

ВЯЧЕСЛАВ КУЗНЕЦОВ

Для обсуждения

Научный доклад

СОЦИОЛОГИЯ ДИГИТАЛЬНОЙ ЭРЫ

*Вячеслав Николаевич Кузнецов,
член Российской Академии наук,
доктор социологических наук, профессор,
Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»*

2017 (февраль)

Вячеслав Николаевич Кузнецов,
*член Российской Академии наук,
доктор социологических наук, профессор,
Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»*

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

**СОЦИОЛОГИЯ
ДИГИТАЛЬНОЙ ЭРЫ**

Для обсуждения

Научный доклад
издаётся в авторской редакции

Научное издание
Объем 10,0 печ. л. 183 с. Тираж – 500 экз.

Оригинал-макет и полиграфические
работы: журнал «Безопасность Евразии»

Подписано
в печать
16 февраля 2017 года

Адрес издателей, учредителей, редакции: 109044, г. Москва, Саринский пр.,
Д. 13/2, стр. 3.

Контактный телефон +8(495) 676-64-92,
факс +8(495) 676-44-11

© Кузнецов В.Н., Интернет-версия, 2017 (с 20 февраля)

© Кузнецов В.Н., 2017 (февраль)

Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2017–2004 годах

2017* (февраль)	Социология Дигитальной Эры.
2015* (июль)	О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025.
* 2014* (ноябрь)	Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0.
* 2014 (август)	Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидających гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016.
* 2013 (сентябрь)	Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года».
* 2013 (апрель)	Национальная безопасность России 2013 года. Новые вызовы человеку, народу и стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и предотвращения.
* 2012	Геокультурный Проект Развития России XXI.
* 2011	Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти.
* 2009	Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации.
2009	Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня на 2009 год, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма.
2009	Социология глобального компромисса. К апрельскому совещанию «двадцатки» 2009 года в Лондоне.
2008	Особенности становления и функционирования глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современных всемирных кризисных перемен: экономических, финансовых, правовых, политических, гуманитарных, институциональных.
2008	Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке.
2008	Основные социологические тенденции формирования мироустройства XXI века.
2007	Социология мироустройства XXI века (Проекта России): традиции и новизна.
2007	О смысле нового гуманизма XXI века: Становление нового гуманизма через формирование Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения и культуры компромисса.
2007	К единению народов России через культуру компромисса: Послание Самим Себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов.
2006	Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект.
2006	Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века.
2006	Социология разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Геокультурный аспект.
2005	Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект.
2004	Общациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук. О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке.

* Тексты докладов со знаком * представлены в Интернете на сайте: Kuznetsovvn.ru

Научный доклад

Для обсуждения

Вячеслав Николаевич Кузнецов,
*член Российской Академии наук,
доктор социологических наук, профессор,
Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»*

СОЦИОЛОГИЯ ДИГИТАЛЬНОЙ ЭРЫ

Основные тезисы для исследования и обсуждения в разделах доклада.

- Социология – важнейшая наука о достойной жизни человека и Семьи, многонационального Народа Российской Федерации 2017: как реальность и теория гуманистической, миролюбивой Дигитальной Эры XXI.

- Дигитальная Эра как Цифровая Революция в обеспечении деятельности Народа России, Народов всех стран в качестве Главного Субъекта по созиданию Миролюбивого Честного Мира 2000–2045.

- Народ России, Народы всех стран как Главный субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014).

- Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017) Цифровой Эры.

- Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, деятельности, труда и творчества в Дигитальную Эру для Победы в «честной работе по правилам» к 100-летию Глобального Мира между Народами 1945–2045.

Научный доклад

Вячеслав Кузнецов

СОЦИОЛОГИЯ
ДИГИТАЛЬНОЙ ЭРЫ

КУЗНЕЦОВ Вячеслав Николаевич – член Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии». Адрес в Интернете: Kuznetsovvn.ru.

Содержание

Предисловие. Социология – важнейшая наука о достойной жизни Человека и Семьи, многонационального Народа Российской Федерации 2017: как реальность и теория гуманистической, миролюбивой Дигитальной Эры XXI	3
Введение. Дигитальная Эра как Цифровая Революция в обеспечении деятельности Народа России, Народов всех стран в качестве Главного Субъекта по созиданию Миролюбивого Честного Мира 2000–2045	8
Раздел I. Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)	17
Раздел II. Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017) Цифровой Эры	47
Раздел III. Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миролюбивого Честного Мира 1945–2045 между Народами	62
Заключение. Мудрая и Честная Работа по правилам каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа – именно на этом пути реально Достойная Жизнь по Правде, по Справедливости Всем в Дигитальную Эру XXI	89

Послесловие. Честная и Мудрая Работа по правилам каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа – именно здесь и сейчас осуществление Нашей Общей Мечты о Миротворительном Честном Мире 2017–2045 для Всех Народов, всех Стран; для Всей - Цивилизации	92
Научный и справочный аппарат доклада:	
• Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2017–2004 годах	93
• Основные публикации автора по теме доклада	94
• Аннотации и оглавления книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2017–2012 годах	95
• Литература	121
• Основные понятия, концепты и конструкты в тексте	124
• Перечень вставок, рисунков, схем и таблиц в тексте	131
• Сведения об авторе доклада	132
• About the Author	142
• Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» 2010–2016	150
Аннотация научного доклада	183

ПРЕДИСЛОВИЕ

СОЦИОЛОГИЯ – ВАЖНЕЙШАЯ НАУКА О ДОСТОЙНОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И СЕМЬИ, МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАРОДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2017: КАК РЕАЛЬНОСТЬ И ТЕОРИЯ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ, МИРОЛЮБИВОЙ ДИГИТАЛЬНОЙ ЭРЫ XXI

Итоги тех социологических исследований, в которых автор доклада принимал участие, а также итоги исследований многих российских социологов позволяют обратиться к значительности Миссии современной российской социологии, прежде всего, в изучении становления теории, методологии, институционализации глобального Феномена «Дигитальная Эра» (Цифровой Мир, Четвёртая Индустриальная Революция) как актуальнейшей и остро востребованной российскими народами научной проблемы.

Понятие «Миссия социологии в XXI веке» интерпретируется автором как наиболее адекватное научное служение представителей социологической профессии народам России, обретающим свободу через ответственность, создающим основы культуры миролюбивого честного мира и безопасности, культуру диалога и культуру патриотизма, новый миропорядок и новое мировоззрение; новый гуманизм и стратегическую партнёрскую культуру компромисса.

Таким образом, миссия социологии ориентирована, прежде всего, на созидающие, консолидирующие, объединяющие, синтезирующие аспекты научного творчества.

О возможности (для определённого периода времени) интерпретации социологии как Миссии пятнадцать лет назад Ален Турен написал достаточно определённо: «Социология создавалась как идеология современности ... И часто социологические теории играли роль идеологий национального объединения»¹. В своём докладе на XV Всемирном социологическом конгрессе (Австралия, 2002 г.), имея в виду объект социологии, он ещё подробнее уточнил характер миссии социологии. «Это изучение ситуаций, – сказал он, – в которых институционализированные формы обращения к субъекту и уважение его/её потребностей успешно позволяют создать зону мира и творчества в среде агрессивных форм групповых интересов и такой рыночной экономики, которая разрушает все формы социальной, политической, культурной и автономной жизни. Объект социологии – поиск пути к свободе через хаос ландшафта, разрываемого войной, ростом и кризисом»².

¹ Турен А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. М., 1998. С. 12–13.

² Турен А. Социология без общества // Социологические исследования, 2004, № 7. С. 11.

Устойчивой теоретической тенденцией в российской и мировой социологии с середины 90-х годов XX века до настоящего времени можно назвать, на мой взгляд, внимание к человеку, его благополучию, его социальному настроению, к социальным травмам в условиях неблагополучия.

Прежде всего, отмечу позицию Ж.Т. Тощенко. Ещё в январе 1997 года в ходе четвертого симпозиума «Куда идёт Россия?» он обратил внимание на необходимость исследовать проблему формирования личных целей как «личного благополучия в самом широком смысле этого слова»¹.

Выделю новую трактовку и обоснование самой социологии. Современные подходы, которые определяют предмет социологии, – формулирует Ж.Т. Тощенко, – «заметно смещаются в направлении человековедения, к признанию того, что анализ проблем жизни людей всё больше и больше становится объектом внимания социологии»².

Далее он делает важное обобщение: **«социология – это наука о движущих силах сознания и поведения людей как членов гражданского общества. Предмет социологии как науки включает: реальное общественное сознание во всем его противоречивом развитии: деятельность, действительное поведение людей, которые выступают как предметное воплощение (по форме и содержанию) знаний, установок, ценностных ориентаций, потребностей и интересов, фиксируемых в живом сознании; условиях, в которых развивается и осуществляется реальное сознание и деятельность, действительное поведение людей»**³.

Полагаю возможным предложить суждение о том, что основные причины бедности и обнищания в России XXI века – интеллектуальные. Именно социология может многое сделать для народов России в радикальном преодолении бедности.

Проблема бедности, несправедливого неравенства может стать одной из самых понятных и важных народных и национальных целей в 2017 году. И, прежде всего, по той причине, что такая общая работа может быть основана на гражданском компромиссе самых различных граждан, конфессий, партий.

Новой важнейшей, актуальнейшей общенародной, общенациональной для всего научного сообщества России в 2017 году стала цель, задача, научная и практическая проблема овладения гуманистическим аспек-

¹ Тощенко Ж.Т. Какой быть российской национальной идее // Куда идет Россия?.. Общее и особенное в современном развитии / Под общ. ред. Т.И. Заславской. М., 1997 С. 360.

² Тощенко Ж.Т. Социология жизни как концепция исследования социальной реальности // Социологические исследования, 2000, № 2. С. 8.

³ Там же. С. 12.

том многообразных проявлений Дигитальной Эры. Речь идёт о современном цифровом мире (digit – цифра, англ.), о четвёртой индустриальной революции.

В Послании Президента Российской Федерации Владимира Путина Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года обстоятельно и убедительно рассмотрена суть Феномена «Дигитальная, Цифровая Эра» и предложены основы для программы действий во всех сферах жизнеобеспечения России 2017 и для научных исследований всем российским учёным¹.

«Для выхода на новый уровень развития экономики, социальных отраслей, нам нужны собственные передовые разработки и научные решения. Необходимо сосредоточиться на направлениях, где накапливается мощный технологический потенциал будущего, а это **цифровые**, другие так называемые сквозные **технологии**, которые сегодня определяют облик всех сфер жизни, – уточнил Президент России Владимир Путин. – Страны, которые смогут их генерировать будут иметь долгосрочное преимущество, возможность получать громадную технологическую ренту. Те, кто этого не сделает, окажутся в зависимом, уязвимом положении. Сквозные – это те, которые примеряются во всех отраслях, это цифровые, квантовые, робототехника, нейротехнологии и так далее.

Нужно также учитывать, что в цифровых технологиях, например, кроются и риски, конечно. Необходимо укреплять защиту от киберугроз, должна быть значительно повышена устойчивость всех элементов инфраструктуры, финансовой системы, государственного управления.

Предлагаю запустить масштабную системную программу развития экономики нового технологического поколения, так называемой цифровой экономики. В её реализации будем опираться именно на российские компании, научные, исследовательские и инжиниринговые центры страны.

Это вопрос национальной безопасности и технологической независимости России, в полном смысле этого слова – нашего будущего. Надо провести инвентаризацию и снять все административные, правовые, любые другие барьеры, которые мешают бизнесу выходить как на существующие, так и на формирующиеся высокотехнологичные рынки»². (Выделено мною. – В.К.).

Теперь можно и необходимо, в самом предварительном плане, рассмотреть важнейший конструкт моего исследования – *«Дигитальная Эра»*.

¹ Путин В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 1 декабря 2016 года // Парламентская газета, 2016, № 45, 2–8 декабря. С. 2–11.

² Там же. С. 9–10.

Суть содержания конструкта в обозначении им предмета, предметной области, пространства – времени – масштаба социологического изучения Дигитальной Эры как Цифровой Эры, в которой, ориентировочно с середины 90-х годов XX века повседневно и повсеместно живут миллиарды людей. Это реальность, контекст и среда многих событий детей, взрослых людей и наших сограждан в возрасте мудрости.

В структуре дигитального, цифрового мира можно выделить сопряжённое динамичное саморазвивающееся глобальное многообразие таких основных звеньев (февраль 2017 года):

- создатели электронно-вычислительных машин (ЭВМ), персональных компьютеров (ПК); технологи, организаторы Сети; Интернета; аппаратуры, программного обеспечения;
- все сферы науки;
- пользователи оцифрованных книг, статей, газет, музыкальных произведений, новостных и развлекательных каналов цифрового телевидения;
- глобальный бизнес;
- дети, молодые люди, взрослые люди участники всевозможных компьютерных игр;
- представители государственных и коммерческих структур (госслужба, армия, специальные службы, таможня, иммиграционные службы, банки, страховые и пенсионные учреждения), осуществляющие свои функции на основе цифровых алгоритмов и соответствующего оборудования;
- интернет вещей;
- цифровая экономика;
- искусственный интеллект;
- глубинное обучение;
- хранение больших данных (big data) и обслуживание пользователей;
- «облачные» технологии для скоростной обработки больших данных;
- «туманные» технологии для обеспечения работы интернета вещей;
- «сетевые» технологии для обеспечения работы сетей.

Перечень структурных звеньев может быть продолжен. Важно главное, по мнению автора доклада, *оформилась необходимость и востребованность специализированного социологического научного дискурса для исследования состояния, динамики, особенностей, позитивных и негативных аспектов дигитализации, оцифрованности, интернетизации всех основных сфер жизни. Можно утверждать, что социология дигиталь-*

ной эры, цифровой эры оформилась: она важна для всего спектра гуманитарных и социальных наук, для технических наук, для естественно-научных дисциплин.

С учётом уже отмеченных аспектов становления предмета социологии дигитальной эры правомерно предположение автора исследования, надеюсь, что **объектом социологии и практически всех общественных наук становится исследований состояния и мотивации позиций и поступков граждан, народов, государств в современном цифровом мире.** И прежде всего в совместном участии выявления и решении проблем сохранения жизни, сохранения и укрепления миролюбивого честного мира (1945–2017); в содействии и осуществлении «честной работы по правилам» для предотвращения возможной ядерной войны.

Из большого многообразия проблем Дигитальной Эры XXI автор определил для исследования в представленном докладе четыре фундаментальные общие доминанты, которые во всех звеньях структуры цифрового мира содействуют конструктивному созиданию повсеместно и повседневно.

Во-первых, это проблема Главного Субъекта Дигитальной Эры: это Народ, это многонациональный Народ России; это Народы всех стран.

Во-вторых, возникновение, становление, функционирование Цифровой Эры обусловлено, по мнению автора доклада, гуманистической доминантой в её эколого-гуманистическом выражении. Здесь осуществляется созидающее энергетическое сопряжение Жизни, Народа и Будущего Мира 2017–2045 как мира гуманистического.

В-третьих, впервые в мировой истории дигитализация, оцифрование, интернетизация всех сфер жизнеобеспечения позволяет реально и эффективно осуществить культуру предотвращения возможной третьей мировой ядерной войны.

В-четвёртых, на основе первого, второго и третьего этапов исследования в докладе можно, важно и необходимо «сложить» корпус взаимосвязанных концептов, конструктов, понятий, категорий, которые не только уточнят предметную сферу исследования и его объект, но и помогут читателям, исследователям *понять* главные смыслы, иметь возможность *означить* их. Тем самым, новый научный социологический дискурс станет более конкретным и полезным, работающим.

ВВЕДЕНИЕ

ДИГИТАЛЬНАЯ ЭРА КАК ЦИФРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДА РОССИИ, НАРОДОВ ВСЕХ СТРАН В КАЧЕСТВЕ ГЛАВНОГО СУБЪЕКТА ПО СОЗИДАНИЮ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2000–2045.

Цель представленного доклада – осуществить исследование Повестки Дня – 2017–2045 и Правил Игры – 2017–2045 для становления основ авторской теории, методологии и эвристики культуры глобального развития в XXI веке человека, народов, общества государства и цивилизации; концепции мирового порядка 2017–2045. Эта формирующаяся концепция изменений, перемен, развития, прогресса ориентирована на конструктивное преодоление функционирующих целей, ценностей, идеалов, интересов в современном образе жизни миллиардов людей через потребление, культуру потребления.

Главный смысл исследования – теория и методология культуры развития в России в XXI веке во всех своих звеньях, механизмах, технологиях, процедурах должны сложить такую Повестку Дня 2017–2045, такие Правила Игры 2017–2045, чтобы ориентировать каждого человека, народы России на культуру миролюбивого честного мира и его безопасности, на культуру предотвращения возможной ядерной войны против нашей страны, против любой страны.

Научная проблема доклада может быть представлена так: смысл Повестки Дня – 2017–2045 и Правил Игры для её осуществления возможно и необходимо раскрыть на основе новых подходов к теоретическим и методологическим основаниям современных общественных наук. Требуется, по мнению автора, объединить научный потенциал геополитики, геоэкономики и геокультуры, геоэкологии и геокоммуникации.

Рабочая гипотеза исследования формулировалась следующим образом: культура развития России; сохранение и укрепление гражданского мира в стране; энергичное и всестороннее преодоление и блокирование терроризма, коррупции и преступности могут быть оснащены хорошей теорией и хорошей методологией в органичном соединении Общенародной, Общенациональной Цели России, Повестки Дня для культуры развития в 2017–2045 годах, Правил Игры в 2017–2045 при осуществлении этой Повестки Дня под руководством народа России, общества, Президента страны, её Премьер-министра.

Субъектом формирования Повестки Дня и Правил Игры является Народ России. Повестка Дня для России на 2017–2045 годы «сложилась», в основном, в последовательности двух этапов. *Первый этап*: начало формирования российского дигитального сетевого, геокультурного создающего Проекта XXI века в предложениях Президента России Владимира Путина между 2000–2013 годами: начало российской и глобальной цифровой Революции. *Второй этап*: развитие и операционализация российского Проекта XXI века в 2014–2017 годах как Великая Дигитальная Эволюция в Контексте Великой Коммуникационной Эволюции. Оформившаяся Повестка Дня ориентирована её Субъектом, Народом России, прежде всего, самому себе. Во вторую очередь Повестка Дня предназначена российскому обществу, пред-

ВВЕДЕНИЕ
ДИГИТАЛЬНАЯ ЭРА КАК ЦИФРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАРОДА РОССИИ, НАРОДОВ ВСЕХ СТРАН В КАЧЕСТВЕ ГЛАВНОГО СУБЪЕКТА
ПО СОЗИДАНИЮ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2000–2045

ставителям научных и общественных клубов, фондов, ассоциаций, религиозных конфессий. Следующим адресатом Повестки Дня являются Президент России и его администрация, Премьер-министр России и Правительство России; Федеральное собрание России с его двумя палатами, правовые институты, вооружённые силы, МВД, специальные службы.

Институциональной средой для основных событий, представленных в докладе; для функционирования контекста автор исследования предложил новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка, обоснованную им и представленную научному сообществу в 2006, 2014 годах.

Концептуальная особенность представленной работы заключается в том, что на теоретическом уровне здесь продолжена линия разработки социологической дигитальной и геокоммуникационной, геокультурной авторской теории культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке; миропорядка XXI века. Размышления над причинами глобального кризиса, его ходом; возможными контурами мира после кризиса; реальностью (с высокой степенью вероятности) возникновения глобальной войны как способа преодоления кризиса (как было два раза в XX веке) способствуют созданию эффективной и востребованной концепции развития как социологической теории и методологии Дигитальной Эры. Таким образом, главным гуманитарным смыслом для Российской Повестки Дня на 2017–2045 годы, для Глобальной Повестки Дня XXI становится ожидаемое всеми народами мира новое созидательное качество Глобальной Игры, Глобального Компромисса с итогом отличным от нуля ($\neq 0$).

Народы России вместе со всеми народами мира в сложных событиях кризисных перемен 2008–2016 годов создали и предлагают всему миру как главный игрок, субъект Глобальной Игры – Глобальный Проект сохранения и упрочения правды, честности, доверия и справедливости, ответственности на основе новой методологии, концепции, технологии, процессуальности и практики глобальной, созидающей модели культуры развития каждого человека, всех народов мира, всех стран в XXI веке. Именно в этом смысл достойной человека «новой реальности» Дигитальной Эры 2000–2045.

Инновационный аспект итогов исследования, представленного в докладе, заключается в следующем: оформились основы для теории и практики возрождения России через новую Повестку Дня – 2017–2045, новые Правила Игры – 2017, новую теорию культуры развития человека, семьи, общества в России. Речь идёт об уникальном объединяющем конструктивном потенциале феномена «Цифровая революция, Цифровая эволюция».

Автор исследования считает важным и необходимым для России соединить на основе социологии Дигитальной Эры как теории, методологии и практики культуры развития человека, семьи, общества, цивилизации Повестку Дня 2017, Правила Игры 2017, Общенациональную Цель 2017. Характерно, что до 2017 года в центре социологии, философии, идеологии, культуры потребления много лет были обозначены права и свободы человека. Бы-

ли и есть правозащитники, защитники свободы. На рубеже 2016 и 2017 годов обозначилась интересная ситуация: права и свободы представители различных клубов, ассоциаций, фондов, т. е. политического класса стали считать своим достоянием. А народам были делегированы, в основном, обязанности, долг защищать Отечество, ответственность.

Таким образом, в докладе представлены итоги исследования формирования Повестки Дня 2017, Правил Игры 2017 и Общенациональной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных интересов. Основной мотив автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «социологии Дигитальной Эры», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастью для всех.

В феврале 2017 года важнейшей социологической особенностью повседневной жизни людей в России, нашего народа, нашего национального самосознания оформляется понимание исключительной важности для Всех духовности, нравственности, Веры, ясности национального мировоззрения 2017, народной идеологии развития России, её модернизации.

Социологичность этой ключевой особенности обусловлена необходимостью участия каждого человека в личном качестве, в самоуполномочивании себя на роль творца, Субъекта и защитника веры, мировоззрения, идеологии, правды и справедливости: такую солидарность; такое соработничество, соучастие, сострадание, сотрудничество, состояние нельзя доверять полностью, без остатка никому. Необходимо душевно и повседневно трудиться самому: конечно вместе с семьёй, с соседями, с народом, с Россией.

Среди причин имеющих особое внимание для социологической науки к анализу процесса формирования социологии Дигитальной Эры, одной из главных является необходимость в достоверном знании о самом процессе, его этапах, особенностях, проблемах и противоречиях и, что особенно важно, о его перспективах.

Социология Дигитальной Эры определяется теснейшим взаимодействием внутренних и внешних факторов, знание о которых, с одной стороны, может дать, используя имманентные ей методы и подходы, социология, а с другой – научный инструментарий иных наук. В условиях радикальных изменений внутри российского общества влияние на них внешних факторов, выяснение последствий этого влияния становится предметом постоянного социологического изучения.

Я могу сначала предложить самые **исходные соображения по поводу структуры предмета социологии Дигитальной Эры XXI** и представить её в следующем виде:

во-первых, анализ отношений, возникающих между людьми с разными целями, идеалами, ценностями, интересами;

во-вторых, изучение связей и факторов, влияющих на несоблюдение установленных правил, законов, регулирующих отношения между людьми, отношения по поводу собственности;

в-третьих, осмысление взаимосвязи субъектов и объектов Дигитальной Эры со средой Дигитальной Эры.

Субъекты социологии Дигитальной Эры 2017: человек, социальная группа (Семья), Народ, Общество, Государство, Организации и Институты. Особо выделены неправительственные организации и новые, сетевые субъекты. Отдельно необходимо выделить субъекты антиобщественного действия – организованную преступность и международный терроризм.

Объекты социологии Дигитальной Эры 2017: различные способы и формы деятельности субъектов Дигитальной Эры, их образ жизни, среда жизнеобеспечения, основные институты.

Классификационные характеристики социологии Дигитальной Эры:

- *Предметность*: социология Дигитальной Эры 2017 обладает предметной направленностью, связанной с определённой сферой общественной жизнедеятельности: *экономика, политика, культура*.

- *Её формы* отличаются значительным разнообразием и зависят от многих обстоятельств, в том числе от масштабов общественной дезорганизации, господствующих в обществе настроений, состояния общественного мнения, распространения различных фобий (страх, паника, истерия и т. п.).

- *Степень интенсивности*: выражает пространственные и временные масштабы становления социологии Дигитальной Эры.

- *Характер социологии Дигитальной Эры*: ориентированная на диалог (слабо, умеренно, сильно); оптимистическая или пессимистическая; активная или инертная, кризисная или развивающаяся.

- *Условия и факторы социологии Дигитальной Эры* могут быть выделены посредством изучения взаимодействия субъекта с микросредой, мезосредой и макросредой. Вместе – это среда жизнедеятельности. Здесь *микросреда* – взаимодействие человека с условиями жизни в личном окружении; *мезосреда* – социокультурная среда и сфера труда; *макросреда* – общественное окружение в целом.

Особенности функционирования социологии Дигитальной Эры.

Зависят от характера и вектора направленности происходящих в *обществе изменений*, стремительного роста нематериальных компонент, формирования цифровой экономики, интернета вещей; влияния человеческого капитала, сетевых реальностей (информация); *скорости взаимодействий и обратных связей, роли предотвращения*, уровня анализа состояния опасностей, их динамики и трансформаций среды (как внутренней, так и внешней).

Утверждение социологии Дигитальной Эры прямо зависит от отношения населения (в том числе и в региональном аспекте) к общенацио-

нальным целям, идеалам, ценностям в ситуации восприятия (поддержки) или отторжения.

Социальные механизмы и показатели становления и динамики социологии Дигитальной Эры.

Социология Дигитальной Эры в процессе своего функционирования (в т. ч. и на стадии становления) формирует готовность к определённому типу деятельности, измеряемой с помощью системы показателей (индикаторов). Деятельность субъекта осуществляется изначально при осмыслении и восприятии цели (идеала, ценности) – тогда проявление феномена «социология Дигитальной Эры» становится способом *защиты цели* (идеала, ценностей) в процессе её достижения.

Сам механизм выступает здесь как устойчивая структура взаимодействий, отношений, связей социальных субъектов по поводу предупреждения, реагирования и защиты общества от неприемлемых угроз, вызовов, рисков и опасностей.

Теперь категория «социология Дигитальной Эры» может быть определена как формирующаяся самостоятельная социологическая теория, отражающая процесс обеспечения жизни человека, сбережения семьи и народа, их целей, идеалов, ценностей и традиций, социальных институтов и сетей, устойчивости соблюдения прав и обязанностей человека и основных свобод для всех (без различия расы, пола, языка и религии), их защищённость от неприемлемых вызовов, рисков, опасностей и угроз.

Реальности, радости и огорчения в практиках повседневной, повсеместной жизни Человека, Семьи, Народа в России, во многих странах (февраль 2017 года) определяется, по мнению автора исследования, личностным и общим Видением Мира: его *Осмыслением, Пониманием, Означиванием.*

Человека, Семью, Народ увлекает и заботит – а какое *Значение* этот Мир придаёт самому Человеку, как воспринять *Признание* от Мира, от Других Людей важности События – факта жизни и значения этого Человека.

В начале XXI века, в его уже состоявшийся «дигитальный период», в период «Цифровой Революции» одна из самых крупных компьютерных фирм с опорой на возможности Искусственного Интеллекта, Больших Данных, Облачных вычислений и технологий обобщила миллиарды вопросов, которые люди в первом десятилетии XXI века задали в средствах массовой информации, в Интернете, в компьютерных Сетях. С большим преимуществом на всех континентах, во всех странах, в самых разных религиозных конфессиях люди обозначили два вопроса: «В чём Смысл Жизни?», «Есть ли БОГ?».

В представленном читателям исследовании его автор интерпретирует Мир XXI как Глобальную Игру с итогом, отличающимся от нуля, как (по сути) Глобальный Компромисс.

Характер повседневной жизни, в значительной степени, определяют особенности переживаемого исторического периода. Конкретно – Коммуникационной Эпохи, Дигитальной Эры, Коммуникационного Общества 1.0–4.0.

А суть самой повсеместной жизни каждый день и каждый час зависит от состояния, ситуации с наличием (или отсутствием) Миролюбивого, Мирного Мира между Людьми, между Народами.

Практики, итоги многочисленных социологических, философских, исторических, экономических, культурологических, экологических, правовых исследований позволяют автору доклада предложить читателям **основное суждение, главную гипотезу исследования**: саму Жизнь Человеку, Семье, Народам, Человечеству в 2017–2045 годах может, способно и стремится всегда и везде обеспечить именно Миролюбивое Гуманистическое Коммуникационное Общество 1.0–4.0. Да, Жизнь, Достойную Жизнь, Культуру Жизни, Смысл Жизни.

Важнейшей особенностью авторского подхода к интерпретации итогов исследований может быть названа тенденция выделения линии культуры, гуманизма (в восточной традиции) как возможной главной характеристики пятого и шестого глобального технологического уклада. Основное внимание автор доклада уделяет *проблеме законности, справедливости как исходного условия и мотивации, умения понимать* человеку своё видение мира и места в нём: здесь речь идёт об обретении, сохранении и защите обрётённого смысла жизни, о безопасности человека и многонационального народа России.. С проблемой понимания тесно увязана линия изучения обретения человеком своего значения, значимости, востребованности, **Признания** в жизни. Здесь речь идёт об очеловечивании, об окультуривании, об омировоззревании человека, народа, нации. Здесь ключевая проблема 2017–2045 годов – понимание, предвидение, предотвращение расчеловечивания, раскультуривания, размировоззревания человека, народа и нации. Здесь речь идёт о понимании, преодолении и предотвращении рассуверенизации страны, расчеловечивании человека, разидентификации человека и народа.

Суть работы: представить для обсуждения основы методологии и теории содействия изучению, апробации и внедрения нового поколения сетевых подходов в общественных науках – облачных 3.0 созидających гуманистических концепций, технологий, институтов для разработки и внедрения исследований позитивной теории и методологии становления достойных и востребованных перемен во всех сферах жизни граждан, народа России; для разработки и внедрения теории и практики Миролюбивого Мира.

Главный смысл исследования: быстрота и полнота освоения Больших Данных и Облачных 3.0 методологий, теорий, процессуальности, институционализации – важнейший, критически важный позитивный фактор культуры развития человека, семьи, народа, общества и государства, России в 2017–2045 годах, их безопасности: культуры диалога, культуры компромисса, культуры доверия, культуры мудрой политики содействия теории и практике Миролюбивого Мира 2017–2045 для народов России, для народов всех стран.

Рабочая гипотеза автора доклада – самое важное в работе обществоведа в 2017 году, критически необходимое для нового этапа (2017–2045) борьбы за Мир, для жизнеобеспечения людей, народов, цивилизации: это эффективная, востребованная и надёжная хорошая фундаментальная теория и методология культуры обеспечения Мира и Безопасности, культуры эволюционного позитивного развития России 2017–2045.

Полагаю, что читатели со мной согласятся: множество событий в январе–феврале 2017 года обеспокоили миллионы людей по поводу необходимости личного участия в гуманистических процессах мира и немира; невойны и войны; террора и нового государственного, коллективного терроризма; экономических и финансовых, информационных и коммуникационных санкций; цифровых (дигитальных), интернетных и когнитивных (на основе интернета) опасностей.

Надеюсь, что читатели и коллеги поддержат меня: сегодня и завтра, в последующие дни и месяцы, годы в такой тревожной и напряжённой ситуации (февраль–март 2017) именно фундаментальные методология и теория, фундаментальная научная Концепция «Социология Дигитальной Эры» для России 2017–2045, для всех стран 2017–2045 – самые необходимые и самые важные; самые критически востребованные всеми науками, всеми народами; самые прагматичные и результативные; самые желательные для инвестиций и выделения грантов; самые окупаемые.

Теперь автору доклада **важно и необходимо предложить читателям важнейший тезис моего исследования.**

Содержание этого Тезиса: исходное звено в моих исследованиях, единица измерения – Народ, Многонациональный Народ России; Народы всех других стран. Выиграть и Победить в трудной работе За Миролюбивый Мир 2017–2045 могут только Все Народы Вместе. Именно Народ – главный и побеждающий Субъект и Объект в новой (2017–2045) повседневной и повсеместной справедливой и честной работе за культуру миролюбивого, мирного мира 1.0–4.0; в «сегодняшней» глобальной работе как работе «честной и на основе правил».

Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров в своём эксклюзивном интервью газете «Московский комсомолец» 11 февраля 2016 года обстоятельно осветил значение «честности» для практик и теорий, методологий и процессуальности, институтов утверждения миролюбивого мира в условиях оцифрования всех сфер жизнеобеспечения людей и народов периода четвёртой промышленной революции (4.0) как массовой «дигитальности»: интернета вещей и многого другого.

«Мы прекрасно понимаем, что крупные страны, тем более такие ведущие государства, как США, конечно, не хотят, чтобы появлялись конкуренты, – пояснил Сергей Лавров. – Поэтому такой менталитет будет всегда сказываться на их отношениях с нами, с Китаем, Индией и другими потенциальными, бурно растущими экономиками и финансовыми центрами. Это все нам понятно. Но мы хотим, чтобы наши интересы обеспечивались

ВВЕДЕНИЕ
ДИГИТАЛЬНАЯ ЭРА КАК ЦИФРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАРОДА РОССИИ, НАРОДОВ ВСЕХ СТРАН В КАЧЕСТВЕ ГЛАВНОГО СУБЪЕКТА
ПО СОЗИДАНИЮ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2000–2045

в этой конкурентной борьбе на международной арене. Мы хотим делать это честно и на основе правил. Когда правила переписываются каждый раз, когда по ходу игры переносятся штанги футбольных, регбийных ворот или ворот американского футбола, – это уже нечестно и непорядочно.<…>

Обстановка тяжелая. Она никогда не будет легкой в нынешнем мире, потому что мы находимся на переломном этапе: меняется парадигма всех этих отношений, появились новые могучие центры роста. С этим не хотят мириться старые центры роста.

Идет борьба между теми, кто проповедует новую индустриализацию, и теми, кто ратует за деиндустриализацию. Цифровая экономика, сектор услуг, роль сырья – сейчас много неясностей. В этом конкурентном мире каждый пытается "толкаться локтями", чтобы занять наиболее благоприятное место для дальнейших договоренностей. Все это понятно. Главное, чтобы здесь не было нечистоплотной игры и чтобы, пока новые правила не написаны, мы руководствовались теми, которые имеем. <…>

Повторю еще раз, что в дипломатии применяются разные методы, но главное, чтобы ты был честен перед самим собой. Я убежден, что наши партнеры, которых мы тоже уважаем, видят нашу работу правильно»¹.

Научная проблема исследования, востребованность его результатов – критически актуально для повседневного и повсеместного обеспечения безопасности человека, народа России, территории России, её духовных и нравственных оснований: здесь необходимо сопряжение фундаментальных итогов исследования культуры доверия, проблем обеспечения безопасности с функционированием новой позитивной теории и методологии развития России 2017–2045.

Методологическая схема исследования ориентирована на важность определения в качестве единицы измерения, исходного звена – Народа; приоритета гуманистических методологий изучения культуры жизни человека, народов, цивилизаций как критически необходимого методологического фактора содействия обеспечению сохранения и укрепления Мира и Безопасности между людьми, человеком и природой, космосом. Здесь основания для позитивной программы достойных перемен в России и во всём мире, для формирования Общенародной Цели, Мечты и Духа народа, Понимания настоящего и прошлого, участие в становлении желательного будущего.

Оригинальность методологии и теории исследования состояния и динамики продвижения от технико-технологического информационного, потребительского общества с его геополитической и геоэкономической системной (по существу) методологией к культурно, гуманистически ориентированному обществу осуществляется в этом докладе его автором через

¹ Сергей Лавров. «Россия не может "вертеться как флюгер"». (Интервью «МК» с Министром иностранных дел РФ Сергеем Лавровым) // Московский комсомолец, 2016, 11 февраля. С. 4.

геокультурную методологию с институционально-сетевой, Облачной методологией (по существу); на основе новых возможностей Больших Данных к Коммуникационному Обществу 1.0–4.0.

Суть инновационности методологии авторского подхода в представленном исследовании в следующем: *во-первых*, для ситуации сосуществования (2017–2045 годы) информационных и коммуникационных методологий и концепций автор развивает конструкт «единой гуманитарной парадигмы – методологии», обоснованный им в 2003–2014 годах; *во-вторых*, для ситуации оформившихся критически опасных напряжений во всех сферах жизнеобеспечения человека, народов, государств, самой цивилизации (2017–2045 годы) между Восточными странами (прежде всего Россия) и Не-Восточными странами (прежде всего США и НАТО) институционально-сетевые, облачные, геокультурные методологии (и особенно единая гуманистическая парадигма – методология) уже оформили масштаб и время, возможность желательного всеобъемлющего преодоления антагонистического противоречия (культура жизни, культура мира: Россия и не-Запад против культуры смерти, культуры войны: США и Запад).

Методологическая, концептуальная оригинальность авторского подхода основывается на разработанной им теории компромисса, как Глобальной Игры с итогом, отличающимся от нуля ($\neq 0$), как до-партнёрской, до-консенсусной стадии гуманитарных взаимодействий, как реальной возможности преодолеть антагонистические противоречия.

Институциональная новизна предложенного подхода, исключительная важность События основывается на выявлении важнейшего позитивного, созидającego, уникального свойства потенциала Больших Данных; Облачных методологий, концепций, технологий, методик (есть и негативные, разрушающие качества): повседневное, повсеместное, устойчивое влияние на самоорганизацию, сотрудничество, соучастие людей для целей, практик сохранения мира и безопасности.

На основе итогов исследования методологии, институтов развития России в XXI веке в докладе представлена Большая Оптимистическая Социологическая Концепция становления эволюционного коммуникационного общества 1.0–4.0 в реальностях Дигитальной Эры как высший методологический синтез.

Концепция, предложенная автором доклада, особое внимание уделяет Честным Правилам Игры при разработке, осуществлении, корректировке Позитивной Повестки Дня и Духоподъёмной, Созидающей Общественной Цели России.

Смысл исследования – создание позитивной научной Методологии, Институтов 1.0–4.0 содействия людям, семьям, народам, государствам для сохранения и укрепления достойной Культуры Жизни, Культуры миролюбивого Мира 1.0–4.0, Культуры Безопасности, позитивной Повестки Дня мировому сообществу на XXI век.

РАЗДЕЛ I.

НАРОД РОССИИ, НАРОДЫ ВСЕХ СТРАН КАК ГЛАВНЫЙ СУБЪЕКТ ДИГИТАЛЬНОЙ ЭРЫ, ВОСТРЕБОВАННЫХ БЛАГОСОЗИДАЮЩИХ ПЕРЕМЕН: ЦИФРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ (1995–2014)

Практически самые первые События цифрового, дигитального характера (Кибернетика, ЭВМ, Персональные Компьютеры, Сеть, Интернет, Программное Обеспечение, Подготовка Специалистов) в 1995–2000 годах имели чёткую ориентированность на Человека, Семью, Народ, Жизнь, Мир, Труд, Безопасность, Наука, Творчество.

От этих первых шагов в Дигитальную Эру до февраля 2017 года самым актуальным, дискуссионным и значительным аспектом её становления, оформления и функционирования был и остаётся вопрос, проблема, доминанта, императив – Главный Субъект осуществления созидательных перемен, развития страны; обеспечения честной работы всех сфер жизнеобеспечения в России, во всех странах; становление и функционирование для людей, их семей, их детей Дигитальной Эры, Цифровой Эры.

В январе 2000 года, на старте XXI века как века гуманистического гуманизма именно Президент России Владимир Путин в новой редакции Указа Президента Российской Федерации от 10 января 2000 года, № 20 в Преамбуле впервые сформулировал определение главного смысла, главной цели Стратегии безопасности России 2000–2025. «Под национальной безопасностью Российской Федерации понимается безопасность её многонационального народа, – утверждается в новой редакции Концепции, – как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации»¹.

Отметим в таком контексте важность методологического подхода в Послании Президента России "Какую Россию мы строим". Впервые за многие годы в концептуальном документе при определении приоритетов и задач жизни страны на первое место любой власти, как главная Цель, Ценность, Задача поставлен Человек, Народ. " ... Россия – это, прежде всего, люди, которые считают её своим домом. Их благополучие и достойная жизнь – главная задача власти. Любой! ... Недавно утверждена Концепция внешней политики. В ней признано верховенство внутренних **целей** над внешними ...

Наша **важнейшая задача** – научиться использовать инструменты государства для обеспечения свободы – свободы личности, свободы предпринимательства, свободы развития институтов гражданского общества...

Убежден, что развитие общества немыслимо без согласия по общим целям. И **эти цели** – не только материальные. Не менее важны – духовные и нравственные цели.

¹ Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Анализ рисков и управление безопасностью. (Методические рекомендации). Рук. авт. кол-ва Н.А. Махутов, К.Б. Пуликовский, С.К. Шойгу. М., 2008. С. 548.

Единство России скрепляют присущий нашему народу патриотизм, культурные **традиции**, общая историческая память ... Не нужно специально искать национальную **идею**. Она сама уже вызревает в нашем обществе. Главное – понять в какую Россию мы верим и какой хотим эту Россию видеть.

При всем обилии взглядов, мнений, разнообразии партийных платформ у нас были и есть **общие ценности**. Ценности, которые сплачивают и позволяют называть нас **единым народом**»¹. (Выделено нами. – В.К.).

Методологически важно, на наш взгляд, прежде всего, анализировать, осуществлять социологический мониторинг угроз, опасностей, вызовов именно для целей, идеалов и ценностей; для гуманистической сути Дигитальной Эры. Здесь самый важный нерв дискуссии. Это, по нашему мнению, возможность значительного продвижения в решении задач обеспечения безопасности, так как складывается ситуация для концентрации и оптимизации усилий самих институтов безопасности, институтов предпринимательства, институтов становления гражданского общества.

Преимущественно именно в таких методологических аспектах Сеть безопасности обеспечивает каждому человеку поддержку, солидарность и терпимость. При таком подходе через высокие гуманитарные технологии может быть осуществлена минимизация негативных издержек развития, функционирования Интернета, отдельных последствий внедрения высоких технологий.

Именно поэтому главная ось всего исследования, исходное звено, ключевая «единица» социологического исследования – Народ, Многонациональный Народ России². В содержании и структуре феномена «Народ, Многонациональный Народ России» ведущие энергетическое и смысловое основание – безопасность Человека³.

Главным научным аргументом и решающим доводом в авторском обосновании «главной оси», «главного звена» в моём исследовании определили два раздела Конституции Российской Федерации: её Преамбула и Статья 3.

Преамбула Конституции, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года гласит:

¹ Путин В.В. Какую Россию мы строим... // Российская газета, 2000, 11 июля. С. 3.

² Кузнецов В.Н. Культура безопасности: Социологическое исследование. М., 2001; Кузнецов В.Н. Культура безопасности современного российского общества. М., 2002; Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура–Сеть. М., 2003; Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009; Кузнецов В.Н. Россия 2014–2015 как народ и страна культуры доверия к человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0. Научный доклад. М., 2014.

³ Обоснование представленного тезиса в статьях, докладах, книгах, разделах в коллективных монографиях автора: см. основные публикации автора по теме доклада в научном и справочном аппарате доклада.

Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

«**Мы, многонациональный народ Российской Федерации,** соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и способы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость её демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»¹. (Выделено мною. – *В.К.*).

По сути, преамбула Конституции подробно и весьма полно представила содержание и структуру главного, самого важного для всей страны **Объекта** Социологии Дигитальной Эры.

Субъект Социологии Дигитальной Эры чётко, убедительно и понятно обозначила третья статья Конституции:

«Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону»².

Здесь необходимо напомнить читателям о сложной дискуссии в российском научном сообществе по поводу концептов: «народ», «народное», «нация», «национальное».

Полагаю возможным и необходимым считать осуществлённую в представленном докладе научную работу её автора как личный и коллективный (от коллег по научной школе) шаг на пути к созидательной деятельности для народа России, к которой призвал всех нас Президент России

¹ Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. основополагающие государственные документы. Часть 1. М., 1998. С. 35.

² Там же. С. 36.

Владимир Путин в своём первом (2000 года) «Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию», а также в Послании Народам России и Народам всех стран 1 декабря 2016 года. «Наступающий, 2017 год – год столетия Февральской и Октябрьской революций, – отметил Президент России В. Путин, – это весомый повод ещё раз обратиться к причинам и самой природе революции в России. Не только для историков, учёных – российское общество нуждается в объективном, честном, глубоком анализе этих событий.

Это наша общая история, и относиться к ней нужно с уважением. Об этом писал и выдающийся русский, советский философ Алексей Фёдорович Лосев. «Мы знаем весь тернистый путь нашей страны, – писал он, – мы знаем томительные годы борьбы, недостатка, страданий, но для сына своей Родины всё это своё, неотъемлемое, родное».

Уверен, что у абсолютного большинства наших граждан именно такое ощущение Родины, и уроки истории нужны нам прежде всего для примирения, для укрепления общественного, политического, гражданского согласия, которого нам удалось сегодня достичь.

Недопустимо тащить расколы, злобу, обиды и ожесточение прошлого в нашу сегодняшнюю жизнь, в собственных политических и других интересах спекулировать на трагедиях, которые коснулись практически каждой семьи в России, по какую бы сторону баррикад ни оказались тогда наши предки. **Давайте будет помнить: мы единый народ, мы один народ, и Россия у нас одна.**

Уважаемые коллеги!

Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Поэтому наши усилия направлены на поддержку традиционных ценностей и семьи, на демографические программы, улучшение экологии, здоровья людей, развитие образования и культуры»¹. (Выделено мною. – В.К..

Важное Событие состоялось в январе – мае 2015 года в России. Главным Субъектом, Актором всех Событий стали люди, Народ нашей страны, Народы многих стран мира, миролюбивого мира.

Событие глобального, общечеловеческого, коммуникационного масштаба и значения – подготовка и проведение 70-летия Победы Советского Народа над фашизмом в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

7 мая 2015 года «*Российская газета*» опубликовала статью Председателя Китайской Народной Республики Си Цзиньпина «**Помнить историю, открывать будущее**». Вот её завершающий ключевой тезис: «Китайский народ и российский народ – великие народы. В годы горя и невзгод наша нерушимая боевая дружба скреплена кровью. Сегодня

¹ Путин В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 1 декабря 2016 года // Парламентская газета, 2016, 2–8 декабря. С. 3–4.

Раздел I.
**Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры,
востребованных благосозидающих перемен:
Цифровая Революция (1995–2014)**

народы Китая и России будут рука об руку и плечом к плечу защищать мир, способствовать развитию и вносить свой вклад в обеспечение прочного мира на планете и прогресса всего человечества»¹.

6 мая 2015 читатели в России и Китае, во многих странах мира получили очередной номер журнала «*Дыхание Китая*», который издаётся «Российской газетой» и Международным радио Китая. На первой стороне обложки журнала «Дыхание Китая» четыре строки:

«НАША ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА

КИТАЙ И СССР:

Уроки Второй мировой войны

Забыть нельзя»².

Полагаю возможным предложить такую интерпретацию: суть События – здесь реальный факт состоявшегося и продолжающегося диалога Народов России и Китая по поводу Миролюбивого Мира 3.0; реальный факт и Событие в становлении Московско-Шанхайской гуманистической модели мирового порядка (концепции Кузнецова) в оформлении практик и теории «коммуникационного общества 3.0».

Смысл обозначенных автором доклада проблем, возможных способов их разрешения, предварительных выводов по поводу позитивной модели развития России 2017–2045, Дигитальной Эры выявили главные и общие свойства в деятельности граждан, научных школ, учебных и научных институтов, Российской Академии наук.

Это феномены: жизнь и труд, справедливость, правдивость, честь и честность, мир и безопасность, любовь к России, свобода и ответственность, права и обязанности, долг, доверие, вера, доброта, сотрудничество, компромисс, взаимодействие, коммуникация.

Это гуманистические конструкты: «Дух народа», «Дух Отечества», «Дух закона», «Дух защиты России», «народная идеология развития и обороны России», «народное гуманистическое незападное мировоззрение», «модель Московско-Шанхайского миропорядка», «модель справедливого незападного мироустройства», «Миролюбивый Мир», «мудрая культура политики Миролюбивого Мира», «культура доверия». И опять, речь идёт о компромиссе, о коммуникации; о культуре компромисса, о культуре коммуникации; о культуре Мира и Безопасности; о культуре жизни; о культуре позитивного устойчивого развития, о современном цифровом мире.

Поэтому здесь возможны и необходимы два итоговых вывода.

Для сегодняшнего дня, для завтрашнего, для будущего, для понимания прошлого во всё ускоряющемся масштабе востребованы компромисс-

¹ *Си Цзиньпин*. Помнить историю, открывать будущее // Российская газета, 2015, 7 мая. С. 1.

² *Дыхание Китая*, 2015, Май, № 3 (95).

ность, честность, правдивость, совестливость, доброта, солидарность и справедливость, доверие, миролюбие.

Я надеюсь, что социология Дигитальной Эры сможет предложить новые достойные смыслы на такой запрос. Поэтому я постоянно помню о самой первой строчке, с которой начинается выдающаяся книга Рэндалла Коллинза «Социология философий», которую он издал в 1998 году (на русском языке опубликована в 2002 году).

«Интеллектуальная жизнь – это в первую очередь конфликт и несогласие» утверждает Р. Коллинз в своей великолепной книге объёмом в 1281 страницу, которая имеет подзаголовок: «Глобальная теория интеллектуального изменения»¹.

Поэтому я надеюсь, что самые предварительные итоги исследования научного самоопределения социологии Дигитальной Эры, социологии Миролюбивого Честного Мира 2017 позволяют высказать предположение: **«интеллектуальная жизнь в XXI веке – это, прежде всего, поиск и осуществление приемлемых компромиссов для оптимального разрешения противоречий везде и всегда (в том числе и антагонистических противоречий)».**

Таким образом, Дигитальная Эра, Цифровая Эра в России становится реальностью, важным объектом для изучения всеми общественными науками.

Полагаю, что важный вклад в освоение реальностей и необходимости для учёных, для специалистов, для граждан практически всех стран в 2000–2017 годах осуществлён Организацией Объединённых Наций.

Необходимо и значимо, по мнению автора доклада, отметить как Современнейшее Событие тот факт, что уникальный научный, социологический по своей сути, глобальный по воздействию на все страны, на все народы стал Доклад Генерального секретаря ООН **«Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке»**, представленный 3 апреля 2000 года Генеральной Ассамблее в связи с готовящейся осенью 2000 года в Нью-Йорке встречей глав государств и правительств (саммитом), посвящённой началу нового тысячелетия, началу Дигитальной Эры, Цифровой Эры.

Отмечу, что Доклад, с согласия Генсека ООН Кофи Аннана, был полностью опубликован в первом номере журнала «Безопасность Евразии»: он был подписан в печать 14 июля 2000 года².

Саммит Тысячелетия состоялся 6–9 сентября 2000 года в рамках 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Её тема: «Роль ООН в XXI веке». По

¹ Коллинз Р. Социология философий: Глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002. С. 45.

² Кофи Аннан. Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 205–268.

Раздел I.
Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры,
востребованных благосозидающих перемен:
Цифровая Революция (1995–2014)

мнению автора исследования, тему Саммита можно было бы назвать и так: «Мы, народы: роль Народов всех Стран в становлении Дигитальной Эры, в развёртывании Цифровой Революции 1995–2045». В подтверждение такой версии (из 2017 года) приведу для читателей текст моего доклада содержание Доклада Кофи Аннана (см. вставку 1).

Вставка 1.

Кофи АННАН.
Мы, народы: Роль Организации Объединённых Наций в XXI веке
СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Новое столетие, новые вызовы	1–17	207
II. Глобализация и управление	18–65	209
A. Вызов 1945 года	26–30	210
B. Сегодняшний вызов	31–40	211
C. Лучшее управление совместными усилиями	41–50	212
D. Проблемы, волнующие народы	51–65	213
III. Избавление от нужды	66–188	216
A. Обеспечение последовательного роста	76–92	217
B. Создание возможностей для молодежи	93–111	219
C. Содействие охране здоровья и борьба с ВИЧ/СПИД	112–133	221
D. Расчистка трощоб	134–138	223
E. Подключение Африки	139–149	225
F. Наведение «цифровых мостов»	150–167	227
G. Демонстрация глобальной солидарности	168–188	230
IV. Избавление от страха	189–253	233
A. Предотвращение смертоносных конфликтов	198–208	236
B. Защита уязвимых	209–214	237
C. Дилемма интервенции	215–219	238
D. Укрепление миротворческих операций	220–228	240
E. Целенаправленные санкции	229–233	241
F. Сокращение вооружений	234–253	241
V. Обеспечение устойчивости нашего будущего	254–311	243
A. Решение проблем, связанных с изменением климата	265–273	245
B. Кризис водных ресурсов и его решение	274–282	248
C. Защита почв	283–290	249
D. Сохранение лесов, рыбных запасов и биологического разнообразия	291–296	250
E. Формирование новой этики глобального управления	297–311	250
VI. Обновление Организации Объединённых Наций	312–361	252
A. Наши основные преимущества	319–334	254
B. Создание сетей в интересах перемен	335–341	256
C. Подключение цифровых технологий	342–351	256
D. Продвижение «тихой революции»	352–361	257
VII. На рассмотрение Саммита	362–369	259
Графики	1–13	262

Источник: Кофи АННАН. Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 206.

Но особенно актуальны для социологии Дигитальной Эры, для всех общественных наук, ориентированных на изучение современного цифрового мира суждения самого Кофи Аннана о становлении Дигитальной Эры, о назначении для человека, семьи, народов содержания, структуры, ин-

ститута, процессуальности, эвристики реальной Цифровой Революции XXI (см. вставки 2 и 3).

Вставка 2.

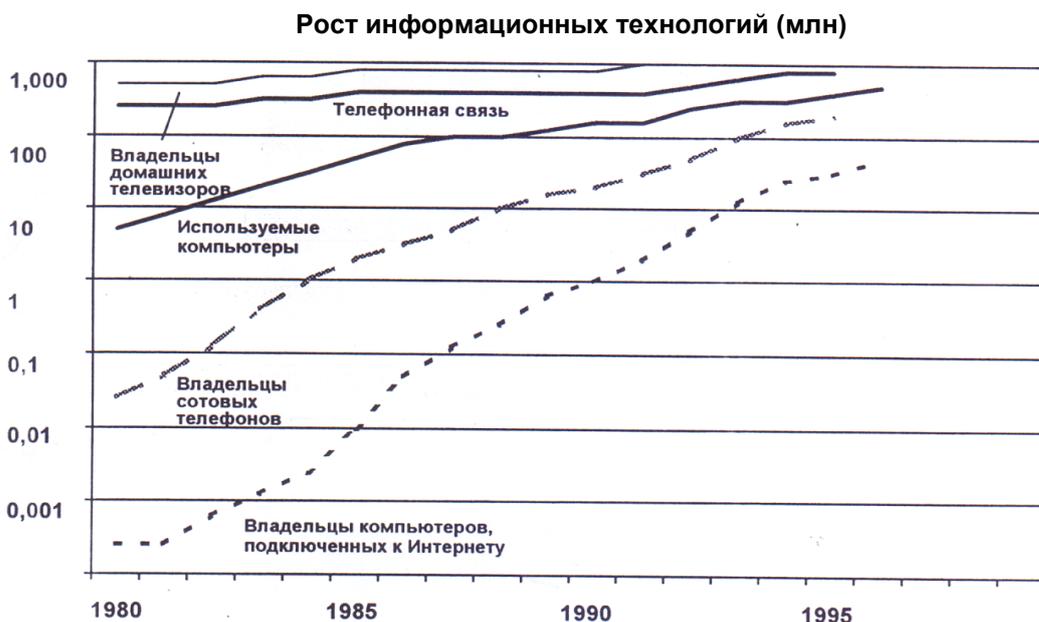
Кофи АННАН.
Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке.
(Фрагмент)

Наведение «цифровых мостов»

150. Мир находится на начальных этапах еще одной технической революции. Мы видим ее признаки в медицине; в фармакологии и в биотехнологии. Эти открывающиеся новые горизонты порождают надежды и вызывают опасения. Улучшение здравоохранения и обеспечение большей продовольственной безопасности являются для нас вполне достижимыми целями, однако, стремясь воспользоваться теми возможностями, которые дает нам биотехнология, мы не должны забывать о связанных с ними угрозах. В частности, мы должны обеспечить свободный доступ к информации, собираемой исследователями, которые занимаются расшифровкой генетического кода. Генетический ключ к жизни человека принадлежит всему человечеству.

151. Однако здесь я хотел бы сосредоточить внимание на технологическом изменении, которое уже преобразует социальную и экономическую жизнь: на цифровой революции". В индустрии коммуникации и информации происходят – причем почти молниеносно – коренные изменения (см. график 4).

График 4



Источник: Кофи Аннан. Мы – народ: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 264.

152. Чтобы охватить 50 миллионов человек, радио понадобилось 38 лет, а телевидению – 13 лет. Всего лишь за четыре года столько же людей взяли на вооружение Интернет. В 1993 году в сети «Всемирная паутина» насчитывалось 50 страниц; сегодня их более 50 миллионов. В 1998 году к Интернету было подключено всего лишь 143 миллиона человек; к 2001 году количество пользователей достигнет 700 миллионов. Рынок электронной торговли оценивался в 2,6 млрд амер. долл. в 1996 году; предполагается, что к 2002 году он вырастет до 300 млрд амер. долл. Интернет уже применяется в гораздо более широкой сфере, чем любое из когда-либо изобретенных ранее средств связи.

Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

Продолжение вставки 2

153. В настоящее время в мире все еще существует зияющая «цифровая пропасть». В Соединенных Штатах Америки насчитывается больше компьютеров чем во всех остальных странах мира вместе взятых. В Токио столько же телефонов, сколько во всей Африке.

154. Однако через эту «цифровую пропасть» можно навести мосты – и они будут наведены. Уже сегодня город Бангалор в Индии стал динамичным центром новаторских идей, насчитывающим более 300 компаний, разрабатывающих новейшие технологии. Один лишь экспорт программных средств из Индии превысит в этом году 4 млрд амер. долл., что равнозначно примерно 9 процентам от общего объема экспорта Индии, и, по прогнозам промышленных источников, он составит 50 млрд амер. долл. к 2008 году (см. вставку 3).

155. Темпы экономического роста Коста-Рики достигли 8,3 процента в 1999 году, что является самым высоким показателем для Латинской Америки, и этот рост стимулируется экспортом. продукции индустрии микросхем, на которую сейчас приходится 38 процентов всего экспорта. Я могу привести много других примеров того, как развивающиеся страны используют возможности, предоставляемые **этой революцией**. Она открывает большие перспективы экономического роста и развития, причем потенциально для всех стран.

156. Чтобы в полной мере осознать, как эта «**цифровая революция**» может стимулировать экономический рост и развитие, мы должны понять несколько из ее основных особенностей. Во-первых, она создала абсолютно новый экономический сектор, которого раньше просто, не было. По мере того, как страны, находящиеся на передовых рубежах, посвящают все большую долю своего собственного экономического потенциала этому сектору, для других стран освобождается весьма ценное пространство – и так по всей мировой экономике. Именно так впервые «возникли» – когда освобождались другие сектора – так называемые вновь возникающие экономические системы. Глобализация содействует таким изменениям.

157. Во-вторых, капиталом, который играет главенствующую роль в «**цифровой революции**», все в большей степени является интеллектуальный капитал. Цены на аппаратуру снижаются. Этот переход от аппаратных средств к программным средствам в качестве краеугольного камня данной индустрии помогает преодолеть одно из главных препятствий на пути развития – нехватку финансовых ресурсов. Кроме того, он улучшает для бедных стран шансы перепрыгнуть через некоторые длинные и болезненные этапы в процессе развития. Разумеется, требующийся интеллектуальный капитал имеется не везде, однако в развивающемся мире и в странах с переходной экономикой он распространен гораздо шире, чем финансовый капитал.

158. В-третьих, помимо создания нового экономического сектора, «**цифровая революция**» также является средством преобразования и активизации многих других видов деятельности. Например, Маврикий использует Интернет для размещения своей текстильной промышленности по всему миру. Разработанная ЮНКТАД Программа центров по вопросам торговли позволяет ее участникам торговать своей продукцией в интерактивном режиме. Правительство Мали создало внутреннюю информационную сеть для предоставления более эффективных административных услуг. Существует и много других возможностей: телемедицина и дистанционное обучение, «виртуальное» банковское дело в сочетании с микрокредитами, проверка прогнозов погоды до начала сева и цен на зерновые до сбора урожая. возможность пользоваться крупнейшей библиотекой в мире и т. д. Короче говоря, сектор информационной технологии может преобразовать многие другие сектора экономической и социальной деятельности, если и не большинство из них.

159. И наконец, основной продукт этого сектора – информация – обладает уникальными свойствами, не присущими другим секторам. Сталь, используемая при строительстве здания, или ботинки, которые носят рабочие при его строительстве, не могут поглощаться кем-либо другим. С информацией дело обстоит иначе. Она не только пригодна для многократного использования и для многочисленных пользователей – чем больше она используется, тем более ценной она становится. То же самое можно сказать о сетях, связующих различные источники информации.

Мы, т. е. те, кто занимается выработкой директивных решений, должны лучше разобраться в том, чем именно **информационная экономика** отличается от экономики извечно недостаточных материальных товаров, и использовать ее для достижения наших политических целей.

160. Это отнюдь не означает, что переход будет легким для развивающихся стран, особенно для наиболее бедных из них. Отсутствие ресурсов и навыков – это одна часть проблемы, неадекватная базовая инфраструктура – другая, неграмотность и язык – третья, и, разумеется, высказывается обеспокоенность насчет конфиденциальности и содержания. Для многих из этих проблем будут найдены технические решения, включая беспроводной доступ и даже простые программы автоматического перевода, позволяющие нам общаться и заниматься электронной торговлей, невзирая на языковые барьеры.

161. На ближайшую перспективу индивидуальная потребительская модель использования информационной технологии, превалирующая в промышленно развитых странах, будет чрезмерно дорогостоящей для многих из развивающихся стран. Однако и с этой проблемой можно справиться. Общественные телекоммуникационные центры созданы в различных местах – от Перу до Казахстана. Например, в Египте Программа развития Организации Объединенных Наций помогла создать общинные центры доступа к технологии, с тем чтобы приблизить Интернет и факсимильную связь к бедным и сельским районам. С помощью организаций гражданского общества и частного сектора мы можем расширить эти экспериментальные программы, с тем чтобы охватить даже самые отдаленные уголки земного шара.

162. Однако во многих развивающихся странах нет легкого пути устранения институциональных препятствий, прежде всего неблагоприятной нормативной среды и чрезмерно высоких ставок, взимаемых национальными властями.

163. **Я призываю государства-члены пересмотреть свою политику и механизмы в этой области, дабы быть уверенными в том, что они не препятствуют их народам воспользоваться теми возможностями, которые открывает «цифровая революция».**

164. **В качестве конкретной демонстрации того, как мы можем устранить «цифровые пропасти», наведя над ними мосты, я рад объявить о новой «Интерсети здравоохранения» для развивающихся стран.**

165. Эта сеть позволит создать и эксплуатировать 10 000 диалоговых абонентских пунктов в госпиталях, больницах и общественных центрах здравоохранения по всему развивающемуся миру. Ее цель – обеспечить доступ к самой свежей медико-санитарной информации, отвечающей специфике конкретных стран или групп стран. Оборудование и доступ к Интернету, при необходимости – беспроводной, будут обеспечены консорциумом во главе с Фондом «WebMD» в сотрудничестве с другими фондами и корпорациями. Неотъемлемой частью этого проекта является обучение и создание необходимого потенциала в развивающихся странах. Со стороны Организации Объединенных Наций ведущим партнером в этой инициативе является Всемирная организация здравоохранения, действующая совместно с внешними партнерами, включая Фонд Организации Объединенных Наций.

166. **Я также хочу объявить о второй инициативе по наведению «цифровых мостов»: о создании Службы информационной техники Организации Объединенных Наций, которую я предлагаю назвать «ЮНАИТС», что в переводе означает «объединяет».**

167. Она будет представлять собой добровольный консорциум высокотехнологичных организаций, включая Net Corps Canada и Net Corps America, координировать деятельность которых помогут Добровольцы Организации Объединенных Наций. ЮНАИТС займется обучением различных групп в развивающихся странах навыкам применения информационной техники и использования различных предоставляемых ею возможностей и будет стимулировать создание дополнительного «цифрового корпуса» на Севере и на Юге. В настоящее время мы ищем внешние источники финансирования в поддержку ЮНАИТС.

Источник: Кофи Аннан. Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 227–230. (Выделено мною, кроме тезисов 163, 164, 166. – В.К.).

Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

Вставка 3.

Индия и информационная революция

Ни одна развивающаяся страна не извлекла большей выгоды из «**цифровой революции**», чем Индия, где стоимостной объем продукции в отрасли, занимающейся производством программных средств, увеличился к 2008 году, как предполагается, в восемь раз и составит 85 млрд амер. долл. Благодаря развитию этой отрасли было создано значительное число рабочих мест и накоплено огромное богатство, а также сформировались новые кадры предпринимателей, действующих в сфере высоких технологий. Рыночная стоимость одной индийской компании, Инфосис Текнолоджиз, увеличилась в 10 раз с того момента, как в марте 1999 года ее акции начали котироваться на американской фондовой бирже НАСДАК.

Революции в сфере программных средств в Индии способствовали иностранные инвестиции и помогла экономическая либерализация, а также создание при поддержке правительства технологических парков программных средств. В Индии сформировался также новый класс отличающихся высокой глобальной мобильностью специалистов по разработке программных средств.

Индийские компании стали мировыми лидерами в разработке порталов и прикладных программ для Интернета, причем они успешно преодолевают бюрократические препоны, вызывающие задержки, и проблемы, порождаемые устаревшей инфраструктурой, создавая свои собственные телекоммуникационные системы и рассылая созданные ими программы с помощью спутниковой связи по всему миру. Доступ к Интернету в Индии также расширяется быстрыми темпами; по оценкам, Интернетом в Индии к 2001 году будут пользоваться 6 миллионов человек, чему способствует дерегулирование телекоммуникационного сектора и сектора информационных технологий.

Тем не менее в Индии, как и во многих других странах, сохраняется сложная проблема – «цифровая пропасть». В стране по-прежнему существует огромный разрыв между теми, кто охвачен **революцией, вызванной появлением Интернета**, и теми, кто ею не охвачен. Выступая накануне пятидесятой годовщины существования Индии как конституционной республики, президент Индии обратил внимание на то, что в его стране «один из самых крупных в мире корпус технических кадров и в то же время самое большое в мире число неграмотных, самое большое число людей, живущих ниже черты бедности, и самое большое число детей, страдающих от недоедания».

Успешное участие Индии в **информационной революции** напрямую связано с ее успехами в подготовке в вузах большого числа высококвалифицированных научно-технических кадров. Информационные сети, которые сейчас создаются этими выпускниками технических вузов, обладают огромным потенциалом в плане охвата благами образования менее имущих слоев.

Источник: Кофи Аннан. Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 228.

Социологический анализ объективных и субъективных причин возникновения и становления глобальной сферы Дигитальной, Цифровой Революции, оформления уже функционирующей Дигитальной Эры может быть дополнен и уточнен двумя факторами, обладающими глобальным распространением в XXI веке. Суть в том, что эти факторы обусловили само возникновение цифрового мира: здесь и сейчас речь идёт о Сети и сетевом подходе (во-первых); речь идёт о глобальной структурной гуманитарной революции слабых взаимодействий XXI.

Сам феномен Сети, сетевого подхода в 80–90-е гг. XX века, на рубеже XX и XXI веков привлекает устойчивое и расширяющееся внимание учёных, специалистов и граждан во всём мире. В контексте моего исследования Дигитальной Эры сетевой подход, сетевая методика наиболее адекватно, на мой взгляд, может выразить каждодневность усилий многих государственных и общественных институтов для укрепления основ жизнеобеспечения каждого Человека и каждой Семьи, каждого Народа через поиск и осуществления компромиссов прежде всего там, где они рождаются, живут и уходят, где складываются (или не складываются) условия для их социального здоровья и развития.

Становление сетевой организации социума связано с новыми вызовами XX века к организации человечества, к практике и смыслу отношений между людьми, к их взаимодействию. В философии это нашло выражение в росте интереса к «коммунитарной философии». Суть: в условиях нестабильной, быстро меняющейся обстановки потребовались люди и коллективы, способные к нестандартным, инновационным решениям. Одновременно резко выросла роль согласия, доверия, терпимости, солидарности, компромисса в реальной жизни. Честность и порядочность, уважение человеческого достоинства стали важнейшими и актуальными ценностями.

А.В. Олексин связывает оформление сетевого подхода, сетевых структур (network structures) с развитием в середине XX века в рамках теории менеджмента направления под названием «Школа человеческих отношений»¹. С учётом широкого развития в 60–80-е гг. XX века движения общественных объединений или НПО (неправительственные объединения), которые образовали «третий сектор», достаточно широко и устойчиво проявилась их роль в осуществлении «горизонтальных связей», «горизонтальных структур». Именно горизонтальные связи людей, неформальных объединений укрепляют каркас гражданского общества, делая человека реально свободным, но включённым во взаимоотношения с другими людьми, институтами. Человек становится реальным субъектом в принятии решений о своей судьбе, о судьбе Другого. Но Человек становится и ответственным, т. к. в неформальных связях он отвечает за последствия своих поступков или отсутствие таковых.

По существу 60–80-е гг. можно назвать **первым этапом** становления сетевого подхода. И особенностью его можно обозначить как период сохранения имеющихся масштабов, качества и скорости передачи информации в сети на уровне отдельного человека в своём доме, в сложившейся системе горизонтальных связей.

¹ См.: Олексин А. Сетевая организация социума: проблемы и перспективы // Государственная служба, 1999, № 1(3). С. 73–82.

Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

Второй этап утверждения сетевого подхода можно отнести к периоду 90-х гг., когда развитие коммуникаций, резкий рост информатизации обозначили сетевые структуры как желаемую среду для приближения высоких технологий к реальному человеку в его сфере жизнеобеспечения. Однако лидером в Сети стали в этот период общественные объединения, что получило название «революции третьего сектора». Общеизвестно их участие в обеспечении «прорыва» внимания к проблемам по всему спектру безопасности. Это и проблемы обеспечения прав и свобод человека, и документы по безопасности цивилизации, экологической безопасности (1992 г., Рио-де-Жанейро). Перечень можно продолжить. Важно отметить, что в 90-е гг. в России сложилась сеть общественных институтов, ориентированных на участие в обеспечении личной, общественной и государственной безопасности¹, на компромисс.

Третий этап сетевого подхода может быть определён как глобальный, общечеловеческий феномен, влияющий на образ жизни миллиардов людей, на мировую и национальные культуры, на благополучие и безопасность большинства людей и семей, всех народов в XXI веке, на культуру компромисса. Связано это, на мой взгляд, с тем, что Интернет, что Сеть привели к Человеку в его Семью, в их Дом реальную возможность осуществить свои цели, идеалы, защитить и укрепить свои ценности, интересы с учётом блага и безопасности Других людей, Других семей.

Социологические аспекты третьего этапа оригинально и обстоятельно раскрыты Л.А. Василенко в фундаментальном исследовании «Интернет в информатизации государственной службы России»². В книге, опубликованной по итогам научной работы, она использовала социологический, информатизационный и синергетический подход для анализа особенностей информатизации, сетевого подхода в таком институте как государственная служба нашей страны.

Особенно ценны её суждения о роли и значении сетевых структур. «Формирование сетевых структур, – отмечает Л.А. Василенко, – состоящих как из индивидов, так и из организаций, малых самоорганизующихся групп или даже государств, наиболее перспективно в эпоху информационного общества, в период взрывного характера развития глобальных компьютерных сетей и информационных технологий. Это дает возможность быстрого формирования территориально распределительных сетевых струк-

¹ См.: Устав Международного общественного фонда «Фонд национальной и международной безопасности» (Фонд НИМБ) // Безопасность, 1999, № 9–10(50). С. 243–250.

² См.: *Василенко Л.А.* Интернет в информатизации государственной службы России (Социологические аспекты). М., 2000.

тур, предназначенных для решения как крупных социальных проблем, так и частных вопросов...»¹.

На уровне методологии сетевая парадигма в отечественной гуманитарной науке впервые рассмотрена О.Н. Яницким. Он предложил социологическую интерпретацию субъекта Сети. «Сетевой социальный субъект, – отметил О.Н. Яницкий, – это пространственно дисперсный коллективный актор, элементы которого интегрируются и воспроизводятся посредством коммуникационных и других ресурсных сетей. Информация – основной ресурс и продукт деятельности данного социального актора. Что существуют регуляторы, технологии и ресурсы этого производства»².

Четвёртый этап сетиализации я связываю с «Саммитом тысячелетия» (6–8 сентября 2000 года, Нью-Йорк), на котором Кофи Аннан в своём докладе «Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке» впервые в присутствии лидеров практически из всех 188 государств-членов ООН представил программу сетиализации в разделах «Создание сетей в интересах перемен» и «Подключение цифровых технологий»³.

Особенно выделим, что в мотивации необходимости сетиализации Кофи Аннан отметил «адаптационные возможности национальных и международных учреждений»⁴ – институтов.

Важно, что становление глобальных сетей – это объединение международных институтов, гражданского общества и частного сектора, правительств «в стремлении к достижению общих целей»⁵. Мы полагаем – это благополучие и безопасность, это культура мира и культура безопасности, это стратегическая партнёрская культура компромисса.

Отметим, что Кофи Аннан в процессе сетиализации формулирует потенциальные возможности новой парадигмы геокультуры и важного вектора культуры безопасности: «За Нашу и Вашу безопасность»: эти свободные творческие коалиции придают новое значение фразе «мы – народы», свидетельствуя о том, что глобальное управление – это не просто игра с нулевой суммой. *Все партнеры в такой сети видят рост своего влияния*»⁶. (Выделено мною. – В.К.).

«Хотя глобальные сети по разработке политики, – выделил он в своем Докладе на Саммите тысячелетия», – принимают многие различные формы, у них есть ряд характерных черт. В них отсутствует иерархическая структура

¹ См.: *Василенко Л.А.* Интернет в информатизации государственной службы России (Социологические аспекты). С. 72–73.

² *Яницкий О.Н.* Экологическое движение в «переходном» обществе: проблемы теории // Социологические исследования, 1998, № 10. С. 23.

³ См.: *Аннан Кофи.* Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 256–257.

⁴ Там же. С. 256.

⁵ См. там же.

⁶ См. там же.

Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

и предоставляется голос гражданскому обществу. Они содействуют подготовке глобальных политических повесток дня, определению тематики обсуждений и повышению общественного сознания. Они углубляют и распространяют знания за счет широкого использования Интернета. Они содействуют достижению консенсуса, заключению путем переговоров соглашений о новых глобальных стандартах, а также созданию новых механизмов осуществления таких соглашений и контроля за ними»¹. (Выделено мною. – В.К.)

Наиболее полно сетевой подход в контексте новейшей институционализации раскрыт в трехтомном труде известного социолога Мануэля Кастельса «Информационная эпоха: экономика, общество и культура». В заключении к третьему тому он обобщил свой взгляд на Сеть, сетевой мир, сетевой подход. «Изменения в отношениях производства, власти и опыта, – пишет он, – ведут к *трансформации материальных основ социальной жизни, пространства и времени*. Пространство потоков информационной эпохи доминирует над пространством культурных регионов. Вневременное время как социальная тенденция к аннигиляции времени с помощью технологии заменяет логику часового времени индустриальной эры. Капитал оборачивается, власть правит, а электронные коммуникации соединяют отдаленные местности потоками взаимодействия, в то время как фрагментированный опыт остается привязанным к месту. Технология сжимает время до нескольких случайных мгновений, лишая общество временных последовательностей и деисторизируя историю. Заклячая власть в пространство потоков, делая капитал вневременным и растворяя историю в культуре эфемерного, сетевое общество "развоплощает" (*desembosies*) социальные отношения, вводя культуру реальной виртуальности...

Эта структура, которую я называю *сетевым обществом*, потому что оно создано сетями производства, власти и опыта, которые образуют культуру виртуальности в глобальных потоках, пересекающих время и пространство, есть новая социальная структура информационной эпохи.

Не все социальные измерения и институты следуют логике сетевого общества, подобно тому как индустриальные общества в течение долгого времени включали многочисленные прединдустриальные формы человеческого существования. Но **все общества информационной эпохи действительно пронизаны** – с различной интенсивностью – **повсеместной логикой сетевого общества**, чья динамичная экспансия посте-

¹ См.: *Аннан Кофи*. Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 256.

пенно абсорбирует и подчиняет предсуществовавшие социальные формы»¹. (Выделено мною. – В.К.).

Я выделил из итоговых размышлений М. Кастельса *доминанту взаимосвязи изменений институтов во взаимодействии с логикой сетевого общества* (даже если это и не для всех институтов). На мой взгляд, здесь есть приближение к механизму методологического синтеза, формирующего институционально-сетевую методологию.

Рассмотрим теперь более подробно механизм связи институционализации и сетевого подхода, а также требования к новой гуманитарной методологии с учётом такой связи.

Опираясь на исследования российских и зарубежных авторов (Норт, Кирдина и др.), на наш взгляд, категория «институт» может быть представлена следующим образом: совокупность *устоявшихся* правил, традиций, процедур, обеспечивающих выживание и развитие социума, т. е. это своеобразные правила игры.

Их отличие от организации состоит в том, что они более универсальны, подвижны. Но главное: они органично соединяют формальные и неформальные правила игры. Они формулируют возможности в ситуации неопределённости, тем самым, обеспечивая саморазвитие. Организации действуют только в рамках формальных процедур и направлены на реализацию чётко обозначенных задач.

Институционализация обозначает совокупность институтов в их взаимосвязи со средой и главное её свойство: реализации адаптации институтов к изменяющейся среде, к ситуации неопределённости, т. е. выживания социума в нестандартных ситуациях.

Это, на мой взгляд, исходное положение, характеризующее новую методологию для нового качества взаимодействий – культуры компромисса, коммуникационного, дигитального.

Сеть – *новый геокоммуникационный и геокультурный, дигитальный феномен, который отражает целостность нового объекта, включающего в себя информацию, знания, отношения и взаимодействия людей, семей и народов в единстве с новыми высокими технологиями, объединяемыми Интернетом.*

Определение «рабочее». Какое-либо понятие в различных словарях отсутствует. Генезис понятия соотносим с серединой 80-х годов XX века – началом XXI века, когда обозначился кризис индивидуализма и начало создаваться новое качество информации – «коммуникации», а неправительственные организации (их сети) стали играть важнейшую роль во многих странах.

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. М., 2000. С. 504–505.

Раздел I.
Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры,
востребованных благосозидающих перемен:
Цифровая Революция (1995–2014)

Философия сетевого подхода оформилась как коммунитарное направление в философии (работы англо-американского философа Ричарда Рорти), как способ преодоления индивидуализма (по существу это современное выражение российского общинного и соборного подхода).

Институт коммунитарности выражает укоренившееся в обществе осознание того, что приоритетными являются права и интересы социального коллектива или общества, народа в целом по сравнению с правами и интересами отдельной личности. Коммунитарность реализуется в социальных нормах, признающих ценности достижения общественного, коллективного блага выше ценности достижения блага личного, в соответствующих доктринах, концепциях, традициях¹.

Таким образом, сетевой подход сопоставим с институциональным подходом.

Характерной чертой сетевой методологии (на основании работ Кастельса) являются:

- сдвиг от вертикальной связи к горизонтальным;
- сетевой подход составляет материальное выражение культуры в информационно-глобальной, цифровой экономике. Он способствует преобразованию сигналов и кодов в товары и услуги, обрабатывая знания.

Это закладывает основания для культурно-институционального синтеза.

Становление самого сетевого подхода имеет определённую логику. Сначала это деловые сети предприятий. Но также феномен культуры.

Этот подход сопровождается технологическими инструментами:

- новые телекоммуникационные сети;
- новые мощные компьютеры;
- и самое главное: новое адаптивное саморазвивающееся программное обеспечение: но это новые рабочие, новые менеджеры, новые связи между ними, которые способны работать в ситуации неопределённости, дезорганизации, хаоса, высокого риска. И, прежде всего, потому, что **они способны говорить на одном и том же цифровом языке в любой точке мира с громадной скоростью и главное – в режиме диалога.**

Это позволяет оформить мою гипотезу: что выражением такого свойства становятся именно высокие гуманитарные технологии.

Именно они соединяют институциональный и сетевой подход в **новую методологическую целостность – институционально-сетевую методологию.**

¹ Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. М., 2004.

Социологичность такого подхода я вижу в новом качестве человеческих отношений, социальных связей. Кастельс отмечает: «имеется действительно общий культурный код в разнообразных устройствах сетевого предприятия».

В настоящее время сетевой подход существует как новый подход, методология (Яницкий, Дридзе). И есть другой подход, который рассматривает сетевой подход только на уровне «деловых сетей» (Радаев).

В чём отличие сетевого подхода от системного?

- Сетевой подход ориентирован на анализ компромиссного во взаимодействии со средой.
- Сетевой подход ориентирован на целостность, т. е. он учитывает подходы и возможности синергетики, как свойство нелинейных взаимодействий и возможность учитывать неопределённость состояния объекта (от хаоса к порядку).
- Сетевой подход неиерархичен. Здесь необязательно лидерство. Поэтому здесь в центре внимания – человек: и он гарантировано избавляется от одиночества.

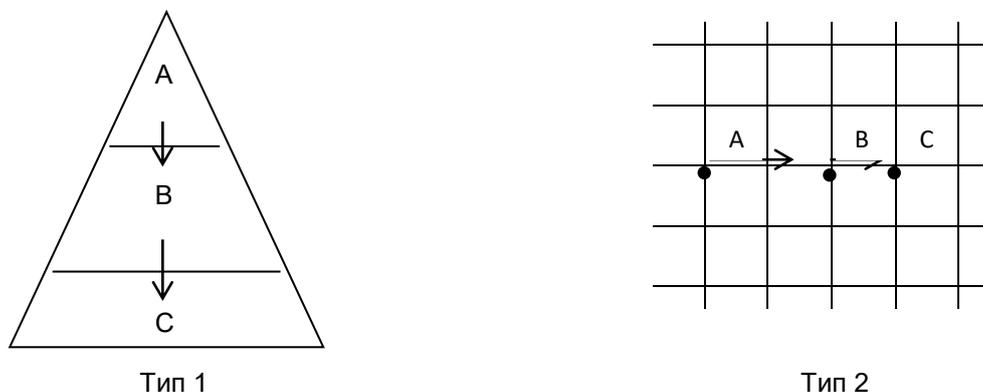
Представление о современном мире, о культуре как системах достаточно укоренено в отечественных и зарубежных общественных науках.

Поэтому, я ввёл ранее понятие сети, сетевого подхода, сетевой методологии. На рисунке 1 представлено графическое представление системного, иерархического подхода, и сетевого, неиерархического.

На рисунке взаимосвязи между акторами (смыслами, событиями, связями и т. д.) представлены в чёткой иерархической последовательности: от лидера А к подчинённым В и С (тип 1). Фрагмент сети (тип 2) показывает горизонтальную, неиерархическую связь: здесь отсутствует лидер, отсутствует чёткое подчинение.

Рисунок 1

Сопоставление системного (тип 1) и сетевого (тип 2) подходов



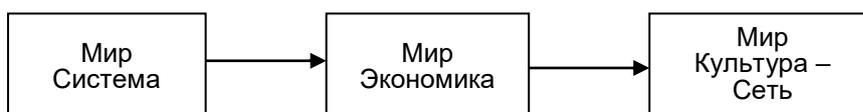
Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

Теперь можно предложить новое определение для современного Мира. В логике геополитической парадигмы Мир трактуется как Мир–Система. Геоэкономическая парадигма интерпретирует Мир как Экономику. Я предлагаю понимать Мир XXI века как Культуру–Сеть (см. рис. 2).

Рисунок 2

Логика изменений в понимании современного Мира



Мои аргументы в поддержку геокультурной интерпретации современного Мира как Культуры–Сети можно привести в следующей последовательности:

- ключевые элементы культуры, религии, идеологии: цели, идеалы, ценности, патриотизм, сострадание, утешение, спасение, долг, смысл жизни, российская мечта, терпимость, надежда органично и взаимосогласованно входят в общественное сознание, в мировоззрение конкретного человека, поддерживают семью;

- хаос, неопределённость, риски, страхи, опасности и угрозы, утопии, мифы и фантазии становятся элементами культуры и сети;

- наполняются новой динамикой и укоренённостью в Культуре–Сети важные феномены XXI века: культура мира, культура безопасности, культура диалога, культура предотвращения, культура компромисса.

Прежде всего, важно отметить, что для всей российской общественной науки правомерно говорить о единой гуманитарной парадигме XXI века. Как минимум её основы составляют (как методология) геополитика, геоэкономика и геокультура, геоэкология и геокоммуникация.

Полагаю, что можно утверждать по поводу влияния первого фактора на разворачивание цифровой революции:

- возможности сетевого подхода позволили людям и народам более чётко и последовательно осознать себя как Субъектов желательных перемен в настоящем и более проницательных «строителей» желаемого будущего;

- повседневная и повсеместная деятельность всех народов для достойной жизни и миролюбивого честного мира впервые в мировой истории обрела качество понимания значимости своих позиций и поступков, как творцов, которые имеют возможность критично и самокритично воспринимать результаты своей деятельности;

- для многих людей и народов сложилась, при их личном участии, современная модель «видения мира», «мировосприятия», «миросозерцания», «миростроительства»: это реально способствует обретению Человеком своего Смысла Жизни.

Теперь о втором факторе инициирования и мотивации становления Дигитальной Эры в её революционной стадии (2000–2014).

В этом фрагменте первого раздела доклада основное внимание я посвящаю особенностям субъекта разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции. Это имеет, по моему мнению, ключевое значение для понимания очень важного аспекта реального проявления новых революционных преобразований, для понимания феномена «культура партнёрства». Речь идёт о характере и влиянии на состояние и динамику Дигитальной Эры превращённых форм глобальной структурной гуманитарной революции.

Я считаю возможным причислить к таким превращённым формам: резкое ежегодное нарастание военных расходов в мире (более 1 триллиона долларов); глобальное идеологическое наступление США, ряда стран Европы во всём мире для разрушения культуры, образа жизни народа, прав и свобод миллионов людей с целью продвижения своего понимания содержания ценностей, трактовки демократии; широчайшее распространение криминализации, коррупции и терроризма в России; мультикультурность и мультирегионализм; глобализацию и антиглобализацию; разрушение основ семьи, демографический кризис во многих странах; разрушение исторической памяти, традиций, национальных культур через внедрение в сферу досуга, учёбы, общения детей и молодёжи насилия, наркотиков, безнравственности и цинизма.

Для понимания трансформации субъекта (народа каждой страны) революционных перемен, обусловленности проявления и существования превращённых форм содержания структурной революции значительная роль принадлежит итогам исследований Александра Неклессы¹.

Основные направления исследований А.И. Неклессы: политические проблемы международных отношений и тенденции глобального развития; геоэкономика; стратегический анализ и планирование; философия истории. Наиболее полный перечень его книг, сборников статей, брошюр; отдельных

¹ Неклесса А. Культура смерти // ИНТЕЛПРОС: Интеллектуальная Россия, 2005, № 1; Неклесса А.И. Люди воздуха, или Кто строит мир? М., 2005; Неклесса А. Мир на пороге новой геокультурной катастрофы (беседовал С. Шаповал, обозреватель журнала «Политический класс») // Интернет: www.politklass.ru в рубрике «Депозитарий-1». Журнальная версия «Политический класс», 2005, № 5.

Раздел I.
Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры,
востребованных благосозидающих перемен:
Цифровая Революция (1995–2014)

глав в монографиях и статей в сборниках; статей в журналах, альманахах, продолжающихся изданиях; интервью представлен в его книге «Люди воздуха, или Кто строит мир?»¹.

В работах А.И. Неклессы представлено оригинальное и фундаментальное, по моему мнению, видение и понимание динамики формирования **культуры жизни, становления Дигитальной Эры** – новой глобальной безопасности XXI века; развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции, её субъектов, объектов, среды, закономерностей, процессов и механизмов.

Для моего исследования я рассмотрю такие аспекты его научного творчества: генезис революции, культура смерти, субъект изменений.

Тема начавшейся глобальной революции проходит через многие работы А.И. Неклессы.

Первой особенностью понимания новой революции в работах А.И. Неклессы я отмечаю содержание перемен: «...идёт, прежде всего, *противоборство интеллектов и мировоззрений, столкновение кодекса поведения прежних институтов цивилизации с началами иной культуры*»². (Выделено мною. – В.К.).

Именно в таком понимании фундаментальных, стремительных и всепроникающих особенностей новой революции XXI века творческая глубина и прозорливость А.И. Неклессы. Например, в интереснейшем исследовании Алисон Бейлс, директора СИПРИ, основанном на, уникальном и достойнейшем по добросовестности, мониторинге перемен в глобальной безопасности за 2003–2005 годы в центре внимания: «Сила и влияние в XXI веке»³, «Сила между государствами»⁴, «Сила негосударственных действующих лиц»⁵.

Второй особенностью в работах А.И. Неклессы о революционных переменах считаю необходимым определить его убедительную аргументацию по поводу нового субъекта изменений, нового ресурса – «Ресурс смерти». Он поясняет: покойный «Папа Иоанн Павел II в 1995 году в энциклике "Евангелие жизни" употребил понятие "культура смерти"».

Я полностью поддерживаю предложенную им трактовку феномена «культура смерти». Вместе с тем, моя интерпретация этого феномена

¹ Неклесса А.И. Люди воздуха, или Кто строит мир? М., 2005. С. 213–222.

² Неклесса А. Культура смерти // ИНТЕЛПРОС: Интеллектуальная Россия, 2005, № 1. С. 48–49.

³ Bailes A.J.K. Introduction: Global Security Governance: A World of Change and Challenge // SIPRI Yearbook 2005: Armaments, Disarmament and International Security. New York, 2005. P. 2–4.

⁴ Ibid. P. 4–9.

⁵ Ibid. P. 9–13.

иная: я стремлюсь обосновать в предложенном докладе новую универсальность категории «культура смерти» с уточнением – «культура смерти человека».

Суть интерпретации: оформление феномена «культура смерти человека» на рубеже XX и XXI веков «выстроило» главное антагонистическое противоречие в понимании динамики глобальной безопасности XXI века.

Таким образом, в 2003–2014 годах глобальное, всепроникающее и всеобъемлющее антагонистическое противоречие: «культура безопасности человека» (культура безопасного развития человека, культура жизни человека) – «культура смерти человека» обозначилось как источник динамики всемирной, абсолютной безопасности; как источник мировой динамики гуманитарных перемен.

Полагаю, будет правомерным предположить, что это противоречие стало главным интеллектуальным, энергетическим, мотивационным и силовым фактором возникновения, оформления и развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века.

Сам А. Неклесса достаточно чётко сформулировал основные смысловые блоки понимания современных перемен.

Во-первых, А. Неклесса чётко выделяет проблему ответственности каждого человека в России за судьбу России в коренных, глубочайших процессах наступающих перемен. «В российской истории, кажется, приближается зигзаг, масштабная "загогулина", – справедливо, по моему мнению, предупреждает он всех нас, – окончание затянувшейся исторической паузы, которую опрометчиво приняли за устойчивую, стабильную формулу бытия. Колоссальная проблема вышла на поверхность: будет ли существовать страна с тысячелетней историей, с оригинальным содержанием, собственной исторической миссией, населенная творческим народом. Или же будет анклав (сумма анклавов) какого-то механизма – вселенской геоэкономической мастерской либо иной конструкции – то есть придаток, выполняющий предписанные функции, в том числе "исправительной колонии". Так будет или иначе – сказать сложно. Потому что речь идет о живом, совокупном выборе людей, которые обитают на данной территории. И за ее пределами»¹.

Во-вторых, А. Неклесса особо выделяет сетевой, кластерный характер методологии понимания новых реальностей, в которых неопределённость, нелинейность, хаос – органические звенья конструктивного анализа и синтеза. «Диапазон глобальной социокультурной революции, – пишет он, –

¹ Неклесса А. Люди воздуха, или Кто строит мир? С. 63.

Раздел I.
Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры,
востребованных благосозидающих перемен:
Цифровая Революция (1995–2014)

перерастающей в революцию политическую – необычайно широк: от сетевых трансформеров альтерглобализма, концептов постиндустриальной социализации до финансово-правовых связанностей и неокорпоративной организации мира. Противостоит этому пространству новизны не менее многолика неоконсервативная формула квазиимперского общественного порядка...¹.

Грядущее возникает внутри. И будущее – это появление носителей будущего, личностей, которые, увидав иной горизонт, начали приближаться к нему. В синергии с персонами, которые симпатичны уже потому, что чувствуют те же вибрации, по мере продвижения опознавая и отторгая симулянтов. Собрание таких личностей образует некую организованность. Сетевую организацию»².

В-третьх, А. Некласса предлагает своё видение сопоставимости хода начавшейся глобальной революции с близким по размаху содержанию и последствиям историческим периодом в мировой истории: с 1966 по 1975³.

Исключительная важность итогов исследований А.И. Неклессы особенностей и характера глобальной революции, начавшейся в XXI веке («социокультурной», по его мнению), её сопоставления с похожим периодом в мировой истории («рубеж 1960–70-х годов») состоит в том, по моему мнению, что они выстроили реальное основание для социологического анализа и синтеза динамики становления и функционирования Дигитальной Эры.

Поясню: проблема исследования *содержания* новых революционных перемен в современной цивилизации в его соотношении с *видимостью*, с *превращёнными формами проявления* в различных странах исключительно актуальна, так как вместе (содержание перемен и формы их проявления) они образуют всемирную, региональную и национальную Цифровую Среду для всех.

Например, для реальности 2017 года тревожно воспринимается замечание Алисон Бейлс, директора СИПРИ, о уже оформившейся тенденции, когда на фоне деформаций международных отношений, снижения доверия между странами (поводы: агрессия США, Англии и ряда других стран мира против культуры, образа жизни, самой жизни в Ираке) важные перспективные итоги исследований по глобальной безопасности оказываются «отодвинутыми с передовой линии общественного мнения»⁴.

¹ Некласса А. Люди воздуха, или Кто строит мир? С. 48–49.

² Там же. С. 72.

³ Там же. С. 148–149.

⁴ Bailes A.L.K. Introduction: Global Security Governance: A World of Change and Challenge... P. 1.

Исключительно ценно пояснение А.И. Неклессы о соотношении видимости (на «поверхности» революционных практик) и сущности («основательном фундаменте») событий, состоявшихся в XX веке. «На рубеже 1960–70-х годов в мире произошёл социальный взрыв – то, что на поверхности выглядело как "майская революция" в Париже, как контркультурные и антивоенные движения в США и т. п. Все эти события, однако, имели гораздо более основательный фундамент, – справедливо уточняет Александр Неклесса, – чем могло показаться непросвещенному наблюдателю, связанному с экспликацией новых форм социальной, политической и экономической деятельности, знаменуя утверждение на игровой площадке мира новой влиятельной страты, упомянутого ранее четвёртого сословия. Иначе говоря, людей, которые чувствовали себя "в своей тарелке" среди реалий возводимого на планете постиндустриального мира, имея прямое и косвенное отношение к средствам массовой и элитарной информации, к финансам и правовой деятельности, к идеологии и шоу-бизнесу, к политехнологиям и т. п. Постепенно эти потоки начали сливаться в полноводное русло, образуя безбрежный виртуальный океан, деятельную протоплазму, в движениях которой ощущалась пульсация какого-то могучего организма»¹.

Рассмотрим проблему взаимосвязи видимости и сущности революционных перемен в событиях 60–70-х годов XX века. *Для моего исследования Дигитальной Эры итоги такого анализа остро необходимы не только для понимания влияния внешней среды на её становление. По-моему, сближение стадий социологического анализа и социологического синтеза по итогам исследования, позволяет обосновать оперативные, среднесрочные и долгосрочные рекомендации для сохранения и умножения позитивных всемирных тенденций революционных преобразований, для эффективного предотвращения нежелательных последствий уже обозначившихся глобальных перемен.*

Свои соображения я изложу в виде некоторой последовательности тезисов: более развёрнутое изложение моих исследований событий 60–70-х годов XX века представлено в книгах, докладах и статьях, опубликованных в 2007–2017 годах.

1. В 1963–1978 годах в ряде регионов мира произошли масштабные по влиянию на жизнь сотен миллионов людей (внешнее проявление) и глубокие в плане изменений социально-экономической структуры, в жизнеобеспечении и безопасности людей, общества и государств (содержание изменений) события.

¹ Неклесса А. Люди воздуха, или Кто строит мир? С. 173.

Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

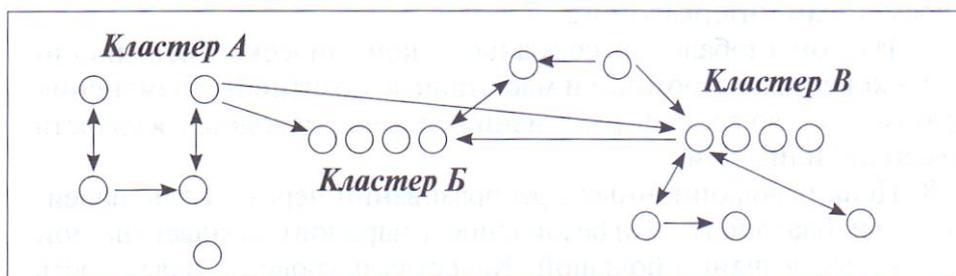
2. В содержании глобальных взаимодействий 1963–1978 годов важнейшей общей доминантой стала борьба миллионов людей с участием тысяч учёных (социологов, философов, физиков, математиков, биологов и т. д.) за предотвращение угрозы возникновения ядерной войны XX века. И сторонники «культуры жизни» остановили сторонников «культуры смерти»: мир был сохранён.

3. Анализ многочисленных исследований этого периода в книгах, статьях, материалах конференций позволяет предположить, что во многих странах мира (США, СССР, Китай, Индия, Япония, Франция, ФРГ, Италия и другие) осуществилась глобальная социально-экономическая структурная революция.

По существу это была сетевая революция с чётко выраженным кластерным характером (см. схему 1).

Схема 1.

Сетевой и кластерный характер перемен в странах мира (60–70-е гг. XX века)



Кластер А: США, Канада
Кластер Б: Франция, ФРГ, Англия, Италия
Кластер В: СССР, Япония, Китай, Индия.

○ ○ ○ ○
○ ○ ○ ○ — страны мира.

4. События в различных странах были исследованы на основе геополитической парадигмы. В основе изучения рассматривались, по преимуществу, сильные взаимодействия: масштабные волнения на расовой почве (США), террористические и военные акции в Ольстере, столкновения молодёжи во Франции, культурная революция в Китае, военные действия США во Вьетнаме, военные действия СССР в Чехословакии и т. д.

5. Превращённые формы структурной революции (**её внешние проявления, видимости**) в каждой из стран были разные и проявлялись в разное время. **Внутреннее содержание** было достаточно устойчиво во всех странах — противоречивый, болезненный, масштабный процесс изме-

нения стиля жизни сотен миллионов людей; изменение технологического уклада – формирование высоких технологий (хайтек – high technologies).

6. Начало революции во всех странах было неожиданным, в достаточно благоприятных условиях жизни людей в этих странах: отсутствовал научный прогноз наступления таких масштабных и болезненных событий.

Завершение революционных событий, как в отдельных странах, так и в мире (1975–1978 годы) произошло незаметно и спокойно.

Первые научные публикации по отдельным странам появились с временным интервалом в 5–7 лет.

7. Итогом глобальной социально-экономической революции стали коренные, огромные и масштабные позитивные изменения практически во всех сферах жизни человека, народов, государств и всей цивилизации: здесь и Цифровая, Дигитальная Революция 2000–2014.

8. Цена революционных преобразований через жизнь людей, их семьи; благополучие и безопасность народов оказалась, на мой взгляд, чрезвычайно большой. Качество и уровень, надёжность безопасности человека, семьи, народов, по моему мнению, не улучшились.

Вот некоторые события:

- развязывание правительством США войны против народов Вьетнама;
- война Израиля с Египтом и другими арабскими странами;
- вторжение войск СССР и его союзников в Чехословакию;
- культурная революция в Китае;
- девальвация доллара США с отказом от его золотого паритета;
- возникновение (дважды) угрозы мировой войны, обусловленной агрессией Израиля и ряда стран против Египта, в связи с активной, наступательной позицией СССР, а также в связи с событиями вокруг Берлина.

9. В ходе преодоления негативных последствий проявления превращённых форм структурной революции многими активными людьми, деятелями науки и культуры, дипломатами, государственными деятелями, представителями религиозных конфессий, военными и работниками спецслужб было разработано и талантливо проведено в жизнь много позитивных конструктивных глобальных действий, создано много новых институтов, процедур и механизмов.

Среди них:

- разработка условий и технологий важнейших компромиссов («исторический компромисс» в Италии);

Раздел I.

Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры, востребованных благосозидающих перемен: Цифровая Революция (1995–2014)

- подготовка и проведение 1 августа 1975 года по инициативе СССР конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе с подписанием представителями 30 государств Заключительного акта;
- подготовка и проведение в 1978 году в Бонне (Западная Германия) первой встречи «Большой семёрки» – руководителей самых позитивно преобразовавшихся в ходе глобальной социально-экономической структурной революции стран: США, Канады, Англии, Японии, Западной Германии, Франции, Италии.

Представленные выше девять тезисов о событиях 60–70-х годов XX века и позволяют, как я полагаю, двигаться к переменам, которые начались в XXI веке.

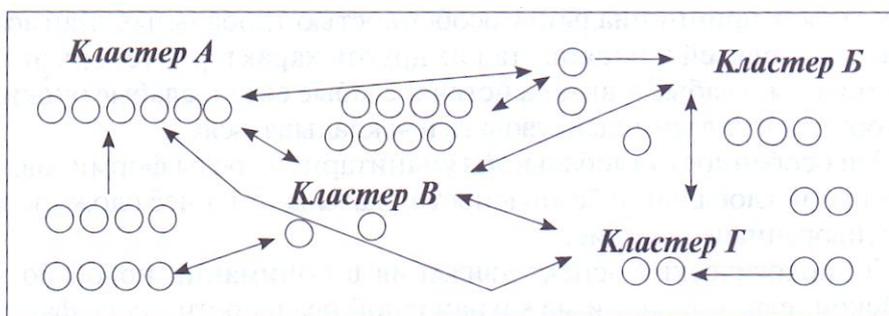
В анализе среды новых революционных структурных гуманитарных преобразований есть общее с событиями практически 30-летней давности, есть и отличия.

Общее:

- глобальная революция имеет сетевой и кластерный характер (см. схему 2);
- внешние проявления структурной революции, видимость (превращённые формы) значительно отличаются от внутренней сути, содержания перемен;
- опять сторонники «культуры смерти» реально готовят ядерную катастрофу XXI века.

Схема 2.

Сетевой и кластерный характер глобальной структурной гуманитарной революции XXI века (зима 2017 года)



Кластер А: Россия, Китай, Индия, Япония, Сингапур, Малайзия.
Кластер Б: Норвегия, Финляндия, Ирландия, Англия, Италия, Турция, Франция, Германия.
Кластер В: Бразилия, Венесуэла, Мексика.
Кластер Г: США, Канада.
ООООО: страны мира

Отличия:

- локомотивом, интеллектуальным лидером революционных перемен могут быть названы, по моему мнению, такие страны: Россия, Китай, Индия, Бразилия, ЮАР;
- создано (Организацией Объединённых Наций) фундаментальное научное оснащение для позитивного исхода новых революционных преобразований. Я имею в виду согласование и утверждение практически всеми руководителями государств Целей развития тысячелетия с горизонтом деятельности до 2030 года с чёткими ориентирами и действующим социологическим мониторингом по их выполнению;
- есть общая доминанта для содержания революционных преобразований: безопасное развитие каждого человека; цифровая революция;
- гуманитарная парадигма анализа структурной революции (геополитика) дополнена новыми её сторонами – геоэкономикой и геокulturой, геоэкологией и геокоммуникацией;
- новой принципиальной особенностью глобальных взаимодействий, связей и рисков стал их другой характер – теперь это, в основном, слабые взаимодействия, слабые связи, слабые риски, которые могут взаимодействовать и «складываться».

Эти особенности глобальной гуманитарной среды формирования Дигитальной Эры оказывают на неё сложное и противоречивое влияние.

Социологический аспект движения в понимании новой российской, евразийской и международной реальности после факта агрессии США и их союзников против суверенного народа Ирака 20 марта 2003 года предполагает синтез. **Итогом такого гуманитарного социологического синтеза может стать суждение: необходимым условием свободы человека в России XXI века и её народов является умная, сильная, безопасная и ответственная Россия.**

* * *

А теперь можно «сложить» итоговые «кластеры» смыслов конструктов сферы дигитальной, цифровой революции; культуры жизни, развития, гуманизма, рассмотренных в предыдущих разделах доклада.

Главное глобальное антагонистическое противоречие XXI века – глобальное, всепроникающее и всеобъемлющее противоречие: «культура безопасности человека» (культура безопасного развития человека, культура жизни человека) – «культура смерти человека», – обозначилось как источник динамики всемирной, абсолютной безопасности; как источник мировой динамики гуманитарных перемен. Это противоречие стало главным интеллектуальным, энергетическим,

Раздел I.
Народ России, Народы всех стран как Главный Субъект Дигитальной Эры,
востребованных благосозидающих перемен:
Цифровая Революция (1995–2014)

мотивационным и силовым фактором возникновения, оформления и развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века.

Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века – это процесс и результат изменений содержания и структуры мироустройства XXI века, всего миропорядка, оснований мировоззрения и гуманизма под воздействием слабых связей, слабых влияний, слабых рисков; начало доминирования во всех сферах жизнеобеспечения, во всех видах взаимодействий компромиссного, партнёрского, культурного, гуманитарного, дигитального.

Гуманитарный кластер – это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, народов, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие созидающих качеств соборности, общинного образа жизни, артельного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов, ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.

Кластер – в гуманитарном и социальном смысле – это относительно устойчивое партнёрство как материальных объектов, так и нематериальных объектов: интеллектуальных процедур, интеллектуальных результатов деятельности, смыслов деятельности отдельных творцов, коллективов, больших совокупностей людей; сетей, связей, взаимодействий между субъектами сообщений, событий, общения.

Культура жизни – это состояние, процесс и результат деятельности человека, семьи, народа по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом, другими народами; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом; по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни; это совместное творчество, совместный труд, культура доверительного глобального партнёрства всех Граждан, всех Народов, российского Общества и Государства по достижению Благополучия и Безопасности каждым Че-

ловеком, каждой семьёй, процветанию Отечества; Справедливости и Счастья для Всех.

Культура Мира – является процессом преобразований гуманистического, индивидуального, коллективного и институционального характера. Она складывается из убеждений и действий самих людей, самих народов и развивается в каждой стране в зависимости от конкретных исторических, социально-культурных и экономических условий. Ключом к культуре мира является превращение жёсткой конкуренции в сотрудничество и партнёрство всех народов, основанное на общих ценностях и целях. Культура мира, в частности, требует, чтобы конфликтующие стороны сообща стремились к достижению целей, представляющих общий интерес на всех уровнях, включая процесс развития, чтобы вместе создавали приемлемые компромиссы.

Культура партнёрства – это содержательное выражение становления объединяющего гуманитарного кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.

Культура развития – это состояние, процесс и результат конструктивных гуманитарных, социальных, экологических перемен, ориентированных на: оптимальный учёт изменений климата, изменений среды обитания человека и народов; созидательные взаимодействия в контексте приемлемых моделей миропорядка и мироустройства; сотрудничество и доверительное, глобальное, региональное и локальное (индивидуальное) партнёрство; устойчивую ориентацию людей и народов на культуру компромисса в решении проблем мира и безопасности.

РАЗДЕЛ II.

ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ГУМАНИЗМ КАК ГЛАВНАЯ ДОМИНАНТА ДИГИТАЛЬНОЙ ЭРЫ: ОБЪЕКТИВНЫЙ ХАРАКТЕР ЭВОЛЮЦИИ (2015–2017) ЦИФРОВОЙ ЭРЫ

Трансформация Цифровой Революции 1995–2014 в Эволюцию Дигитальной Эры 2015–2017 обусловлена, по мнению автора доклада, глобальной мирной эволюцией войнолюбивого негуманистического, нечестного, немудрого капиталистического мироустройства, миропорядка к Глобальному Институту миролюбивого, дигитального, мудрого и честного Мира 2000–2045.

Пять основных факторов вместе и по отдельности способствовали такому преобразованию. *Во-первых*, народам всех стран удалось в 2000–2017 годах сохранить и укрепить глобальный Мирный Мир в 1945–2017 годах.

Во-вторых, народам всех стран удалось выполнить, в основном, практически все Глобальные Цели Человечества, которые были согласованы и приняты на Саммите 2000, на Саммите Тысячелетия (см. вставку 4).

Вставка 4

Организация Объединенных Наций

ОБЗОР

Цели в области развития, сформулированные в декларации тысячелетия: межгосударственный компакт об избавлении человечества от нищеты

*Цели и задачи в области развития, сформулированные
в Декларации тысячелетия*

Цель 1. Ликвидация крайней нищеты и голода

Задача 1: Сократить вдвое за период с 1990 по 2015 год долю населения земного шара, имеющего доход менее одного доллара в день

Задача 2: Сократить вдвое за период с 1990 по 2015 год долю населения земного шара, страдающего от голода

Цель 2. Обеспечение всеобщего начального образования

Задача 3: К 2015 году обеспечить доступ к начальному школьному образованию детям **всего** мира – как мальчикам, так и девочкам

Цель 3. Поощрение равенства между мужчинами и женщинами и расширение прав и возможностей женщин

Задача 4: Ликвидировать гендерные различия на уровнях начального и среднего образования, желательно к 2005 году, и на всех уровнях образования не позднее 2015 года

Цель 4. Сокращение детской смертности

Задача 5: Добиться за период с 1990 по 2015 год снижения смертности среди детей в возрасте до 5 лет на две трети

Цель 5. Улучшение охраны материнства

Задача 6: Добиться за период с 1990 по 2015 год снижения материнской смертности на три четверти

Цель 6. Борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями

Задача 7: К 2015 году остановить распространение ВИЧ/СПИДа и положить начало тенденции к сокращению его масштабов

Задача 8: К 2015 году остановить распространение малярии и других основных болезней и положить начало тенденции к сокращению его масштабов

Продолжение вставки 4

Цель 7. Обеспечение экологической устойчивости

Задача 9: Обеспечить учет принципов устойчивого развития в рамках национальных стратегий и программ и обратить вспять процесс утраты экологических ресурсов

Задача 10: Сократить вдвое к 2015 году долю населения земного шара, не имеющего устойчивого доступа к безопасной питьевой воде, в том числе из-за нехватки средств

Задача 11: К 2020 году обеспечить существенное улучшение жизни для как минимум 100 миллионов обитателей трущоб

Цель 8. Формирование глобального партнерства в целях развития

Задача 12: Продолжать формирование открытой, регулируемой, предсказуемой и недискриминационной торговой и финансовой системы (включает обязательства в отношении приверженности к эффективному управлению, развитию и сокращению масштабов нищеты на национальном и международном уровнях)

Задача 13: Содействовать удовлетворению особых потребностей наименее развитых стран (включая обеспечение беспоплатного и неквотируемого доступа экспортных товаров на рынки, осуществление расширенной программы по облегчению долгового бремени и списанию официальной двусторонней задолженности и оказание более щедрой официальной помощи в целях развития тем странам, которые действительно пытаются добиться сокращения масштабов нищеты)

Задача 14: Решать проблему особых потребностей развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, и малых островных развивающихся государств (путем осуществления Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и решений двадцать второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи)

Задача 15: Всеобъемлющим образом урегулировать проблемы задолженности развивающихся стран на основе принятия национальных и международных мер, направленных на то, чтобы вывести их задолженность на приемлемый уровень в долгосрочной перспективе

Задача 16: В сотрудничестве с развивающимися странами разработать и осуществить стратегии, дающие молодым людям реальный шанс находить достойную и продуктивную работу

Задача 17: В сотрудничестве с фармацевтической промышленностью обеспечить распространение доступных по стоимости основных лекарств в развивающихся странах

Задача 18: В сотрудничестве с частным сектором принять меры к тому, чтобы все могли пользоваться благами новых технологий, особенно информационных и коммуникационных технологий.

Источник: Доклад о развитии человека за 2003 год: Резюме // Безопасность Евразии, 2003, № 4. С. 153–154.

В-третьих, на Саммите 2015 были утверждены впервые для всего Человечества взаимно согласованные Цели и задачи в области устойчивого развития на 15 лет (2016–2030) и согласованная с ними Глобальная Повестка Дня на период до 2030 года (см. вставки 5 и 6).

В-четвёртых, под эгидой ООН в Париже (2015) и в Марракеше (2016) была согласована экологическая глобальная программа по климату: по сути это Правила Игры для Глобальной Повестки Дня 2016–2030 и для Целей, Задач по устойчивому развитию на 2016–2030 годы (17 целей и 169 задач).

Раздел II.
Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта
Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017)
Цифровой Эры

Вставка 5.

Цели и задачи в области устойчивого развития

54. После открытого для всех процесса межправительственных переговоров мы согласовали на основе предложения Рабочей группы открытого состава по целям в области устойчивого развития¹⁵, к которому прилагается пояснительная вводная часть, изложенные ниже цели и задачи.

55. Цели и задачи в области устойчивого развития носят комплексный и неделимый характер, являются глобальными по своему характеру и универсально применимыми и при этом обеспечивают учёт различий в национальных реалиях, возможностях и уровнях развития и уважение национальных стратегий и приоритетов. Задачи сформулированы в форме пожеланий глобального характера, при этом каждое правительство устанавливает свои собственные национальные задачи, руководствуясь глобальными пожеланиями, но принимая во внимание национальные условия. Каждое правительство также решает, как обеспечить учёт, этих глобальных задач в форме пожеланий в процессах национального планирования, мерах и стратегиях. Важно признавать наличие связи между устойчивым развитием и другими соответствующими процессами, протекающими в экономической, социальной и экологической областях.

56. Принимая эти цели и задачи, мы признаем, что каждая страна сталкивается с особыми трудностями на пути достижения устойчивого развития, и обращаем повышенное внимание на те особые трудности, с которыми сталкиваются наиболее уязвимые страны, и в частности африканские страны, наименее развитые страны, развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, и малые островные развивающиеся государства; а также конкретные трудности, с которыми сталкиваются страны со средним уровнем доходов. В особом внимании нуждаются также страны, находящиеся в состоянии конфликта.

57. Мы признаем, что по нескольким задачам исходные данные по-прежнему отсутствуют, и призываем увеличить помощь, оказываемую в деле активизации сбора данных и укрепления потенциала в государствах-членах, в целях разработки национальных и глобальных базовых показателей там, где их еще нет. Мы обязуемся устранить этот пробел в сборе данных, с тем чтобы наладить более надежное информационное обеспечение процесса измерения достигнутого прогресса, особенно в отношении тех задач, по которым отсутствуют четкие количественно определенные целевые показатели.

58. Мы поддерживаем усилия, прилагаемые государствами на других форумах для решения ключевых проблем, которые создают потенциальные трудности в деле осуществления нашей Повестки Дня, и с уважением относимся к независимому характеру процессов, проходящих на этих форумах. Мы полагаем, что Повестка дня и ее осуществление, помогут и не нанесут ущерба этим другим процессам и принятым в их рамках решениям.

59. Мы признаем, что для обеспечения устойчивого развития могут применяться разные подходы, стратегии, модели и инструменты, имеющиеся в распоряжении каждой страны, исходя из ее национальных условий и приоритетов, и вновь заявляем о том, что планета Земля и ее экосистемы – это наш общий дом и что выражение «Мать Земля» широко используется в ряде стран и регионов.

¹⁵ Содержится в докладе Рабочей группы открытого состава Генеральной Ассамблеи по целям в области

Устойчивого развития (A/68/970 и Согг.1; см. также A/68/970/Add.1–3).

Источник: Организация Объединенных Наций. A/RES/70/1. **Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года.** 70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

Вставка 6

Цели в области устойчивого развития

- Цель 1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах.
- Цель 2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства.
- Цель 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте.
- Цель 4. Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех.
- Цель 5. Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек.
- Цель 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех.
- Цель 7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех.
- Цель 8. Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех.
- Цель 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям.
- Цель 10. Сокращение неравенства внутри стран и между ними.
- Цель 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов.
- Цель 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства.
- Цель 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями*.
- Цель 14. Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития.
- Цель 15. Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биоразнообразия.
- Цель 16. Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.
- Цель 17. Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития.

* Признавая, что Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата является главной международной межправительственной основой для согласования мер глобального реагирования на изменение климата.

В-пятых, в 2015–2017 годах объективно сложился и начал функционировать глобальный гуманистический, энергетический, институциональный кластер как Главная Доминанта, как Гуманистический Гуманизм в пространстве – времени – масштабе Дигитальной Эры, Цифровой Эры. Здесь и сейчас в феврале 2017 источник энергетики, динамики, устойчивости и развития Дигитальной Эры для 2017–2045 годов – гуманистический *институциональный, методологический* кластер (обоснованный в работах автора доклада 2000–2017 годов) взаимодействий *концептуального, коммуни-*

Раздел II.
Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта
Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017)
Цифровой Эры

*кационного, культурного, компромиссного, кооперативного, конвергентного, коэволюционного. Итоги совокупных взаимодействий внутри кластера (практики, их анализ, последующий Высший Синтез) обусловили возможность и необходимость создания «Платформы Кузнецова 2017–2045» как «Платформы Гуманистической Дигитальности (Интернет всех Людей и Народов, каждого Человека)» на этапах третьей и четвёртой (3.0–4.0) промышленных революций. Именно Высший Синтез содействует участию каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа, каждого Государства, каждой Религии в становлении Глобального Общего Дела 2017–2045. Речь идёт о Большой Концепции Кузнецова, о *гуманистической дигитальности*, способной осуществить критически важное опережающее Общее Дело: осуществить сопряжение интеллекта Народов, реальных людей, каждого Человека плюс (как Инструмент) возможностей искусственного интеллекта (ИИ); возможностей Больших Данных (и сверхбольших данных); плюс цифровая экономика, плюс интернет вещей; возможностей облачных и туманных теорий, концепций, вычислений, технологий.*

Предварительный синтез, анализ–синтез содержания и структуры становления Дигитальной Эры «сложили» концептуальный корпус феноменов уже объективно «работающих» в масштабе–времени эволюционного мирного преобразования глобального института «капитализм XVI–XXI» в новый глобальный Институт «*Миролюбивое коммуникационное, дигитальное, справедливое, гуманистическое мироустройство 2017–2045*», позволяет предположить, что впервые в мировой истории формируется новая глобальная цивилизация с уже состоявшимся корпусом взаимосогласованных всеми народами и странами в 2000–2017 годах Глобальными Целями и Задачами; Соответствующей им Глобальной Повесткой Дня; Соответствующими им (Целям, Задачам; Повестке Дня) Правилами Глобальной Игры.

И что очень важно: во всех этих документах конкретно обозначен для всех стран – Самый Главный Субъект (Целей, Повестки Дня, Правил Игры) – Народ, Народы Мира.

Причина в следующем: устоявшаяся трактовка событий: сила, твёрдая сила, мягкая сила, право силы, исключительность применения силы и т. д.

Да, в XVI–XXI веках с капиталистическим мироустройством и миропорядком сила была и остаётся здесь и сейчас главным решающим императивом, аргументом, фактором, которые разрушали и обесценивали любую честную, миролюбивую модель мироустройства, миропорядка для 2017–2045 годов.

Однако уже объективно – повседневно и повсеместно – Народы создали, построили и продвигают Главный Концепт: мудрость как жизнь по совести, по правде, по справедливости.

Здесь уместно предложить моё определение концепта «мудрость», которое опирается на суждения по этому вопросу Фазиля Искандера: ***Мудрость – это миролюбивый честный благосозидающий человеческий ум, настоянный на совестливости, правдивости, справедливости (по Фазилю Искандеру).***

Мои коллеги по «Научной Школе Кузнецова», предложили учредить рейтинг (5.0–1.0) журнала «Безопасность Евразии» (высший положительный, позитивный, оптимистический показатель – 5.0) по соответствию Императиву «Мудрость» в становлении и функционировании «справедливого гуманистического коммуникационного, дигитального мироустройства 2017–2045» (основание: жизнь, мир, труд, предотвращение возможной ядерной войны 2017–2045). По их мнению исходный аспект мог бы выглядеть так: **Россия: 5.0**

Китай: 5.0

Индия: 5.0

Белоруссия: 5.0

США: 1.0

Англия: 1.0

Страны НАТО: 1.0

Фактически, по мнению автора доклада, внимание к этому сюжету (мудрость, твёрдая мудрость) определилось стремлением коллег понять и отфиксировать новый источник глобальной энергетики для развития и саморазвития мирной Великой Эволюции. По сути – здесь объективно саморазвивающийся энергетический кластер: мудрость как методологическое сопряжение в глобальном масштабе – времени (2017–2045) феноменов соединяющих каждого человека, каждую семью, каждый народ в мирной созидательной «честной работе по правилам» (по Сергею Лаврову): жизнь, мир, труд и предотвращение возможной уже в марте 2017 года глобальной ядерной войны.

Автор в своих исследованиях руководствуется геокоммуникационной и геокультурной научной парадигмой и единой гуманитарной парадигмой, основывающейся на существенном единстве геоэкологии и геокоммуникации, геокультуры, геоэкономики и геополитики.

Особое значение в исследовании становления методологии социологии Дигитальной Эры обращено на возможность следовать новой модели рациональности – «коммуникационной и культурной рациональности». Автор статьи с благодарностью воспринимает трактовку особенностей

Раздел II.
Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта
Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017)
Цифровой Эры

функционирования модели культурной рациональности, предложенную известным русским социологом и философом Олегом Николаевичем Яницким. В «русской истории было слишком мало рациональности с большой буквы, – поясняет он: – всё больше "любой ценой и во что бы то ни стало". Может быть "парадоксальность" русского человека ещё и в том, что в этих условиях он выбирает иную – *культурную* – форму рациональности? В отличие от научной культурная рациональность придает равное с нею значение личностному и групповому опыту, включая опыт семьи и прошлых поколений. Концентрируя внимание на восприятии и оценках местных (что не равнозначно понятию "традиционных") групп, адепты культурной рациональности рассматривают "неожиданные" для властей или академических экспертов последствия научно обоснованных решений как релевантные для социологического анализа. Соответственно, трактовка адептами культурной рациональности "общественного восприятия риска" иная. Она, находясь за пределами выявленных статистических вероятностей и калькуляций типа риск-выгода, интерпретирует это восприятие как "иную форму рациональности, которая определяется обстоятельствами, в каковых риск выявляется и становится публичным, будь то положение или место индивида в его/её местном сообществе или общие ценности последнего. В этом отношении культурная рациональность может быть понята как рациональность социального мира жизни" (Ф. Фишер).

Для моего видения задач исторической социологии принципиально важно, – уточняет О.Н. Яницкий, – что культурная рациональность обуславливает *иную логику принятия решений*. Эта логика проявляется особенно тогда, когда население подозревает, что его обманывают или манипулируют его мнением. В подобных случаях население оценивает решения, предлагаемые ему экспертами, опираясь на собственный социальный опыт. Очевидно, что вопрос о *доверии* здесь является ключевым. Как показывает российский опыт развития социально-экологических конфликтов, чем выше для населения неопределенность ситуации, возможного риска, опыт уже понесенных потерь, тем вероятнее, что его поведение и социальные требования будут строиться именно в соответствии с моделью культурной рациональности»¹.

Социологические исследования практик функционирования Дигитальной, Цифровой Эры в реальностях XXI века, по моему мнению, приобретают всё более актуальное значение, а их итоги становятся всё более востребованными в контексте методологии мудрости и компромиссности.

¹ Яницкий О.Н. Историческая социология: поиск истины // Социологические исследования, 2009, № 6. С. 146, 147.

Первым приоритетом (надеюсь, что читатели со мною согласятся) становится главная общественная практика сохранения и обустройства достойной, благополучной и безопасной жизни Человека и всех Народов. Я называю такую практику культурой *жизни*.

Общим пространством смыслов, многообразных реальных практик в настоящее время становится, по моему мнению, образ (содержание, структура) глобальной конструктивной модели мироустройства XXI века. Генезис такого Проекта (модель Кузнецова 2000–2045) может быть интерпретирован через смыслы и конкретику, обоснованные Президентом России Владимиром Путиным в первой половине 2007 года.

В своём выступлении на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года В. Путин чётко высказался по важнейшему политическому звену мироустройства. «Считаю, что для современного мира, – пояснил он, – однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна ... сама модель является вообще неработающей, так как в её основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации. Вместе с тем всё, что происходит сегодня в мире ... это следствие попыток внедрения именно этой концепции в мировые дела – концепции однополярного мира»¹.

Очень важен завершающий тезис этого выступления нашего Президента: «... нам бы также хотелось иметь дело с ответственными и тоже самостоятельными партнёрами, с которыми мы вместе могли бы работать над строительством справедливого и демократического мироустройства, обеспечивая в нём безопасность и процветание не для избранных, а для всех»².

Но ещё более значительным считаю выступление Президента России Владимира Путина на экономическом форуме в Санкт-Петербурге (2007), в котором он, во-первых, обосновал возможность и необходимость говорить «не о том, как "встроиться" в реальность "западную", а о том, что нужно строить новую».

Во-вторых, В своём выступлении В. Путин по существу показал, что «Россия пытается перевернуть устаревшую систему мирового устройства и занять достойное место в новом порядке»³.

Если в Мюнхене Владимир Путин не конкретизировал свои соображения о политическом аспекте нового мироустройства, то в Санкт-Петербурге перед многотысячной компетентной аудиторией учёных, бизнесменов, государственных деятелей он подробно обосновал предложения об изменении «архитектуры экономических отношений».

¹ Путин В.В. Выступление Президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, 10 февраля // Российская газета, 2007. 12 февраля. С. 1,2.

² Там же.

³ Николаева А. Критик мирового масштаба // Ведомости, 2007. 13 июня. С. А2.

Раздел II.
Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта
Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017)
Цифровой Эры

Характерно, что тематика пленарного заседания XI Петербургского международного экономического форума с участием «более половины ВВП мира» была обозначена символично: «Конкурентоспособная Евразия – пространство доверия». Вот что сказал Президент России Владимир Путин: «В интересах устойчивого развития необходимо формировать новую архитектуру международных экономических отношений – отношений, построенных на доверии и взаимовыгодной интеграции. И потому, не забывая о здоровой конкуренции, мы все должны двигаться к формированию общих взаимозависимых интересов и связей»¹.

В итоге, В. Путин предложил трансформировать второе (финансовое) звено существующей модели мироустройства в новую модель, в которой Рубль может функционировать в качестве одной из резервных мировых валют. Третье звено – торговлю – В. Путин предложил рассматривать как совокупность региональных союзов и соглашений.

Таким образом, в 2007 году (Мюнхен – февраль, Санкт-Петербург – июнь) «сложился» контур нового мироустройства.

Его главными сущностными характеристиками, по-моему, могут быть названы три конструкта:

- первый конструкт – концептуальная компромиссность;
- второй конструкт – новый гуманизм;
- третий конструкт – справедливость как Стратегическая Идея для России и для всего Мира.

В контексте этой исключительно важной проблемы автор исследования выделяет приоритет, способствующий, по моему мнению, кардинально и в оптимальные сроки приблизиться к решению задачи создания фундаментальной методологии и теории социологических исследований Нового Глобального Института 2017–2045 (модель Кузнецова).

Я имею в виду новую доминантную глобальную интеллектуальную реальность: наличие Восточной модели мироустройства в XXI веке, формирование Восточной идеологии миропорядка XXI века, активное и результативное участие России, Китая, Индии, Бразилии, ЮАР, Аргентины в принятии, осуществлении и последующей корректировке Правил Игры при создании и проведении в жизнь Повестки Дня для всего мирового сообщества на XXI век.

Исследование содержания и структуры исходного феномена в главном гуманистическом кластере социологии Дигитальной Эры, её главного концепта считаю возможным начать с ещё одного суждения Фазиля Искандера, предложенного всем нам корреспондентом еженедельника «Аргументы и Факты» Юлией Шигарёвой. «**P.S.** Несколько лет назад, – пишет

¹ <http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/06/133642.shtml>.10.06.2007.

Ю. Шигарёва, – записывая с Искандером интервью для «АиФ», я спросила у него: "Фазиль Абдулович, вы задумывались когда-нибудь, сколько поколений ещё будут читать ваши книги?" Он задумался ... "Мне кажется они будут жить столько, сколько в них заложено жизненных сил. А это "нам не дано предугадать". Знаете, я довольно долго живу на этой земле, но самые высокие порывы вдохновения вспоминаю как самые счастливые мгновения своей жизни. "Душа всегда должна кровоточить" – слишком пылкое определение писательской натуры. Скорее она должна быть очень равнодушна. И мудра. Но если говорить откровенно, **мудрость – это и есть компромисс. Ибо мудрость есть примирение с жизнью, а, оно основано на компромиссе**".

Спасибо вам, Фазилю Абдулович, за вашу мудрость, ваш юмор, ваш талант. А мы ... Мы будем снова и снова перечитывать ваших "Кроликов", "Сандро", "Чико" – и становится хоть чуточку, но лучше. Мудрее. Добрее»¹. (Выделено – жирный курсив – мною. – В.К.).

Что очень важно продолжить, опираясь на два суждения Фазиля Искандера о мудрости.

Во-первых, ещё раз хотел бы обозначить исключительное значение императива «мудрость», конструкта «мудрость как компромисс» в изучении и обосновании феноменов «дигитальность», «дигитальное» в масштабе-времени «дополненной реальности» для сложнейшего, важного и крайне опасного переходного периода мирной глобальной эволюции Института Капитализма XVI–XXI к Глобальному Институту по модели Кузнецова 2000–2045.

Во-вторых, весьма важно и необходимо (параллельно) изучение и обоснование трансформации «дигитальности» в феномен «гуманистическая дигитальность».

Методологической поддержкой в обосновании формирования и функционирования «гуманистической дигитальности» может выступить, уже работают итоги исследований О.Н. Яницкого о «культурной рациональности»: в моём исследовании его подход преобразован в «коммуникационную, культурную рациональность».

В-третьих, именно императив «мудрость как компромисс» позволяет осуществить институциональное и методологическое сопряжение трёх феноменов: «мировоззрение честного человека»; «честная работа по правилам»; честное формулирование учёным итогов своих исследований; честная интерпретация другими учёными, экспертами, заинтересованными гражданами итогов работы этого учёного; честная просветительная работа просветителей среди людей, населения, народа по разъяснению итогов

¹ Не боялся правды (рассуждения Даниила Дондурей) // Аргументы и Факты, 2016, № 31. С. 40.

Раздел II.
Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта
Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017)
Цифровой Эры

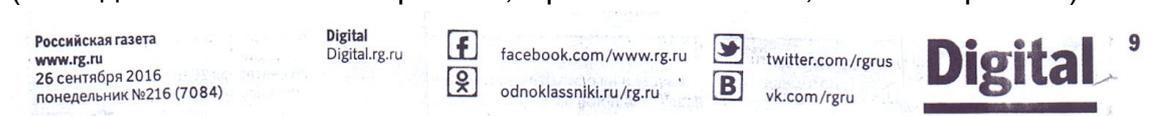
интерпретаций другими учёными и экспертами итогов и результатов самого учёного – творца».

Прежде чем перейти к исследованию **по трём обозначенным позициям** необходимо определить в самом предварительном, рабочем порядке несколько концептов и конструкторов.

Дигитальность – это состояние и процесс перевода в цифру (оцифрование) в глобальном масштабе времени многих процессов практически по всех основных сферах жизнеобеспечения человека, семьи, народа в соединении с процессом самой широкой интернетизации сфер жизни, культуры, науки, досуга (интернет вещей, цифровая экономика): вместе оба процесса (дигитальность, интернет) определяются как четвёртая промышленная революция (ориентировочно с 1998 года).

Любопытный и поучительный, по мнению автора доклада, факт: в главной ежедневной газете Российской Федерации (Ежедневная общенациональная газета) «Российская газета» (её тираж номера за 30 сентября 2016 года – 162 997 экз.) регулярно в 2016 году, в 2017 году готовится и публикуется целая страница (полоса) **Digital**.

Вот полоса (стр. 9) в «Российской газете» за 26 сентября 2016 года (её подготовили Юлия Воронина, Ярослав Николаев, Елена Березина).



На полосе пять интересных, простых и понятных коротких статей. Это высокопрофессиональная работа редакторов полосы. Я предлагаю читателям маленькие фрагменты каждой статьи: вверху рубрика, потом название и один абзац, в котором сразу дана суть материала. Bravo! Это отличная социология!

ТЕХНОЛОГИИ

ТЕРМИНАТОР ВОЗВРАЩАЕТСЯ

К 2040 году люди научатся вживлять в собственные организмы как программное обеспечение, так и «железо». С таким прогнозом выступил один из авторитетнейших западных ученых-футурологов. Технический директор Google Рэй Курцвейл предсказывает, что через 24 года появятся роботизированные люди. Смеяться над ним не стоит, ведь его прогнозы сбываются последние 26 лет.

РОБОТ ПОДСКАЖЕТ, КАК ЗАРАБОТАТЬ БОЛЬШИЕ ДЕНЬГИ

В России разработали сервис автоматической интернет-торговли. Венчурная компания запустила в тестовом режиме IT-технологию, которая оптимизирует весь процесс электронной торговли. А в мире все большую

популярность завоевывают роботы, управляющие личной или корпоративной бухгалтерией, инвестициями.

ЗНАКОМСТВА

ЛЮБЛЮ ТОГО, КТО РЯДОМ

В Москве тестируют соцсеть для знакомств в парках ParkSeason. Зайдя в приложение, можно увидеть, кто из находится поблизости. Дружить можно по возрасту, интересам или спортивному хобби. Пока, правда, она работает только в «Сокольниках».

РЕГУЛИРОВАНИЕ

ЗА ПОСТ ОТВЕТИШЬ

Популярные соцсети Facebook и Twitter присоединились к партнерской сети СМИ, которая борется с ложной информацией и выступает за повышение качества новостей в соцсетях. Проект получил название First Draft News.

ИННОВАЦИИ

Мантия-невидимка скроет от чужих глаз

ХОЛОДНО, ЕЩЕ ХОЛОДНЕЕ

Ученые из Мичиганского технологического университета разработали основу для плаща-невидимки.

Специалисты использовали диэлектрические резонаторы, которые позволяют управлять распространением электромагнитных волн. Они обладают незначительной проводимостью и заставляют волны «прыгать» из стороны в сторону. Объект можно скрыть, если отклонять электромагнитные волны определенным образом, используя принципы преобразующей оптики, сообщает портал Hi-Tech mail.ru.

ИМИДЖ

Что надеть на свидание, расскажет приложение

Мобильный приговор

В мессенджере Telegram появилось приложение-бот, которое ежедневно помогает пользователю подобрать одежду с учетом погоды и дает рекомендации о цветах, обуви и аксессуарах. Проект запущен российскими разработчиками в Силиконовой долине.

Практически для всех российских и международных деловых конференций и семинаров в программы планируются темы по коммуникациям и дигитальности, по проблемам цифровой эпохи.

Например HR-Форум, запланированный на осень 2016 года в Москве. Здесь из десяти ключевых тем для обсуждения на третьем месте

Раздел II.
Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта
Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017)
Цифровой Эры

обозначена тема: «*Цифровая эпоха и переворот в управлении персоналом. Современные технологии на службе оптимизации бизнес-процессов*»¹.

Важнейший исходный конструкт социологии Дигитальной Эры как её «ведущая идея», «главная идея» определён автором исследования (в рабочем плане) так.

Миролюбивый Честный Мир – исходное базовое понятие характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их жизни, их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз; способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Это духовно-нравственное общественное явление, характеризующее стремление граждан, народов и государств к достойной жизни, к миру, проведению политики ненасильственными средствами; одна из базовых категорий концепции «культуры миролюбивого честного мира». Сам феномен отражает мир как цель и идеал, как путь их достижения. Движение за мир становится важной сферой гуманистического, нравственного воспитания его участников. Миролюбие выступает важной целевой мировоззренческой, нравственной, политической установкой человека; диалектически связано со смыслом жизни. Это отсутствие войны, состояние отношений между странами на мировой арене, между социальными и национальными группами внутри государств, которое характеризуется их согласным сосуществованием, отсутствием вражды или розни. Мир – необходимое условие жизни каждого человека; благополучия, стабильности и развития человечества в целом и всех составляющих его стран и народов. Он не исключает возможности противоречий, но предполагает их разрешение ненасильственными средствами при уважении интересов, ценностей и идеалов всех взаимодействующих сторон. Важнейшими предпосылками Мира являются: прекращение гонки вооружений и разоружение, прежде всего, ядерное; отпор актам агрессии и международного произвола; ликвидация военных блоков и очагов войны и вооружённых конфликтов; развитие международного сотрудничества; Прочный Мир предполагает не только отсутствие войны (такое состояние иногда называют «негативный мир»), но и широкое разностороннее сотрудничество государств, других субъектов мировой политики, налаживание партнёрских

¹ Ведомости, 2016, 27 сентября. С. 17.

отношений между ними в экономической, политической, культурной и др. областях («позитивный мир»). В XX в. проблемы мира выделились в самостоятельную область социального знания – паксологию. Во многих странах специализированные институты объединились в Международную ассоциацию исследования мира. В существующих концепциях мира, как правило, рассматриваются следующие основные проблемы: природа мира; пространственные, геополитические, геоэкологические, геоэкономические, геокультурные, геокоммуникационные границы возможного мира; его социальная и правовая база; пути и средства обеспечения мира¹.

«Модель Кузнецова миролюбивого честного мироустройства 2000–2045» это модель и реальность, практики глобальной мирной Великой Эволюции наличного мироустройства; функционирующего миропорядка (Московско-Шанхайского); глобального сообщества народов, наций, государств, людей (современной цивилизации) – Востока и Не-Востока; российского общества; моделей и практик глобального развития 1.0–4.0; моделей и практик развития России 1.0–4.0.

Объект исследования. Реально существующие, функционирующие здесь и сейчас Дигитальная, Цифровая Эра; глобальный коммуникационный, гуманистический, дигитальный, миролюбивый, честный МИР 2012–2016, 2016–2017, 2017, 2017–2045.

Предмет исследования. Социологический синтез – анализ-синтез состояния и динамики реально здесь и сейчас осуществляющейся Дигитальной, Цифровой Эры; Великой Глобальной Мирной коммуникационной, гуманистической, дигитальной Эволюции глобального капиталистического (посткапиталистического, постиндустриального, постэкономического), войнолюбивого, потребительского, информационного Мира 1990–2017 в глобальный миролюбивый, коммуникационный, гуманистический, дигитальный, честный и мудрый МИР 2000–2016, 2017, 2017–2045.

Содержание, суть, смысл, главная социологическая, коммуникационная и дигитальная, гуманистическая особенность «Модели Кузнецова»: здесь и сейчас состоялась и функционирует в глобальном масштабе (время и пространство) «дополненная реальность» через оформление и становление глобального коммуникационного, дигитального, гуманистического миролюбивого общества 4.0 (2000–2045). Вместе с ним (внутри, рядом, на расстоянии) сосуществуют, «дополняют» его сферы, образования, сообщества (мирно и неопределённо долго) 2.0–3.0: посткапитализм и капитализм; социализм и постсоциализм; информационное и потребительское общество; войнолюбивое общество. Продолжают сосуществовать со структурами 4.0–

¹ Определение концепта «Миролюбивый Честный Мир» осуществлено на итогах исследований А.С. Капто.

Раздел II.
Гуманистический Гуманизм как Главная Доминанта
Дигитальной Эры: объективный характер Эволюции (2015–2017)
Цифровой Эры

2.0, («дополняя» их), и сообщества 2.0–1.0: феодальные, рабовладельческие, первобытно-общинные.

* * *

Особенностью ракурса исследования гуманистических аспектов этой авторской теории в представленной работе является её преимущественная ориентированность на теорию, методологию, практики, эвристику, институционализацию, операционализацию в пространстве функционирования гуманитарных, социальных, религиозных, культурных взаимодействий.

Понятна новая локальная, региональная и глобальная научная проблема 2017–2045. *Речь идёт о стремлении каждого человека в России, в Евразии, во всём мире обрести здесь и сейчас достоинство, справедливость, свободу, благополучие и безопасность.*

Суть проблемы в том, что муниципальные, национальные, региональные и глобальные институты, как выяснилось, не готовы решить такую задачу. Ни концептуально, ни методологически, ни процедурно.

Агрессия США, НАТО и многих стран Европы, других стран мира против народов Югославии (1999 год), Ирака (с 2003 года по настоящее время), Ливии (2011) разрушила все институты региональной и глобальной безопасности.

Естественно, возникает вопрос: почему на рубеже XX и XXI веков, геополитические концепции, составившие архитектуру миропорядка и безопасности государств перестали работать.

Реальная институционализация основных смыслов нового гуманистического гуманизма XXI века выявила возможность и необходимость учёта феномена Сети, сетевого подхода, сети в качестве внешней среды.

Способом, механизмом соединения процессов институционализации и сетиализации этих смыслов становится новый гуманитарный синтез. Катализатором такого синтеза выступает новый класс технологий: высокие гуманитарные технологии; облачные и туманные теории, методологии, технологии.

Выскажу соображение, что для XXI века в системе жизнеобеспечения как в одной из важнейших критических технологий России нематериальные составляющие будут занимать всё больший удельный вес.

Тем самым при объединении усилий народа, власти, общества и всех направлений науки может быть создана новая социология и философия жизни, ориентированная на достойное понимание ценности жизни; на предотвращение возможной глобальной ядерной войны.

Раздел III.

КУЛЬТУРА ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ВОЗМОЖНОЙ ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ЯДЕРНОЙ (НЕЯДЕРНОЙ) ВОЙНЫ КАК ГЛАВНЫЙ ИМПЕРАТИВ ПОЗИЦИЙ, ПОСТУПКОВ, ТРУДА И ТВОРЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬИ, НАРОДА, ГОСУДАРСТВА В ДИГИТАЛЬНУЮ ЭРУ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ, УКРЕПЛЕНИЯ ЖИЗНИ, ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ 100-ЛЕТИЯ ГЛОБАЛЬНОГО МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 1945–2045 МЕЖДУ НАРОДАМИ

Завершающий, третий раздел моего доклада готовится в февральские дни 2017 года. Ровно 10 лет назад Президент России Владимир Путин на Форуме в Мюнхене, посвящённом политике безопасности, представил своё выступление, посвящённое необходимости новой совместной работы всех народов и правительств для сохранения мира через сотрудничество, доверие, правду и справедливость. Он прямо и чётко сформулировал тезис, что сохранение мира между народами на основе диктата, силы, двойных стандартов, нарушения правил ООН сомнительно и опасно. Конструктивный и достойный путь к миру, по его мнению, проложен через культуру мира, культуру предотвращения конфликтов и войн.

По сообщениям средств массовой информации России в 2017 году (февраль) нашу страну в Мюнхене будет представлять министр иностранных дел Сергей Лавров. Это ему принадлежит тезис (2016), что к миру, безопасности в условиях Цифровой Эры ведёт дорога через честную работу по правилам.

По сути, это надёжный и достижимый ориентир – честная работа в условиях Дигитальной Эры.

Здесь есть новые, интересные и эффективные возможности, чтобы сделать Дигитальную, Цифровую Эру веком (XXI) гуманизма, гуманистического гуманизма.

Автор доклада представил в этом разделе итоги своих социологических исследований в рамках той предметной области Дигитального, как она определена в предисловии на странице 6.

Важно отметить, что из всего многообразия структуры Дигитальной Эры автор рассматривает только совокупность, кластер феноменов: большие данные, облачные подходы, интернет вещей, искусственный интеллект, цифровую экономику (интернет и сети, сетевой подход представлены в предыдущих разделах доклада).

Два предварительных тезиса.

Во-первых, все звенья структуры Дигитальной, Цифровой Эры, их целостность как Глобального Феномена содействовали всем народам, всем людям, всем странам в совершенствовании личной, групповой, общественной, народной, государственной, региональной (Азия, Европа, Америка, Африка), международной безопасности. Речь идёт о медицине, образовании, науке, коммуникациях, трудовом процессе, среды жизни и отдыха, во многих других сферах.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротлюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

Во-вторых, как целостность Дигитальная Эра, её отдельные звенья, группы звеньев – кластеры создали новые риски, опасности, угрозы из-за разрушения «приватной» сферы; из-за новых опасностей от организованной преступности, терроризма; от новых видов коррупции и предательства.

Суть в том, что повсеместное и повседневное функционирование дигитального, цифрового в значительной степени усложнило науку и технологию безопасности; опыт, тактики и стратегии службы охраны общественного порядка, промышленных объектов. Это связано с тем, по мнению автора доклада, что сам объект безопасность стал, в значительной степени, нематериальным.

В повседневной реальности 2000–2017 годов оформились Общенациональная Цель и Социальный Идеал (они совпадают в эти годы по смыслу и содержанию): равенство каждого человека перед законом, справедливость, правда и достоинство для всех. Позитивно воспринят идеологический тезис Президента России Владимира Путина (Санкт-Петербург, 2007): *Россия как страна-идея*; а также идеологический тезис Президента России Дмитрия Медведева (Санкт-Петербург, 2010): *Россия как страна-мечта*.

Многими гражданами России, которые ориентированы на светские нравственные и духовные ориентиры, а также многими гражданами нашей страны, которые ориентированы на православие, ислам, буддизм, иудаизм, католичество, позитивно воспринята объединяющая духовная деятельность Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.

Именно в 2000 и 2010 годах чётко определено, что Народ России является главным носителем суверенитета Российской Федерации и единственным источником власти в России¹ (2000, 10 января). В 2010 году Президент России Д. Медведев чётко и понятно отметил, что Российская Федерация управляется и контролируется только её народом².

Таким образом, народ России является Главным Субъектом развития России, модернизации России, управления Россией.

Народ России определился и самоуполномочил себя в 2000–2017 годах на роль главного творца смыслов новой российской народной объединяющей идеологии, её носителя, её Субъекта.

Становление и функционирование новой российской народной (национальной), объединяющей, патриотической, государственнической идеологии – повседневная реальность.

¹ Указ Президента Российской Федерации «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации». Москва. Кремль. 10 января 2000 года. № 24 // Социология безопасности: Хрестоматия. М., 2003. С. 38, 39.

² Фаризова С. Россию контролирует российский народ // Известия, 2010, 29 апреля.

Главный Смысл народной идеологии – содействие духовному и нравственному, культурному существованию каждого человека, каждой семьи, каждого народа.

Теоретической особенностью народной идеологии является её укоренённость на культуры, религии всех народов России; на народное творчество, искусство, на гуманизм, на общественные науки.

Методологические основания: определённость в сфере проявления геокультурных, когнитивных подходов как кластерной, институционально-сетевой облачной (web 3.0) парадигмы.

Институциональные основания сложились на основе самодеятельности миллионов российских граждан в пространстве Интернета, в социальных сетях, с опорой на традиции общественных процедур основных религиозных конфессий: православия, ислама, буддизма, католицизма, иудаизма и т. д. Особо значима деятельность неправительственных объединений (НПО), инициативных мозговых центров (работающих на благо народов России на законных основаниях).

В итоге – народная российская объединяющая идеология культуры развития России, культуры модернизации оформилась (2000–2017 гг.) как умная гуманитарная сеть – облачная (web 3.0) методология и технология. Это самоактивизирующийся общероссийский институт, взаимодействующий с входящими в него (в сеть) гуманитарными кластерами.

Организационная и процессуальная особенность новой национальной идеологии: её важный вектор (*одна из причин необходимости для Народа самоуполномочить себя на идеологическое творчество*) – чёткая ориентированность её как идеологии развития, идеологии модернизации на повсеместное и повсеместное противодействие идеологиям терроризма (она воспринимается как идеология насилия, устрашения), преступности и коррупции. Эти антинародные идеологии – прежде всего, сетевые идеологии.

Поэтому, только несистемная, кластерно-сетевая, облачная народная идеология России способна здесь и сейчас, повсеместно и повседневно блокировать, минимизировать, упреждать и преодолевать идеологии террористов, преступников и коррупционеров.

Ситуационной особенностью народной идеологии России является её принципиальная способность на идеологические компромиссы, на опережающие идеологические компромиссы. Сейчас это важно: в феврале 2017 года достаточно открыто и аргументировано обозначились и действуют граждане, *которые служат России со всем её прошлым, настоящим и будущим. Здесь и сейчас обоснована моя позиция.*

Представили народу, российскому обществу своё лицо, свои позиции, свои идеологии, свои программы действий уважаемые граждане, которым нужна Другая Россия. По Конституции России; по традициям общественной, политической жизни они имеют право служить Другой России.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротворительного Честного Мира 1995–2045 между Народами

Понятно, что во имя высшего блага Отечества, наших детей, родителей мы можем найти и осуществить приемлемые компромиссы, чтобы в итоге все люди жили достойно, безопасно, были свободными и счастливыми.

Долгосрочной, фундаментальной особенностью новой народной идеологии является её обусловленность, взаимосвязь с современным гуманизмом, с современным мировоззрением.

Полагаю возможным предложить суждение о том, что основные причины бедности и обнищания в России XXI века – интеллектуальные, идеологические. Именно социология может многое сделать для народов России в радикальном преодолении бедности.

Проблема бедности, **несправедливого неравенства, цифрового неравенства** может стать одной из самых понятных и важных национальных целей в 2017–2045 годах. И прежде всего по той причине, что такая общая работа может быть основана на гражданском компромиссе самых различных граждан, конфессий, партий.

По существу, я имею в виду складывающийся социальный и интеллектуальный, идеологический капитал российского общества. Значительная часть такого капитала может пойти на преодоление бедности.

События в России 2008–2017 годов, во многих странах мира (общий кризис всех систем жизнеобеспечения, отказ от классического гуманизма, от Вестфальской системы миропорядка) может быть интерпретирован как развёртывание глобальной структурной гуманитарной революции¹.

Автор доклада интерпретирует кризисные состояния гуманитарных взаимодействий в этот период как возможность и необходимость понимать смысл событий через новый образ мира – как мира коммуникаций, как коммуникационное общество, как цифровое общество². Да, речь идёт о продвижении вперёд от информационного общества второй половины XX века, первых трёх – пяти лет XXI века.

Теория и методология социологического, философского, экономического, политологического изучения жизни коммуникационного общества может быть дополнена геокоммуникационной и геокультурной парадигмой (вместе с геополитической, геоэкологической и геоэкономической).

Один из самых актуальных вопросов для всего исследования – это вопрос о результатах исследований в этом докладе, полученных, по мнению автора, в итоге проделанной работы. Такой вопрос можно и необходимо, по

¹ Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения. М., 2012.

² Сергеева Л.И. Становление политики коммуникационной безопасности // Безопасность Евразии, 2012, № 1; Кузнецов В.Н. Культура созидющего национализма как важный когнитивный фактор обеспечения культуры национальной безопасности России в XXI веке. *Статья третья* // Безопасность Евразии, 2012, № 1.

моему мнению, сформулировать так. **«Может ли реально и экстренно Концепция Большого Проекта развития России XXI; современное мировоззрение; мировоззрение «честного человека»; убеждение в необходимости повседневной и повсеместной работы для мира и безопасности; вера в общечеловеческие и национальные ценности; поступок за мир, за безопасность для Всех содействовать предотвращению возможной глобальной ядерной войны?»**

Итоги моего исследования, весьма дискуссионные, позволяют ответить, надеюсь, на такой вопрос положительно.

Здесь важно обозначить такое обстоятельство: всем нам гражданам, всем нам учёным всех специальностей, всем нам учёным обществоведам; всем нам социологам важно здесь и сейчас включиться в социологическую работу по содействию предотвращению готовящейся США, НАТО, ЕС мировой ядерной войны; по разработке Большого Геокультурного Проекта развития России; по разработке облачных методологий; по разработке Восточного национального российского гуманистического мировоззрения 2017; по разработке народной идеологии устойчивого развития России.

Для такой работы нам необходимо только желание и стремление работать, действовать для мира и безопасности, для России без каких-либо предварительных условий: заключить «общественный договор между властью и обществом», заключить «социальный контракт между властью и обществом».

Полагаю, что есть Конституция России; полагаю мы служим народам России, нашей Родине без каких-либо контрактов и договоров.

А действовать важно и необходимо сейчас и здесь: Другой России у нас нет¹.

Важнейший фундаментальный вопрос для всего предстоящего исследования можно сформулировать так: **«кто в личном качестве гото-**

¹ Дробижеева Л. Ответ национального большинства // Известия, 2001, 7 декабря. С. 11; Тишков В. Российский народ и национальная идентичность // Профиль, 2008, 23 июня; Примаков Е., Иванов И., Велихов Е., Моисеев М. От ядерного сдерживания к общей безопасности // Известия, 2010, 15–17 октября; Неклесса А. Борьба за будущее // Независимая газета, 2010, 29 декабря; Ципко А. Есть вещи страшнее российского бунта // Независимая газета, 2010, 29 июня; Богатуров А. Шанс для новой парадигмы в мировой политике // НГ-Дипкуррьер, 2010, 7 июня; Кузнецов В.Н. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад. М., 2011; Кронгауз М. Мода на просветителей // Известия, 2011, 1 декабря; Глазьев С. Как оседлать волну: О стратегии развития экономики России в условиях глобальной нестабильности // Независимая газета. 2012, 3 февраля; Ослон А. Апология умной толпы // НГ-Сценарии, 2012, 28 февраля; Меньшов В. «Нужно понять, чего хочет народ» (Вопросы задавал О. Пухнавцев) // Литературная газета, 28 декабря 2011 – 3 января 2012, № 52; Проханов А. Пасхальный свет русской истории // Завтра, 2012, № 16.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротворительного Честного Мира 1995–2045 между Народами

вит, учреждает и формирует Большой Проект, народную идеологию развития России XXI; современное мировоззрение?»

Автор доклада по ходу всего исследования, в других своих работах, предложил своё обоснование: *главным Субъектом становления Большого Проекта развития России XXI, народной объединяющей идеологии, современного мировоззрения является Народ.*

В сложных событиях 1999–2017 годов многие представители власти, науки, экспертного сообщества, «ответственный класс», «политический класс», «креативный класс», средства массовой информации самоустрашились (по разным причинам) от повседневного участия в разработке и формировании современного мировоззрения, национального мировоззрения, «мировоззрения честного человека», от участия в разработке народной идеологии развития России; от участия в процессах «окультуривания», «омировоззренения» народа; от повседневной просветительской гуманистической работы.

Народ в 1999–2017 годах самоуполномочил себя в качестве Главного Субъекта творца, учредителя формирования и функционирования Большого Проекта, мировоззрения; Главного Субъекта формирования народной идеологии устойчивого развития России, её модернизации¹.

Народ самоуполномочил себя и в качестве Главного Субъекта в преодолении, блокировании участия коррупции, преступности, терроризма, милитаризма, «пофигизма» и равнодушия в мировоззренческих, духовных, идеологических процессах; в процессах «раскультуривания», «размировоззренения» народа, нации.

Для пояснения такой позиции автора исследования приведу сведения о реальном влиянии преступных группировок как субъектов политических процессов во всех сферах жизнеобеспечения народов России в 1998–2007 годах (см. табл. 1).

Таблица 1

Распределение мнений о сосредоточении реальной власти, конкретного влияния руководителей преступных группировок как субъектов политических процессов в 1998–2007 годах

Субъекты политических процессов – руководители преступных группировок	1998 год	2001 год	2003 год	2006 год	2007 год
Место среди других субъектов политических процессов	1	3	3	4	6
Количественные показатели (в % к числу опрошенных)	80	63	67,8	57,2	31,5

Источник: Кузнецов В.Н. Партнёрство. М., 2011. С. 223 (рис. 5), с. 224 (табл. 5), с. 225 (табл. 6–7), с. 269 (табл. 11–12), с. 270 (табл. 13–15), с. 271 (табл. 16).

¹ Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010; Он же. Партнёрство. М., 2011.

Существует точка зрения, представленная во многих дискуссиях, что разрушение СССР в 1990–1991 годах стало сомнительным итогом очередной «демократической», «либеральной» революции в России.

Вот итог для 1998 года (основа – обстоятельные, доказательные итоги социологических исследований): в 1998–2003 годах в России главными субъектами политических процессов стали преступные группировки.

И только с 2004 года по настоящее время начинается реальный демократический (не либеральный, не консервативный) процесс в политической сфере, во всех основных сферах жизнеобеспечения граждан России, её народов.

Эти позитивные процессы для духовной, мировоззренческой сферы (сравните, пожалуйста, 1998 год – 80% и 2007 год – 31,5%).

Не исключено, что смысл, суть главной доминанты мотивации многих теоретиков и организаторов либеральной, неолиберальной («демократической») революции 2011–2017, многих участников действий коррупционеров, преступников, террористов в 2011–2017 годах, – «раскультурирование», «размировоззренение» народа. Это их борьба против реальной конструктивной созидательной деятельности Умного Народа России как Субъекта культуры развития России; как Главного Умного Субъекта управления Россией; как Главного Умного Субъекта в создании народной идеологии развития России, её модернизации; как Главного Умного Субъекта создания национального незападного гуманистического мировоззрения 2017 года и последующих лет.

Для всех нас в России, для всех народов мира в 2017 году исключительно велика роль Геокультурного Проекта Развития России XXI, который в ситуации приближения к фазе острой вероятности возникновения глобальной ядерной войны может стать Мобилизационным Проектом народов России для её защиты, для сохранения Мира и Безопасности всем народам мира.

Мудрость, сохранение и защита Жизни, Труда, Творчества, Ценностей и Целей людей и народов – это важнейшие субъективные факторы, созидательные и сохраняющие, развивающие реально работающие народы и страны, их мировой порядок, их мировое устройство.

Именно они помогают Народам всех стран сохранить и выиграть МИР 2017–2045.

Но именно мудрый субъективный подход самих народов к исследованию прошлого, настоящего и будущего в XVI–XXI веках чётко обозначает необходимость постоянной, кропотливой честной работы всех граждан, всех учёных, всех экспертов, всех специалистов по разработке теорий, методов, институтов, процессов, технологий для создания и обеспечения **предотвращения**, прежде всего, субъективных факторов и условий, которые из малых и малозаметных опасностей и угроз формируют и раздувают локальные, региональные и глобальные войны.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротлюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

Сутью, интегрирующей и синтезирующей все изложенные теории, методологии, принципы, функции, по мнению автора статьи, уже стала главная доминанта «Концепции Кузнецова 2017» – **императив культуры предотвращения угроз, вызовов, рисков, опасностей, страхов, манипуляций, лжи, наглости для раскультирования и размировоззрения человека, семьи, народа.** Поясню: в документах, принятых по итогам Саммита по окружающей среде и развитию, который состоялся 3–14 июня 1992 года в Рио-де-Жанейро, представлен к руководству всем государствам, всем общественным наукам *«принцип предосторожности»*.

Главным принципом моего подхода, ключевым императивом в этой и других работах стал тезис: *«достижение культуры жизни, мира и безопасности в интересах развёртывания глобального движения по содействию предотвращению возможной ядерной войны XXI века»*.

А это, прежде всего, каждодневные и повсеместные позиции и поступки Человека, Гражданина, Учёного, Преподавателя, Воина.

17 февраля 2013 года нашему соотечественнику, гражданину России Станиславу Петрову, подполковнику в отставке, была вручена Дрезденская премия¹ за достойный поступок: он «в 1983 году не дал произойти атомному Армагеддону»².

В 2006 году Станиславу Петрову была вручена «специальная награда международной общественной организации "Ассоциация граждан мира"». Это была хрустальная статуэтка с надписью **«Человеку, который предотвратил ядерную войну»**³. (Выделено мною. – В.К.).

Суть (по тексту статьи Евгения Сучкова: Комсомольская правда, 18.03.2013): 26 сентября 1983 года, во время дежурства офицера С. Петрова на командном пункте под Москвой, сработала автоматическая система раннего предупреждения о ядерном нападении на СССР. По строгим регламентам С. Петров обязан был нажать на красную кнопку, чтобы запустить ядерные ракеты в сторону США. В считанные секунды С. Петров определил ситуацию как компьютерный сбой и доложил свои соображения руководству. Его соображения, его позиция, его поступок руководство поддержало: «его бдительность в ту ночь спасла мир от неминуемой гибели»⁴.

Эта позиция и поступок конкретного человека, «россиянина» Станислава Петрова – Событие не только для информационного общества

¹ Сучков Е. Россиянин получил Дрезденскую премию за спасение человечества // Комсомольская правда, 2013, 18.02. С. 5.

² Приведено по: там же.

³ Приведено по: там же.

⁴ Приведено по: там же.

тридцатилетней давности, но и, к счастью, Событие для коммуникационной эпохи XXI века, для 2016 года и последующих лет.

В интервью при подготовке документального фильма *«Красная кнопка и человек, который спас мир»* С. Петров сказал: «Все, что произошло, не имеет значения для меня. **Это была моя работа, я оказался в нужном месте в нужный момент и поступил как человек, вот и всё.** Даже моя покойная жена ничего не знала об этом»¹. (Выделено мною. – В.К.).

По сути, мы все современники Станислава Петрова в феврале 2017 года. И мы можем с полным основанием исследовать феномены: «Дух защиты Отечества», «Дух народа», «Дух развития России», «Дух и духовность российской армии», «Народная идеология развития России», «Народное мировоззрение», «Культура компромисса», «Культура партнёрства», «Долг», «Ответственность», «Обязанности», «Новая российская элита: формирующаяся» (в настоящее время, к сожалению, в России отсутствует национальная элита, главное у которой – служение Родине, служение России).

Актуальность самих феноменов, которые сами являются предметом острых дискуссий среди представителей общественных наук, многих граждан, дополняется ещё одним важным соображением: эти важнейшие феномены весьма слабо «работают» по отдельности: их смысл, значение сущностно раскрывается в гуманистических кластерах – идеология, мировоззрение, Дух народа, Дух российской армии, ментальность, идентичность, русскость, духовность, партнёрство, национальная цель, национальная идея.

С позиций работы по реализации **проблем, обозначенных автором доклада (объективных и субъективных)**, можно отметить главный вектор: созидательную работу учёных РАН, учёных всей страны по осуществлению Проекта развития России в 2017–2045 годах, содействия её обороне.

В содержании социологии «модели Кузнецова 2000–2030» как методологии, как теории, как технологии главное место занимает феномен **«культура предотвращения»**.

Сам факт осмысления, оформления и реализации этого феномена на рубеже XX и XXI веков обусловлен конструктивной деятельностью Организации Объединённых Наций в 1990–2016 годах. Здесь весьма значителен личный вклад её Генерального секретаря Кофи Аннана.

«Тихой революцией» новых институциональных изменений и реформ назвал Кофи Аннан мероприятия, ориентированные на устранение

¹ Сучков Е. Россиянин получил Дрезденскую премию за спасение человечества // Комсомольская правда, 2013, 18.02. С. 5.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротлюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

коренных причин насилия и создание основ для установления прочного мира в своем Годовом докладе о работе Организации за 1998 год»¹.

Предотвращение представлено здесь как основной интеллектуальный инструмент, методология и технология постконфликтного миростроительства²; сотрудничества в целях развития³.

Категория «*стратегия предотвращения*» появляется как ведущая линия действий ООН в Докладе о работе ООН за 1999 год. И самое существенное – Кофи Аннан предложил новую интеллектуальную технологию «стратегии предотвращения» как достойное реагирование на гуманитарный вызов.

И пока это следование устоявшейся глобальной технологии обеспечения безопасности «**по Тойнби**»; есть вызов, следовательно, будет ответ⁴.

Но уже в разделе «*Стратегии предотвращения*» Кофи Аннан впервые обозначает категорию «**культура предотвращения**»⁵. Здесь же он констатирует, что для новой важной работы «международные и национальные бюрократические структуры еще не устранили институциональные барьеры»⁶.

Знаменательно, что для развёртывания новой деятельности ООН по линии культуры предотвращения он ставит на первое место возможности Сети, сетевого подхода. «Для преодоления барьеров, порождаемых организационной разобщенностью, требуются твердое руководство и **решительная приверженность созданию "горизонтальной" межведомственной сети стратегического взаимодействия, которая охватывала бы и наших партнеров по международному гражданскому обществу**»⁷. (Выделено мною. – В.К.).

Два сущностных аспекта выделяет Кофи Аннан в развёртывание движения от категории «предотвращения» к категории «культура предотвращения». *Во-первых*, в рамках стратегии предотвращения политика безопасности и политика развития были разделены, рядоположены.

Для культуры предотвращения он их соединяет. Кофи Анна пишет: «международному сообществу следует активнее поощрять в государствах, предрасположенных к конфликтам, политику укрепления безопасности преж-

¹ Аннан А. Кофи. Партнерство во имя всемирного сообщества: Годовой доклад о работе Организации. 1998 год. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1998. С. 2, 25–33.

² Аннан А. Кофи. Партнерство во имя всемирного сообщества: Годовой доклад о работе Организации. 1998 год. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1998. С. 25–26.

³ Там же. С. 29–33.

⁴ Аннан А. Кофи. Предотвращение войн и бедствий: глобальный вызов растущих масштабов. Годовой доклад о работе Организации за 1999 год. Нью-Йорк: 1999. С. 3–7.

⁵ Там же. С. 8.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 9.

де всего человека. Справедливое и устойчивое развитие является одним из необходимых условий обеспечения безопасности, однако обеспечение минимальных стандартов безопасности, в свою очередь, является одной из предпосылок развития. Стремление решить одну задачу в отрыве от другой не имеет большого смысла»¹.

Во-вторых, Кофи Аннан именно в контексте культуры предотвращения обращает внимание на новую реальность. «Красной нитью через практически все стратегии предотвращения конфликтов, – подчёркивает он, – проходит мысль о необходимости обеспечения того, что в Организации Объединенных Наций называют **благим управлением**. На практике **благое управление означает поощрение законности, терпимости в Отношении меньшинств и оппозиционных групп, транспарентных политических процессов, независимой судебной системы беспристрастных полицейских сил, вооруженных сил Под строгим гражданским контролем, свободной прессы и активных институтов гражданского общества, действенных выборов**. Но прежде всего, **благое управление означает уважение прав человека...**

Мы не должны, однако, обманывать себя, полагая, будто предотвращение является панацеей или что превентивные стратегии, максимально подкрепленные ресурсами, могут гарантировать мир. **Исходной посылкой философии предотвращения является добросовестность, вера в то, что правительства будут стремиться поставить благополучие всего народа выше узкогрупповых интересов**. К сожалению, Мы знаем, что зачастую это не так. Действительно, многие требования концепции благого управления, которые имеют ключевое значение для предотвращения, находятся в резком противоречии со стратегиями выживания, проводимыми в жизнь правительствами некоторых наиболее предрасположенных к конфликтам стран»². (Выделено мною. – В.К.).

Именно здесь, в этих соображениях Кофи Аннана, центр, на мой взгляд, перехода от социологии, философии, политологии, права концепции безопасности XIX и XX веков по линии: вызов – ответ к новой теории глобальной безопасности XXI века, к геокоммуникационной, дигитальной, геокультурной концепции культуры предотвращения неприемлемых опасностей, угроз, рисков и вызовов для жизни, свободы, труда, благополучия человека, семьи, общества и государства, народа, современной цивилизации.

В 2000 году Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан представил в сентябре на встрече глав государств и правительств практически всех стран мира, посвящённой началу нового тысячелетия, доклад «Мы, народы: роль

¹ Аннан А. Кофи. Предотвращение войн и бедствий: глобальный вызов растущих масштабов. Годовой доклад о работе Организации за 1999 год. Нью-Йорк, 1999. С. 9.

² Там же. С. 19.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротворительного Честного Мира 1995–2045 между Народами

Организации Объединенных Наций в XXI веке». Весь Доклад стал своеобразным Манифестом культуры предотвращения, геокоммуникации и геокультуры. Особо Кофи Аннан выделил тезис: «формируется новая концепция безопасности. **Если раньше обеспечение безопасности означало защиту территории от внешнего нападения, то теперь оно включает в себя защиту всего населения и конкретных людей от насилия, порожденного внутри государства**»¹. (Выделено мною. – В.К.). Вот суть геокультуры.

В «Декларации тысячелетия» Организации Объединённых Наций, принятой на Саммите нового тысячелетия (Нью-Йорк, 6–8 сентября 2000 года) сформулированы ценности, принципы и цели для XXI века. Это смыслы геокоммуникации и геокультуры, это технология движения людей и народов к достойной и безопасной жизни.

В Годовом докладе Организации за 2000 год «Общая судьба – новая решимость» Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан впервые связал географию и культуру через сетевой подход. «Глобальные политические сети, – пишет он, – подчас называемые "коалициями за изменения", пересекают как географические, так и политические границы. Они фокусируют внимание на конкретных вопросах, распространяют знания, определяют глобальные повестки дня и мобилизуют людей на борьбу за изменения. В качестве примеров последнего времени можно привести кампании за уменьшение глобального потепления, искоренение малярии, запрещение наземных мин, создание международного уголовного суда и сокращение задолженности развивающихся стран»².

По существу, мы можем сделать первое предположение, основываясь на соображениях Кофи Аннана, – что мир XXI века может рассматриваться как Сеть, не-Система.

Второе предположение можно сформулировать так: Коммуникация, Культура XXI века – это Сеть, Облако, Туманность.

Годовой доклад о работе ООН за 2001 год её Генерального секретаря Кофи Аннана не имеет тематического названия. Он был подписан 10 сентября 2001 года. Его главной линией стал анализ реального воплощения в жизнь концепции культуры предотвращения³.

Полное и технологическое по своей сути изложение концепции Кофи Аннана «культура предотвращения» осуществлено им в августе 2001 го-

¹ Аннан Кофи. Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 236.

² Аннан Кофи. Общая судьба – новая решимость. Годовой доклад о работе Организации за 2000 год. Нью-Йорк, Организация Объединенных Наций, 2000. С. 6.

³ Аннан Кофи. Годовой доклад о работе Организации. 2001 год. Нью-Йорк, Организация Объединенных Наций, 2001.

да в Докладе Генерального секретаря ООН «Предотвращение вооруженных конфликтов»¹.

В самом докладе впервые феномен «культура предотвращения» концептуализирован Кофи Аннаном в самостоятельном разделе «К культуре предотвращения конфликтов».

Особую важность имеют два тезиса из текста доклада. Во-первых, Кофи Аннан в резюме доклада поясняет: «В настоящем докладе я подчеркнул, что **в основе мандата Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности лежит предотвращение** конфликтов и что среди государств-членов складывается общий консенсус в отношении того, что во всеобъемлющих и последовательных стратегиях по предотвращению конфликтов содержится наиболее мощный потенциал для содействия установлению прочного мира и созданию благоприятных условий для устойчивого развития. **Основное требование в отношении эффективного предотвращения конфликтов не ограничивается развитием культуры, созданием механизмов или мобилизацией политической воли.** Организация Объединенных Наций несет также моральную ответственность за обеспечение того, чтобы никогда больше не повторились акты геноцида, подобные тем, что имели место в Руанде»². (Выделено нами. – В.К.).

Я выделил в первом тезисе два сюжета, которые позволяют оформить гипотезу о том, что именно геокоммуникация, геокультура как концепции, методологии, технологии и механизмы могут наиболее эффективно содействовать людям, семьям, народам, цивилизации в поддержании мира и безопасности.

В своём втором тезисе Кофи Аннан приводит свидетельство своей личной направленности на разработку и продвижение концепции «культуры предотвращения». В разделе «Мандат Организации Объединенных Наций по предотвращению вооруженных конфликтов» он отмечает: «Вопрос предотвращения конфликтов был также среди основных тем на Саммите тысячелетия Генеральной Ассамблеи, на котором **руководители государств со всего мира поддержали мой призыв к международному сообществу перейти от культуры реагирования на культуру предотвращения.** Был достигнут широкий консенсус в отношении того, что наиболее многообещающим подходом является разработка долгосрочных и всесторонних стратегий, включающих в себя широкий диапазон политических, экономических, социальных и других мер, направленных на сокращение или ликвидацию основных причин конфликтов. Как в Декларации тысячелетия Организации Объ-

¹ Аннан Кофи. Предотвращение вооруженных конфликтов: Доклад Генерального секретаря. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2002. Доклад полностью опубликован на русском языке в журнале «Безопасность Евразии» (2002, № 3).

² Аннан Кофи. Предотвращение вооруженных конфликтов... С. Х.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротворивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

единенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей в резолюции 55/2, так и в резолюции 1318 (2000), принятой Советом Безопасности на уровне руководителей государств и правительств, была признана главная роль всех структур системы Организации Объединенных Наций в предотвращении конфликтов и было выражено обязательство повышать эффективность Организации Объединенных Наций в этой области»¹. (Выделено мною. – В.К.).

Предотвращение – процесс социологического анализа формирования самых слабых факторов, способствующих возникновению вызовов, рисков, угроз, опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их жизни, целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс последующего синтеза интеллектуальных и силовых технологий для своевременного снижения уровня блокирования или полного предотвращения состояния небезопасности (вызовов, угроз, опасностей, рисков и страхов) на основе конструктивного диалога и компромисса; поступков, основанных на воле и энергии к сохранению жизни, мира и безопасности.

Культура предотвращения – это процесс анализа формирования вызовов, угроз, рисков, опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их жизни, целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс синтеза интеллектуальных, материальных и силовых технологий для снижения уровня блокирования или полного преодоления небезопасности (вызовов, угроз, рисков, опасностей) на основе: конструктивного диалога и поступков, основанных на действующем законодательстве, на реальных нормах, традициях и образе жизни акторов, вовлечённых в сферу предотвращения; опережающего глобального гуманитарного стратегического компромисса.

Выстраивание новой оптики» для социологии Дигитальной Эры способствовало формированию **ключевых её принципов**.

Полнота содержания отдельных принципов сложилась в динамичном сочетании важнейших смыслов, определившихся в 2000–2017 годах.

Первый принцип – актуальность и устойчивость главных целей развития тысячелетия сложились из двух аспектов: во-первых, гуманитарные цели в области развития каждого человека, сформулированные на саммите тысячелетия (специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН – сентябрь 2000 г.); во-вторых, достижение международных договорённостей для решения глобальной проблемы изменения климата².

¹ Аннан Кофи. Предотвращение вооруженных конфликтов... С. 14.

² Пан Ги Мун. «Кризис бросит вызов духу глобальной солидарности» // Новые известия, 2009, 14 января. С. 1, 2.

Второй принцип – оформление после 8 августа 2008 года устойчивого, понятного и универсального содержания глобальной безопасности: органичное и взаимообусловленное единство мечты, позиции и поступка человека и народов для достижения достоинства, справедливости, правды и доверия на основе гуманитарных взаимодействий.

Третий принцип – достижение культуры мира и безопасности в интересах развёртывания глобального движения по содействию предотвращению возможной ядерной войны XXI века.

Четвёртый принцип – единство прав и обязанностей человека, что выражает новое понимание глобальной безопасности – своя безопасность через безопасность другого.

Пятый принцип – ориентация на диалог между людьми, народами, культурами и цивилизациями. Этот принцип объединяет феномены культуры развития, культуры мира и культуры безопасности. Здесь, по моему мнению, есть возможное движение по пути к культуре глобализации.

Шестой принцип – всеохватность, которая обеспечивает согласование деятельности самих граждан, общественных и государственных институтов культуры развития.

Седьмой принцип – равноправие партнёров, что обусловлено единством и неделимостью пространства культуры развития. Этот социологический, по существу, принцип так толкует безопасность человека, которая была сформулирована впервые в документах ООН (1994 г.):

«Безопасность человека:

- это не просто безопасность страны, это безопасность народа;
- **это не просто безопасность, достигнутая в результате обладания оружием, это безопасность, достигнутая в результате развития;**
- это не просто безопасность государств, это безопасность каждого человека в своем доме и на своем рабочем месте;
- это не просто защита от конфликтов между государствами, это защита от конфликтов между народами.

Безопасность человека – это когда ребенок не умирает, болезнь не распространяется, этнические распри не выходят из-под контроля, женщину не насилуют, бедняк не голодает, диссидента не заставляют молчать, человеческий дух не подавляют»¹. (Выделено мною. – В.К.).

Восьмой принцип – транспарентность – открытость и прозрачность.

Два важных принципа для социологии Дигитальной Эры 2017 года, последующих лет сформулировал Генеральный секретарь ООН ПАН Ги Мун в своей программной статье, опубликованной газетой «Новые известия» в январе 2009 года.

¹ Приведено по: Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999. С. 15.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротлюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

Девятый принцип «глобальной солидарности» он связал с необходимостью проведения «*нового зелёного курса*» с тем, чтобы достигнуть договорённости всех государств «относительно решения глобальной проблемы изменения климата»¹.

Десятый принцип Генсек ООН Пан Ги Мун обозначил как «**достижение результатов в обеспечении безопасности**»².

Одиннадцатый принцип – неделимость безопасности: «никто не должен обеспечивать свою безопасность за счёт безопасности другого». Так можно понять содержание этого ключевого принципа из ряда выступлений руководителей России в ноябре – декабре 2008 года³.

Реальное и виртуальное воплощение принципов культуры развития в сферах жизнеобеспечения народов мира по отдельности, в различных сочетаниях осуществляется под воздействием функций культуры развития. Их можно представить в такой последовательности:

– **общеметодологическая**, обусловленная возможностями продвижения институционально-сетевой методологии и широкий класс гуманитарных исследований в сфере жизнеобеспечения народов всего мира, отношений между государствами;

– **теоретическая**, которая ориентирована на стимулирование и сбор эмпирической и теоретической информации о возможных угрозах, вызовах, рисках и опасностях: хорошая теория становится ключевым звеном в повышении эффективности всех систем жизнеобеспечения;

– **предотвращающая**, которая ориентирована на подготовку и осуществление социологического мониторинга условий, влияющих на формирование опасностей, угроз, рисков, вызовов для жизни людей, народов, всей цивилизации. Здесь важнейшая функция – вовремя, со знанием дела реально повлиять на предотвращение опасностей на самой ранней стадии их созревания;

– **прогностическая функция** тесно связана с теоретической и прямо работает на формирование «культуры предотвращения»,

– **эвристическая функция** ориентирована на обработку результатов мониторингов культуры безопасности через культуру развития с целью подготовки населения к действиям в условиях неблагоприятной, небезопасной ситуации;

¹ Пан Ги Мун. «Кризис бросит вызов духу глобальной солидарности» // Новые известия, 2009, 14 января. С. 2.

² Пан Ги Мун. «Кризис бросит вызов духу глобальной солидарности» // Новые известия, 2009, 14 января. С. 2.

³ Лавров С. В поисках золотого стандарта: Договор о европейской безопасности развеет опасения, что от нас может исходить угроза // НГ Дипкуррьер, 2008, 22 декабря. С. 9, 10.

– **технологическая**, связанная с обоснованием, внедрением и развитием высоких гуманитарных технологий;

– **играизационная**, ориентирована на достижение реальной полноты договорённостей, процедур, дополнений: речь идёт о легитимизации обязанностей всех сторон в процессах обеспечения культуры безопасности, вытекающих как из действующих соглашений, хартий, мандатов, так и основанных на результатах Глобальной Игры с её действующими правилами игры и согласованной Повестки Дня на 2017–2045 годы;

– **учитывающая эффект и влияние антигражданского общества**. Эта функция призвана легитимизировать сложный и тревожный факт глобальной повседневности: мировой истеблишмент как игрок, субъект в Глобальной Игре XXI века, играет в тесном союзе с глобальным терроризмом и с глобальной организованной преступностью.

Вместе, как единый субъект Глобальной Игры, они противостоят народам мира. Вместе мировой истеблишмент и антигражданское общество и глобально, и повсеместно негативно влияют на содержание, структуру, функционирование и результативность глобальной культуры развития через глобальную культуру безопасности. Вместе, в сотрудничестве и взаимозависимости, мировой истеблишмент, прежде всего, – евроатлантический, влияет на кризисные перемены в 2017 году, на ход глобальной структурной гуманитарной революции;

– **процессуальная функция** соединяет методологические, теоретические, институциональные особенности культуры безопасности в интеллектуальную наполненность сферы культуры безопасности с тем, чтобы на основе принципов и функций культуры безопасности обосновать оптимальные и эффективные технологии и механизмы культуры развития.

Процессуальность как новая важная сущностная характеристика культуры развития в 2017 году стремительно и конкретно заявила о себе сразу же после 8 августа 2009 года, так и в ходе военных действий руководства Израиля в секторе Газа с убийством сотен жителей Палестины и с тысячами раненых детей, стариков, простых граждан. Особенно заметно и убедительно, важность этой характеристики культуры развития проявилась в ходе газового конфликта Украины с Россией по поводу транзита природного газа из России в страны Европы на рубеже 2008 года и в морозные для многих стран Европы дни января 2009 года.

В представленных итогах моих социологических исследований гуманитарных взаимодействий процессуальность культуры развития изучалась через такие её превращённые формы: *проектность, императивность, аксиоматичность, постулатность и факторность*.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального миролюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

Проектность.

Прежде всего, отмечу Глобальный Проект – Цели в области развития, сформулированные на саммитах Генассамблеи ООН 2000 и 2015. Горизонт их действия: 2000–2015 гг.; 2016–2030.

Глобальный (по существу) Проект – Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.

Императивность.

Четыре императива для развития России и её безопасности, обозначенные в Послании народам России, народам всего мира Президентом России Дмитрием Медведевым:

первый – стратегическая концептуальность;

второй – инновации через культуру;

третий – новая национальная идеология развития человека;

четвёртый – консолидация граждан и народов страны (России) во имя высших приоритетов, целей, идеалов и ценностей развития человека как личности, как Гражданина.

Три императива для раскрытия сущности глобальной безопасности, региональных безопасностей, национальной безопасности России:

– *первый императив* – справедливость как Стратегическая Идея для России и для всего Мира;

– *второй императив* – новый гуманизм;

– *третий императив* – концептуальная компромиссность.

Аксиоматичность.

Эти характеристики справедливости, честности и правды – главное в содержании культуры развития XXI века.

Аксиома 1. Самодостаточность справедливости.

Аксиома 2. Уникальность справедливости.

Аксиома 3. Созидательность справедливости.

Аксиома 4. Энергетичность и волевая ориентированность справедливости.

Аксиома 5. Конструктивность и оптимизм справедливости.

Аксиома 6. Нетехничность и ориентированность на поступок, учреждающий справедливость (по Бахтину).

Постулатность.

Три глобальные характеристики формирующейся культуры развития XXI века я интерпретирую как постулаты Глобальной Игры и Повестки Дня для XXI века, как постулаты культуры развития через культуру компромисса.

Первый постулат – благожелательность и Универсализм для Всех.

Второй постулат – культура компромисса как солидарная культура компромисса, как стратегическая партнёрская культура компромисса.

Третий постулат – культура развития через культуру предотвращения для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства, всей цивилизации.

Факторность.

В ходе исследований социологии компромисса (2007 г.), во всех трёх томах моей работы «Гуманитарные взаимодействия» (2008–2009 гг.) я выделил и обосновал восемнадцать факторов, способствующих, по итогам моих исследований, социологическому предотвращению возможности возникновения глобальной ядерной войны XXI века. Последовательность и формулировка каждого фактора во взаимодействии с императивами и постулатами формирующейся глобальной безопасности представлены в структуре таблицы 2.

Переход процессуальности культуры развития в её практики происходит при значительном влиянии оформленной и приемлемой для конкретных субъектов культуры развития: научной парадигмы, научного мировоззрения, модели мироустройства и миропорядка, своего образа жизни и культуры, принятой и воспринятой идеологии. Именно эти обстоятельства в решающей степени влияют на конкретные технологии и механизмы осуществления культуры развития, её функционирования, её трансформации.

Технологию определяют как новую ценность, которая способна быть инструментом управления знаниями, человеческим потенциалом. Для выражения нового информационного компьютеризированного общества уже определён свой класс технологий – это высокие технологии.

Полагаю необходимым для адекватного отражения, именно роли технологий в XXI веке, определить новый класс технологий – высокие гуманитарные технологии, которые соединяют новый гуманитарный синтез с высокими технологиями.

Примером могут служить деятельность в рамках проекта «Культура мира», осуществление «диалога между цивилизациями», движение к «культуре безопасности», к «культуре глобализации», к культуре развития.

В феврале 2017 года можно, я полагаю, утверждать, что итоги социологического исследования становления геокоммуникационной, геокультурной социологической теории Дигитальной, Цифровой Эры (модель Кузнецова 2017–2045) реально востребованы и специалистами в области теории и практики общественных наук, и широким кругом граждан, народов в России, во многих странах мира.

Главная причина – формирование понимания как у сотен миллионов людей, так и у представителей всех общественных наук глобальной угрозы каждому человеку: стремительно разрушается универсальный смысл человеческой жизни; рассыпаются, опошляются и обесмысливаются самые delicate и жизненно важные взаимодействия между людьми, семьями,

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миролюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

народами, странами, цивилизациями; утрачивается важный для каждого человека смысл гуманитарного и социального бытия народов.

Таблица 2

**Логика гуманитарных взаимодействий
(гуманитарных факторов, гуманитарных императивов,
гуманитарных постулатов) для социологического
предотвращения возможности развязывания
глобальной ядерной войны в XXI веке, в 2017 году**

Императивы мироустройства, глобальной безопасности	Последовательность факторов	Смысл факторов обеспечения глобальной безопасности	Постулаты Московско-Шанхайского миропорядка: Правила Игры Повестки Дня на XXI век; глобальной безопасности
3. Концептуальная компромиссность	Первый Фактор	Новая фундаментальная теория компромиссности	1. Благожелательность и Универсализм для Всех
	Второй Фактор	Идеология мироустройства XXI века (Проект России)	
	Третий Фактор	Солидарная культура компромисса (по Богатурову) как опыт предотвращения возникновения ядерной войны в XX веке	
	Четвёртый Фактор	Стратегическая партнёрская культура компромисса	
	Пятый Фактор	Культура жизни как ведущая конструктивная сторона главного глобального противоречия XXI века «культура жизни – культура смерти»	
2. Новый (Восточный) гуманистический гуманизм XXI века	Шестой Фактор	Глобальное интеллектуальное лидерство России в XXI веке	2. Культура развития как солидарная культура компромисса, как стратегическая партнёрская культура компромисса
	Седьмой Фактор	Роль Российского Геокоммуникационного, Геокультурного Созидательного Проекта XXI века – Возрождения России	
	Восьмой Фактор	Общенародная Цель России во взаимодействии с Целями развития Человечества	
	Девятый Фактор	Практика и теория организации внутренней и внешней среды под влиянием глобальной структурной гуманитарной революции XXI века	
	Десятый Фактор	Традиции и новаторство в становлении нового мировоззрения XXI века как деятельность человека добродетельного	
	Одиннадцатый Фактор	Политическая философия модели мироустройства (модель Кузнецова)	
	Двенадцатый Фактор	Единство компромиссности и справедливости как главная сущностная доминанта Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века (Концепция Кузнецова)	

Продолжение таблицы 2

Справедливость как стратегическая идея для России и всего Мира 2000–2030	Тринадцатый Фактор	Экономика справедливости и компромиссности, их выгодность и полезность на основе этики компромиссности, экологической этики.	3. Культура безопасности через культуру предостережения для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства, всей цивилизации 2017–2045
	Четырнадцатый Фактор	Компромиссность как кооперативность и коммунитарность, конвергенция и коэволюция, мудрость	
	Пятнадцатый Фактор	Технологии и механизмы компромиссности через самокритику	
	Шестнадцатый Фактор	Практики глобального гуманитарного стратегического компромисса как деятельность человека жизнелюбивого, компромиссного, самокритичного, играющего	
	Семнадцатый Фактор	Новая фундаментальная методология создающего компромисса через критику критики компромиссного как деятельность человека рефлексирующего, сомневающегося, ответственного	
	Восемнадцатый Фактор	Воспитание мудрости как потребности и умений искать компромиссы и осуществлять их	

Одновременно стремительно выстраивается глобальное понимание всё возрастающей гуманитарной роли справедливости конструктивных взаимодействий в сферах справедливости, в сферах правды, в сферах честности и достоинства человека, всех народов мира.

Более того – только социологический анализ и синтез выявляют, что *безопасность человека в XXI веке всеобъемлюща только в ходе процесса обеспечения безопасности реальной жизни, её смыслов, их понимания; справедливости; правды; культуры; доверия и солидарности; компромиссности, диалогичности и терпимости; доверия.*

Действительно, энергичная и волевая, глобальная и конкретная совместная деятельность миллионов граждан во всех странах мира могут способствовать «гуманитарному развороту мира к каждому человеку» в процессе создания глобального стратегического гуманитарного компромисса во имя достойной и безопасной жизни каждого человека, каждого народа по справедливости, по правде. Процессуальность такого «разворота» как «концерта народов всего мира» объективно и субъективно может решительно способствовать созданию справедливой архитектуры миропорядка и мироустройства XXI века; надёжной и понятной структуры достойных перемен России 2017–2045; необратимому наполнению главных смыслов и результатов кризисных перемен позитивной динамикой.

Оформление в рамках социологического научного дискурса международной дискуссии о смысле глобальной объясняющей модели (глобальной структурной гуманитарной революции XXI века; глобальной коммуникацион-

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротлюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

ной, дигитальной эволюции; Дигитальной, Цифровой Эры) дополняет практики функционирования справедливого и безопасного рефлексией по поводу формирования новых правил игры при формировании и осуществлении международной повестки дня как 2017 года, так и последующих лет.

Реальная Повестка Дня 2017–2045 в России, её участие в международной Повестке Дня 2017 уже на уровне повседневной и повсеместной жизни граждан практически во всех регионах в значительной степени ориентирована на осуществление важной «дорожной карты» по движению к цифровому миру.

Можно выделить такие направления, имеющие социологическую ориентированность:

- повсеместное обучение молодёжи, зрелых граждан, пожилых граждан тщательной работе с цифровыми устройствами для ввода в них своих данных – место жительства, сведения о семье, здоровье; об уровне образования и навыках компьютерной грамотности. Суть – тщательность и точность сведений;

- чувство меры в расходовании времени и денег на компьютерные игры, на общение в сети с коллегами, аккуратность в размещении деликатной информации.

Эти особенности необходимо выделить по той причине, что в рабочем процессе (по месту работы) резко возросли требования к сотрудникам по поводу их надёжности, честности и тщательности при заполнении исходных сведений, подлежащих оцифровыванию.

Эти соображения имеют прямое отношение к Феномену **«Большие Данные»**, которые основываются, в значительной степени, на работе с оцифрованными исходными источниками.

«Большие данные» (big data) неформально определяются своими основными атрибутами (как указывает Гартнер (Gartner) и другие рыночные аналитики): объемом, скоростью, разнообразием и сложностью. Большие данные состоят из структурированных и неструктурированных элементов, – формулируют Люсиен Аврамов и Маурицио Портолани. – Несмотря на то что структурированные данные образуют огромное количество записей, размер которых часто измеряется петабайтами, неструктурированные данные, по большей части сгенерированные человеком, обычно занимают намного большую долю общего размера. Этот огромный объем информа-

ции генерируется в результате изменения социальной среды и экосистемы, в которой обрабатываются данные»¹.

О сути, социологической и гуманистической, «больших данных» интересно, на взгляд автора доклада, размышляют Эрец Эйден и Жан-Батист Мишель, которых издатели их книги представили читателям как «лингвистами и компьютерными гениями»². Их соображения особенно интересны, так как достаточно широкий круг учёных в своих работах о Дигитальной, Цифровой Эре уделяют основное внимание её технической, кибернетической, компьютерной, технологической стороне.

«Большие данные изменяют гуманитарные науки, – утверждают Эрец Эйден и Жан-Батист Мишель, – преобразуют общественные науки и заставят пересмотреть природу связей между миром коммерции и "башней из слоновой кости"»³.

Для моего социологического исследования сути, уникальности и важности понимания роли **Дигитального** в современном мире, безусловно, поучительны их соображения по поводу новых требований к социологии, к общественным наукам в Дигитальную Эру.

«И большие данные сегодняшнего дня – это лишь верхушка айсберга, – уточняют авторы книги. – Полный цифровой след, оставляемый хомо сапиенс, удваивается каждые два года, по мере совершенствования технологий хранения данных, повышения скорости обмена информацией и постепенного перемещения нашей жизни в Интернет. Большие данные становятся все больше, больше и больше»⁴. <...>

Пожалуй, самое значительное различие между культурными записями в наше время и в прошедшие эпохи состоит в том, что большие данные сегодняшнего дня существуют в цифровой форме. Подобно оптической линзе, позволяющей с должной степенью надежности трансформировать свет и манипулировать им, цифровые средства передачи позволяют делать то же самое с информацией. При наличии достаточного объема цифровых данных и вычислительных мощностей на человеческую культуру можно взглянуть по-новому, благодаря чему меняется то, как мы понимаем мир и свое место в нем.

Стоит задуматься вот над чем. Что лучше поможет вам понять современное человеческое общество: неограниченный контакт с факультетом социологии ведущего университета, где работают эксперты в области

¹ Аврамов, Люсиен, Портолани, Маурицио. Центры обработки данных на основе политик и АСІ: структура, концепции и методология / Пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2016. С. 34.

² Эйден, Эрец. Неизведанная территория: Как «большие данные» помогают раскрыть тайны прошлого и предсказать будущее нашей культуры / Эрец Эйден и Жан-Батист Мишель; пер. с англ. П. Миронова. М.: Издательство АСТ, 2016.

³ Там же. С. 18.

⁴ Там же. С. 22.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миролюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

функционирования обществ, или неограниченный доступ к данным *Facebook*, компании, цель которой направлена на помощь в организации социального взаимодействия людей в Сети?

С одной стороны, работники социологического факультета имеют определенные преимущества, связанные с глубоким знанием и пониманием процессов, протекающих в обществе (вследствие того, что они посвящают десятки лет своей жизни обучению и исследованию этих вопросов). С другой стороны, *Facebook* представляет собой часть повседневной социальной жизни миллиарда людей. Он знает, где они живут и работают, где и с кем играют, что им нравится, когда они болеют и о чем разговаривают с друзьями. Поэтому мы отдали бы предпочтение *Facebook*. И это мы еще не учли того, что произойдет в мире через 20 лет, когда *Facebook* или любой другой сайт подобного рода будет хранить в десять тысяч раз больше информации о каждом жителе планеты?»¹.

Важнейшим звеном для создания и функционирования гуманистического кластера в Дигитальную Эру являются «облачные» вычисления (*cloud computing*). Они обеспечивают локальное, региональное и глобальное распространение «больших данных» через их скоростную обработку. Сами «большие данные» обрабатываются и хранятся в центрах обработки данных (*data centers*).

Приведу чёткое и содержательное определение понятия об облачных вычислениях, предложенное известным специалистом, доктором технических наук, профессором Владимиром Олеговичем Сафоновым. «Облачные вычисления (*cloud computing*) являются одним из наиболее популярных направлений развития ИТ, – определяет он. – Понятие облака (*cloud*) уже давно ассоциируется с метафорическим изображением Интернета, с помощью которого доступны некоторые сервисы. **Облачные вычисления (*cloud computing*)** – это практическая реализация данной идеи. Облачные вычисления основаны на масштабированных и виртуализованных ресурсах (данных и программах), которые доступны пользователям через Интернет и реализуются на базе мощных **центров обработки данных (*data centers*)**»².

Считаю весьма полезным и необходимым добавить к этой формулировке обстоятельное разъяснение от В.О Сафонова сути взаимосвязи

¹ *Эйден, Эрец*. Неизведанная территория: Как «большие данные» помогают раскрыть тайны прошлого и предсказать будущее нашей культуры / *Эрец Эйден и Жан-Батист Мишель*; пер. с англ. П. Миронова. М.: Издательство АСТ, 2016. С.23–24.

² *Сафонов В.О.* Платформа облачных вычислений Microsoft Windows Azure: Учебное пособие. М.: Национальный Открытый Университет «ИНТУИТ»: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2016. С. 31.

«облачных вычислений» с проблемой их использования в России, «с быстрым Интернетом».

«Концепция облака используется как метафора в литературе по ИТ уже много лет, с момента появления компьютерных сетей и, в особенности, Интернета. Облако – метафорический образ, обозначающий совокупность сетевых ресурсов, доступных через Интернет, – поясняет В.О. Сафонов. – Однако подход облачных вычислений внес принципиально новые возможности в ставшую привычной за несколько десятков лет картину организации вычислений – один или несколько клиентских компьютеров, соединенных в локальную сеть и при необходимости «выходящие» в Интернет.

Облачные вычисления – это перенос всех вычислений и хранения все данных в Интернет и взаимодействие клиентов облака через Web-интерфейс облачных приложений. Такой подход к организации вычислений дает огромные, небывалые возможности клиентам, независимо от мощности и класса их компьютеров (настольные компьютеры, ноутбуки, мобильные устройства и др.). При этом облачные вычисления обеспечивают доступ к облаку миллионам пользователей в каждый момент. Однако подобный подход создает и массу проблем и вызывает целый ряд вопросов у пользователей: прежде всего, это безопасность пользовательских данных (у пользователей нет уверенности в том, что сохранится конфиденциальность их данных и программ, хранящихся на «чужих» компьютерах) и не высокая скорость соединения с Интернетом. Последнее особенно существенно для российских пользователей. Далеко не каждому доступен Интернет 4G со скоростью доступа 10-100 Мбит/с. При скорости же соединения порядка 5-10 килобайт в секунду (характерной для протокола GPRS, используемого в мобильных устройствах) пользоваться облачными вычислениями практически нереально – слишком велико время ожидания.

В этом, по-видимому, состоит также основная проблема использования облачных вычислений в России. Облачные вычисления – это технология для пользователей «с быстрым Интернетом».

Надеемся, через несколько лет, после перехода на цифровое телевидение, быстрый Интернет по цифровым телевизионным каналам станет наконец, доступен десяткам миллионов российских пользователей, и тогда в России наступит эпоха облачных вычислений»¹.

Теперь приведу два коротких определения ещё двух звеньев гуманистического кластера в структуре Дигитальной Эры.

Согласно развёрнутому определению авторитетного словаря, **интернет вещей** – это «сеть физических объектов, наделенных встроенными

¹ Сафонов В.О. Платформа облачных вычислений Microsoft Windows Azure: Учебное пособие. М.: Национальный Открытый Университет «ИНТУИТ»: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2016. С. 15.

Раздел III.

Культура предотвращения возможной третьей мировой ядерной (неядерной) войны как Главный Императив позиций, поступков, труда и творчества Человека, Семьи, Народа, Государства в Дигитальную Эру для сохранения, укрепления Жизни, для достижения 100-летия Глобального Миротлюбивого Честного Мира 1995–2045 между Народами

технологиями, предоставляющими им возможность общаться, обладать сенсорными навыками, соотноситься как с собственным внутренним состоянием, так и со внешним окружением»¹. (Выделено мною. – В.К.).

«Российский бизнес, – пишет в своей статье Павел Кантышев, – ждет от внедрения искусственного интеллекта большего эффекта, чем в других странах мира, следует из результатов глобального опроса консалтинговой компании Accenture. Она опросила 5400 руководителей и IT-руководителей компаний 31 страны мира, включая Россию, где она опросила 106 человек. Выручка более чем 90% компаний-респондентов превышает \$1 млрд.

Под искусственным интеллектом (ИИ) Accenture имеет в виду информационные системы и приложения, способные "воспринимать, понимать и действовать", поясняет эксперт Accenture по ИИ Григорий Кошелев. Например, это набор алгоритмов, способный придать неструктурированному запросу от пользователя определенную структуру, понять смысл запроса и, обладая доступом ко всем нужным знаниям, адекватно ответить на него, рассказывает Кошелев. ИИ может быть встроен в канал общения между клиентом и компанией – например, на веб-сайт, в чат контакт-центра или мессенджер»².

Самый предварительный анализ совместной «работы» Феноменов Дигитальной Эры Сеть, Интернет, Большие Данные, Облачные Вычисления, Интернет вещей, Искусственный интеллект, Народная Мудрость позволяет сделать два предположения. Во-первых, их взаимодействие в составе гуманитарного кластера обуславливает синтез, который может стать, уже, возможно, источником энергии, саморазвития, самозащиты целостности – Дигитальной Эры. Во-вторых, оформляется потребность нового качества с феноменами, с этим кластером, с другими кластерами гуманистического характера: необходим синтез; необходима синтезистика, необходимы синтезисты (вместе с аналитикой, вместе с аналитиками).

* * *

Подтверждением моих соображений, высказанных в третьем разделе доклада, могут послужить итоги ежегодного мирового исследования Института Гэллапа (The Gallup Organization) 2007 года в рамках мирового мониторинга Gallup World Poll: опрос осуществляется в 130–140 странах мира по единой методике и позволяет создать и поддерживать полную и доказательную картину мирового общественного мнения с учётом всех

¹ Приведено по: *Савицкая Т.Е.* Интернет вещей: опыт культурологического анализа // Обсерватория культуры, 2015, № 3. С. 23.

² *Кантышев П.* Помощь внешнего интеллекта // Ведомости, 2017, 31 января. С. 17.

главных аспектов жизни человека, семьи, народа, страны в контексте прошлого, настоящего и будущего.

Надежда Кеворкова, которая прокомментировала итоги исследования Gallup World Poll на страницах августовского специального номера журнала «Смысл» (он посвящён семи проблемам наиболее актуальным для настоящего и будущего России – имеет на обложке смысловой девиз: **«МИРОВАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ»**), обратила особое внимание читателей на *обретение населением России склонности и потребности в рефлексии*.

«Целых 75% россиян ответили положительно на мировоззренческий вопрос: **"Чувствуете ли вы, что у вас в жизни есть важная цель, что ваша жизнь значима?"**, – констатирует Н. Кеворкова. – Больше всего значимость своей жизни ощущают **25–34-летние (94%)** и зрелые люди **84% из возрастной группы 35–49 лет**). Причём между мужчинами и женщинами, верующими и неверующими большой разницы в целеполагании нет»¹. (Выделено мною. – В.К.).

Вот именно с такими людьми в России, во многих других странах, которые «считают свою жизнь значимой и видят в ней смысл»², связываю я в феврале 2017 года новый Восточный гуманизм и новое гуманистическое мировоззрение; Правила Игры для Восточной модели мироустройства и конструктивный гуманитарный потенциал Московско-Шанхайской модели миропорядка, гуманистической Дигитальной Эры, **способствующих социологическому предотвращению возможной ядерной катастрофы**; динамику, энергетику, волю, гибкость, настойчивость и цепкость в утверждении «культуры жизни», культуры компромисса, культуры коммуникационного, культуры доверия, культуры диалога, культуры «Миролюбиво Честного Мира 2017–2045».

¹ Кеворкова Н. Разрушая стереотипы: Страна глазами Института Гэллопа // Смысл, 2007, 1–31 августа, № 11. С. 22.

² Там же.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

МУДРАЯ И ЧЕСТНАЯ РАБОТА ПО ПРАВИЛАМ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА, КАЖДОЙ СЕМЬИ, КАЖДОГО НАРОДА – ИМЕННО НА ЭТОМ ПУТИ РЕАЛЬНА ДОСТОЙНАЯ ЖИЗНЬ ПО ПРАВДЕ, ПО СПРАВЕДЛИВОСТИ ВСЕМ В ДИГИТАЛЬНУЮ ЭРУ XXI

При подведении итогов исследования в представленном докладе его автор считает возможным и необходимым предложить читателям *первый ключевой и дискуссионный тезис*: цель осуществлённой работы и объявленная во введении к докладу, в основном, достигнута. Главное – рассмотрены основы конструктивной и созидательной социологической деятельности российских учёных-обществоведов по содействию развитию Человека, Семьи, Многонационального Народа России, Общества и Государства 2000–2017 в контексте Дигитальной, Цифровой Эры.

Преодоление имеющихся трудностей и недостатков в сферах жизнеобеспечения на основе «честной работы по правилам» – важная линия всего исследования в ходе изучения реального современного периода мирной трансформации от Глобального войнолюбивого Института Капитализма XVI–XXI к формирующемуся Глобальному Институту: к Миролюбивому Честному Миру 2017–2045. Суть такого глобального эволюционного процесса – конвергентная, дигитальная, гуманистическая, мудрая Эволюция (ориентировочно) с 2012 года по настоящее время.

Второй дискуссионный ключевой тезис: это о Главном Субъекте Развития России 2017–2045; о Главном Субъекте становления нового Глобального Института – Миролюбивого Честного Мира 2017; о Главном Субъекте Дигитальной, Цифровой Эпохи XXI; о Главном Субъекте сохранения и укрепления 72 лет глобального Мира без третьей мировой войны; о Главном Субъекте Предотвращения готовящейся ядерной (неядерной) войны.

Автор доклада во всех его разделах рассматривает и стремится обосновать, доказать, что такой Субъект есть, он честно по правилам каждодневно и повсеместно работает для достойной жизни по правде, по справедливости, для миролюбивого честного Мира 2017–2045 в России, во всех странах мира. Это многонациональный Народ России, это Народы Всех Стран.

«Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Граждане России!

Сегодня, как обычно в посланиях, – так обратился Президент России Владимир Путин 1 декабря 2016 года к Народу России, к Народам

Всех Стран, к Федеральному Собранию Российской Федерации, – речь пойдёт о наших задачах в экономике, социальной сфере, во внутренней и внешней политике. Больше внимания на этот раз уделим экономике, социальным вопросам и внутренней политике.

Нам приходится решать все эти задачи в сложных, неординарных условиях, как это не раз бывало в истории. **И народ России вновь убедительно доказал, что способен отвечать на непростые вызовы, отстаивать и защищать национальные интересы, суверенитет и независимый курс страны.**

Но вот что хотел бы, уважаемые коллеги, в этой связи сказать. Говорил уже несколько раз публично, но и сегодня хотел бы повторить.

Граждане объединились – и мы это видим, надо сказать спасибо за это нашим гражданам – вокруг патриотических ценностей не потому, что всем довольны, что всё их устраивает. Нет, трудностей и проблем сейчас хватает. Но есть понимание их причин, а главное – уверенность, что вместе мы их обязательно преодолеем. Готовность работать ради России, сердечная, искренняя забота о ней – вот что лежит в основе этого объединения.

При этом люди рассчитывают, что им будут обеспечены широкие и равные возможности для самореализации, для воплощения в жизнь предпринимательских, творческих, гражданских инициатив, рассчитывают на уважение к себе, к своим правам, свободам, к своему труду.

Принципы справедливости, уважения и доверия универсальны. Мы твёрдо отстаиваем их – и, как видим, не без результата – на международной арене. Но в такой же степени обязаны гарантировать их реализацию внутри страны, в отношении каждого человека и всего общества.

Любая несправедливость и неправда воспринимаются очень остро. Это вообще особенность нашей культуры. Общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм, от кого бы всё это ни исходило, и всё больше ценит такие качества, как ответственность, высокая нравственность, забота об общественных интересах, готовность слышать других и уважать их мнение»¹. (Выделено мною. – В.К.).

Третий дискуссионный ключевой тезис: как возможно осуществление эффективного повседневного и повсеместного предотвращения уже реально, в глобальном масштабе готовящейся транснациональным истеблишментом третьей мировой ядерной (неядерной) войны против России.

¹ Путин Владимир. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 1 декабря 2016 года // Парламентская газета, 2016, 2–8 декабря. С. 2.

Заключение
Мудрая и Честная Работа по правилам каждого Человека,
каждой Семьи, каждого Народа – именно на этом пути реальна
Достойная Жизнь по Правде, по Справедливости Всем
в Дигитальную Эру XXI

Во всех разделах доклада состоялось исследований Предотвращения такой войны: в условиях Дигитальной Эры это сегодня Главный Императив практик народов; теорий, методологий, институтов; интерпретаций учёных, специалистов, преподавателей; деятелей СМИ; представителей всех религиозных конфессий.

Именно Дигитальная, Цифровая Революция (1995–2014) и Эволюция (2015–2017) предоставили Народам всех стран технологии и методики, инструменты для исследования фактов и условий зарождения опасностей, угроз, неприемлемых рисков, которые «складывают», «мотивируют», «инициируют», «могут развязать» третью мировую войну.

Именно Дигитальная Эра впервые развернула во всех странах мира сети, практики Интернета, программные продукты, работу с большими данными, интернет людей, интернет вещей; искусственный интеллект; глубинное обучение. Именно Цифровая Эра через сетевые подходы, облачные подходы, туманные подходы обеспечила Народы современнейшими технологиями Большого Когнитивного Гуманистического Синтеза, который доступен учёным, специалистам, технологам, операторам. Здесь интеллектуальное обеспечение Предотвращения. Так было в 60–90-е годы XX века, когда Народы всех стран Предотвратили третью глобальную ядерную войну.

И сейчас, в феврале 2017 года, повседневно и повсеместно Народы России, Народы Всех стран, Их Учёные и Специалисты осуществляют важнейшую «честную работу по правилам» за Победу в сохранении и упрочении Мiroлюбивого Честного Мира 1945–2045.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

**ЧЕСТНАЯ И МУДРАЯ РАБОТА ПО ПРАВИЛАМ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА,
КАЖДОЙ СЕМЬИ, КАЖДОГО НАРОДА – ИМЕННО ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАШЕЙ ОБЩЕЙ МЕЧТЫ О МИРОЛЮБИВОМ
ЧЕСТНОМ МИРЕ 2017–2045 для ВСЕХ НАРОДОВ,
ВСЕХ СТРАН; для ВСЕЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

От нас учёных-социологов, учёных всех направлений, всех отраслей, которые как и все Народы мечтают о Миролюбивом, Мудром, Гуманистическом, Дигитальном, Честном Мире 2017; которые честно, талантливо работают для Достойной Жизни и Мечты по Правде, по Справедливости зависит много.

Сегодня, 16 февраля 2017 года, когда я подписываю текст своего Доклада для Интернета и для печати, **от учёных необходимо Главное – Хорошая Теория и Хорошая Методология 2017–2045.** Речь идёт об изучении социологии, философии, политологии, экономики, права, экологии, культуры, коммуникации Дигитальной, Цифровой Эры.

Здесь уместно, по моему мнению, повторить тезис Алена Турена: он уже приведён в Предисловии к моему Докладу.

О возможности (для определённого периода времени) интерпретации социологии как Миссии пятнадцать лет назад Ален Турен написал достаточно определённо: «Социология создавалась как идеология современности ... И часто социологические теории играли роль идеологий национального объединения»¹. В своём докладе на XV Всемирном социологическом конгрессе (Австралия, 2002 г.), имея в виду объект социологии, он ещё подробнее уточнил характер миссии социологии. «Это изучение ситуаций, – сказал он, – в которых институционализованные формы обращения к субъекту и уважение его/её потребностей успешно позволяют создать зону мира и творчества в среде агрессивных форм групповых интересов и такой рыночной экономики, которая разрушает все формы социальной, политической, культурной и автономной жизни. Объект социологии – поиск пути к свободе через хаос ландшафта, разрываемого войной, ростом и кризисом»².

Такое время, по мнению автора представленного читателям Доклада, наступило.

Пора. Время идёт.

Мы ВСЕ, ВСЕ НАРОДЫ МИРА, В ПРЕКРАСНУЮ ДИГИТАЛЬНУЮ, ЦИФРОВУЮ ЭРУ XXI МОЖЕМ ПРОИГРАТЬ МИРОЛЮБИВЫЙ ЧЕСТНЫЙ МИР 2017.

¹ Турен А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. М., 1998. С. 12–13.

² Турен А. Социология без общества // Социологические исследования, 2004, № 7. С. 11.

НАУЧНЫЙ И СПРАВОЧНЫЙ АППАРАТ ДОКЛАДА

Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2017–2004 годах

2017* (февраль)	Социология Дигитальной Эры.
2015* (июль)	О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025.
* 2014* (ноябрь)	Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0.
* 2014 (август)	Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидающих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016.
* 2013 (сентябрь)	Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года».
* 2013 (апрель)	Национальная безопасность России 2013 года. Новые вызовы человеку, народу и стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и предотвращения.
* 2012 * 2011	Геокультурный Проект Развития России XXI. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти.
* 2009	Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации.
2009	Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня на 2009 год, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма.
2009	Социология глобального компромисса. К апрельскому совещанию «двадцатки» 2009 года в Лондоне.
2008	Особенности становления и функционирования глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современных всемирных кризисных перемен: экономических, финансовых, правовых, политических, гуманитарных, институциональных.
2008	Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке.
2008	Основные социологические тенденции формирования мироустройства XXI века.
2007	Социология мироустройства XXI века (Проекта России): традиции и новизна.
2007	О смысле нового гуманизма XXI века: Становление нового гуманизма через формирование Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения и культуры компромисса.
2007	К единению народов России через культуру компромисса: Послание Самим Себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов.
2006	Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект.
2006	Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века.
2006	Социология разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Геокультурный аспект.
2005	Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект.
2004	Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук. О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке.

* Тексты докладов со знаком * представлены в Интернете на сайте: Kuznetsovvn.ru

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ДОКЛАДА

Авторские книги, книги с соавторами, брошюры, разделы в коллективных монографиях

* *Кузнецов В.Н.* Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: *Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030.* М., 2017.

* *Кузнецов В.Н.* Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0. *Правила Игры и Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: Социологический гуманистический аспект.* М., 2016.

* *Кузнецов В.Н.* Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М.: Книга и бизнес, 2015.

* *Культура национальной безопасности: Облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии в России 2015–2020. Особенности гуманистической безопасности в Коммуникационном Обществе 3.0.* Коллективная монография / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. глав В.Н. Кузнецов. М., 2015.

* *Кузнецов В.Н.* Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века М., 2014¹.

* *Кузнецов В.Н.* Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013.

* *Кузнецов В.Н.* Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012.

* *Кузнецов В.Н.* Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011.

* *Кузнецов В.Н.* Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад (научная монография). М., 2011.

* *Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов.* М., 2011.

* *Кузнецов В.Н.* Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции: Учебно-методический комплекс. М., 2011.

* *Кузнецов В.Н.* Социология культуры: Учебно-методический комплекс. М., 2011.

* *Кузнецов В.Н.* Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010.

* *Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов.* М., 2010.

* *Кузнецов В.Н.* Теория компромисса. М., 2010.

* *Кузнецов В.Н.* Геокультурная энциклопедия-2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. Научный доклад. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Социология идеологии: Учебное пособие. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Социология безопасности: Учебное пособие. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 3: Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 2: Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1: Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008.

¹ Издания, отмеченные знаком *, представлены в Интернете полнолистными версиями на сайте: Kuznetsovvn.ru

Научный и справочный аппарат доклада

Основы социологии терроризма: Коллективная монография / В.Н. Кузнецов, А.Ш. Викторов, Е.Н. Соломатина, А.П. Михайлов, В.А. Шведовский, Л.В. Шведова, А.В. Клубов. М., 2008.

Социология социальной сферы: Учебное пособие / Под ред. М.М. Акулич, В.Н. Кузнецова. М., 2007.

* *Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок* / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2007.

* *Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века* / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2006.

* *Kuznetsov V. Foundations of Geoculture. Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture – Network. Moscow: 2006. = Кузнецов В.Н. Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура – Сеть* / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006. 436 с. На англ. яз.

Статьи

* *Кузнецов В.Н. Справедливое гуманистическое коммуникационное, дигитальное мироустройство 2000–2030 как жизнь; мир; труд; предотвращение возможной ядерной войны в 2016–2017 годах* // *Безопасность Евразии*, 2016, № 2,

* *Кузнецов В.Н. Концепция Кузнецова: «Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0 через коммуникацию, компромисс, кооперацию, конвергенцию, коэволюцию 2016–2030».* Гуманистические основания становления и функционирования платформы Больших Данных и Высшего Облачного Синтеза как теории, методологии, институционализации Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0 // *Безопасность Евразии*, 2016, № 1.

* *Кузнецов В.Н. Становление коммуникационной эпохи XXI, коммуникационного общества 1.0–4.0, Великой Созидающей Коммуникационной Эволюции 2015–2030 как Событие; как фундаментальная научная теория и методология; как глобальная позитивная деятельность нас самих для миролюбивого мира между людьми и народами, нациями и государствами* // *Безопасность Евразии*, 2015, № 2.

* *Кузнецов В. Становление Большой Теории гуманистических эволюционных позитивных перемены в человеческом развитии, в российском обществе 3.0 в миролюбивом мире 3.0* // *Безопасность Евразии*, 2015, № 1.

* *Кузнецов В.Н. Становление и функционирование критически актуальных социологических гуманистических методологий в сфере культуры национальной безопасности России XXI* // *Безопасность Евразии*, 2014, № 2.

* *Кузнецов В.Н. Созидание, синтез – анализ – синтез в культуре критически востребованных облачных 3.0 процессов в общественных науках 2010–2014 годов* // *Безопасность Евразии*, 2014, № 2.

* *Кузнецов В.Н. Безопасность Человека 2014 как культура компромисса в глобальной игре с итогом отличающимся от нуля ($\neq 0$)* // *Безопасность Евразии*, 2014, № 1.

АННОТАЦИИ И ОГЛАВЛЕНИЯ КНИГ И НАУЧНЫХ ДОКЛАДОВ В.Н. КУЗНЕЦОВА, изданных в 2017–2012 гг.

Кузнецов В.Н. Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, дигитальный, гуманистический аспект 2017–2030. М., 2017. 485 с.

В научной монографии представлены итоги социологического авторского исследования Концепции «Модель Кузнецова – Глобальный институт миролюбивого геокоммуникационного, дигитального, мудрого и честного Мира 2017». По сути, здесь исследуется процесс институционализации глобального коммуникационного дигитального общества 1.0–4.0. Если в работах 2014–2016 годов основное внимание было уделено теории, методологии становления нового миропорядка и мироустройства, то в этой книге теория и методология коммуникационной эпохи, дигитальной эры дополняются важным необходимым звеном – Институтами, Институционализацией.

Содержание этой Концепции излагается автором книги в трёх основных аспектах *Первый аспект* – исследование становления положительных, конструктивных, оптимисти-

ческих, позитивных теорий и методологий, институтов и процессуальности, технологий, ориентированных на «честную работу по правилам» (С. Лавров) для повсеместной и повседневной деятельности по сохранению, защите и развитию Мирнолюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Всех Народов. *Второй аспект*, органично сопряжённый с первым аспектом: формирование и реальное становление убедительной и воспринятой критически важно каждым Человеком в России ориентированности на защиту и оборону Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Суть: освоить в критически сжатые сроки знания, методики, технологии (*второй аспект*) в народной духовной сфере. Смысл: сделать вместе эту творческую работу **ДО** весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны. *Третий аспект*, органично сопряжённый с первым и вторым, предложить и обосновать новую созидательную теорию и методологию Коммуникационного Мирнолюбивого Общества 1.0–4.0 как Общества Мирнолюбивого Честного Мира. **Это новый Институт 1.0–4.0**, преодолевающий Институт Капитализма XXI (в том числе – в России), исповедующий в теории и практике «концепцию потребительского войнолюбивого мира 1.0–2.0». Преодоление, по итогам исследований автора книги, возможно и практически уже осуществляется народами мирным, эволюционным путём как конвергентная коэволюция.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие. Столетие Февральской революции и Великой Октябрьской Социалистической революции для Многонационального Народа России и для всех Народов – к 100-летию (1945–2045) Мирнолюбивого Честного Мира без глобальной ядерной войны	11
Введение. Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045	21
Раздел I. Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции	57
Раздел II. Проблема Цели, Субъекта и Объекта, Позиции и Поступка в «модели Кузнецова 2017»	69
Раздел III. Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах	103
Раздел IV. Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура, императив предотвращения третьей мировой ядерной войны в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа	147
Раздел V. Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов	247
Заключение	271
Послесловие	283
Научный и справочный аппарат книги	295
Приложения (1–6)	443
Аннотация	479

* * *

Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0: Правила Игры в Глобальном Мирнолюбивом Мире 2016–2030: социологический гуманистический аспект. М.: Книга и бизнес, 2016. 444 с.

В книге рассматриваются итоги исследований её автором методологии Коммуникационного Общества 1.0–4.0: это продолжение фундаментальных разработок становления

Научный и справочный аппарат доклада

положительной, оптимистической, позитивной социологической концепции гуманистического феномена «коммуникационная эпоха (эра), коммуникационное миролюбивое общество XXI». Особое внимание в работе уделено новой определённости субъекта и объекта коммуникационного и прежде всего обоснованию исходного звена и единицы измерения: таким главным звеном определён Многонациональный Народ России, Народы Всех Стран. В итоге глобальное Видение Мира XXI исследуется автором книги как Глобальная Игра, в которой главный игрок – Народ, другой игрок – мировой и российский истеблишмент. Инновационное осмысление результатов предлагает реальный вклад в новое обществоведение 2016–2030: единую глобальную научную парадигму (геокультура + геэкономика + геополитика + геэкология); сопряжённую совокупность фундаментальных принципов исследования интерпретации, просвещения в эру коммуникационного 1.0–4.0; важная сопряжённая совокупность – новые концепты, конструкты, понятия, категории; инновационная сопряжённость – методология социологического исследования гуманистической дигитальности с целью её преобразования в Глобальный Институт для блага людей, семей и народов 2016–2017, для гуманистического гуманизма, для миролюбивого мира 1.0–4.0.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член Российской академии наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 г.).

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие. Состояние ситуации с восприятием и востребованностью осмысления практик, методологий, теорий исследования формирующегося Коммуникационного Миролюбивого Мира 1.0–4.0 между Народом ми весной 2016 года: социологический, геокультурный аспект	9
Введение. Методология становления коммуникационного гуманистического миролюбивого общества 1.0–4.0 в контексте видения мира как честной глобальной игры Народов с глобальным (и российским) истеблишментом за Мир между народами 2016–2030	17
«Строительство» методологического	19
Институционально-сетевая, облачная методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0	24
Большая Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0 как реальность	28
Динамика новой институционализации через создающую социологическую процессуальность Повестки Дня (в контексте Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка) и адекватной Институциональной Среды (Правил Игры)	31
Методология изучения и восприятия опыта методологии предотвращения ядерной войны в XX веке	40
Раздел I. Возможность и необходимость для многонационального Народа России, для Народов всех стран исследования и продвижения «честной научной работы по правилам» как Общего Дела по строительству единой гуманистической методологии (геокультура + геэкономика + геополитика + геэкология) коммуникационной эпохи, коммуникационного общества 1.0–4.0	45
Глава 1. Реальность созидания нового языка общественных наук (социологии, философии, экономики, политологии, права) как современной «оптики»: согласованного корпуса концептов, конструктов, понятий, категорий: здесь	49
Глава 2. Особенности становления и функционирования авторской социологической институционально-сетевой (облачной) методологии в исследованиях 2000–2016 годов	62
Глава 3. Генезис строительства автором книги геокультурной научной парадигмы (2003–2016), единой гуманистической парадигмы (2008–2016) как единой коммуникационной миролюбивой методологии	70
Глава 4. Обоснование методологии и теории компромисса в работах автора 2007–2016 годов как глобальной игры с итогом, отличающимся от нуля (≠0)	79

Раздел II. Востребованность инновационного потенциала Большой Оптимистической Единой Гуманистической Методологии Коммуникационного Миролюбивого Общества 2016–2017 с Концепцией Кузнецова «Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0»; с реальностями и теориями, методологиями Культуры Народной, Национальной Безопасности России 2016–2030	87
<i>Глава 5.</i> Основание для четвёртого методологического сопряжения: Гуманистический Гуманизм как ключевой принцип в корпусе главных методологических принципов, обуславливающих теоретическую возможность и необходимость конвергентного, коэволюционного, компромиссного мирного, эволюционного перехода к синкретичному, гуманистическому некапиталистическому, непотребительскому обществу Мира между народами 2016–2030	111
<i>Глава 6.</i> Источник динамики, энергетики для пятого методологического сопряжения: взаимодействие (положительное, оптимистическое, позитивное) главных принципов Методологического в контексте главного неантагонистического противоречия (2012–2016) между не-Западом (культура жизни, культура честной Глобальной Игры) и Западом (культура смерти, нечестная Глобальная Игра) по содействию Миру между народами	123
<i>Глава 7.</i> Оформление и реальное функционирование в действующем (2016) методологическом кластере Коммуникационного (Концепция Кузнецова 1.0–4.0) важнейшего основания и мотивации, методологического оптимизма – Народного Интеллекта многонационального Народа России 2016–2017 и народов всех стран как Главного Методологического Основания Строительства, Воссоздания, Честной Работы по Правилам для Открытия и Функционирования Эпохи Гуманистической Дигитальности для всех людей, всех семей, всех народов	139
Раздел III. Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030 как Методология, Теория, Процессуальность, Институционализация Московско-Шанхайской Гуманистической, Социологической Геокультурной Модели Миропорядка XXI, Модели мироустройства 2016–2017	171
<i>Глава 8.</i> Необходимость обобщения положительного опыта соблюдения и выполнения не-Западом и Западом Правил Игры в обеспечении кардинальных проблем человечества	179
<i>Глава 9.</i> Важность конструктивного научного творчества учёных России, многих стран в осмыслении Дигитальности 4.0 (Интернет вещей – Давос 2016) с ориентацией на гуманистическое преобразование «Дигитальности Давоса 2016» в «Гуманистическую Дигитальность 2016–2030» в «честной работе по правилам» (С. Лавров) на Платформе Кузнецова 2016–2030	205
<i>Глава 10.</i> О желательности и востребованности, ожидаемости народами России, всех стран шестого методологического сопряжения: восприятие Честности и Справедливости как аксиомы, как императива, как ключевого постулата, как положительной идеи во всех методологиях, теориях, концепциях повседневной и повсеместной работы человека, семьи, народа для Миролюбивого Мира 1.0–4.0	209
Раздел IV. Критически актуальное событие как методологическое сопряжение сопряжений, как восьмое методологическое сопряжение Гуманистического Гуманизма; мировоззрения честного и справедливого человека; Московско-Шанхайской модели миропорядка 2016–2017 в процессе мирного конвергентного, коэволюционного перехода к Коммуникационному Миролюбивому Обществу 1.0–4.0	225
<i>Глава 11.</i> Гуманистический Гуманизм как важнейший методологический принцип в работе для Миролюбивого Мира 2016–2017, для Коммуникационного Общества 1.0–4.0, для обретения человеком Достойного Смысла Жизни	237
<i>Глава 12.</i> Мировоззрение как Методология Видения Мира; как синтезирующий сетевой, облачный принцип; как суть человеческого в человеке; как Методологическое Сопряжение Сопряжений, как восьмое методологическое сопряжение	248
Заключение.	269
Послесловие.	276
Научный и справочный аппарат книги	279

Научный и справочный аппарат доклада

Литература	281
Основные публикации автора по теме книги	293
Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2015–2004 годах	297
Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2015 гг.	299
Аннотации работ В.Н. Кузнецова на 2016–2017 годы с продолжением исследований по теме представленной научной монографии (статьи, книги)	337
Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» 2010–2015, 2016 (№ 1)	346
Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2015 годах	382
Основные понятия, концепты и конструкты в тексте книги	408
Сведения об авторе книги	431
About the Author	450
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2016 годах	464
Предметный указатель	497
Именной указатель	498
Географический указатель	498
Приложение 1. Организация Объединённых Наций. A/RES/70/1. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года. 70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. 18/44–34/44	499
Приложение 2. Итоговый документ Форума ООН по климату. Париж, 2015	553
Приложение 3. Совместное заявление Папы Римского ФРАНЦИСКА и СВЯТЕЙШЕГО Патриарха КИРИЛЛА	606
Аннотация книги	614

* * *

Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М., 2015. 488 с.

В научной монографии представлены итоги социологического исследования становления и оформления Позитивной Теории гуманистического феномена «коммуникационное общество XXI века». Генезис нового глобального института рассмотрен в сопоставлении и взаимосвязи с формированием и функционированием информационного общества в XX и XXI веках. Предметная, гуманистическая оригинальность феномена «коммуникационное общество 3.0» определяет содержание концепта «коммуникационное»: это ситуация, состояние, процесс и результат личного и общего в осуществлении деятельности по созданию и учреждению достойного смысла жизни, его означиванию и пониманию; по формированию свойства свободы и ответственности, прав и обязанностей, доверия, справедливости, совести и чести в многообразии участия в личном качестве по производству и движению событий и сообщений.

Движущим, объективным локальным, региональным и глобальным фактором, который способствовал учреждению самостоятельного нового позитивного гуманистического института стала глобальная структурная гуманитарная революция XXI века как условие и необходимость эволюционного перехода от общества 2.0 к обществу 3.0; от Культуры Мира 2.0 к Культуре Миролюбивого Мира 3.0. Это процесс и результат изменений содержания и структуры мироустройства XXI века, всего миропорядка, оснований мировоззрения и гуманизма под воздействием слабых связей, слабых влияний, слабых рисков; начало доминирования во всех сферах жизнеобеспечения, во всех видах позитивного эволюционного взаимодействия компромиссного, партнёрского, культурного, гуманитарного. Средой и контекстом становления, функционирования, эволюционного развития, источником энергетики и динамики уже оформилось видение мира, мировоззрение, философия истории, в которых Мир XXI трактуется, воспринимается как Культура – Сеть, как Глобальный Компромисс, как Глобальная Игра с итогом не равным нулю ($\neq 0$), как Гуманистический Гуманизм, как Культура Коммуникации.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член Российской академии наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем

и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 г.).

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных и социальных дисциплин. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры; на граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству. Научная монография может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.

Мир 2015–2025 как Культура – Сеть, как диалоговый коммуникационный облачный созидающий Синтез, как Концерт Народов Мира 11

Введение в исследование.

Феномен «коммуникационное» в теориях, практиках, институтах, ориентированных на гуманистическую безопасность современного общества 13

Дискуссия по итогам исследования в предисловии и введении 38

Литература к предисловию и введению 44

Основные концепты и конструкты 45

Глава 1. Коммуникация, коммуникационное, коммуникационность как теоретическая социологическая научная проблема в 2000–2015 годах: основные существенные характеристики коммуникационного 51

Дискуссия по итогам исследования в главе 1 65

Выводы и предложения по главе 1 70

Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 1 ... 73

Особенности трактовки темы исследования (глава 1) в практиках народного просвещения 77

Литература к главе 1 81

Основные концепты и конструкты 82

Глава 2. Генезис становления и деятельности теории и практик коммуникационного общества 1.0 в сопоставлении с функционированием информационного общества 85

Дискуссия по итогам исследования в главе 2 103

Выводы и предложения по главе 2 105

Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 2 106

Особенности трактовки темы исследования (глава 2) в практиках народного просвещения 107

Литература к главе 2 109

Основные концепты и конструкты 109

Глава 3. Главный уникальный, востребованный народами смысл и важнейшее фундаментальное, понятое свойство теории коммуникационного общества 2.0: аксиоматика концепции 111

Дискуссия по итогам исследования в главе 3 126

Выводы и предложения по главе 3 127

Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 3 ... 127

Особенности трактовки темы исследования (глава 3) в практиках народного просвещения 129

Литература к главе 3 131

Основные концепты и конструкты 132

Глава 4. Классификационная определённость теории коммуникационного общества 3.0 133

Дискуссия по итогам исследования в главе 4 144

Выводы и предложения по главе 4 145

Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 4 ... 146

Особенности трактовки темы исследования (глава 4) в практиках народного просвещения 148

Научный и справочный аппарат доклада

<i>Литература к главе 4</i>	150
<i>Основные концепты и конструкты</i>	151
Глава 5. Общенациональная Цель России 2015–2020 и Цели Человечества (2000–2020) как главные идеи функционирования коммуникационного общества 3.0 на весь период «эволюционного мирного перехода» от потребительского общества 1.0–2.0 к гуманистической эпохе 3.0–4.0	153
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 5</i>	172
<i>Выводы и предложения по главе 5</i>	173
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 5</i> ...	175
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 5) в практиках народного просвещения</i>	177
<i>Литература к главе 5</i>	179
<i>Основные концепты и конструкты</i>	180
Глава 6. Реальности становления теории коммуникационного общества 1.0–3.0: в 1980–2000 годах	183
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 6</i>	199
<i>Выводы и предложения по главе 6</i>	200
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 6</i> ...	201
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 6) в практиках народного просвещения</i>	203
<i>Литература к главе 6</i>	204
<i>Основные концепты и конструкты</i>	206
Глава 7. Характер Контекста и Среды для становления критически важной позитивной динамики в функционировании коммуникационного общества 1.0–3.0 ...	209
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 7</i>	226
<i>Выводы и предложения по главе 7</i>	227
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 7</i> ...	229
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 7) в практиках народного просвещения</i>	230
<i>Литература к главе 7</i>	231
<i>Основные концепты и конструкты</i>	232
Глава 8. Ключевые тенденции обеспечения безопасности Народа России как главного Субъекта, смысла, исходного основания коммуникационного общества 1.0–3.0	235
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 8</i>	253
<i>Выводы и предложения по главе 8</i>	253
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 8</i> ...	256
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 8) в практиках народного просвещения</i>	259
<i>Литература к главе 8</i>	262
<i>Основные концепты и конструкты</i>	263
Глава 9. Тенденции в оформлении оснований «строительства» оригинального научного дискурса по поводу теории коммуникационного общества 1.0–4.0	265
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 9</i>	283
<i>Выводы и предложения по главе 9</i>	286
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 9</i> ...	288
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 9) в практиках народного просвещения</i>	289
<i>Литература к главе 9</i>	291
<i>Основные концепты и конструкты</i>	292
Глава 10. Реальность созидательного и критически значимого влияния теории коммуникационного общества, коммуникационной безопасности на позитивную динамику общественных наук XXI	293
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 10</i>	310
<i>Выводы и предложения по главе 10</i>	311
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 10</i> ...	313

<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 10) в практиках народного просвещения</i>	315
<i>Литература к главе 10</i>	316
<i>Основные концепты и конструкты</i>	317
Заключение. Сегодня, в июне 2015 года, как свидетельствуют итоги представленного исследования, Миролюбивый Мир 3.0, Гуманистический Гуманизм, Безопасность для каждого Человека и каждого Народа возможны и достижимы в реальностях Коммуникационного общества 3.0	319
Послесловие. Культура коммуникационного и гуманистического, мудрого и справедливого со-трудничества, со-действия, со-участия людей, семей, народов, государств для сохранения и укрепления Миролюбивого Мира 1.0–4.0 возможны и достижимы. Пора. Время идёт. Это время культуры жизни каждого из нас. Это время обретения смысла жизни каждым Человеком	322
Научный и справочный аппарат книги	327
Литература	329
Основные публикации автора по теме книги	338
Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2009–2014 годах	343
Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2014 гг.	345
Аннотации работ В.Н. Кузнецова на 2015–2017 годы с продолжением исследований по теме представленной научной монографии (доклады, статьи, книги)	375
Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» 2010–2014, 2015 (№ 1)	378
Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2015 годах	401
Основные понятия в тексте	417
Сведения об авторе книги	433
About the Author	447
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2015 годах	457
Предметный указатель	480
Именной указатель	481
Географический указатель	481
Приложение. Список томов многотомной серии «Безопасность России», выпущенных в 2008–2014 гг.	482
Аннотация книги	486

* * *

Кузнецов В.Н. Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0. Научный доклад. Для обсуждения. М., 2014 (ноябрь). 182 с.

В представленном научном докладе автор предложил читателям итоги многолетнего социологического исследования актуальной для всех общественных наук проблемы выбора самых главных и востребованных народом России направлений, способствующих содействию достойной жизни, справедливости и счастью для всех.

Итоги исследования ориентированы на обоснование новых гуманистических подходов в России 2014–2015 к преодолению реальных и значительных трудностей в культуре, духовной сфере, в социально-экономической сфере. Автор уделит главное внимание становлению позитивной теории гуманистических перемен, созданию и внедрению теории и практики Миролюбивого Мира 2014–2015.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Введение. Россия 2014–2015: от Культуры Мира 1998–2000 к позитивной политике Культуры Миролюбивого Мира <u>в контексте</u> Московско-Шанхайской модели мирового порядка 2014–2015	5
Раздел I. Становление, утверждение и осуществление в повседневных, повсеместных гуманистических взаимодействиях, коммуникациях людей, семей, народов, общества, страны Культуры Доверия как любви к России, как веры в правду и справедливость, как надежды на Мир и Безопасность, как мудрости в созидании личных достойных Позций и Поступков	9
Дискуссия по итогам исследования в предисловии, введении и в разделе I	26
Выводы и предложения по разделу I	32
Литература к предисловию, введению, к разделу I	37
Основные концепты и конструкты в предисловии, введении, в разделе I	38
Раздел II. О необходимости и возможности создания и функционирования в общественных науках 2014–2015 годов позитивной, оптимистической, мудрой методологии, теории, институционализации, процессуальности, эвристики, просветительства: в социологии, политологии, философии, экономике, культурологии, истории, праве	40
Дискуссия по итогам исследования в разделе II	58
Выводы и предложения по разделу II	60
Литература к разделу II	62
Основные концепты и конструкты в разделе II	63
Раздел III. Критически важная и востребованная всеми народами мира концепция и практика достойного, культурного, уважительного, конструктивного диалога по проблемам содействия и созидания Миролюбивого Мира между людьми, народами, государствами, регионами, континентами, цивилизациями <u>в среде</u> глобального коммуникационного общества	66
Дискуссия по итогам исследования в разделе III	74
Выводы и предложения по разделу III	76
Литература к разделу III	81
Основные концепты и конструкты в разделе III	83
Заключение. Год Культуры в России 2014 содействовал и содействует пониманию, означиванию, интерпретации главного тренда всей совокупности событий, важнейшего Результата – мы сами, все вместе с нашими национальными лидерами сделали важные шаги в направлении <i>к Культуре доверия; к Культуре позитивной мудрой политики Миролюбивого Мира 2014–2015</i>	85
Послесловие	87
Научный и справочный аппарат доклада	
Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2014–2004 годах	92
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах	93
Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2014 гг.	111
Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии», 2014, № 1 и № 2 ...	131
Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2014 годах	137
Аннотации работ В.Н. Кузнецова на 2015–2016 годы с продолжением исследований по теме представленного доклада	144
Сведения об авторе доклада	147
About the Author	156
Перечень таблиц, рисунков, вставок и схем в тексте	163
Литература	164
Основные публикации автора по теме доклада	169
Основные понятия, концепты и конструкты в тексте	172

Аннотация научного доклада	179
----------------------------------	-----

* * *

Кузнецов В.Н. **Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидающих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016.** Научный доклад. Для обсуждения. М., 2014 (август). 176 с.

В представленном научном докладе автор предложил читателям итоги многолетнего социологического исследования актуальной для всех общественных наук проблемы выбора самых главных и востребованных народом России направлений, способствующих содействию достойной жизни, справедливости и счастья для всех. Автор основное внимание уделил критически важным в решении этих проблем трём направлениям: обоснование общенациональной цели; равенства каждого перед законом; формирование государственнической объединяющей облачной 3.0 народной идеологии развития России и её защиты.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Введение. Критически важно разворачивать всероссийское интенсивное конструктивное движение за Мир и Безопасность	3
Раздел I. Ключевое значение приобретает научная разработка и обоснование Общенациональной Цели России в 2014–2016 годах как актуальнейшей научной, гуманистической, мировоззренческой и просветительской проблемы	12
Дискуссия по итогам исследования в предисловии, введении и в разделе I ...	20
Выводы и предложения по разделу I	23
Литература к предисловию, введению, к разделу I	28
Раздел II. Нарастает уровень и масштаб общегражданского и общечеловеческого значения убыстрения и продвижения во все сферы жизни человека системы, сети, облака содействия соблюдению законности	30
Дискуссия по итогам исследования в разделе II	45
Выводы и предложения по разделу II	48
Литература к разделу II	55
Раздел III. Сложилась критическая необходимость и важность учесть компромиссам. Возможна и востребована облачная 3.0 народная идеология культуры устойчивого развития России, её модернизации, её защиты	56
Дискуссия по итогам исследования в разделе III	76
Выводы и предложения по разделу III	77
Литература к разделу III	81
Заключение. Есть основания для гипотезы, что учёные России, преподаватели школ и вузов, многие соотечественники в личном качестве уже действуют как творцы и граждане для сохранения и развития Культуры Жизни, Культуры Мира, Культуры Безопасности	82
Послесловие	93
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «Научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах	94
Научный и справочный аппарат доклада	
Литература	111
Основные публикации автора по теме доклада	115
Основные понятия в тексте	119
Сведения об авторе доклада	126
About the Author	135
Перечень рисунков, таблиц, схем и вставок в тексте	141

Научный и справочный аппарат доклада

Приложение 1. Перечень книг и отдельных изданий Информационно-аналитического, просветительского и издательского проекта «Многотомная серия "Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты"», изданных в 1998–2014 гг. в рамках первого этапа (1998–2008 гг.) и второго этапа (2009 – н. в.) (По состоянию на июль 2014 года)	142
Приложение 2. Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2014 гг. (Мировой порядок 2014. М., 2014, апрель; Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. М., 2013, сентябрь; Национальная безопасность России 2013 года. М., 2013, апрель; Гуманизм XXI. М., 2013, октябрь; Геокультурный проект развития России XXI. М., 2012, октябрь; Основания современного мировоззрения. М., 2012, май; Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти. М., 2011, февраль; Партнёрство. М., 2011, июль; Идеология развития России: Второе издание. М., 2010, сентябрь; Теория компромисса. М., 2010, январь)	144
Приложение 3. Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии», 2014, № 1	162
Приложение 4. Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2014 годах. (Смысл Великой Победы. М., 2010; Мы – НАРОД: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией. М., 2011; Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке. М., 2014)	165
Аннотация научного доклада	173

* * *

Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века / Вячеслав Кузнецов. М., 2014. 785 с.

В научной монографии автор представил читателям итоги многолетнего социологического исследования становления феномена «Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка», обоснованного им в работах 2006 года и последующих лет: теории, методологии, институтов, процессуальности.

Особенностью авторского подхода является геокультурный анализ реальных практик, деятельности культурных, гуманитарных, экономических, экологических институтов России, Китая; стран входящих в ШОС, БРИКС; в инициативные просветительские, научные, общественные организации. Главная доминанта синтеза по итогам анализа: сохранение лучших факторов обеспечения мира и безопасности в ранее действовавших моделях миропорядка (и сохраняющихся сегодня); формирование новых локальных, региональных и глобальных подходов к перспективным практикам и теориям мирового порядка в XXI веке с учётом контекста реально формирующегося Коммуникационного Общества.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской академии наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 г.).

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных и социальных дисциплин. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры; на граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству. Монография может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	11
Введение. Становление Феномена Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка XXI века как реальной практики, как новой реальности, как Контекста и Среды созидающей деятельности для Мира и Безопасности	12

Раздел I. Реальность Феномена	23
<i>Глава первая.</i> Суть Ситуации с сосуществованием различных моделей миропорядка (западных и незападных) в XXI веке	27
<i>Глава вторая.</i> Социологический смысл практик и теорий стран Запада по разрушению функционирующего на рубеже XX и XXI веков миропорядка, мирового экономического порядка и классического гуманизма (Югославия, весна 1999 года; Ирак, весна 2003 года)	31
<i>Глава третья.</i> Востребованность людьми, семьями, народами нового осмысления устойчивости и динамики мироустройства, доверия и надежды на повседневный и понятный Мир между народами и государствами; на повсеместную и понятную Безопасность в XXI веке, на новую гуманистическую Повестку Дня в России	39
Раздел II. Научные социологические основания оформления, проявления, функционирования Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка XXI века в контексте Коммуникационного Общества	51
<i>Глава четвёртая.</i> Социологические проблемы преемственности и новизны: от информационного общества к коммуникационному	60
<i>Глава пятая.</i> Роль культуры и окультуривания людей и народов в становлении нового гуманитарного синтеза	80
<i>Глава шестая.</i> Значение функционирования единой гуманитарной научной парадигмы (геополитика + геэкономика + гекультура + геоэкология) для формирования новых Правил Игры в России: социологический аспект	93
Раздел III. Предметная определённость новой модели миропорядка	111
<i>Глава седьмая.</i> Социологические особенности проявления Феномена в сферах обеспечения Мира, Доверия, Партнёрства, Безопасности	125
<i>Глава восьмая.</i> Реальность влияния Феномена на <i>сферу политического</i> и действия политического в пространстве-времени Феномена	134
<i>Глава девятая.</i> Значение воздействия <i>сферы экономического</i> на Феномен и роль Феномена как Контекста для <i>сфер экономического и социального</i>	138
<i>Глава десятая.</i> Роль <i>военной сферы</i> для функционирования Феномена и влияния новой модели миропорядка на всю совокупность проблем мира и войны	150
Раздел IV. Динамика новой незападной социологической модели миропорядка XXI века	171
<i>Глава одиннадцатая.</i> Энергетика ведущего глобального антагонистического противоречия: культура Мира и культура Жизни – культура войны и культура смерти	175
<i>Глава двенадцатая.</i> Тактика и стратегия предотвращения конфликтов, разрушительных кризисов и техногенных катастроф; минимизации последствий стихийных бедствий	181
<i>Глава тринадцатая.</i> Активность новой институционализации через созидующую социологическую процессуальность Повестки Дня (в контексте Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка) и адекватной Институциональной Среды (Правил Игры)	190
Раздел V. Оформленность социологической гуманистической теории Московско-Шанхайской модели мирового порядка XXI века	207
<i>Глава четырнадцатая.</i> Необходимость и востребованность социологической теории Феномена	211
<i>Глава пятнадцатая.</i> Основы социологической, гуманистической Теории Феномена	225
<i>Глава шестнадцатая.</i> Теория и Методология изучения Феномена как социология миропорядка XXI	235
<i>Глава семнадцатая.</i> Особенности социологического специализированного дискурса по проблемам функционирования Феномена	247
Раздел VI. Практики продвижения и осуществления Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка XXI века	259
<i>Глава восемнадцатая.</i> Логика «строительства» нового незападного обществоведения через практики взаимовлияния реальности 2014 года и нового миропорядка как её Контекста	265

Научный и справочный аппарат доклада

<i>Глава девятнадцатая. Социология и философия оптимизма, доверия и надежды в понимании Человеком повседневного и космического через взаимосвязи личного события и своего значения для влияния на процессы миропонимания, мировидения и миростроительства</i>	278
<i>Глава двадцатая. Консолидация тенденций в обеспечении безопасности Человека и Семьи, Народа с ключевым конструктивным трендом: стратегического диалогового партнёрства и обязательным взаимовыгодным, взаимовыигрышным сотрудничеством</i>	290
Раздел VII. Единение практик, теорий, методологий в современной российской процессуальности настоящего и будущего	309
<i>Глава двадцать первая. Гуманистический гуманизм как соединение позитивного и человеческого в повседневности и повсеместности институтов и процессуальности Коммуникационного Общества</i>	313
<i>Глава двадцать вторая. Мировоззрение и компромисс в понимании и созидателем социологическом разрешении основных неантагонистических и антагонистических противоречий во всём спектре проблем Мира и Безопасности</i>	322
<i>Глава двадцать третья. Мировоззрение, компромисс, партнёрство и доверие в создании экономических оснований мирового порядка XXI</i>	334
<i>Глава двадцать четвёртая. Классификационная определённость и достаточность Теории Московско-Шанхайской социологической гуманистической модели миропорядка в локальном, региональном и глобальном научном дискурсе</i>	363
Заключение. Необходимость и достаточность обеспечения единения незападной Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка и современного западного мировоззрения (через гуманистический гуманизм) – это важный фактор становления нового российского обществоведения, нового Коммуникационного Общества	377
Послесловие	381
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах	385
Научный и справочный аппарат книги	429
Литература	431
Основные публикации автора по теме книги	438
Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2013–2003	443
Основные понятия в тексте	444
Предметный указатель	446
Именной указатель	469
Географический указатель	470
Сведения об авторе книги	471
About the Author	472
Contents	489
Summary	504
Приложения. Авторские и коллективные исследования проблем «мировой порядок XXI» в научной школе Кузнецова, опубликованные в 1999–2014 годах (аннотации и оглавления, содержания книг; статьи в журнале «Безопасность Евразии»)	509
<i>Приложение 1. Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999.</i>	509
<i>Приложение 2. Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. (Социолого-экономический аспект). М., 2000.</i>	511
<i>Приложение 3. Кочетов Э.Г. Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мироздание: Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас. М., 2001.</i>	512
<i>Приложение 4. Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001.</i>	517
<i>Приложение 5. Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002.</i>	518

Вячеслав КУЗНЕЦОВ
Социология Дигитальной Эры
 Научный доклад для обсуждения

<i>Приложение 6.</i> Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003.	521
<i>Приложение 7.</i> Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост. О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2003.	523
<i>Приложение 8.</i> Сухарев А.Н. Институциональная политика: Политология взаимодействия легитимной и теневой сферы в глобальном мире. М., 2004.	549
<i>Приложение 9.</i> Яновский Р.Г. Патриотизм: О смысле созидającego служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004.	550
<i>Приложение 10.</i> Гуманитарный стратегический манёвр: Коллективная научная монография. М., 2004.	553
<i>Приложение 11.</i> Кузнецов В.Н. Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века. М., 2004.	555
<i>Приложение 12.</i> Безопасность Евразии – 2003: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2004.	557
<i>Приложение 13.</i> Кузнецова А.В. Формирование патриотического сознания современной молодёжи в условиях трансформации российского общества. М., 2005.	560
<i>Приложение 14.</i> Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная научная монография. М., 2006.	560
<i>Приложение 15.</i> Kuznetsov V. Кузнецов В.Н. Foundations of Geoculture: Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture-Network = Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура–Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006.	564
<i>Приложение 16.</i> Безопасность Евразии – 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2006.	566
<i>Приложение 17.</i> Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007.	569
<i>Приложение 18.</i> Мирустройство XXI: мировоззрение, миропорядок. Опыт гуманитарно-социологического исследования: Коллективная научная монография. М., 2007.	571
<i>Приложение 19.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1. Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008.	574
<i>Приложение 20.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 2. Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008.	580
<i>Приложение 21.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009.	584
<i>Приложение 22.</i> Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010.	590
<i>Приложение 23.</i> Кузнецова А.В. Справедливое мирустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мирустройства XXI века через культуру патриотизма. М., 2011.	592
<i>Приложение 24.</i> Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011.	593
<i>Приложение 25.</i> Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011.	598
<i>Приложение 26.</i> Бельков О.А., Фельдман О.А. Образование и национальная безопасность России. Монография. М., 2011.	601
<i>Приложение 27.</i> Кочетов Э.Г. Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011.	602

Научный и справочный аппарат доклада

<i>Приложение 28.</i> Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012.	610
<i>Приложение 29.</i> Кузнецов В.Н. Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013.	617
<i>Приложение 30.</i> Кочетов Э.Г. Космологизация: Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2014.	622
<i>Приложение 31.</i> Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке. Коллективная монография. М., 2014.	633
<i>Приложение 32.</i> Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2014 (№ 1) годы	637
Аннотация книги	784

* * *

Кузнецов В.Н. Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года». Научный доклад. М., 2013 (сентябрь). 134 с.

В научном докладе автор представил итоги исследования востребованной, срочной и весьма дискуссионной проблемы: формирование народной (незападной, нелиберальной, неконсервативной) государственнической гуманистической мобилизационной идеологии развития России, обеспечение защиты и обороны Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Основная задача автора – предложить для совместной работы народа и учёных значительный потенциал знаний, методик, технологий уже работающих в духовной сфере. Суть: сделать вместе эту творческую работу до весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Введение. Если завтра война против России	4
Раздел I. Урок первый: необходимость и востребованность новой теории мира, безопасности и развития человека, народа, России	9
Раздел II. Урок второй: исключительная важность западных народных идеологии и мировоззрения, Духа развития и обороны Отечества, Родины, России; необходимость нового языка общественных наук	32
Раздел III. Урок третий: особенности новых моделей (западных) миропорядка и мироустройства в XXI веке	55
Раздел IV. Урок четвёртый: возможность и необходимость облачной (сетевой) методологии, процессуальности, технологии	66
Раздел V. Урок пятый: проблемы обеспечения обороны страны, её развития в коммуникационную эпоху	76
Раздел VI. Урок шестой: Новый западный гуманистический гуманизм как императив современной теории и методологии содействия миру, безопасности и развитию России	85
Заключение. Сегодня у всех нас есть надежда и уверенность в достоинство и благополучие народа и Отечества: через национальное устойчивое развитие Российской Федерации; через умную, сильную и побеждающую нашу армию	90
Послесловие	93
Научный и справочный аппарат доклада	
Литература	97
Основные публикации автора по теме доклада	99
Основные понятия в тексте	103
Перечень схем, таблиц и вставок в тексте	110
Сведения об авторе доклада	111
About the Author	118

Приложение 1. Перечень книг многотомной серии «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты», изданных в 1998–2012 гг. (По состоянию на март 2013 года)	125
Приложение 2. Аннотация и оглавление книги В.Н. Кузнецова «Основания современного мировоззрения» (М., 2012)	127
Приложение 3. Аннотация научной монографии В.Н. Кузнецова «Гуманизм XXI» (М., 2013: в производстве)	131
Аннотация научного доклада	133

* * *

Кузнецов В.Н. Национальная безопасность России 2013 года. Новые вызовы человеку, народу стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и преодоления. Научный доклад. М., 2013 (апрель). – 88 с.

В научном докладе представлены итоги исследования состояния и функционирования национальной безопасности России с учётом новых вызовов в условиях новой реальности. Основная цель автора – предложить народам России, научному сообществу новые теории, методологии, анализ практик для улучшения безопасности каждого человека.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Введение. От безопасности через развитие России 2009 к культуре безопасности 2013	4
Раздел I. Особенности состояния национальной безопасности России в 2013 году	18
Раздел II. Новая реальность – новые вызовы человеку, семье, народу, обществу и государству	27
Раздел III. Проблема взаимодействия содержания и структуры формирующейся культуры национальной безопасности России с повседневным Контекстом – новым мировым порядком	39
Раздел IV. Проблема влияния глобальной коммуникационной институциональной Среды на содержание и динамику понимания опасностей, угроз и рисков культуре, духовности, повседневной жизни	46
Заключение.	50
Послесловие	50
Научный и справочный аппарат доклада	51
Литература	51
Основные публикации автора по теме доклада	53
Основные понятия в тексте	57
Перечень рисунков, схем и вставок в тексте	65
Сведения об авторе доклада	65
About Author	73
Приложение 1. Перечень книг многотомной серии «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты», изданных в 1998–2012 гг. (По состоянию на март 2013 года)	80
Приложение 2. Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М.: Книга и бизнес, 2012. 685 с. (Аннотация и оглавление)	82
Аннотация научного доклада	87

* * *

Кузнецов В.Н. Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013.

Автор научной монографии представил итоги социологического геокультурного исследования современного гуманистического гуманизма. Этот феномен рассмотрен как

Научный и справочный аппарат доклада

ключевой локальный, региональный, глобальный фактор обеспечения устойчивой, повседневной, повсеместной Культуры Жизни Человека в XXI веке.

В таком контексте Смысл Жизни Человека определяется единством прав и обязанностей, органическим взаимодействием свободы и ответственности, необходимостью и потребностью следовать императиву: культура мира и культура безопасности.

В обозначенном контексте жизнеутверждающий, животворный, добрый, миростроительный гуманизм XXI века (Россия, Китай, Индия, Казахстан, Белоруссия, Украина, многие страны Азии; множество женщин и мужчин во всех странах мира XXI) – это гуманистический гуманизм, это культура гуманистического гуманизма XXI. Здесь главная коммуникационная ориентация, ключевая геокультурная интерпретация с учётом времени и пространства – «облачная» методология, культура жизни.

Актуальность, инновационность предложенной автором книги интерпретации итогов исследований научной школы Кузнецова; новых оригинальных и плодотворных работ российских учёных-обществоведов; зарубежных учёных-обществоведов основываются на востребованности многими людьми, народами новой теории гуманистического гуманизма XXI. Для них – это современное мировоззрение, миропонимание для обретения своего смысла жизни, своего значения в этом мире, своей необходимости для всех, для Другого.

Автор монографии – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии Наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 года).

Книга предназначена для широкого круга читателей; специалистов в сферах общественных наук, преподавателей, аспирантов, докторантов и студентов; учителей школ и лицеев; представителей различных религиозных конфессий; представителей армии и специальных служб; представителей средств массовой информации.

Интернет-версия книги представлена на сайте Kuznetsovvn.ru с 6 ноября 2013 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	11
Введение. Культура жизни, смысл жизни в России в 2013 как гуманистический гуманизм	20
Раздел I. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ XXI ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ	31
<i>Глава 1.</i> Методология изучения человеческой безопасности в России через современный гуманизм как геокультурная парадигма: основные понятия, концепты, конструкты	37
<i>Глава 2.</i> Необходимость и возможность продвижения от классического гуманизма рубежа XX и XXI веков к гуманистическому гуманизму	56
<i>Глава 3.</i> Сохранение, защита и развитие «человечности человеческого человека» (И.Т. Фролов, П.С. Гуревич) возможно и необходимо в Российской Федерации 2013 года	78
Раздел II. СМЫСЛ ЖИЗНИ – ДОСТОЙНО ЖИТЬ В РОССИИ 2013 И БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ	101
<i>Глава 4.</i> Теория устойчивого развития России XXI (геополитические, геоэкономические, геокультурные аспекты) в научном Проекте «Безопасность Евразии» ...	119
<i>Глава 5.</i> Суть концепции глобальной структурной гуманитарной революции XXI века	150
<i>Глава 6.</i> Основы гуманитарной теории содействия предотвращению возможной третьей (ядерной) мировой войны в 2013 году	186
Раздел III. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ДЛЯ ПОНИМАНИЯ СМЫСЛА НЕЗАПАДНОГО ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ГУМАНИЗМА ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ ГУМАНИТАРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ	229
<i>Глава 7.</i> Проявление справедливого и логика означивания событий с учётом их контекста и среды	246
<i>Глава 8.</i> Справедливый миропорядок и справедливое мироустройство: человеческая справедливость	262

<i>Глава 9. Особенности проявления справедливости с учётом времени и пространства: взаимосвязь Повестки Дня, Правил Игры и Целей человеческого развития, человеческой безопасности</i>	274
Раздел IV. МИССИЯ РОССИИ В 2013 ГОДУ КАК ПРАКТИКИ, ТЕОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ, ИНСТИТУТЫ ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ГУМАНИЗМА XXI ВЕКА И ОБРЕТЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ СМЫСЛА ЖИЗНИ	285
<i>Глава 10. Реальность и многообразие смыслов работы, партнёрств людей в России 2013 по её переустройству для достойного человеческого (гуманистического) развития, человеческой безопасности</i>	298
<i>Глава 11. Практики и механизмы, технологии тактических (повседневных) и стратегических (опережающих) компромиссов для содействия культуре Мира, важности своего Смысла Жизни и сотрудничества с Другими Гражданами в осуществлении их Смыслов Жизни</i>	322
<i>Глава 12. Классификационные показатели социологической концепции гуманистического гуманизма XXI века как гуманистического гуманизма 2013 года и смысла жизни Человека в России сейчас и здесь</i>	350
Заключение. Гуманистический гуманизм в России 2013 как её культура национальной безопасности, как культура безопасности смысла жизни Человека	381
Послесловие	385
Научный и справочный аппарат книги	387
Литература	389
Основные публикации автора по теме книги	396
Основные понятия в тексте	405
Перечень вставок, схем, таблиц и рисунков в тексте	426
Предметный указатель	429
Именной указатель	430
Географический указатель	431
Сведения об авторе книги	432
About the Author	447
Contents	460
Summary	462
Приложения. Авторские и коллективные исследования проблем «гуманизм», «гуманистическое» в научной школе Кузнецова, опубликованные в 1999–2013 годах (аннотации и оглавления, содержания книг; статьи в журнале «Безопасность Евразии»)	
<i>Приложение 1. Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999. 358 с.</i>	464
<i>Приложение 2. Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. (Социолого-экономический аспект). М., 2000. 282 с. ...</i>	466
<i>Приложение 3. Кочетов Э.Г. Глобалистика как геоэкономика, как реальность как мироздание: Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас. М., 2001. 704 с.</i>	467
<i>Приложение 4. Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001. 424 с.</i>	472
<i>Приложение 5. Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002. 431 с.</i>	473
<i>Приложение 6. Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003. 632 с.</i>	476
<i>Приложение 7. Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост. О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2003. 540 с.</i>	478
<i>Приложение 8. Сухарев А.Н. Институциональная политика: Политология взаимодействия легитимной и теневой сферы в глобальном мире. М., 2004. 216 с.</i>	507
<i>Приложение 9. Яновский Р.Г. Патриотизм: О смысле созидющего служения Чело-</i>	

Научный и справочный аппарат доклада

веку, Народам России и Отечеству. М., 2004. 528 с.	508
<i>Приложение 10.</i> Гуманитарный стратегический манёвр: Коллективная научная монография. М., 2004. 560 с.	511
<i>Приложение 11.</i> Кузнецов В.Н. Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века. М., 2004. 552 с.	513
<i>Приложение 12.</i> Безопасность Евразии – 2003: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2004. 624 с.	514
<i>Приложение 13.</i> Кузнецова А.В. Формирование патриотического сознания современной молодёжи в условиях трансформации российского общества. М., 2005. 96 с.	517
<i>Приложение 14.</i> Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная научная монография. М., 2006. 863 с.	518
<i>Приложение 15.</i> Kuznetsov V. Кузнецов В.Н. Foundations of Geoculture: Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture-Network = Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура–Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006. 436 с. На англ. яз.	521
<i>Приложение 16.</i> Безопасность Евразии – 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2006. 792 с.	523
<i>Приложение 17.</i> Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007. 439 с.	527
<i>Приложение 18.</i> Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок. Опыт гуманитарно-социологического исследования: Коллективная научная монография. М., 2007. 679 с.	529
<i>Приложение 19.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1. Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008. 543 с.	532
<i>Приложение 20.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 2. Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008. 439 с.	538
<i>Приложение 21.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009. 519 с.	542
<i>Приложение 22.</i> Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010. 416 с.	549
<i>Приложение 23.</i> Кузнецова А.В. Справедливое мироустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мироустройства XXI века через культуру патриотизма. М., 2011. 407 с.	551
<i>Приложение 24.</i> Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011. 702 с.	552
<i>Приложение 25.</i> Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011. 483 с.	557
<i>Приложение 26.</i> Бельков О.А., Фельдман О.А. Образование и национальная безопасность России. Монография. М., 2011.	560
<i>Приложение 27.</i> Кочетов Э.Г. Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011. 733 с.	560
<i>Приложение 28.</i> Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2013. 685 с.	568
<i>Приложение 29.</i> Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2013 годы	576
Аннотация книги	680

* * *

Кузнецов В.Н. **Геокультурный Проект развития России XXI**. Научный доклад. М., 2012. 160 с.

В научном докладе (монографии) представлены итоги исследования формирования Большого Геокультурного Проекта – устойчивого развития России в XXI веке: Повестки Дня 2012–2020, правил Игры 2012–2020 и Общенациональной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных Интересов. Основная цель автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «культуры партнёрства», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастья для всех.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Введение. Культура жизни каждого из нас как культура устойчивого развития через Нашу и Вашу культуру безопасности	10
Основные понятия в тексте предисловия и введения	14
Раздел I. Большой Геокультурный Проект развития России XXI – новая реальность конструктивного объединения воли, энергии, мотивации российских граждан в 2012 году для сохранения и укрепления Культуры Мира и Безопасности, для предотвращения весьма возможной ядерной глобальной войны	16
Основные понятия в тексте раздела	34
Раздел II. Наличие необходимого и достаточного научного и экспертного потенциала в России 2012 (теоретического, методологического, институционального, процессуального, эвристического) в содействии народу, обществу, власти в понимании, сознательном участии, сотрудничестве, устойчивости партнёрства в пространстве – времени событий (коммуникации) осуществления Большого Проекта	35
Основные понятия в тексте раздела	48
Раздел III. Назначение Проекта (для кого?). – Мы сами. Каждый из нас. Наши духовные и национальные лидеры: Путин, Кирилл, Медведев	49
Основные понятия в тексте раздела	66
Раздел IV. Концептуальное ядро Большого Проекта 2012: новое коммуникационное Событие – создание, укрепление и понятное функционирование Независимого Суда; гласность и убедительность обеспечения равенства каждого из нас перед Законом; устойчивое и реальное единство Повестки Дня 2012–2020, Общенациональной Цели и Правил Игры в их осуществлении и корректировке	67
Основные понятия в тексте раздела	74
Раздел V. Суть Большого Геокультурного Проекта: общенациональное Общее Дело для достойной жизни каждого человека, каждой семьи, каждого народа. Смысл Проекта – реальное и достойное <i>Значение</i> каждого из нас; <i>Понимание</i> целей и действий; <i>Востребованность</i> результатов; <i>Необходимость</i> и <i>Важность</i> личной позиции и поступка в деле служения Отечеству; <i>Внимание</i> к каждому из нас. Идеология Большого Геокультурного Проекта России XXI – идеология Общего Дела: народная государственническая идеология культуры устойчивого развития страны, её модернизации; культуры патриотизма; культуры безопасности; культуры компромисса	76
Основные понятия в тексте раздела	91
Раздел VI. Структура Большого Проекта: Мечта России; Миссия России; Народная идеология устойчивого развития России	93
Основные понятия в тексте раздела	99

Раздел VII. Контекст и Среда Большого Геокультурного Проекта (с учётом высокой вероятности возможной глобальной ядерной войны) обязывают искать и осуществлять общенациональный компромисс. Он необходим и возможен	101
Основные понятия в тексте раздела	114
Заключение. Творчество Народа, Учёных, Экспертов – главный источник создающей энергетики и динамики Государственной Идеологии Большого Геокультурного Проекта культуры устойчивого развития России XXI	116
Дискуссия по итогам исследований, представленных в докладе	120
Послесловие	124
Научный и справочный аппарат доклада	125
Основные публикации автора по теме доклада	125
Литература	129
Перечень таблиц, схем и рисунков в тексте	131
Основные понятия в тексте	132
Сведения об авторе доклада	139
About Author	147
Приложение. Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М. 2012. 685 с. (Аннотация и оглавление)	153
Аннотация научного доклада	158

* * *

Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012. 713 с.

В научной монографии автор представил опыт социологического изучения содержания, структуры, институтов современных мировоззрений, формирующихся и функционирующих в XXI веке; феномена «*мировоззрения 2012*».

Особенностью исследовательского подхода к теме является ориентированность на динамику гуманитарных взаимодействий в решении и осмыслении опыта и проблем культуры устойчивого развития человека, семьи, общества и государства (теория Кузнецова); на учёт глобального контекста Московско-Шанхайской модели миропорядка (по Кузнецову); на методологию единой гуманитарной парадигмы (геокультуры, геозкономики, геополитики). Авторская позиция – возможность и необходимость обосновать теорию, методологию, процессуальность, контекст и среду становления народного (национального) незападного мировоззрения России 2012 (нелиберального, неконсервативного), синтезирующего смыслы культуры народной идеологии устойчивого развития Отечества; религиозных мировоззрений; либеральной идеологии; консервативной идеологии; социал-демократических и социалистических мировоззрений; восточных (незападных) и западных ценностей.

Представлены итоги изучения мировоззренческого аспекта становления авторского социологического глобального проекта интеллектуальной гуманитарной платформы «культуры устойчивого глобального партнёрства» для проведения в жизнь программы действий Саммита 2012 года по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (РИО+20). Итоги исследований, представленные в монографии, ориентированы на существенную и обстоятельную научную дискуссию.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской академии наук, доктор социологических наук, профессор; шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных и социальных дисциплин. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры; на граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству. Монография может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Введение. Социология мировоззрений как социология культуры; воспитания гуманизма, гражданственности, партнёрства; безопасности в контексте процесса РИО+20	12
Дискуссия по итогам исследований в предисловии и введении	41
Литература к предисловию и введению	43
Раздел I. Становление и функционирование взаимодействий гуманитарного, естественнонаучного и технического в сфере общественных наук	44
Глава 1. Мировоззрение как необходимый императив в формировании миропорядка и мироустройства XXI века	52
Глава 2. Незападное и западное, восточное и западное, северное и южное в <i>системе – сети – кластере – «облаке»</i> : МИР 2012 года как Культура – Сеть, Глобальный Компромисс, Глобальная Игра, Глобальное Партнёрство; как Глобальный Процесс РИО+20	63
Глава 3. Концептуальные и методологические основания современного мировоззрения в работах П. Сорокина, А. Зиновьева, В. Садовничева, А. Капто, Н. Моисеева, Р. Яновского, В. Байковой, А. Урсула, Т. Ойзермана, Г. Силласте, Д. Данкина, Ж. Тощенко, Е. Примакова, Э. Кочетова, А. Сухарева, С. Картунова, С. Кургиняна, Е. Сапир, Н. Розова, М. Делягина, О. Яницкого	83
Глава 4. Институциональные и процессуальные основания современного мировоззрения в работах Р. Коллинза, Ю. Хабермаса, Э. Гидденса, А. Швейцера, К. Гирца, Зб. Бжезинского, И. Валлерстайна, М. Кастельса, У. Бека, Д. Александера, А.-М. Слотер, Ф. Закария, А. Этциони	98
Глава 5. <u>Позиция автора</u> и некоторые результаты в социологическом изучении научной школой Кузнецова становления и функционирования <i>мировоззрений 2012 года</i>	114
Дискуссия по итогам исследований в разделе I	135
Литература к разделу I	139
Раздел II. Смысл и структура взаимосвязи современных научных парадигм и научных дискурсов в сфере мировоззренческого через контекст и среду	141
Глава 6. <i>Методология современного мировоззрения</i> как единая гуманитарная парадигма на основе взаимосвязи и взаимодействия геокультуры, геоэкономики и геополитики	141
Глава 7. Смыслы мировоззренческого в структуре социологического научного дискурса по проблемам смысла жизни, главных ценностей, достоинства человека в XXI веке через «культурную рациональность»	157
Глава 8. Логика и динамика восприятия, трансформации мировоззрений в зависимости от <i>контекста</i>	162
Глава 9. Определённость и полнота понимания, восприятия смыслов мировоззрений с учётом влияния внешней <i>среды</i>	183
Дискуссия по итогам исследований в разделе II	211
Литература к разделу II	213
Раздел III. Единство и различие ментальности, идентичности и мировоззрения человека, народа, общества, цивилизации	215
Глава 10. <i>Социологическая теория мировоззрений 2012 года</i> и последующих лет в контексте российского менталитета	216
Глава 11. Особенности формирования и функционирования социологического специализированного научного дискурса по проблемам мировоззрений XXI века	236
Глава 12. Роль и место участия и влияния социологии, философии, политологии, экономики, права, культурологии, истории в выработке основных концептов, конструктов, категорий и смыслов сферы современных мировоззрений	259
Глава 13. <i>Проблема воспитания человека</i> в детстве, юношестве, взрослой жизни как осуществление конструктивного и созидającego взаимодействия нацио-	

нального, менталитетного, идентического, гуманистического и мировоззренческого на всех этапах жизни	281
Дискуссия по итогам исследований в разделе III	290
Литература к разделу III	291
Раздел IV. Проблема достижения желательного и возможного сочетания иррационального (мифы, религии) и рационального (наука) в культуре мировоззренческого в формировании современных мировоззрений, в функционировании «мировоззрений 2012»	292
Глава 14. Институты, институционализация современного мировоззрения как социология культуры жизни в XXI веке	293
Глава 15. Проблемы достойного и понятного <u>Глобального Компромисса мировоззренческого в повседневной реальности</u> (иррациональное – мифы, фантазии, культы, обряды, таинства, ордена, религии) и мировоззренческого как научного знания (рационального как современной науки)	299
Глава 16. Соединение свободы с ответственностью; прав с обязанностями, долгом как главное условие достойных, понятных и проверяемых Правил Игры в Глобальной Игре, которую народы мира ведут в XXI веке с мировым истеблишментом за современное мировоззрение	308
Дискуссия по итогам исследований в разделе IV	323
Литература к разделу IV	324
Раздел V. Теория и практика взаимовлияния культурного, религиозного, идеологического, национального и мировоззренческого в содержании и структуре «мировоззрений 2012»	326
Глава 17. Социологическое в проявлении процессуальности как необходимость и возможность позитивной трансформации мировоззрения в направлении гуманитарной справедливости, культуры жизни	327
Глава 18. Методология и концептуальность «облачной web 3.0» и кластерно-сетевой процессуальности для устойчивости оформления мировоззренческого гуманистического синтеза	338
Глава 19. «Облачная» методология (web 3.0), «облачная» технология (web 3.0) в сфере мировоззренческого как возможность и реальность конструктивного преодоления антагонистических противоречий в гуманитарных и социальных взаимодействиях	352
Глава 20. Проблема социологии безопасности гуманитарных взаимодействий в учреждении и устойчивости, динамики мировоззренческого	371
Глава 21. Мировоззренческие аспекты проблем безопасности в контексте «облачных» подходов в сферах общественных наук	388
Дискуссия по итогам исследований в разделе V	411
Литература к разделу V	414
Раздел VI. Культуры устойчивого развития человека, народа и общества в XXI веке как важнейшие основания современных мировоззрений; «мировоззрений-2012»	415
Глава 22. Возможность и необходимость социологически ответить в 2012 году на «великий вопрос» А. Швейцера: «как долго сможем мы обходиться без мировоззрения, несущего в себе идеалы совершенствования человека?»	417
Глава 23. Сочетание сотрудничества и соработничества истины (истинности) с требованиями терпимости (толерантности)	421
Глава 24. Авторская социологическая теория культуры устойчивого развития человека, народа и цивилизации как конструктивная гипотеза внутреннего контекста в сфере мировоззренческого	424
Глава 25. Классификационные характеристики для социологической теории современного мировоззрения	434
Глава 26. Суть нового научного социологического института «теория и методология современного мировоззрения web 3.0» в сообществе общественных наук	445
Дискуссия по итогам исследований в разделе VI	452

Научный и справочный аппарат доклада

Литература к разделу VI	454
Заключение. Благодатная трансформация общественных наук как конструктивный фактор становления гуманистического мировоззрения 2012 года и последующих лет	455
Дискуссия по итогам исследований, представленных в книге	458
Послесловие	462
Научный и справочный аппарат книги	463
Основные публикации автора по теме книги	463
Литература	467
Перечень таблиц, схем, вставок, рисунков и графиков в тексте	470
Основные понятия в тексте	473
Предметный указатель	481
Именной указатель	482
Географический указатель	482
Сведения об авторе книги	483
About the Author	492
Contents	500
Summary	503
Приложения. Авторские и коллективные исследования проблем «мировоззрение», «мировоззренческое» в научной школе Кузнецова, опубликованные в 1999–2011 годах (аннотации и оглавления, содержания книги; статьи в журнале «Безопасность Евразии»)	
Приложение 1. Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999. 358 с.	505
Приложение 2. Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: Газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. (Социолого-экономический аспект). М., 2000. 282 с.	506
Приложение 3. Кочетов Э.Г. Глобалистика как геэкономика, как реальность, как мироздание: Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас. М. 2001. 704 с.	507
Приложение 4. Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001. 424 с.	510
Приложение 5. Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002. 431 с.	511
Приложение 6. Капто А.С. Энциклопедия Мира. М., 2002. 544 с.	513
Приложение 7. Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003. 632 с.	523
Приложение 8. Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2003. 540 с.	524
Приложение 9. Сухарев А.И. Институциональная политика: Политология взаимодействия легитимной и теневой сферы в глобальном мире. М., 2004. 216 с.	542
Приложение 10. Яновский Р.Г. Патриотизм: О смысле созидющего служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004. 528 с.	543
Приложение 11. Гуманитарный стратегический манёвр: Коллективная научная монография. М., 2004. 560 с.	544
Приложение 12. Кузнецов В.Н. Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века. М., 2004. 552 с.	545
Приложение 13. Безопасность Евразии – 2003: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2004. 624 с.	547
Приложение 14. Капто А.С. Энциклопедия Мира. 2-е изд., уточн. и доп. М., 2005. 707 с.	549
Приложение 15. Кузнецова А.В. Формирование патриотического сознания современной молодёжи в условиях трансформации российского общества. М., 2005. 96 с.	565
Приложение 16. Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная научная монография. М., 2006. 863 с.	565

Приложение 17. <i>Kuznetzov V. Кузнецов В.Н. Foundations of Geoculture: Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture-Network = Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура – Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006. 436 с. На англ. яз.</i>	567
Приложение 18. <i>Безопасность Евразии – 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2006. 792 с.</i>	569
Приложение 19. <i>Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007. 439 с.</i>	571
Приложение 20. <i>Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок. Опыт гуманитарно-социологического исследования: Коллективная научная монография. М., 2007. 679 с.</i>	572
Приложение 21. <i>Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 2. Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008. 439 с.</i>	574
Приложение 22. <i>Сухарев А.И. Трансгуманитарное измерение политики: Опыт исследования институционализации НПО-сети в международных отношениях. М., 2009. 442 с.</i>	577
Приложение 23. <i>Шарц А.А. Концепции современного естествознания: Учебник для студентов высших учебных заведений. М., 2010. 400 с.</i>	579
Приложение 24. <i>Смысл Великой Победы: Коллективная научная монография. М., 2010. 958 с.</i>	582
Приложение 25. <i>Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010. 588 с.</i>	584
Приложение 26. <i>Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010. 416 с.</i>	586
Приложение 27. <i>Кузнецова А.В. Справедливое мироустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мироустройства XXI века через культуру патриотизма. М., 2011. 407 с.</i>	587
Приложение 28. <i>Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011. 702 с.</i>	588
Приложение 29. <i>Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011. 483 с.</i>	591
Приложение 30. <i>Кочетов Э.Г. Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011. 733 с.</i>	593
Приложение 31. <i>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2011 годы</i>	598
Аннотация книги	679

* * *

Кузнецов В.Н. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти. Научный доклад (научная монография). М., 2011. – 186 с.

В научном докладе (научной монографии) представлены итоги исследования формирования Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012 и Общенациональной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных Интересов. Основная цель автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «культуры партнёрства», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастью для всех.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение. Кто и когда предложил Повестку Дня – 2012 и Правила Игры – 2012?	7
1. Почему Смысл Повестки Дня – 2012 в России 2011–2012 годов может эффективно осуществляться для всего многонационального народа только в органичном и понятном взаимодействии с Общенациональной Целью страны, с Правилами Игры в их достижении?	19
2. Зачем стремиться понять смысл Правил Игры в России 2011–2012: правда ли, что без решающего участия всего народа в разработке самих Правил Игры, в плотном контроле за их осуществлением, за их корректировкой кардинально утрачивается назначение и смысл Повестки Дня России–2012, обедняется динамика движения к обретению свободы и ответственности, прав и обязанностей по достижению совестливости, достоинства, правды и справедливости?	38
3. Уместно ли в феврале 2011 года исследовать и обсуждать важную проблему: смысл ответственности, долга и обязанностей каждого гражданина перед Родиной, перед Россией в выработке позиции и поступка в ситуации: «Если завтра война, если завтра глобальная катастрофа»?	67
4. Возможно ли рассматривать феномен «культура партнёрства» (Россия, 2011–2012), феномен «культура глобального партнёрства» (Саммит Рио-де-Жанейро, 2012) как гуманитарный кластер смыслов <i>Повестки Дня – 2012</i> (российской и глобальной), <i>Правил Игры</i> (для российской и глобальной Повестки Дня – 2012), <i>Общероссийской (национальной) Цели России и Глобальных целей развития человечества</i> (Саммит 2000 и Саммит 2010) как объединяющий всех граждан кластер смыслов культуры жизни, ориентированный на предотвращение войны, на минимизацию последствий возможной глобальной катастрофы?	87
5. Актуально ли полагать о значительной востребованности народами России итогов деятельности представителей всех общественных наук России по изучению культуры партнёрства в контексте достижения целостности Повестки Дня – 2012 и Правил Игры – 2012 в сфере её объединения с Общенациональной Целью России и Глобальными целями развития человечества (Саммит 2010) для содействия культуре жизни, культуре мира и безопасности: предложения для уточнения Конституции России, в проекты документов Саммита по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро 2012 (Рио+20)?	128
Заключение. Как понять логику и динамику деятельности, наличный ресурс времени у учёных, экспертов, граждан России для созидающей и достойной работы при формирующемся общем понимании смысла Повестки Дня – 2012 и смысла Правил Игры – 2012 как смысла жизни через достижение общероссийского и глобального компромисса вопросов культуры жизни и культуры смерти, правды и справедливости, свободы и ответственности, прав и обязанностей?	148
Научный и справочный аппарат доклада	
Сведения об авторе	152
Основные публикации автора по теме доклада	160
Литература	164
Основные понятия в тексте	167
Перечень таблиц, схем, рисунков и вставок в тексте доклада	179
About The Author	180
Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2011–2004 годах	181
Аннотация доклада	182

ЛИТЕРАТУРА

- Александр Дж.* Смыслы социальной жизни: Культурсоциология: Пер. с англ. М., 2013.
- Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси.* Войдите в радость Господа своего: Размышления о вере, человеке и современном мире. М., 2004.
- Альянс цивилизаций: Доклад Группы высокого уровня. 13 ноября 2006 г. (ООН, Нью-Йорк) // Безопасность Евразии, 2007, № 2.
- Аннан К.* «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех». Доклад Генерального секретаря 21 марта 2005 г. // Безопасность Евразии, 2005, № 1.
- Аннан К.* Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // Безопасность Евразии, 2000, № 1.
- Ареунова В.Н.* Социальная справедливость: ценностно-институциональный анализ. Иваново, 2004.
- Арон Р.* Мир и война между народами. М., 2000.
- Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Посашков С.А.* От идеологии компромисса к философии будущего // Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014.
- Бабурин С.Н., Дзалиев М.И., Урсул А.Д.* Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологические аспекты. М., 2012.
- Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы. М., 2003.
- Байкова В.Г.* Философия Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Факторы победы, историческое значение и уроки. (К выходу в свет первого тома: «60 лет Битвы под Москвой в Великой Отечественной войне») // Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010.
- Бард А., Зодерквист Я.* Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма: Пер. с англ. Санкт-Петербург, 2004.
- Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Многотомное издание. М., Тт. 1–46, 1998–2015.
- Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: Пер. с англ. М., 1999.
- Бельков О.А.* Итоги и Уроки Великой Отечественной войны // Безопасность Евразии, 2016, № 2.
- Бенуа, Алэн.* Вперёд, к прекращению роста! Эколого-философский трактат. М., 2014.
- Бжезинский З.* Большой провал: Рождение и смерть коммунизма в двадцатом веке. Нью-Йорк, 1989.
- Богомолов О.* Великое переустройство: В новых моделях мира должны найти надлежащее место гуманитарные ценности, стремление людей к социальной справедливости // Литературная газета, 2014, № 42, 29 октября – 4 ноября.
- Бодрийяр Ж.* Общество потребления. Его мифы и структуры. М., 2006.
- Более безопасный мир: наша общая ответственность. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам. Организация Объединённых Наций. Декабрь 2004 года // Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2006.
- Болтански, Л., Тевено, Л.* Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градов. М., 2013.
- Будущее, которого мы хотим. Итоговый документ Конференции Организации Объединённых Наций по устойчивому развитию // Безопасность Евразии, 2012, № 1.
- Бызов Л.Г.* Контуры новорусской трансформации. Социокультурные аспекты формирования современной российской нации и эволюция социально-политической системы. М., 2013.
- Валлерстайн И.* Миросистемный анализ: Введение. М., 2006.

Научный и справочный аппарат доклада

- Волков Л., Крашенинников Ф.* Облачная демократия. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., Екатеринбург, 2013.
- Гидденс Э.* Неспokoйный и могущественный континент: что ждёт Европу в будущем? / Пер. с англ. М., 2015.
- Гиренок Ф.* Удовольствие мыслить иначе. М., 2008.
- Гирц К.* Интерпретация культур. М., 2004.
- Горошко Е.И.* Информационно-коммуникативное общество в гендерном измерении. Харьков, 2009.
- Данкин Д.М.* В большом дефиците // Безопасность Евразии, 2014, № 1.
- Данкин Д.М.* Кризис русской «трастологии» // Безопасность Евразии, 2016, № 2.
- Евдокимов И.В.* Гражданское общество и «тюремное население»: конфликт или компромисс // Безопасность Евразии, 2016, № 2.
- Жижек С.* Накануне Господина: сотрясая рамки. М., 2014.
- Замятин Д.Н.* Постгеография. Капитал(изм) географических образов. СПб, 2014.
- Инновационная сложность / Отв. ред. Е.Н. Князева. СПб, 2016.
- Йонас Г.* Принцип ответственности: Опыт этики для технологической цивилизации. М., 2004.
- Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. Изд. 3-е. М., 2003.
- Капто А.С.* Современная цивилизация: вызовы и альтернативы. М., 2013.
- Капто А.С.* Энциклопедия Мира в двух томах. Том I (А–М), том II (М–Я). М., 2013.
- Капто А.С.* Мораль в моделях мироустройства. М., 2011.
- Кастельс М.* Власть коммуникации: Пер. с англ. М., 2016.
- Кастельс М.* Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / Пер. с англ. Екатеринбург, 2004.
- Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
- Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси.* Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на Рождественских парламентских встречах в Совете Федерации РФ // Безопасность Евразии, 2014, № 1.
- Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси.* Россия и Запад. Речь на XX Всемирном Русском народном соборе // Завтра, 2016, ноябрь, № 45.
- Киссинджер Г.* Мировой порядок: Пер. с англ. М., 2015.
- Коллинз Р.* Макросоциология: Очерки социологии большой длительности / Пер. с англ. М., 2015.
- Кортунов С.В.* Национальная идентичность: Постигание смысла. М., 2009.
- Кочетов Э.Г.* Геоэкономика. Энциклопедия. М., 2016.
- Кочетов Э.Г.* МИРЫ: Прологомены к философии преобразования Человека и его бытия в МИРАХ гуманитарного космоса. М., 2015.
- Кочетов Э.Г.* Космологизация: Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2014.
- Кочетов Э.Г.* Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011.
- Краевченко С.А.* Динамика социологического воображения: всемирная культура инновационного мышления. М., 2010.
- Кузнецова А.В.* Справедливое мироустройство. М., 2011.
- Кухаренко В.Б.* Концепции развёртывания механизма модернизации производственного сектора экономики // Безопасность Евразии, 2011, № 2.
- Ларина Е., Овчинский В.* Кибервойны XXI века. О чем умолчал Эдвард Сноуден. М., 2014.
- Луман Н.* Социальные системы: Очерк общей теории: Пер. с нем. СПб, 2007.
- Майер-Шелбергер В., Кукьер К.* Большие данные. Революция, которая изменит то, как мы живём, работаем, мыслим: Пер. с англ. М., 2014.
- Малявин В.* Евразия и всемирность. М., 2015.
- Медведев Д.А.* Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики, 2016, № 10. С. 5–30.

Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов: 2-е расширенное и исправленное издание книги «Цивилизация и варварство в современную эпоху». М., 2010.

Нарочницкая Н. Русский код развития. М., 2013.

Неклесса А.И. Трансформация будущего // Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014.

Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждёт Россию в мире будущего? М., 2015.

Никонорова Е. Социальные и гендерные аспекты устойчивого развития // Безопасность Евразии, 2013, № 1.

Никонорова Е. Культура и устойчивое развитие // Безопасность Евразии, 2016, № 2.

Нэх В. Война 1914–1918 гг. Великая Отечественная или империалистическая? (В чём состояли национальные интересы России в Первой мировой войне) // Безопасность Евразии, 2014, № 1.

О чём мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М., 2013.

Переслегин С. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. М., 2009.

Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М., 2016.

Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени: Пер. с англ. СПб, 2002.

Пригожин А.И. Цели и ценности: Новые методы работы с будущим. М., 2010.

Примаков Е.М. Россия. Надежды и тревоги. М., 2015.

Примаков Е. 2013: Тяжелые проблемы России: Почему сегодня нельзя согласиться с политикой неолибералов // Российская газета, 2014, 14 января, № 5.

Примаков Е.М. Сила идей и образов // Аргументы Недели, 2012, № 47, 6 декабря.

Примаков Е.М. Мысли вслух. М., 2011.

Примаков Е.М. Мир без России?: К чему ведёт политическая близорукость. Новое доп. изд. М., 2010.

Прохоров М. Нэп 2.0: об обороне и наступлении. Михаил Прохоров о социальной политике // Коммерсантъ, 2014, 7 июля.

Путин В.В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 1 декабря 2016 года // Парламентская газета, 2016, № 45, 2–8 декабря. С. 2–11.

Путин В.В. Ключ к пониманию России // Российская газета, 2014, 23 июля.

Путин В.В. «Прошу на меня не сердиться»: Выступление президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля // Российская газета. Столичный выпуск, 2007, 12 февраля.

Розов Н.С. Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. М., 2011.

Ролз Дж. Теория справедливости: Пер. с англ. / Науч. ред. и предисл. В.В. Целищева. 2-е изд. М., 2010.

Рубинштейн М.М. О смысле жизни: Труды по философии ценностей, теории образования и университетскому вопросу. Т. 1. М., 2008.

Сапир Е. Геоэкономическая картина мира: когнитивный ландшафт // Безопасность Евразии, 2012, № 1.

Мурата С., Читтик У. Мировоззрение ислама: Пер. с англ. М., 2014.

Сергеева Л.И. Сходство и отличие информационной Эпохи и коммуникационной Эры как научная проблема // Безопасность Евразии, 2014, № 1.

Силласте Г. Государственная молодёжная политика в сельском социуме: социологический аспект // Безопасность Евразии, 2008, № 1.

Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010.

Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010.

Научный и справочный аппарат доклада

- Тишков В.А.* Российский народ: история и смысл национального самосознания. М., 2013.
- Тощенко Ж.Т.* Фантомы российского общества. М., 2015.
- Тощенко Ж.Т., Цветкова Г.А.* Социология труда. Учебник для вузов. М., 2012.
- Тощенко Ж.Т.* Кентавр-проблема (Опыт философского и социологического анализа). М., 2011.
- Тренин Д.* Мир безусловный: Евро-Атлантика XXI века как сообщество безопасности. М., 2013.
- Турен А.* Возвращение человека действующего: Очерк социологии / Пер. с франц. М., 1998.
- Ульяненко В.В.* Китай: версия 2.0. Разрушение легенды. Санкт-Петербург, 2014.
- Урсул А.Д.* Контуры безопасно устойчивого будущего: размышления после Саммита РИО+20 // Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014.
- Фридман Т.* Плоский мир 3.0. Краткая история XXI века: Пер. с англ. М., 2014.
- Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие: Пер. с нем. СПб, 2002.
- Хантингтон С.* Третья волна. Демократизация в конце XX века: Пер. с англ. М., 2003.
- Хомский Н.* Создавая будущее: Оккупации, вторжения, имперское мышление и стабильность: Пер. с англ. М., 2015.
- Цветкова Г.* Жизненный мир пенсионеров в постсоветской России // Безопасность Евразии, 2016, № 2.
- Шевцова Л.* Мы: жизнь в эпоху безвременья. М., 2014.
- Шершнёв Л.* Millennium – о смысле взаимосвязи прав и обязанностей человека // Безопасность Евразии, 2000, № 1.
- Шершнёв Л.* Всеобщая декларация ответственности и прав человека – XX век (Проект) // Безопасность Евразии, 2000, № 2.
- Эрроу К.Дж.* Коллективный выбор и индивидуальные ценности: Пер. с англ. М., 2004.
- Яновский Р.Г.* Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999.
- Яновский Р.Г.* Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001.
- Яновский Р.Г.* Патриотизм: О смысле созидательного служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004.
- Яновский Р.Г.* Мировоззрение. М., 2007.
- Alexander J.* The Civil Sphere. N. Y., 2006.
- Habermas, Jorgen.* The Theory of Communicative Action. Vol. 1. Reason and the Rationalization of Society. Boston: Beacon Press, 1984.
- Habermas, Jorgen.* The Theory of Communicative Action. Vol. 2. Lifeworld and System: A Critique of Functionalist Reason. Boston: Beacon Press, 1987.
- Hayek F.* The Mirage of Social Justice. London, 1976.
- Luhmann N.* Soziologie des Risikos. Berlin; N. Y., 1991.
- Schmidt, E., Cohen J.* The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business. New York: Alfred A. Knopf, 2013.
- Smolan R., Erwit J., eds.,* The Human Face of Big Data. Sansalito, Calif.: Against All Odds, 2013.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, КОНЦЕПТЫ И КОНСТРУКТЫ В ТЕКСТЕ

Безопасность – может быть определена как сетевая устойчивая совокупность необходимых и достаточных факторов надёжно обеспечивающих: достойную жизнь каждого человека, семьи и народа; защищённость всех структур жизнеспособности многонационального народа России; общества и государства, общенародные и общероссийские Цели; их идеалы, ценности и интересы, их культуру и образ жизни, справед-

ливость, традиции от неприемлемых рисков, от внутренних и внешних вызовов и угроз, способность эффективно предотвращать формирующиеся опасности на основе культуры компромисса по поводу благополучия и справедливости для Всех.

Благо – это состояние и динамика процесса, соединяющего и наполняющего положительной энергетикой высшие цели человека и средства их достижения; это высший смысл справедливости как методологический и концептуальный критерий справедливого; как социальная и гуманитарная цель гуманитарных взаимодействий.

Вызов – это геокультурный феномен, обозначающий в превращённой форме: становление противоречия между наличным потенциалом культуры, идентификации человека и народа, сохранения образа жизни и необходимостью реальных социальных перемен, существенных изменений, что проявляется оформлением реальной неопределённости, нестабильности и тревожности.

Геокультура – это смысл, форма и сфера деятельности человека, народов мира и государств в культурном масштабе на основе уважительного диалога, культуры мира и безопасности, стратегического компромисса по поводу формулирования, уточнения и достижения личных, национальных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов; сохранения, развития и защиты норм и традиций людей, семей, народов и обществ, их социальных институтов и сетей жизнеобеспечения от неприемлемых вызовов, рисков, опасностей и угроз.

Геокommуникация – это взаимодействия различных моделей мироустройства XXI века (модель Кузнецова и других), различных моделей мирового порядка (Московско-Шанхайской модели и других), как реальные создающие тенденции к оптимальному разрешению антагонистических и неантагонистических противоречий; как позитивная динамика формирования альянсов цивилизаций; как становление глобальной, региональной, народной и личной безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства; это содержательное выражение становления объединяющего гуманистического кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.

Гуманистическая дигитальность – способность осуществить критически важное опережающее Общее Дело: осуществить сопряжение интеллекта Народов, реальных людей, каждого Человека плюс (как Инструмент) возможностей искусственного интеллекта (ИИ); возможностей Больших Данных (и сверхбольших данных); возможностей облачных и туманных теорий, концепций, вычислений, технологий.

Дигитальность – это состояние и процесс перевода в цифру (оцифрование) в глобальном масштабе времени многих процессов практически по всех основных сферах жизнеобеспечения человека, семьи, народа в соединении с процессом самой широкой интернетизации сфер жизни, культуры, науки, досуга (интернет вещей, цифровая экономика): вместе оба процесса (дигитальность, интернет) определяются как четвёртая промышленная революция (ориентировочно с 1998 года).

Дополненная реальность – оформление и становление глобального коммуникационного, дигитального, гуманистического миролюбивого общества 4.0 (2000–2030). Вместе с ним (внутри, рядом, на расстоянии) сосуществуют, «дополняют» его сферы, образования, сообщества (мирно и неопределённо долго) 2.0–3.0: посткапитализм и капитализм; социализм и постсоциализм; информационное и потребительское общество; войнолюбивое общество. Продолжают сосуществовать со структурами 4.0–2.0, («дополняя» их), и сообщества 2.0–1.0: феодальные, рабовладельческие, первобытно-общинные.

Игра с итогом не равным нулю ($\neq 0$) – обозначает такой характер взаимодействий субъектов противоречий (в основном, неантагонистических), когда в итоге пере-

говоров, торга может быть заключено соглашение, итоги которого одинаково удовлетворяют каждого субъекта взаимодействия: каждый справедливо определяет себя победителем.

Идеал (общенародный, социальный) – это смысл исторической задачи формулирования и осознания всем российским обществом модели будущего России, понимание того, чего мы, россияне, хотим сегодня, в XXI веке, для себя, своих детей, Отечества. Это – благополучие Человека, Семьи, Народа, Государства, их Безопасность, Терпимость.

Идеологическая безопасность – это состояние защищённости человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; устойчивое, необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии; защищённость формирования и конструктивного функционирования исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; защищённость достижения ими достойного качества и уровня благополучия, надёжной безопасности.

Идеологические сети – это горизонтальные связи между людьми, институтами, народами с другими людьми, институтами, народами на основе повторяемости, взаимозависимости и ориентация на сопоставимые базовые ценности.

Императив «модели Кузнецова», главный и содержательный – Мудрость: это миролюбивый честный благосозидающий человеческий ум, настоящий на совестливости, правдивости, справедливости (по Фазилю Искандеру).

Институциональный, первый главный концептуальный кластер – мудрость, жизнь, мир, труд и творчество, предотвращение возможной глобальной ядерной войны».

Институциональный, второй главный концептуальный кластер – народный интеллект, народная мудрость плюс искусственный интеллект; потенциал больших данных; потенциалы облачных и туманных вычислений, технологий; гуманистическая дигитальность как Интернет для людей, для семей, для народов плюс интернет вещей и цифровая экономика.

Кластер – в гуманитарном и социальном смысле – это относительно устойчивое партнёрство как материальных объектов, так и нематериальных объектов: интеллектуальных процедур, интеллектуальных результатов деятельности, смыслов деятельности отдельных творцов, коллективов, больших совокупностей людей; народа: сетей: связей, взаимодействий между субъектами сообщений, событий, общения.

Коммуникация – это ситуация, состояние и процесс сознательной деятельности каждого человека и народа по производству и движению событий и сообщений; по выявлению и формулированию их смыслов; по учреждению их означивания, понимания, осправедливания и одигитализирования в интересах достойной жизни; по обретению смысла жизни; по осуществлению личного и коллективного участия в сохранении и укреплении миролюбивого честного мира, предотвращении возможной глобальной ядерной войны; в созидающем труде и творчестве.

Коммуникационное – это ситуация, состояние, процесс и результат личного и общего в осуществлении деятельности по созданию и учреждению достойного смысла жизни, его Означиванию и Пониманию; по формированию реального и достойного Признания каждого человека и народа; по формированию свойства свободы и ответственности, прав и обязанностей, доверия, справедливости, совести и чести в многообразии их участия в личном качестве по производству и движению событий и сообщений.

Конвергенция – может быть определена как процесс и результат устойчивого смягчения остроты противоречий между субъектами конвергенции под влиянием: среды в ходе их адаптации; сближения позиций, целей и ценностей под влиянием компромиссов, конформности и демократизации; совместной деятельности по обеспечению безопасности человека, общества, народов, государств и цивилизаций.

Кооперация – это «одна из основных форм организации межличностного взаимодействия, характерная объединением усилий участников для достижения совместной цели при одновременном разделении между ними функций, ролей и обязанностей»².

² Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 2003. С. 497.

Кооперативное – это состояние деятельности людей, семей, народов, государств на достижение гуманитарных целей на основе терпимости и доверия в условиях устойчивого уважительного диалога, это – состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения в ситуации корректного уважения к разным особенностям его участников; к различным чертам в убеждениях, верованиях другого человека в свои цели, идеалы и ценности; к другим способам удовлетворения своих потребностей; к другим нормам, традициям и образу жизни людей, семей, социальных групп, народностей, представителей других конфессий.

Концепция (лат. Conception – понимание, единый замысел, ведущая мысль) – система взглядов, выражающая определённый способ видения («точку зрения») понимания, трактовки каких-либо предметов, явлений, процессов и презентующая ведущую идею или(и) конструктивный принцип, реализующие определённый замысел в той или иной теоретической знаниевой практике³.

Концептуальное – это смысловое выражение авторского видения глобальной значимости Мировлюбивого Мира 1.0–4.0 для обеспечения достойной жизни каждого Человека, каждого Народа в 2016–2030 годах; как Ключевой Объединяющей Идеи Гуманистического Гуманизма XXI века; для обоснования теории и практики, процессуальности, методологии, институтов повсеместной и повседневной деятельности, честной работы по правилам за достойный Мир и Безопасность.

Концепция «Модели Кузнецова 2017» может быть представлена в трёх основных аспектах. Первый аспект – исследование становления положительных, конструктивных, оптимистических, позитивных теорий и методологий, институтов и процессуальности, технологий, ориентированных на «честную работу по правилам» (С. Лауров) для повсеместной и повседневной деятельности по сохранению, защите и развитию Достойной Жизни, Труда и Творчества; Мировлюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Всех Народов. Второй аспект, органично сопряжённый с первым аспектом: формирование и реальное становление убедительной и воспринятой критически важно каждым Человеком в России ориентированности на защиту и оборону Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Суть: освоить в критически сжатые сроки знания, методики, технологии (второй аспект) в народной духовной сфере. Смысл: сделать вместе эту творческую работу **ДО** весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны. Третий аспект, органично сопряжённый с первым и вторым, предложить и обосновать новую созидательную теорию и методологию Коммуникационного Дигитального Мировлюбивого Общества 1.0–4.0 как Общества Мировлюбивого Честного Мира. **Это новый Институт 1.0–4.0**, преодолевающий Институт Капитализма XXI (в том числе – в России), исповедующий в теории и практике «концепцию потребительского войнолюбивого мира 1.0–2.0». Преодоление, по итогам исследований автора книги, возможно и практически уже осуществляется мирным, эволюционным путём как конвергентная коэволюция.

Козволюция – представляет «широкий круг явлений – соразвитие взаимодействующих элементов единой системы, естественно развивающейся (поскольку развиваются её части) и сохраняющей при этом свою целостность, по крайней мере, так долго, как необходимо для постановки вопроса о коэволюции в ней. Козволюционирующие элементы сами являются системами и именно в этом качестве рассматриваются при изучении их соразвития <...>

Наиболее интересные, «невырожденные» типы соразвития (именно те, когда применение термина «коэволюция» вполне правомерно и имеет содержательный смысл) предполагает своего рода сближение двух взаимно эволюционирующих систем, но не

³ Абушенко В.Л., Кацук Н.Л. Концепт // Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный Дом, 2003. С. 463.

движение к одному общему образу (конвергенция), а взаимную адаптацию, когда изменение, произошедшее в одной из систем, инициирует такое изменение в другой, которое как минимум не приводит к нежелательным или, тем более, к неприемлемым для первой системы последствиям <...>

При обобщениях понятия "коэволюция" на социальную сферу оно рассматривается как противоположность развития конфликтного типа (наиболее типичная схема – когда одна из сосуществующих систем, в конечном счёте, подавляет другую в ходе конкуренции за какие-либо ресурсы). Коэволюция способствует сохранению разнообразия, элементы которой коэволюционируют, что определяет безусловную предпочтительность коэволюции перед конфликтным развитием <...>

Однако применительно к социальным системам коэволюция по-видимому, представляет собой единственно возможный принцип достижения устойчивого развития. Одним из её частных проявлений является диалог культур и конфессий. Коэволюционная концепция противостоит утверждениям о неизбежном усилении конфликта цивилизаций и т. п.»⁴.

Коэволюционное – может быть определено так:

- это состояние, процесс и результат конструктивных гуманитарных, социальных, экологических перемен, ориентированных на: оптимальный учёт изменение климата, изменений среды обитания человека и народов; созидательные взаимодействия в контексте приемлемых моделей миропорядка и мироустройства; сотрудничество и доверительное, глобальное, региональное и локальное (индивидуально) партнёрство; устойчивую ориентацию людей и народов на культуру компромисса в решении проблем мира и безопасности;

- это состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, народов, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского миролюбивого мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; других народов; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения;

- это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения оснований миролюбивого, гуманистического, честного мировоззрения 2016; смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие создающих качеств соборности, общинного образа жизни, артельного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов, ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.

Мечта – может быть определена как самостоятельный Феномен, обеспечивающий связи между целью, идеалом, ценностями и смыслом жизни, гармонизирующий трансформацию таких связей для сохранения их формы и структуры; сохраняющий идентичность целей, идеалов, ценностей и смысла жизни, их самостоятельность и самодвижение; достижение и сохранение справедливости.

МИР XXI – это Коммуникация, Дигитальность, Культура как Сеть, Облако, Туманность. На период 2017–2030 это Глобальная Игра с итогом отличающимся от нуля (≠0), Глобальный Компромисс в контексте Великой Мирной Эволюции в направлении к уже состоявшемуся, работающему Глобальному Институту: модель Кузнецова 2000–2030.

Мировоззрение – это относительно устойчивая артикулированная совокупность понятий и принятых людьми: картины (образа) мира и конкретного места человека в нём; идеалов и ценностей в соединении со своим смыслом жизни, своими позициями, принципами и поступками; с личным отношением к вопросам веры, знания, к нормам, традициям, запретам, к правилам игры; отношения к национальному, культурному; к

⁴ Данилов-Данильян В.И. Коэволюция // Глобалистика: Энциклопедия. М., 2003. С. 478–479.

языку, к прошлому, настоящему и будущему, к своим убеждениям, свободе и ответственности, к компромиссам и состраданию.

Миролюбивый Честный Мир – исходное базовое понятие характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их жизни, их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз; способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Это духовно-нравственное общественное явление, характеризующее стремление граждан, народов и государств к достойной жизни, к миру, проведению политики ненасильственными средствами; одна из базовых категорий концепции «культуры миролюбивого честного мира». Сам феномен отражает мир как цель и идеал, как путь их достижения. Движение за мир становится важной сферой гуманистического, нравственного воспитания его участников. Миролюбие выступает важной целевой мировоззренческой, нравственной, политической установкой человека; диалектически связано со смыслом жизни. Это отсутствие войны, состояние отношений между странами на мировой арене, между социальными и национальными группами внутри государств, которое характеризуется их согласным сосуществованием, отсутствием вражды или розни. Мир – необходимое условие жизни каждого человека; благополучия, стабильности и развития человечества в целом и всех составляющих его стран и народов. Он не исключает возможности противоречий, но предполагает их разрешение ненасильственными средствами при уважении интересов, ценностей и идеалов всех взаимодействующих сторон. Важнейшими предпосылками Мира являются: прекращение гонки вооружений и разоружение, прежде всего, ядерное; отпор актам агрессии и международного произвола; ликвидация военных блоков и очагов войны и вооружённых конфликтов; развитие международного сотрудничества; Прочный Мир предполагает не только отсутствие войны (такое состояние иногда называют «негативный мир»), но и широкое разностороннее сотрудничество государств, других субъектов мировой политики, налаживание партнёрских отношений между ними в экономической, политической, культурной и др. областях («позитивный мир»). В XX в. проблемы мира выделились в самостоятельную область социального знания – пактологию. Во многих странах специализированные институты объединились в Международную ассоциацию исследования мира. В существующих концепциях мира, как правило, рассматриваются следующие основные проблемы: природа мира; пространственные, геополитические, геоэкологические, геоэкономические, геокультурные, геокоммуникационные границы возможного мира; его социальная и правовая база; пути и средства обеспечения мира⁵.

Миропорядок («мировой порядок») – это устоявшаяся сетевая совокупность понятий и принятых людьми, народами и государствами взаимодействий, которые обеспечивают: гарантированный порядок их легитимного и желательного жизнеобеспечения (достойной жизни человека; благополучия, безопасности народа, национального суверенитета государства, целостности территории); сохранение и развитие культуры, национального образа жизни, традиций; удовлетворённость настоящим и уверенность в будущем; доверие национальным и международным законам с уверенностью в их справедливом и единообразном (без двойных и тройных стандартов) толковании и исполнении.

Мироустройство – эту социологическую категорию можно обосновать как модель Кузнецова – новый Глобальный Институт миролюбивого честного справедливого коммуникационного и дигитального мудрого мироустройства 2017–2030; как процесс и результат формирующегося синтезированного и концептуального представления, понимания и осознания человеком прошлого и будущего его самого, общества, всего мира через настоящее: через принятые им основы мировоззрения, жизненные позиции, убеждения, идеалы и ценности, принципы поведения с ориентацией на компромисс и справедливость в решении любых взаимодействий.

Надежда – Есть Надежда.

Важна Позиция каждого Человека.

⁵ Определение концепта «Миролюбивый Честный Мир» осуществлено на итогах исследований А.С. Капто.

Научный и справочный аппарат доклада

Необходимы и актуальны достойные Поступки каждого Человека, «честная работа по правилам» каждого Народа.

Сегодня, зимой и весной 2017 года, НАМ, НАРОДАМ, жизненно актуально сохранить и выиграть Достойный, Мирολюбивый, Честный Мир 2017–2030; Справедливый Миропорядок; Честное и Справедливое Мироустройство.

Завтра, если МЫ, НАРОДЫ, проиграем МИР, НАМ, НАРОДАМ, придётся выигрывать войну.

Народ – совокупность социальных и национальных групп данного общества, его основная производительная сила, главная движущая сила общественного развития. Народ обладает социальной целостностью, что обусловлено общностью исторической судьбы, приверженностью определённым традициям и нравом, осознанным чувством принадлежности к исторически сложившейся общности людей, со свойственной ей организацией социально-экономической и духовной жизни. Как таковой народ обладает суверенитетом и имеет право на самоопределение, в осуществление которого может вести вооружённую борьбу против колониального господства, иностранной оккупации и расистских режимов.

Народная безопасность – ключевое, базовое понятие, характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз, способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Безопасность государства зависит от интеллектуального потенциала, умений и воли народа.

Общее Дело – исключительно необходима Честная Работа учёных, экспертов, журналистов, самих людей в повседневных коммуникациях для Честной Интерпретации результатов исследований Концепции «Модель Кузнецова 2000–2030», исследований для Миролюбивого Честного Мира учёных «Научной Школы Кузнецова», многих учёных других научных школ, самостоятельных исследователей. Только при продвижении во все коммуникационные, информационные структуры честной интерпретации результатов учёных для Миролюбивого Честного Мира 2017 возможно гуманистическое, достойное Людей и Народов толкование и придание значений в повседневной и повсеместной реальности и практиках Народного Просвещения, Народного Образования, Воспитания людей для Миролюбивого Честного Мира и гуманистической безопасности.

Общенародная Цель России – создание и функционирование для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, гражданского общества, государства, всей России: гуманистической, культурной, справедливой и ответственной, свободной и демократической повседневной жизни.

Повестка Дня России 2017–2030 – может быть определена как взаимосвязанная и согласованная с участием всех субъектов взаимодействий совокупность целей, ценностей, идеалов и интересов; последовательность действий для их достижения и безусловный уровень легитимности, законности используемых средств и процедур в процессе деятельности; определённость времени и пространства, масштаба деятельности каждого актора; чёткая и обозначенная заранее ответственность за риски и ошибки в процессе достижения выбранных ориентиров; гласность и прозрачность при распределении долей (частей, фрагментов, предпочтений и т. д.) полученного результата.

Правила Игры 2017–2030 при разработке, осуществлении, корректировке Повестки Дня для России 2017–2030 – это процесс творческого поиска в сфере социокультурных инноваций конкретных людей и народов на основе эмоциональных переживаний и строгих рациональных правил в соблюдении процедуры участия и ориентированных: на дополнение и трансформацию реальности; на переживание и переосмысление устоявшихся коммуникаций; на восприятие свободы в масштабе приемлемой модели мироустройства и миропонимания с целью конкретного участия и ответственности за надёжное обеспечение достойной жизни каждого человека.

Предотвращение – процесс социологического анализа формирования самых слабых факторов, способствующих возникновению вызовов, рисков, угроз, опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их жизни, целям, идеалам, ценно-

стям и интересам. Это процесс последующего синтеза интеллектуальных и силовых технологий для своевременного снижения уровня блокирования или полного предотвращения состояния небезопасности (вызовов, угроз, опасностей, рисков и страхов) на основе конструктивного диалога и компромисса; поступков, основанных на воле и энергии к сохранению жизни, мира и безопасности.

Сеть – новый социокультурный феномен, который отражает целостность нового объекта, включающего в себя информацию, знания, отношения и взаимодействия людей в единстве с новыми высокими технологиями, объединяемыми Интернетом.

Смысл жизни – сущность органичного единства цели, идеала и основных ценностей человека, понятых и принятых им как руководство к деятельности; в его ориентации на достойную, благополучную и безопасную жизнь, на её воспроизводство; на сотрудничество с другими людьми и партнёрство; на единство свободы и ответственности; на справедливость.

Структура мироустройства – это взаимосогласованное единство политического, экономического, институционального, гуманитарного аспектов главных доминант – как Глобальный Институт справедливого коммуникационного, дигитального мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова) в функционировании мирового сообщества: политическая составляющая представляет новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка; экономическую составляющую определяют две доминанты – финансовая (продвижение Рубля как одной из резервных валют) и торговая (современная торговля на основе региональных союзов и соглашений); институциональная составляющая выражает Правила Игры при выработке и корректировке Повестки Дня мировому сообществу; гуманитарная составляющая определяет мировоззрение и новый Восточный гуманизм.

ПЕРЕЧЕНЬ ВСТАВОК, РИСУНКОВ, СХЕМ И ТАБЛИЦ

Вставка 1.	Кофи АННАН. Мы, народы: Роль Организации Объединённых Наций в XXI веке. Содержание	23
Вставка 2.	Кофи АННАН. Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке. (Фрагмент). Наведение «цифровых мостов»	24
Вставка 3.	Индия и информационная революция	27
Вставка 4.	Организация Объединённых Наций. ОБЗОР. Цели в области развития, сформулированные в декларации тысячелетия: межгосударственный компакт об избавлении человечества от нищеты. <i>Цели и задачи в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия</i>	47
Вставка 5.	Цели и задачи в области устойчивого развития	49
Вставка 6.	Цели в области устойчивого развития	50
Рисунок 1.	Сопоставление системного (тип 1) и сетевого (тип 2) подходов	34
Рисунок 2.	Логика изменений в понимании современного Мира	35
Схема 1.	Сетевой и кластерный характер перемен в странах мира (60–70-е гг. XX века)	41
Схема 2.	Сетевой и кластерный характер глобальной структурной гуманитарной революции XXI века (зима 2017 года)	43
Таблица 1.	Распределение мнений о сосредоточении реальной власти, конкретного влияния руководителей преступных группировок как субъектов политических процессов в 1998–2007 годах	67
Таблица 2.	Логика гуманитарных взаимодействий (гуманитарных факторов, гуманитарных императивов, гуманитарных постулатов) для социологического предотвращения возможности развязывания глобальной ядерной войны в XXI веке, в 2017 году	81

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ ДОКЛАДА

Вячеслав Николаевич Кузнецов (р. 1954, 15 мая), русский социолог, окончил в 1976 году Московский инженерно-экономический институт им.С. Орджоникидзе по специальности «инженер-экономист», в 1991 году заочно – Академию Министерства внутренних дел СССР по специальности «Юрист – организатор управления в сфере правопорядка». В 1999 году защитил кандидатскую диссертацию (социология), в 2002 г. докторскую (социология). В 2003 году избран членом-корреспондентом Российской Академии Наук (РАН) по специальности «социология». С 2014 года – член Российской Академии Наук.

Этапы трудовой деятельности: ассистент кафедры «Организация управления в машиностроительной промышленности» (1976–1978); кадры МВД СССР (1978–1992); старший советник МВД СССР в Афганистане (1986–1988); председатель коллегии советников Московского областного совета народных депутатов (1992–1994); президент страховой компании «Щит» (1994–1995); советник председателя Правления, начальник Департамента стратегического анализа и внутреннего аудита ОАО «Газпром» (1995–2000).

В 2002 (октябрь) – 2006 (июнь) годах В.Н. Кузнецов – зам. директора, и. о. директора, директор Института социально-политических исследований РАН. С марта 2003 по июнь 2006 года – зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН.

С декабря 2002 г. по апрель 2012 года – заведующий кафедрой социологии безопасности; кафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; с мая 2012 по июнь 2014 года – первый заместитель главы администрации городского округа Котельники Московской области.

С 2000 года по настоящее время В.Н. Кузнецов – Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

В.Н. Кузнецов является основоположником ряда новых направлений, теорий и концепций в области общественных наук; создателем и руководителем (2000–2014 гг.) социологической научной школы исследования проблем культуры развития России, её безопасности, компромисса, партнёрства, народной идеологии устойчивого развития и защиты России, современного западного гуманизма и мировоззрения XXI века, Московско-Шанхайской гуманистической модели мирового порядка.

Главным направлением научных исследований В.Н. Кузнецова в 1999–2015 годах является разработка фундаментальных основ социологической методологии и теории безопасности. Авторские работы направлены на создание новой концепции безопасности человека, семьи, общества, государства, современной цивилизации в контексте теории, методологии, истории социологии; с учётом достижений всего спектра новейших итогов исследований общественных, естественных и технических наук; на основе формирования нового мировоззрения XXI века.

Определённую известность и признание российского и мирового научного гуманитарного сообщества обеспечила, прежде всего, социологическая теория «*безопасности через развитие*», сформулированная автором в монографии «**Безопасность через развитие**» (М., 2000). В этой книге удалось впервые для российской и мировой гуманитарной науки на основе фундаментальной научно-исследовательской работы по анализу состояния и динамики безопасности и развития в газовой промышленности России рассмотреть и доказать важное положение. По его мнению, социология безопасности как ключевая категория новой гуманитарной парадигмы XXI века сущностно может быть рассмотрена через анализ вызовов, угроз, рисков и опасностей для национальной цели, социального идеала, основных ценностей и жизненно важных интересов общества. Становление и динамика социологии безопасности содержательно раскрываются во взаимодействии феномена безопасности и среды безопасности через социальные механизмы адаптации к происходящим внутренним и внешним изменениям. *Новая институционализация сложившейся системы принципов, функций и смыслов безопасности XX века выявила возможность и необходимость учёта феномена Сети, сетевого подхода, сети в качестве внешней среды. Способом, механизмом соединения процессов институционализации и сетевизации становится новый гуманитарный синтез. Катализатором такого синтеза становится новый класс технологий: высокие гуманитарные технологии. Именно они помогают оформиться новому качеству методологии безопасности: институционально-сетевой методологии; облачной методологии, концеп-*

туализации технологизации. Такое новое свойство и обеспечивает движение от безопасности XX века к безопасности XXI века – к социологии безопасности, к культуре безопасности устойчивого развития каждого человека; к Московско-Шанхайской модели миропорядка.

Значительный интерес у представителей социологии, политологии, философии и культурологии вызвала социологическая концепция «культуры безопасности», обоснованная в книге **«Культура безопасности: Социологическое исследование»** (М., 2001). Монография подготовлена на основе итогов научно-исследовательской работы для МЧС России о деятельности международных организаций в условиях чрезвычайных ситуаций.

Движение по дороге к культуре безопасности стало этапом институционализации социологии безопасности. Это шаг в направлении создающего синтеза.

*Определённое значение для развития гуманитарной науки XXI века, социологии, оснований нового мировоззрения XXI века, новой гуманитарной парадигмы – геокультурной, новой динамики социологии имеют итоги исследований В.Н. Кузнецова, представленные в книге **«Геокультура»** (М., 2003).*

По существу в этой работе с учётом итогов авторских четырёх НИРов и четырёх авторских социологических исследований осуществляется институционализация социологии безопасности (геокультура рассматривается через динамику социологии безопасности и социологии культуры безопасности). Особенностью такого подхода стало соединение анализа и синтеза в динамике социологии безопасности с учётом прошлого, настоящего и будущего для субъектов и объектов безопасности.

Реальным вкладом в создание нового мировоззрения XXI века, в котором цели, идеалы и ценности человека формируют его ядро через идеологию безопасности, стала научная монография В.Н. Кузнецова **«Российская идеология 21: Опыт социологического исследования российской идеологии XXI века»**, опубликованная весной 2004 года.

Эта книга вместе с учебником **«Идеология»**, вышедшим в 2005 году, стала итогом дискуссионного обсуждения двух докладов автора в 2003–2004 годах.

5 ноября 2003 года в Отделении общественных наук Российской Академии Наук на основе Института социально-политических исследований РАН состоялась открытая общеакадемическая научная дискуссия по теме **«Формирование объединяющей российской идеологии 21 как научная проблема»**. Поводом для дискуссии послужили многочисленные заинтересованные отклики на публикацию статьи В.Н. Кузнецова «О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект» (Безопасность Евразии. 2003. № 3).

29 сентября 2004 года в Российской Академии Наук прошёл первый этап общенациональной дискуссии. Центром дискуссии стал доклад В.Н. Кузнецова, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, члена-корреспондента РАН, по теме: **«Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук: О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке»**.

Инициаторами дискуссии выступили: Отделение общественных наук РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт социологии РАН, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российский государственный социальный университет, Ростовский государственный университет, Казанский государственный университет, Институт США и Канады РАН, Центральный экономико-математический институт РАН, Институт сравнительной политологии РАН, Институт Африки РАН, научно-теоретический журнал «Безопасность Евразии».

Самый важный предварительный итог дискуссии состоит в том, что реальное осмысление общенациональной цели для каждого человека, народов страны, российского общества и государства действительно является основополагающим фактором консолидации всех групп и слоёв России. Практически во всех выступлениях чётко был выделен ключевой тезис: формулирование и принятие всеми гражданами страны общенациональной цели может в кратчайшие сроки и наиболее эффективно сплотить российское общество, упрочить единство всей страны на основе реального доверия между народом

и властью, обеспечить уверенность в достижении честности, благополучия и безопасности каждого гражданина России.

В.Н. Кузнецовым впервые в отечественной научной практике разработана «институционально-сетевая методология» в области гуманитарного знания и обоснована концепция «высоких гуманитарных технологий», что нашло отражение в ходе реализации фундаментального научного проекта отделения общественных наук РАН «Гуманитарный стратегический манёвр» (2004, руководитель В.Н. Кузнецов) и вышедшей коллективной монографии.

2001–2004 годы. Сложились основы оригинальной авторской российской и международной социологической научной школы Вячеслава Кузнецова исследований комплексной социокультурной, геоэкономической и геокультурной концепции личной, национальной и коллективной безопасности. Здесь практически впервые в мировой науке разрабатываются теоретические и практические аспекты становления новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения XXI века, глобального стратегического гуманитарного компромисса по поводу безопасности каждого человека, институционально-сетевой методологии, высоких гуманитарных технологий, культуры безопасности и культуры предотвращения как новой безопасности XXI века.

В декабре 2004 года создатель и руководитель научной школы, Вячеслав Николаевич Кузнецов – член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, директор Института социально-политических исследований РАН, зав. кафедрой социологии безопасности Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии», член редакционной коллегии научного и общественно-политического журнала Российской Академии Наук «Социологические исследования», вице-президент Российского общества социологов (РОС).

Важным событием для научной общественности стала первая коллективная научная монография «Становление евразийской безопасности» (2005, руководитель В.Н. Кузнецов), посвящённая разработке проблем взаимодействия безопасности России с европейской, азиатской, евразийской и новой глобальной безопасностью XXI века. Это исследование стало реальным вкладом в создание нового обществоведения XXI века, в обоснование новой модели миропорядка.

Под руководством В.Н. Кузнецова и его непосредственном участии в 2005 г. осуществлён междисциплинарный научно-исследовательский проект «**Социология Великой Победы**», по итогам которого издана коллективная монография, впервые в России посвящённая социологическому анализу «человеческого фактора» во всемирно-исторической Победе над фашизмом. Данное исследование позволило открыть новое научное направление в современной социологии – *социологический анализ и прогнозирование угроз военных конфликтов и войн в новом столетии*.

Важным этапом в научно-исследовательской деятельности В.Н. Кузнецова является публикация в 2005 году монографии «**Социология и государственность**» (в соавторстве с Г.В. Осиповым), представляющей *теоретическое изложение основных вопросов социологии*. Наряду с анализом истории, теории, методологии, социологии проанализированы актуальные вопросы её дальнейшего развития, как фундаментальной науки, её роли в укреплении российской государственности.

Необходимо выделить теоретический и практический потенциал социологии безопасности, социологии культуры безопасности, социологии идеологии исследованный и обоснованный в монографиях (2000–2010 гг.), докладах и статьях для развития гуманитарной науки, для развития социологии; для обоснования Московско-Шанхайской модели миропорядка.

Особенно важно отметить: в контексте деформации системы международных отношений и международной безопасности, обусловленной агрессией США, Англии, Испании, их союзников по оккупации Ирака, обоснование В.Н. Кузнецовым теории «социологии безопасности, социологии культуры безопасности, культуры предотвращения» позволяет заново построить концепцию безопасности России XXI века как ядро создающейся теории евразийской безопасности, как ядро социологии и философии новой глобальной безопасности двадцать первого века, как теоретический фундамент новой не-Западной концепции мироустройства XXI века.

В 1999–2014 годах В.Н. Кузнецову удалось создать **Научно-издательский проект «Безопасность Евразии»** по исследованию культуры безопасности, геокультуры, которая обладает общероссийским и международным приоритетом в изучении социологии культуры безопасности. В его основе – журнал **«Безопасность Евразии»**, серия научной и учебной литературы **«За Нашу и Вашу безопасность»**; **«Энциклопедия Мира»** (автор А.С. Капто); **Энциклопедический словарь-ежегодник «Безопасность Евразии»**; научный альманах высоких гуманитарных технологий **«НАВИГУТ»**, постоянно действующий научно-методологический семинар **«Высокие гуманитарные технологии – XXI»**.

Деятельность научной школы В.Н. Кузнецова, прежде всего, проявляется в сфере фундаментальных гуманитарных (в основном – социологических) разработок проблем безопасности. Например, член-корреспондент РАН Р.Г. Яновский подготовил серию статей и четыре монографии по проблемам социальной безопасности и социальной динамики (**Глобальные изменения и социальная безопасность**. М., 1999; **Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов**. М., 2001; **Патриотизм**. М., 2004; **Мировоззрение**. М., 2007). Доктор философских наук А.С. Капто опубликовал две фундаментальные работы о взаимосвязи мира и безопасности (**От культуры войны к Культуре Мира**. М., 2002; **Энциклопедия Мира**. М., 2002, 2005). Доктор экономических наук Э.Г. Кочетов подготовил и опубликовал оригинальную монографию о взаимосвязи глобализации и безопасности (**Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мировоззрение**. М., 2001). Эти исследования, эти книги составляют инновационное научное ядро Проекта «Безопасность Евразии».

В 2003–2006 годах в составе Проекта выходил Энциклопедический словарь-ежегодник **«Безопасность Евразии»**. Это первое фундаментальное справочное издание на русском языке, одно из первых научных изданий по данной проблематике в практике мирового книгоиздания. Исходное звено коллектива авторов, учёных, журналистов, специалистов в Проекте **«Безопасность Евразии»** – научно-методологический постоянно действующий семинар **«Высокие гуманитарные технологии – XXI»** (руководитель В.Н. Кузнецов), который регулярно собирается с 1999 года. Основные научные сообщения, прозвучавшие на Семинаре, итоги обсуждения публикуются в дальнейшем на страницах научного альманаха высоких гуманитарных технологий **«НАВИГУТ»**, который начал выходить с 1999 года. Журналы, книги, подготовленные в рамках Проекта, пользуются вниманием и поддержкой в России, в странах СНГ, в зарубежных странах.

Как итог, в 2000–2014 годах сложилась оригинальная авторская российская и международная научная школа Вячеслава Кузнецова – школа исследований культуры безопасности, социологии идеологии, социологии компромисса и геокультурной научной парадигмы XXI века; социологии справедливости и культуры партнёрства.

Впервые в российской и международной практике и теории, традициях высшего образования в преподавании социологии, всего спектра гуманитарных дисциплин В.Н. Кузнецов разработал в 2002–2012 годах и опробовал на социологическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова два авторских учебных корпуса учебников и учебно-методических пособий. По существу, это инновационная гуманитарная программа, призванная реализовать в оптимальные сроки итоги теоретических фундаментальных научных исследований, осуществлённых в институтах Российской Академии Наук, на практике в высшей школе.

В составе первого учебно-методического корпуса: программа авторского учебного курса **«Социология безопасности»** (М., 2002); учебник **«Социология безопасности»** (М., 2003) – книга имеет гриф ИСПИ РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова: Социологический факультет; учебно-методическое пособие **«Социология безопасности»** (М., 2003); хрестоматия (составитель) **«Социология безопасности»** (М., 2003); учебное пособие **«Социология безопасности»** (М., 2009).

В составе второго учебно-методического корпуса: Программа учебного курса **«Социология идеологии»** (М., 2005); курс лекций **«Социология идеологии»** (М., 2005); учебник **«Идеология: Социологический аспект»** (М., 2005); учебно-методическое пособие **«Социология идеологии»** (М., 2005); хрестоматия (составитель) **«Социология идеологии»** (М., 2005); учебное пособие **«Социология идеологии»** (М., 2009).

Научный и справочный аппарат доклада

В.Н. Кузнецов одновременно осуществил большую педагогическую работу, являясь заведующим кафедрой социологии безопасности; социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Среди его учеников одиннадцать докторов и четырнадцать кандидатов наук. Научные идеи, разработанные автором книги, представлены на международных и общероссийских научных конференциях, на научных семинарах, состоявшихся в 1999–2012 годах. Их содержание воспринято, в целом, с интересом, конструктивно и становилось предметом созидающей научной дискуссии.

В 2006–2014 годах В.Н. Кузнецов предложил научному сообществу итоги своих исследований социологии компромисса как культуры компромисса, как стратегической партнёрской культуры компромисса; нового (не-Западного) гуманизма XXI века; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века; новой не-Западной модели мироустройства XXI века. Это нашло своё выражение в *научной монографии «Социология компромисса»*. (М., 2007).

В представленной книге, по итогам исследований формирующейся социологической теории взаимодействий, которые определяются категорией «компромисс», предпринята попытка, во-первых, социологически «раскрыть» методологический и концептуальный плюрализм, плодотворное разнообразие, смыслом которого является сосуществование, соработничество, сотрудничество различных парадигмальных, методологических и теоретических подходов, позволяющих наиболее эффективно и в приемлемые сроки осуществить анализ глобальных подвижек, «поворотов», перемен в мире.

Во-вторых, но может быть и в «главных», намерения автора ориентированы на следующий этап (после анализа подвижек, поворотов и перемен) – создание, точнее – строительство, большой Методологии и Теории опережающего и предотвращающего компромисса, позволяющих действовать на опережение и ещё на зародышевой стадии формирования напряжений, конфликтов, катастроф, войны, террористических актов, преступлений и коррупции. Автор имеет в виду методологию, теорию, технологию, процедуры и механизмы опережающих компромиссов как для сферы неантагонистических противоречий, так и для сферы антагонистических противоречий.

Позиция В.Н. Кузнецова: в новом глобальном и ускоряющемся мире, когда достоинство, благополучие и безопасность, справедливость и счастье стали востребованы каждым человеком, именно компромисс, культура компромисса, стратегическая партнёрская культура компромисса обладают созидательным, консолидирующим на основе культуры и сетевого подхода потенциалом для достижения и сбережения культуры жизни. Он придаёт особое значение в рабочей гипотезе уникальному свойству компромисса – содействовать единению народов России, единению людей и власти в России; свойству решительно и в сжатые сроки содействовать предотвращению глобальной ядерной войны XXI века, которая уже реально готовится сторонниками культуры смерти.

В апреле 2008 года был опубликован первый том **«Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века»** трёхтомной работы **«Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности»**.

Первая книга трёхтомника посвящена, в основном, обоснованию Новых Правил Игры XXI века. В ходе социологического исследования, представленного на страницах каждого из трёх томов, излагаются итоги научного изучения важнейшего класса слабых гуманитарных взаимодействий. По сути, речь идёт об особенностях нового нематериального объекта безопасности XXI века: цели, идеалы, ценности, связи, взаимодействия, солидарность, справедливость, гуманизм, менталитет, идентичность, смысл жизни, мечта, позиция, понимание, интеллектуальные ресурсы, достоинство, культура, образ жизни, нормы, правила, Правила Игры, патриотизм, историческая память, мотивация и технология подготовки национальной элиты, национальная идеология, религия, мировоззрение. Перемены в состоянии этих феноменов фактически не фиксируются действующей в XIX–XXI веках «научной оптикой» анализа фактов, мотивов, механизмов, вмешательств, нарушений, результатов деятельности, последующих трансформаций. Автор изучает здесь «теорию и практику, искусство нарушения Правил Игры, нарушения согласованных договоров, процедур, уставов». Применительно к фундаментальной социологии – это новое прочтение институциональной социологии. Но постановка таких проблем как миро-

устройство, мировоззрение, миропорядок сегодня со всей определённой ставит вопрос о синтезе достижений всех общественных наук. А обоснование лидирующей интеллектуальной роли России, роль Проекта Возрождения нашей страны – синтеза естественных и общественных наук. Речь идёт о наполнении определёнными смыслами различных сценариев, математических моделей по инновационному решению триединой задачи: борьбы с бедностью, темпами модернизации промышленности, увеличения ВВП и демографического роста населения. Фундаментом этой деятельности есть и будет всеобщее стремление России к человеческому достоинству, свободе и справедливости.

В октябре 2008 года был опубликован второй том **«Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас»**.

Научная монография представляет итоги социологического исследования важнейшего феномена, актуального для всех людей и народов – справедливости. По существу, автор предлагает читателям свои обоснования смысла жизни современного человека, достойных и конструктивных ориентиров для России и других стран, современной цивилизации в координатах культуры Мира, культуры безопасности; в реальностях и перспективах Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века. Новое произведение продолжает линию исследования справедливых гуманитарных взаимодействий, способствующих формированию нового не-Западного гуманизма, нового мировоззрения, авторской модели мироустройства.

2 декабря 2008 года подписана в печать коллективная монография **«Основы социологии терроризма»** (М., 2008) по итогам социологического исследования проблем терроризма. Авторский коллектив: В.Н. Кузнецов, А.Ш. Викторов, Е.Н. Соломатина, А.П. Михайлов, В.А. Шведовский, Л.В. Шведова, А.В. Клубов.

В январе 2009 года был подписан к печати третий том: **Гуманитарные Взаимодействия. Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект»**.

Научная монография посвящена изучению социологии становления оснований глобальной безопасности XXI века. Новизна подхода в исследовании концептуальных и методологических аспектов формирования геокультурной социологической теории безопасности обусловлена соединением гуманитарных, экономических, институциональных и политических подходов к архитектуре международной безопасности, к пониманию функционирования Субъектов, Объектов и Среды глобальной безопасности. Инновационный характер исследования определяется ориентированностью фундаментальных проблем теории международной безопасности на реальную защищённость каждого человека. Достигается соединение единичного, особенного и общего в социологии, философии, экономике, политологии безопасности человека, народов, стран и цивилизаций внедрением в сферу глобальной безопасности новых разработок феноменов: компромисс, справедливость, доверие, миропорядок, мироустройство, Правила Игры, национальная безопасность, евразийская безопасность, единая гуманитарная парадигма, «концерт Граждан России и Евразии», «концерт народов мира», «культура гуманитарных взаимодействий».

Каждая представленная книга трёхтомника обосновывает новые подходы, новое знание, ориентированное на упреждение, предотвращение на возможно ранней стадии возникновения неприемлемых угроз, опасностей, вызовов и рисков. Именно социология вместе с другими общественными науками может содействовать устойчивой и достаточной безопасности каждого человека и каждого народа. Поэтому в представленных книгах основное внимание уделено новому пониманию объектов и субъектов безопасности, институциональной среды; новым технологиям и механизмам.

*20 ноября 2009 года подписана в печать книга В.Н. Кузнецова **«Геокультурная энциклопедия-2009: Культура развития через культуру безопасности»** (М., 2009)*. Это первое в мировой общественной науке энциклопедическое социологическое издание о геокультурной парадигме.

* Издания, отмеченные знаком *, представлены в Интернете полнолистными версиями со свободным и бесплатным доступом на сайте: Kuznetsovvn.ru

В феврале 2010 года была опубликована монография В.Н. Кузнецова **«Теория компромисса»** (М., 2010), которая посвящена теоретическим, методологическим, гуманитарным основаниям феномена «компромисс».

В научной монографии представлены итоги исследований формирования важного направления в российской и мировой социологии, актуального для всех общественных наук – социологической теории компромисса. Новое знание ориентировано на обоснование конструктивных, созидательных гуманитарных взаимодействий между людьми, народами, странами, культурами, религиями и разными образами жизни.

В исследовании представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий в контексте смыслов не-Западного мироустройства XXI века и новой Московско-Шанхайской модели миропорядка. Тем самым, в формирующейся авторской теории компромисса получает обоснование феномен нового (не-Западного) гуманизма XXI века: общей (русской) мечты, справедливости и счастья для Всех, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, национальной идеологии, доверия, сострадания и терпимости.

Оригинальность теоретических, методологических и эвристических смыслов рассмотрения феноменов «компромисс», «культура компромисса», «стратегическая партнёрская культура компромисса», «опережающий компромисс» обусловлена материалами авторских разработок: геокультурной парадигмы; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка; новой теории и методологии культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке; нового гуманизма XXI века; новой архитектуры российской, евразийской и глобальной безопасности.

*Коллективная монография **«Смысл Великой Победы»**, посвящённая 65-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов (составитель, редактор и автор разделов В.Н. Кузнецов) представлена читателям 22 марта 2010 года.

*В сентябре 2010 года была опубликована монография В.Н. Кузнецова **«Идеология развития России»** (второе издание, исправленное и дополненное). М., 2010.

В научной монографии представлены итоги исследования становления в XXI веке народной (национальной) российской объединяющей, патриотической, государственнической идеологии развития как идеологии модернизации. Автор с позиций кластерно-сетевого подхода осуществляет социологическое исследование методологических, концептуальных, институциональных, процессуальных оснований для синтеза национальной идеологии России как итога общероссийского стратегического опережающего компромисса всех основных идеологических течений при сохранении полноценного функционирования каждой идеологии.

Книга продолжает линию исследования гуманитарных взаимодействий, представленную в работах автора 2003–2010 годов: *Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI. Культура – Сеть* (М., 2003); *Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века* (М., 2004); *Идеология: Социологический аспект* (М., 2005); *Социология идеологии* (М., 2008); *Социология справедливости* (М., 2008); *Социология безопасности* (М., 2009); *Теория компромисса* (М., 2010).

В монографии представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий. Тем самым получают обоснование феномены: народной объединяющей идеологии, общей (русской) мечты, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, доверия, сострадания и терпимости, культуры развития, культуры модернизации, умной гуманитарной сети.

Значительный интерес в научном сообществе, у читателей вызвала статья В.Н. Кузнецова **«Культура партнёрства как культура жизни: Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций»** из журнала «Безопасность Евразии» (2010. № 2), представленная 21.12.2010 г. в Интернете по адресу: Kuznetsovvn.ru.

*25 января 2011 года подписаны в печать брошюра В.Н. Кузнецова **«Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции: Учебно-методический**

комплекс» (М., 2011) для одноимённого авторского учебного курса, а также брошюра «Социология культуры: Учебно-методический комплекс» (М., 2011) для одноимённого учебного курса.

В феврале 2011 года В.Н. Кузнецов представил научному сообществу в России научный доклад (научную монографию) **«Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти»*. Текст доклада в середине февраля стал доступен для всех пользователей Интернета (на безвозмездной основе).

В научном докладе представлены итоги социологического исследования формирования Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012 и Общенациональной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных Интересов. Основная цель автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «культуры партнёрства», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастью для всех. В.Н. Кузнецов обосновал в итогах своего социологического исследования (доклад – научная монография) возможность и необходимость Глобального Проекта России – объединение на платформе «культуры глобального партнёрства» смыслов и действий Глобального Саммита по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро 2012 года (РИО+20).

30 марта 2011 года была подписана в печать коллективная монография **«Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией»**, которая подготовлена под общей редакцией В.Н. Кузнецова.

В коллективной научной монографии авторы представили итоги исследований актуальной и востребованной проблемы становления и функционирования, результативности Главного Субъекта конструктивных перемен в России XXI века: Народов России. Исходное основание анализа, синтеза, дискуссий – ведущая роль народов Российской Федерации при реальном отсутствии национальной элиты.

Авторский коллектив книги продолжает инновационную направленность предыдущих изданий: *Гуманитарный стратегический манёвр* (2004), *Становление евразийской безопасности* (2005), *Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века* (2006), *Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок* (2007), *Смысл Великой Победы* (2010). Новое знание представлено итогами фундаментальных исследований социологических, философских, экономических, политологических оснований и смыслов глобального миропорядка, мировоззрения, безопасности, благополучия, справедливости, свободы и счастья каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа, каждого Государства, современного Универсума. Важное теоретическое и практическое значение имеют разработки новых фундаментальных оснований архитектуры международной и региональной, национальной безопасности XXI века. Это кластерно-сетевые нелинейные методологии и технологии достижения баланса глобальной безопасности через культуру развития, культуру компромисса, предотвращения, доверия и диалога; культуру партнёрства.

Авторы разделов коллективной научной монографии представляют практически все основные научные центры и учебные заведения России. Особое внимание уделено дискуссионным аспектам фундаментальной гуманитарной теории, способной конструктивно содействовать, прежде всего, благополучию и безопасности, достойной жизни, культуре развития каждого человека, каждой семьи, каждого народа Российской Федерации; всех народов Евразии, всех народов других регионов мира.

Тексты подготовлены на основе публикаций авторов, представленных преимущественно, в журнале «Безопасность Евразии» за 2000–2011 годы.

В структуре коллективной монографии: пять разделов содержащих 34 авторских статьи и оригинальную совокупность материалов по теме книги в приложении; научный справочный аппарат, включающий сведения об авторах, литературу, аннотации и содержания ранее изданных коллективных монографий, аннотацию книги.

*11 июля 2011 года подписана в печать монография В.Н. Кузнецова **«Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций»**. М., 2011.

В научной монографии представлены итоги социологического исследования становления в XXI веке и функционирования концептов «партнёр», «партнёрство», «партнёрское» с их трансформацией в конструкты «культура партнёрства», «культура глобального партнёрства»; «культура устойчивого партнёрства»; «культура устойчивого глобального партнёрства». Автор с позиций геокультурной парадигмы, кластерно-сетевых подходов и в контексте авторской Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века осуществляет изучение возможности и необходимости в 2011–2012 годах создающего объединения на платформе «культуры глобального партнёрства» Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012, Целей развития тысячелетия XXI (Саммиты 2000, 2010), чтобы сохранить и укрепить мир и безопасность для каждого человека, народа, всех цивилизаций.

Книга продолжает линию социологического исследования формирующегося кластера смыслов гуманитарных взаимодействий и авторской теории культуры развития человека, семьи, общества и цивилизаций, представленную в работах 2011–2003 годов: *Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти*. Научный доклад (научная монография) (М., 2011); *Теория компромисса*. (М., 2010); *Идеология развития России* (М., 2010); *Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизаций* (М., 2009); *Социология безопасности* (М., 2009); *Социология справедливости* (М., 2008); *Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI Культура – Сеть* (М., 2003).

В мае 2012 года была опубликована книга В.Н. Кузнецова **«Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20»**. М., 2012.

В научной монографии автор представил опыт социологического изучения содержания, структуры, институтов современных мировоззрений, формирующихся и функционирующих в XXI веке; феномена *«мировоззрения 2012»*. Особенностью исследовательского подхода к теме является ориентированность на динамику гуманитарных взаимодействий в решении и осмыслении опыта и проблем культуры устойчивого развития человека, семьи, общества и государства (теория Кузнецова); на учёт глобального контекста Московско-Шанхайской модели миропорядка (по Кузнецову); на методологию единой гуманитарной парадигмы (геокультуры, геозкономики, геополитики). Авторская позиция – возможность и необходимость обосновать теорию, методологию, процессуальность, контекст и среду становления народного (национального) незападного мировоззрения России 2012 (нелиберального, неконсервативного), синтезирующего смыслы культуры народной идеологии устойчивого развития Отечества; религиозных мировоззрений; либеральной идеологии; консервативной идеологии; социал-демократических и социалистических мировоззрений; восточных (незападных) и западных ценностей.

Представлены итоги изучения мировоззренческого аспекта становления авторского социологического глобального проекта интеллектуальной гуманитарной платформы «культуры устойчивого глобального партнёрства» для проведения в жизнь программы действий Саммита 2012 года по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (РИО+20). Итоги исследований, представленные в монографии, ориентированы на сущностную и обстоятельную научную дискуссию.

Значительный интерес у читателей, ориентированных на общественные науки в России и во многих зарубежных научных аудиториях, у специалистов, вызвала публикация научной монографии (октябрь 2013 года) В.Н. Кузнецова **«Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект»**. М., 2013.

Автор научной монографии представил итоги социологического геокультурного исследования современного гуманистического гуманизма. Этот феномен рассмотрен как ключевой локальный, региональный, глобальный фактор обеспечения устойчивой, повседневной, повсеместной Культуры Жизни Человека в XXI веке.

В таком контексте Смысл Жизни Человека определяется единством прав и обязанностей, органическим взаимодействием свободы и ответственности, необходимостью и потребностью следовать императиву: культура мира и культура безопасности.

В обозначенном контексте жизнеутверждающий, животворный, добрый, миростроительный гуманизм XXI века (Россия, Китай, Индия, Казахстан, Белоруссия, Украина,

многие страны Азии; множество женщин и мужчин во всех странах мира XXI) – это гуманистический гуманизм, это культура гуманистического гуманизма XXI. Здесь главная коммуникационная ориентация, ключевая геокультурная интерпретация с учётом времени и пространства – «облачная» методология, культура жизни.

Актуальность, инновационность предложенной автором книги интерпретации итогов исследований научной школы Кузнецова; новых оригинальных и плодотворных работ российских учёных-обществоведов; зарубежных учёных-обществоведов основываются на востребованности многими людьми, народами новой теории гуманистического гуманизма XXI. Для них – это современное мировоззрение, миропонимание для обретения своего смысла жизни, своего значения в этом мире, своей необходимости для всех, для Другого.

Как важное событие в российской и мировой науке и культуре весной 2014 года была воспринята публикация научной монографии В.Н. Кузнецова **«Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века»**. (М., 2014, апрель).

В этой книге автор представил читателям итоги многолетнего социологического исследования становления феномена «Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка», обоснованного им в работах 2006 года и последующих лет: теории, методологии, институтов, процессуальности.

Особенностью авторского подхода является социологический геокультурный анализ реальных практик, деятельности культурных, гуманитарных, экономических, экологических институтов России, Китая; стран входящих в ШОС, БРИКС; в инициативные просветительские, научные, общественные организации. Главная доминанта синтеза по итогам анализа: сохранение лучших факторов обеспечения мира и безопасности в ранее действовавших моделях миропорядка (и сохраняющихся сегодня); формирование новых локальных, региональных и глобальных подходов к перспективным практикам и теориям мирового порядка в XXI веке с учётом контекста реально формирующегося Коммуникационного Общества.

Оригинальность и новизна итогов исследований основывается на совокупности авторских монографий: разработок гуманитарных взаимодействий (*«Гуманитарные взаимодействия»* в 3-х томах, 2008–2009); уникальной социологической теории компромисса в XXI веке (*«Теория компромисса»*, 2010); теории и методологии идеологии развития России (*«Идеология развития России»*, 2010); оригинальной социологической теории гуманитарного и социального партнёрства (*«Партнёрство»*, 2011); фундаментального исследования социологии современного мировоззрения (*«Основания современного мировоззрения»*, 2012); весьма дискуссионной разработки проблем незападного и западного гуманизма (*«Гуманизм XXI»*, 2013).

Автор книги представил итоги социологического исследования мирового порядка XXI века, миропорядка 2014. Эти феномены рассмотрены как ключевые локальные, региональные, глобальные факторы обеспечения устойчивой, повседневной, повсеместной Культуры Жизни Человека в XXI веке. В таком контексте Смысл Жизни Человека определяется единством прав и обязанностей, органическим взаимодействием свободы и ответственности, необходимостью и потребностью следовать императиву: культура мира и культура безопасности. В обозначенном контексте жизнеутверждающий, животворный, добрый, миростроительный гуманизм XXI века (Россия, Китай, Индия, Казахстан, Белоруссия, Армения, многие страны Азии; множество женщин и мужчин во всех странах мира XXI) – это гуманистический гуманизм, это культура гуманистического гуманизма XXI. Здесь главная коммуникационная ориентация, ключевая коммуникационная интерпретация с учётом времени и пространства – «облачная» методология, культура жизни.

В таком контексте западный евроатлантический гуманизм XXI века – принципиально, методологически, концептуально, эвристически, институционально (правила игры по-евроатлантически) негуманистичен. Здесь, по сути, в лучшей ситуации – «окологуманизм», «парагуманизм». Здесь ведущая коммуникационная ориентация, доминирующая «облачная» технология – культура потребления, культура войны, культура смерти (по определению Верховного Понтифика Иоанна Павла II).

Итоги исследования в представленной книге решили *ключевую задачу* – разработать основы социологической теории мирового порядка XXI века. Её решение оформилось в углублении разработки авторских концепций современного не-Западного гуманизма, новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века; новой не-Западной модели мироустройства; теоретических и методологических основ социологического предотвращения «сползания» США, НАТО и ЕС к глобальной ядерной войне.

Для *мирового порядка XXI века*, по мнению В.Н. Кузнецова, всё более значимой и востребованной становится главная доминанта деятельности миллиардов людей в контексте глобального императива «Культура – Сеть»: здесь повседневный и повсеместный синтез ситуаций, мечты, позиций и поступков граждан и народов, который соединяет сферы Культуры Мира, Культуры Диалога, Культуры Доверия и Культуры Предотвращения конфликтов, войн, техногенных катастроф, природных и космических бедствий.

Для *мирового порядка 2014 года*, стремился доказать в своей книге её автор, главная и самая актуальная жизненно важная задача – творчество, труд и ответственность в новой Глобальной Игре 2014: поиск, осуществление и восприятие итогов Глобального Компромисса, в котором итог, результат не равен нулю ($\neq 0$). Сегодня это принципиально новый, глобального значения вопрос для всех. Нам в считанные дни, месяцы и годы надо понять, оформить и обеспечить общероссийское и мировое (глобальное) согласие по основным аспектам культуры компромисса, культуры развития. Компромисс, согласие, консенсус как гуманитарная инновация через гуманитарное воспитание становится главным и единственным способом выживания и достойного экологически безопасного развития в контексте стремительного нарастания изменения климата, тревожных изменений среды жизнеобеспечения всех людей и всех народов.

Отметим, что в 2010–2014 годах исследования В.Н. Кузнецова осуществлялись, преимущественно, на основе «облачных» методологий, концептуальных подходов, институциональной операционализации, геокультурных технологий.

Все книги, изданные В.Н. Кузнецовым в 2000–2017у годах, получили широкий спектр рецензий в научных журналах. При наличии пожеланий и критических замечаний рецензентов, все книги получили однозначную позитивную оценку. Научные разработки В.Н. Кузнецова, в целом его научной школы, востребованы научным сообществом, структурами высшего образования, международными организациями, государственными и общественными институтами страны. Концептуальные и методологические обоснования новой безопасности XXI века научной школы Кузнецова получили позитивную оценку Совета Безопасности России (август 2005, июль 2006). Основные итоги исследований методологии безопасности геокультурной парадигмы, сетевого подхода, идеологии консолидации России, разработанные В.Н. Кузнецовым, были поддержаны в ежегодных отчётах Российской Академии Наук (2004–2006).

В.Н. Кузнецов удостоен звания Лауреата ежегодной премии «Наше Подмосковье» Губернатора Московской области «за цикл работ по проблемам современного мировоззрения (2010–2012 гг.)».

Вячеслав Николаевич Кузнецов является лауреатом премии Питирима Сорокина, входил (до 2011 года) в состав Главного учёного совета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

ABOUT THE AUTHOR

Vyacheslav Nikolayevich Kuznetsov (b. 15 May 1954), a Russian sociologist, in 1976, graduated from the Moscow Ordzhonikidze Engineering and Economics Institute as an engineer-economist, in 1991 completed an extra-curricular study in the USSR Ministry for Internal Affairs Academy as a lawyer – organizer of management in the sphere of law and order. In 1999 he defended his candidate's thesis in sociology, and in 2002 – his dissertation for a doctor's degree in sociology. In 2003 he was elected as a Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (sociology).

Stages of his carrier: lecturer at the Chair of Management in Engineering Industry (1976–1978); member of the USSR Ministry of Internal Affairs staff (1978–1992); senior adviser

of the USSR Ministry of Internal Affairs in Afghanistan (1986–1988); Chairman of the Board of advisors of the Moscow Regional Soviet of People's Deputies (1992–1994); president of "The Shield" insurance company (1994–1995); adviser to the Chairman of the Board and Head of the Department of strategic analysis and inner audit at the Gazprom company (1995–2000).

Since 2000, V.N. Kuznetsov has been Editor-in-Chief of the journal *Bezopasnost Evrasii* (*Security of Eurasia*), and since 2002–2012: Head of the Chair of Sociology of Culture, Education and Security at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University.

V.N. Kuznetsov was an acting director of the Institute of Social and Political Research of the Russian Academy of Sciences (October 2002 – June 2006) and a vice-secretary of the Department of Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (March 2003 – June 2006).

V.N. Kuznetsov started several new trends, theories and concepts in the sphere of social sciences; and he is the creator and leader of a sociological scientific school of the problems of Russia's development, Russia's security, of compromise and partnership (2000–2014).

In 1999–2015, V.N. Kuznetsov's main direction of scientific research was the development of fundamental basis of sociological methodology and theory of security. His works are intended for the creation of a new concept of security of the individual, family, society, nation and modern civilization in the context of theory, methodology, and history of sociology taking into consideration all spectrum of the results of the latest researches of sociological, natural and technological sciences, and based upon the formation of a new world outlook of the 21st century.

A certain popularity and recognition among the Russian and international scientific humanitarian community was provided by, first of all, sociological theory of "security through development" formulated by the author in his monograph *Security through Development* (Moscow, 2000). In this book, for the first time in Russian and world humanitarian science, the author succeeded in considering and proving a most important point by analyzing the state and dynamics of security and development in Russia's gas industry. According to his opinion, sociology of security as a key category of a new humanitarian paradigm of the 21st century may be considered by way of analyzing challenges, threats, risks and dangers for the national goal, social ideal, principal values, and vital interests of the society. The content of the formation and dynamics of sociology of security is investigated in the interaction of the phenomenon of security and environment of security through the social mechanisms of adaptation to actual inner and outer changes. *A new institutionalization of the present system of principles, functions and meanings of the 20th century security showed the possibility and necessity of considering the phenomenon of network, network approach as an outer environment. A new humanitarian synthesis becomes a means of connecting the processes of institutionalization and network formation. A new class of technologies – high humanitarian technologies – becomes a catalyst of such a synthesis. It's these technologies that help the formation of a new quality of security methodology – institutional-network methodology. Such a new quality provides for progressing from security of the 20th century towards security of the 21st century – towards sociology of security, towards culture of security of steady development of every person, towards Moscow-Shanghai model of the world-order.*

A sociological concept of "culture of security" outlined in the book *Culture of Security: A Sociological Study* (Moscow, 2001) aroused considerable interest among representatives of sociology, politology, philosophy and cultural science. The monograph is prepared on the basis of the results of researches into international organizations' activities under the conditions of emergency situations, conducted for the Emergency Control Ministry of Russia.

Moving towards culture of security has become a stage of institutionalization of sociology of security. It is a step in the direction of creative synthesis.

The results of V.M. Kuznetsov's researches presented in his book Geoculture (Moscow, 2003) are of a certain importance for the development of the 21st century humanities, sociology, foundations of a new world-outlook of the 21st century, a new geocultural humanitarian paradigm, and dynamics of sociology.

Institutionalization of sociology of security (geoculture is considered through dynamics of sociology of security and sociology of culture of security) is realized in this work based on the results of the author's four sociological researches. Fusion of analysis and synthesis in the dy-

namics of sociology of security taking into consideration the past, present and future for subjects and objects of security is a peculiar feature of such an approach.

V.N. Kuznetzov's scientific monograph *Russian Ideology 21: an Essay in the Sociological Study of the Formation of Russian Ideology in the 21st Century* (Moscow, 2004) has become a real contribution in the creation of the 21st century new world-outlook in which man's goals, ideals and values form its nucleus using ideology of security.

This book, together with the textbook *Ideology* published in 2005, was based on the results of a wide discussion of the author's two reports presented in 2003–2004.

On the 5th of November 2003, an open academic discussion on the formation of Russian uniting ideology–21 as a scientific problem was held in the Department of Humanities of the Russian Academy of Sciences on the premises of the RAS Institute of Social and Political Researches. Many interested responses for the publication of V.N. Kuznetzov's article *On Sociological Meaning of Consolidation Ideology: Geocultural Aspect (Bezopasnost Evrasii. 2003. No. 3)* were the cause of the discussion.

On the 29th of September 2004, the first stage of the all-national discussion was held in the Russian Academy of Sciences. V.N. Kuznetzov's report *The All-National Goal – Security and Well-Being of a Man As a Fundamental Problem of the Russian Humanities: On Some Controversial Aspects of a New Interpretation of the Russian Sociology Mission in the 21st Century* became the centre of attention.

The discussion initiators were the RAS Department of the Humanities, the RAS Institute of Social and Political Researches, the RAS Institute of Sociology, the Lomonosov Moscow State University, the Russian State Social University, the Rostov State University, the Kazan State University, the RAS Institute of the USA and Canada, the RAS Central Economic and Mathematical Institute, the RAS Institute of Comparative Politology, the RAS Institute of Africa, the scientific and theoretical journal *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)*.

The most important preliminary result of the discussion is that real understanding of an all-national goal for every person, peoples of the country, Russian society and state should be a basic factor of consolidating all groups and strata of Russia. Practically every participant of the discussion underlined the key thesis: all-national goal formulating and its accepting by all citizens of the country could most effectively and quickly unite the Russian society, strengthen the country's unity on the basis of real trust between the people and authorities, provide for confidence in reaching honesty, well-being and safety of every citizen of Russia.

In the national scientific practice, V.N. Kuznetzov was the first to develop "*institutional-network methodology*" in the field of humanitarian knowledge, and to ground the concept of "*high humanitarian technologies*" which had an effect on realizing a fundamental scientific project of the RAS Department of the Humanities – "Humanitarian Strategic Maneuver" (2004, supervisor – V.N. Kuznetzov) published as a collective monograph.

Foundations of Vyacheslav Kuznetzov's original Russian and International Sociological Scientific School studying the complex socio-cultural, geoeconomic and geocultural concept of personal, national and collective security took shape in the course of 2001–2004. It is for the first time in world science that theoretical and practical aspects of the creation of a new Moscow-Shanghai model of the 21st century world order, of the 21st century new world outlook, of a global strategic humanitarian compromise dealing with every man's security, institutional and network methodology, high humanitarian technologies and culture of security and culture of prevention as the 21st century new security are being developed.

In December 2004, the creator and leader of the Scientific School, Vyacheslav Nikolaevich Kuznetzov held the posts of a Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Sociology, Professor, Deputy Academician-Secretary of the Humanities Department of the Russian Academy of Sciences, Director of the RAS Institute of Social and Political Research, Head of the Department of Sociology of Security at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University, Chief Editor of the journal *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)*, member of the editorial board of the scientific and socio-political magazine *Sotsiologicheskiye Issledovaniya (Sociological Researches)* published by the Russian Academy of Sciences, Vice-President of the Russian Society of Sociologists.

The first collective monograph *The Formation of Eurasian Security* (2005, head of the authors' collective – V.N. Kuznetzov) devoted to the development of the problems of interaction

of Russia's security with European, Asian, Eurasian and new global security of the 21st century became an important event for all scientific community. This study became a real contribution into the creation of the new 21st century social science and into scientific substantiation of a new model of the world order.

V.N. Kuznetzov was the leader and direct participant of the interdisciplinary scientific research project "Sociology of the Great Victory" which resulted in the publication of the first Russian collective monograph devoted to a sociological analysis of the "human factor" in the worldwide significant victory over fascism. This research allowed for opening of a new scientific trend in modern sociology – *sociological analysis and forecasting of the threats of military conflicts and wars in the new century*.

The publication of the monograph *Sociology and Statehood* (2005, with O.V. Osipov as a co-author) was an important stage of V.N. Kuznetzov's scientific and research activity. This work contains *theoretical exposition of the principal issues of sociology*. Analyzed are history, theory, and methodology of sociology together with topical issues of its further development as a fundamental science and its role the Russian statehood strengthening.

It is necessary to underline theoretical and practical potential of sociology of security, of sociology of culture of security, of sociology of ideology which was studied and grounded in monographs (2000–2010), reports and articles. This potential is an actual one for the development of the humanities, of sociology and for the Moscow-Shanghai model of the world order substantiation.

It is especially important to mark: in the context of deformation of the system of international relations and international security due to the aggression of the USA, Great Britain, Spain and their allies in Iraq, V.N. Kuznetzov's theory of sociology of security, sociology of culture of security and culture of prevention provides for a new concept of Russia's security in the 21st century as a kernel of a theory of Eurasian security, a kernel of sociology and philosophy of the 21st century new global security and theoretical grounds for a new non-Western concept of the 21st century world structure.

In 1999–2014, V.N. Kuznetzov succeeded in starting the Scientific and Publishing Project "Security of Eurasia" dealing with research in the field of culture of security and geoculture as a priority issue in studying sociology of culture of security. The Project is based upon the journal *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)*, the series of scientific and educational literature *For Our and Your Security*, A.S. Kapto's *Encyclopedia of Peace*, the encyclopedic annual dictionary *Security of Eurasia*, the scientific miscellany of high humanitarian technologies *NAVIGUT*, the permanent scientific and methodological seminar "High Humanitarian Technologies – 21".

The activity of V.N. Kuznetzov's Scientific School is demonstrated, first of all, in the sphere of fundamental humanitarian (mainly sociological) elaboration of the problems of security. For example, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences R.G. Yanovsky prepared a series of articles and four monographs on the problems of social security and social dynamics (*Global Changes and Social Security*. Moscow, 1999; *Social Dynamics of Humanitarian Changes: Sociology of a Chance for Russia to Have Worthy and Safe Life of Russia's Peoples*. Moscow, 2001; *Patriotism*. Moscow, 2004; *World Outlook*. Moscow, 2007). Doctor of Philosophy A.S. Kapto published two fundamental works on interconnections of peace and security (*From Culture of War to Culture of Peace*. Moscow, 2002; *Encyclopedia of Peace*. Moscow, 2002, 2005). Doctor of Economics E.G. Kochetov prepared and published an original monograph on interconnections of globalizing and security (*Globalistics as Geoeconomics, as Reality, as World Outlook*. Moscow, 2001). An innovative scientific kernel of the Project "Security of Eurasia" consists of these studies and these books.

The encyclopedic annual dictionary *Security of Eurasia* was published in 2003–2006 as a part of the Project. This is the first fundamental reference publication in the Russian language and one of the first scientific publications on the topic in the practice of the world book publishing. The starting group of the collective of authors, scientists, journalists and experts in the Project "Security of Eurasia" are the members of the permanent seminar "High Humanitarian Technologies – 21" (supervisor – V.N. Kuznetzov) which has been regularly working since 1999. Principal scientific reports presented at the seminar, and the results of discussions are published in due course on the pages of the scientific almanac of high humanitarian technologies

NAVIGUT (in publication since 1999). Magazines and books prepared by the Project participants enjoy attention and support in Russia, in the SIS countries, and abroad.

As a result, in the period of 2000–2014, an original Russian and international Scientific School of V.N. Kuznetsov's has been formed – a school for studying culture of security, sociology of ideology, sociology of compromise and geocultural scientific paradigm of the 21st century; sociology of justice and culture of partnership.

In 2002–2012, for the first time in Russian and international practice and theory, in the traditions of higher education in teaching sociology, in all the spectrum of the humanities, V.N. Kuznetsov developed and tried at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University two educational courses of textbooks and methodic aids. In essence, it is an innovative humanitarian programme intended for realizing within optimal time periods the theoretical fundamental scientific researches conducted in the Russian Academy of Sciences institutions and in higher educational institutions in practice.

The first educational and methodical *Sociology of Security* course contains a programme (Moscow, 2002), a text-book (Moscow, 2003), a study aid (Moscow, 2003), a reader (Moscow, 2003) and educational supplies (Moscow, 2009).

The second educational and methodical *Sociology of Ideology* course contains a programme (Moscow, 2005), lectures (Moscow, 2005), text-book *Ideology: a Sociological Aspect* (Moscow, 2005), a study aid (Moscow, 2005), a reader (Moscow, 2005) and educational supplies (Moscow, 2009).

At the same time V.N. Kuznetsov carries out considerable educational work as the head of the Department of Sociology of Security, Sociology of Culture, Education and Security at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University. There are eleven doctors and fourteen candidates of science among his pupils. Scientific ideas developed by him were presented at international and all-Russian scientific conferences and seminars taking place in 1999–2013.

In 2006–2014, V.N. Kuznetsov offered the scientific community the results of his researches into sociology of compromise as culture of compromise, as strategic partnership culture of compromise; new (non-Western) humanism of the 21st century; new Moscow-Shanghai model of the world order of the 21st century; new non-Western model of the world structure of the 21st century. The scientific monograph *Sociology of Compromise* was published in 2007.

In this monograph, the author tried to describe, from a sociological standpoint, methodological and conceptual pluralism characterized by co-existence and co-operation of different paradigmatic, methodological and theoretical approaches which allow to effectively and quickly analyze global changes, "turns" and motions happening in the world.

Also, the author intended to create – to construct, to be exact – comprehensive Methodology and Theory of forecasting and preventive compromise allowing to act preventively even on the early stages of the formation of tensions, conflicts, catastrophes, wars, terrorist attacks, crimes and corruption. Such methodology, theory, technology, procedures and mechanisms of preventive compromises are equally applicable to the sphere of non-antagonistic contradictions as well as to the sphere of antagonistic ones.

V.N. Kuznetsov's position is: in the new globalizing and accelerating world when dignity, well-being and safety, justice and happiness are of every man's demand, it is compromise, culture of compromise, strategic partnership culture of compromise that possess creative and consolidating potential providing for achieving and preserving culture of life. Of a peculiar importance is a unique quality of compromise – ability to assist uniting of the peoples of Russia, uniting people and power in Russia, ability decisively and rapidly help preventing a global nuclear war of the 21st century which is being really prepared by the advocates of culture of death.

In April 2008, the first volume *Russia and Eurasia: Sociology of Geocultural Dynamics of Eurasian Security in the 21st Century* of the three-volume work *Humanitarian Interactions: Sociological Research of the Formation of Geocultural Theory of Security* was published.

The first book of this work is mainly devoted to the grounds of the 21st century New Rules of the Game. In the course of sociological research presented on the pages of each of the three volumes, the results of scientific study of the most important class of week humanitarian interactions are discussed. The author speaks about peculiar features of a new non-material object of security of the 21st century: goals, ideals, values, connections, interactions, solidarity, justice, humanism, mentality, identity, meaning, meaning of life, dream, position, understanding,

intellectual resources, dignity, culture, way of life, norms, rules, Rules of the Game, patriotism, historical memory, motivation and technology of preparing national elite, national ideology, religion and world outlook. Changes in the condition of these phenomena in fact are not fixed by the XIX–XXI century's scientific instruments analyzing facts, motives, mechanisms, intrusions, violations, results of activities and subsequent transformations. Here the author studies theory and practice, the art of breaking the Rules of the Game, violation of coordinated agreements, procedures and statutes. This is a new interpretation of institutional sociology as far as fundamental sociology is concerned. But raising such problems as world structure, world outlook and world order makes the issue of synthesis of achievements of all the humanities definitely actual. Grounding Russia's leading intellectual role and the role of our country's rebirth project demands the synthesis of natural sciences and the humanities. It is a question of putting certain meanings into different scenarios and mathematical models of innovative settling a complex task of struggling poverty, providing for increasing the rate of industry modernization, gross domestic product increasing and improving the demographic situation. The basis of this activity is and will be Russia's unanimous striving for human dignity, freedom and justice.

In October 2008, the second volume *Sociology of Justice: The Russian Dream Meaning – Real Dignity of Every Man and Taming Injustice Here and Now*.

This scientific monograph presents the results of a sociological study of the most important phenomenon actual for all the people and nations – justice. The author offers the reader his grounds for the meaning of life for a modern person, worthy and constructive guiding lines for Russia and other countries, modern civilization in the co-ordinates of culture of peace, culture of security. These phenomena are considered in the realities and prospects of the 21st century Moscow-Shanghai model of the world order. The new work continues the line of researches into just humanitarian interactions providing for the formation of new non-Western humanism, new world outlook and new model of world structure.

In December 2008, the collective monograph *The Fundamentals of Sociology of Terrorism* was signed for press. It is based upon the results of sociological study of the problems of terrorism conducted by V.N. Kuznetsov, A.Sh. Viktorov, Ye.N. Solomatina, A.P. Mikhailov, V.A. Shevedovsky, L.V. Shvedova and A.V. Klubov.

In January 2009, the third volume *Humanitarian Interactions: Sociological Research of the Formation of Geocultural Theory of Security: In 3 Vol. Vol. 3: Foundations of Global Security: Sociological Humanitarian Aspect* was signed for press.

This scientific monograph is devoted to the study of sociology of the formation of foundations of global security in the 21st century. Its novelty of approach while studying conceptual and methodological aspects of the formation of geocultural sociological theory of security depends on conjunction of humanitarian, economic, institutional and political approaches towards the architecture of international security and understanding of the functioning of Subjects, Objects and Environment of global security. Innovative character of the research is defined by directing fundamental problems of the theory of international security onto every man's real safety and protection. By introducing new phenomena: compromise, justice, trust, world order, world structure, Rules of the Game, national security, Eurasian security, single humanitarian paradigm, "Russian and Eurasian Citizens' Concert", "concert of the peoples of the world" and "culture of humanitarian interactions" achieved is the integration of the single, peculiar and general in sociology, philosophy, economics, politology of security of man, peoples, nations and civilizations.

Each of the three volumes contains new approaches, new knowledge directed onto the prevention of unacceptable threats, dangers, challenges and risks on the earliest possible stage. It is sociology that, together with the other humanities, can provide for stable and sufficient security of every man and every nation. That is why these works pay principal attention to new understanding of objects and subjects of security, institutional environment and new technologies and mechanisms.

V.N. Kuznetsov's book *Geocultural Encyclopaedia–2009: Culture of Development Through Culture of Security* was signed for press on 20 November 2009. This is the first encyclopedic sociological publication on geocultural paradigm in the world humanities.

In February 2010, V.N. Kuznetsov's monograph *Theory of Compromise* was published. It is devoted to theoretical, methodological and humanitarian foundations of the phenomenon of

"compromise". The results of researches into the formation of an important Russian and world sociological trend – sociological theory of compromise – are presented in this monograph. This new knowledge is directed at grounding of constructive, creative humanitarian interactions between people, nations, cultures, religions and different ways of life.

The monograph describes new possibilities of a geocultural paradigm, humanitarian innovations, network approach and high humanitarian technologies in the context of the meanings of the 21st century non-Western world structure and the new Moscow-Shanghai model of the world order. The phenomenon of the 21st century new (non-Western) humanism is being grounded: a common (Russian) dream, justice and happiness for everyone, common national goal, meaning of life, social ideal, common Russian values, national ideology, trust, compassion and tolerance.

The originality of theoretical, methodological and heuristic meanings of considering phenomena of "compromise", "culture of compromise", "strategic partnership culture of compromise", "forestalling compromise" is provided for by the materials of the author's elaborations of a new theory and methodology of culture development of man, society and civilization in the 21st century; the 21st century new humanism; new architecture of Russian, European and global security.

The collective monograph *The Meaning of the Great Victory* devoted to the 65th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945 (compiler, editor and author of several sections – V.N. Kuznetsov) was presented to the readers on March 22, 2010.

In September 2010, V.N. Kuznetsov's monograph *Ideology of Russia's Development* (second corrected and enlarged edition) was published.

The results of his research into the formation of people's (national) Russian uniting, patriotic and statehood ideology of development as ideology of modernization in the 21st century are presented in this monograph. Using a cluster-network approach, the author conducts a sociological study of methodological, conceptual, institutional and process foundations for the synthesis of Russia's national ideology as a result of the all-Russian forestalling compromise between all principal ideological trends while keeping perfect functioning of each of the ideologies.

The book continues the line humanitarian interactions studies presented in the author's works of 2003–2010: *Geoculture: Foundations of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture–Network* (Moscow, 2003); *Russian Ideology 21: An Essay in the Sociological Study of the Formation of Russian Ideology in the 21st Century* (Moscow, 2004); *Ideology: A Sociological Aspect* (Moscow, 2005); *Sociology of Ideology* (Moscow, 2008); *Sociology of Justice* (Moscow, 2008); *Sociology of Security* (Moscow, 2009); *Theory of Compromise* (Moscow, 2010).

The monograph presents new possibilities of a geocultural paradigm, humanitarian innovations, network approach and high humanitarian technologies. Phenomena of people's uniting ideology, common (Russian) dream, all-national goal, meaning of life, social ideal, common Russian values, trust, compassion and tolerance, culture of development, culture of modernization and clever humanitarian network are grounded in the book.

The scientific community's considerable interest was roused by V.N. Kuznetsov's article *Culture of Partnership as Culture of Life: Culture of Partnership Is a Uniting Humanitarian Cluster of Meanings of Culture of Peace and Security; Partnerships of People, Nations and Civilizations* published in the *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)* journal (2010. No. 2) and presented on the Internet site Kuznetsovvn.ru on December 21, 2010.

On January 25, 2011, V.N. Kuznetsov's text-books *Socio-Cultural Peculiarities of Counteraction Against Ideology of Corruption* and *Sociology of Culture* prepared in compliance with the corresponding university courses were signed for press.

In February 2011, V.N. Kuznetsov presented his scientific report *The 2012 Agenda and Rules of the Game which the Peoples of Russia Proposed for Themselves: for All Citizens, All Institutions, All Structures of Power*. The text of the report became available for the Internet users in the middle of September (free of charge).

In the scientific report, presented are the results of a sociological study of the formation of the 2012 Agenda, the 2012 Rules of the Game and Nation-Wide Goal of Russia, Russia's National Myth, Russia's Dream, Social Ideal, Russia's Mission in the 21st century, Russia's Principal Values and National Interests. The author's intention is to ground possibilities and necessity of their uniting on the basis of the "culture of partnership" platform that might provide for Russia's rebirth, for every man's dignity, well-being and security, for legitimacy, justice and happiness for all people. By presenting the results of his sociological study in the report (scientific

monograph), V.N. Kuznetzov proved the possibility and necessity of Russia's Global Project – uniting the meanings and actions of the Global Summit on Stable Development in Rio de Janeiro in 2012 (Rio+20) on the platform of "culture of global partnership".

On March 30, 2011, the collective monograph *We – the People: the Russian People Is the Main Subject of the Countries Development, Modernization and Government* prepared under V.N. Kuznetzov's editorial supervision was signed for press.

The authors of the collective monograph presented the results of their studies of the actual and pressing problem of the formation, functioning and effectiveness of the main subject of constructive changes in the 21st century Russia – the Peoples of Russia. The leading role of the peoples of the Russian Federation, while a real national elite is absent, serves as a starting foundation for analysis, synthesis and discussions.

In this book, the team of the authors continues the innovative line of the previous publications: *The Humanitarian Strategic Maneuver* (2004), *The Formation of Eurasian Security* (2005), *Moscow-Shanghai Model of World Order 21* (2006), *World Structure 21: World Outlook, World Order* (2007), *The Meaning of the Great Victory* (2010). New knowledge is presented by the results of fundamental researches into sociological, philosophical, economic and political foundations and meanings of the globalistic world order, world outlook, security, well-being, justice, freedom and happiness of every Man, every Family, every People, every Nation and modern Universum. Elaboration of new fundamental grounds for the architecture of international and regional and of national security of the 21st century is of great theoretical and practical importance. These cluster-network non-linear methodologies and technologies of reaching the balance of global security through culture of development, culture of compromise, prevention, trust and dialogue, culture of partnership.

The team of the authors of the collective scientific monograph represents practically all of the main scientific centres and educational institutions of Russia. Principal attention is paid to disputable aspects of fundamental humanitarian theory able of constructively assisting, first of all, to well-being and security, worthy life, culture of development of each man, each family, each people of the Russian Federation, all the peoples of Eurasia, all the peoples of other regions of the world.

The texts are prepared on the basis the authors' previous publications presented mainly in the *Bezopasnost Fvrasii (Security of Eurasia)* journal in 2000–2011.

The collective monograph consists of five sections containing thirty four original articles and materials on the theme of the book in the Supplement; Subsidiaries including information on the authors, bibliography, annotations and contents of the previously published monographs, and the annotation of the book.

On July 11, 2011, V.N. Kuznetzov's monograph *Partnership: Culture of Partnership as an Integrating Humanitarian Cluster of the Meanings of Culture of Peace and Security, Partnership of People, Nations and Civilizations* was signed for press.

This scientific monograph contains the results of a sociological study of the formation in the 21st century and functioning of the concepts "partner" and "partnership" with their transformation into the constructs of "culture of partnership", "culture of global partnership", "culture of stable partnership", "culture of stable global partnership". The author, from the standpoint of a geocultural paradigm and cluster-network approach, and in the context of his Moscow-Shanghai model of the 21st century world order, conducts the study of possibilities and necessity of creative uniting of the 2012 Agenda, the 2012 Rules of the Game and Goals of Development of the Millennium (Summits of 2000 and 2010) on the platform of "culture of global partnership" so that to preserve and strengthen peace and security for every man, people and civilization.

The book continues the line of sociological studies of the formation of the cluster of meanings of humanitarian interactions and the author's theory of culture of development of man, family, society and civilizations that was presented in the works of 2003–2011: *The 2012 Agenda and Rules of the Game which the Peoples of Russia Proposed for Themselves: for All Citizens, All Institutions, All Structures of Power: Scientific Report (Scientific Report/Monograph)* (Moscow, 2011); *Theory of Compromise* (Moscow, 2010); *Ideology of Russia's Development* (Moscow, 2010); *The World after Crisis: Basic Humanitarian Tendencies of the 21st Century Conception of Culture of Development of Man, Society and Civilization* (Moscow, 2009); *Sociol-*

Научный и справочный аппарат доклада

ogy of Security (Moscow, 2009); *Sociology of Justice* (Moscow, 2008); *Geoculture: Foundations of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture–Network* (Moscow, 2003).

On April 30, 2012. V.N. Kuznetsov's monograph *Foundations of a Contemporary Worldoutlook. Sociological Peculiarities of Worldoutlooks of 2012 and the Following Years in the Context of RIO+20* was signed for press.

In the scientific monograph, the author presents an experience of a sociological research into methodology, procedure and heuristics of the wide range of the 21st century worldoutlooks. The reader is offered the results of the study of the content, structure, institutions of modern worldoutlooks, and the following phenomena being formatted and functioning: "worldoutlook of 2012" and "worldoutlook of 2012 and of the following years".

The peculiarity of the study approach for the topic is its being directed upon the dynamics of humanitarian interactions in settling the problems of culture of development of man, family, society and state (Kuznetsov's theory); upon taking into account the global context of the Moscow-Shanghai world order model (according Kuznetsov); upon the methodology of a single humanitarian paradigm (geoculture, geoeconomics, geopolitics). The author's position is; the possibility and necessity of formulating a theory, methodology, procedure, context and environment of the formation of the people's (national) non-Western 2012 Russia's worldoutlook (non-liberal, non-conservative) providing for the synthesis of the meanings of culture of the people's ideology of the country's stable development; of religious worldoutlooks; of liberal ideology; of conservative ideology; of social-democratic and socialist worldoutlooks; of the Eastern (non-Western) and Western values.

The line of the author's sociological studies of culture of security; culture of justice; culture of compromise and partnership; culture of creative nationalism, is being continued in the monograph.

All the books published by V.N. Kuznetsov in 2000–2017 were widely reviewed in scientific magazines. While receiving critical remarks and suggestions, all the books were definitely positively appreciated. V.N. Kuznetsov's scientific elaborations and his scientific school as a whole are used by the scientific community, institutions of higher education, state and social structures of the country. Conceptual and methodological foundations of the 21st century new security developed by Kuznetsov's scientific school were positively appreciated by the Security Council of Russia (August 2005, July 2006). The main results of investigations of methodology of security of geocultural paradigm, network approach, ideology of Russia' consolidation were supported in the annual reports of the Russian Academy of Sciences (2004–2006).

Vyacheslav Nikolayevich Kuznetsov is the winner of Pitirim Sorokin Prize; he is a member of the Main Academic Council of the Lomonosov Moscow State University (till November 2011).

РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» 2010–2016*

ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА

- К 72-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов
- Человек и Семья, Народ
- Жизнь, Культура Жизни
- Мир
- Труд и Творчество, Наука
- Культура Честной Интерпретации
- Народное Просвещение
- Культура Безопасности как Предотвращение глобальной ядерной войны
- Гуманистический Гуманизм XXI
- Геокоммуникация и Геокультура
- Геоэкономика и Глобалистика
- Геоэкология
- Геополитика
- Глобальная (коллективная) безопасность
- Культура Коммуникации, Коммуникационного
- Культура Патриотизма
- Россия
- Евразия

* Полное содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2015 гг. (№№ 1–50) представлено в журнале «Безопасность Евразии», 2015, № 2.

- Мировоззрение, Мировидение и Мировоустройство
- Культура Мира
- Культура Миролюбивого Мира
- Большие Данные и Облачные, Туманные методологии, теории, институты, технологии
- Дигитальное как гуманистическая дигитальность
- Народная, национальная безопасность России XXI
- Свобода и Ответственность
- Права и Обязанности
- Формирование новой российской народной элиты: кадры
- Доверие
- Молодёжь
- Образование и Воспитание
- Справедливость
- Общенародная и Общенациональная Цель
- Общенародная и Общенациональная Идея
- Российские Идеалы
- Российские Ценности
- Долг
- Народные и Национальные Интересы
- Смысл Жизни
- Российская Мечта
- Историческая Память
- Российская Идеология
- Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка XXI века
- Культура народной коммуникационной безопасности
- Экологическая безопасность
- Информационная безопасность
- За Нашу и Вашу безопасность
- Гуманитарная безопасность
- Солидарность
- Диалог цивилизаций
- Мировая политика
- Законность
- Среда безопасности
- Контекст безопасности
- Институционализация XXI
- Компромисс
- Образование: учительская – средняя школа
- Образование: кафедра – высшая школа
- Сотрудничество
- Социология дигитальности
- Социология безопасности
- Политология безопасности
- Философия безопасности
- Предпринимательство и безопасность
- Общественная безопасность
- Стратегия
- Дискуссии
- Высокие гуманитарные технологии
- Страницы истории
- Научная жизнь
- Книжное и журнальное обозрение
- Информация

1–2010
январь–июнь

СОДЕРЖАНИЕ

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, подписчикам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам 5

РОССИЯ

Эрнест Кочетов. Послание президента Российской Федерации Д.А. Медведева как новая историческая точка отсчета (Россия перешла через поворотный пункт воззрений на свою судьбу) 7

Полина Жукова. Роль Великой Отечественной войны в формировании имиджа современной России 32

Сергей Антюшин. Отношение российского общества к Великой Отечественной войне как показатель его социального здоровья 36

СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Борис Каверин. Главное событие истории XX века 43

Пётр Петрий. Патриотизм как фундаментальная ценность Великой Победы 50

Александр Падерин. Истоки народного подвига 59

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ

Юрий Ярмак. Понимание и оценки отечественной истории. К 65-летию Великой Победы 1945 года	67
Людмила Терновая. Хронополитическое значение дней Победы	78
Пётр Рукавицын. Цели фашистской Германии в войне против СССР	84
Валерий Нэх. Пограничные войска СССР в первых боях Великой Отечественной войны	93
Константин Буртный. Казачество в Великой Победе	104
Руман Макуев. Конец гитлеровским агрессивным «блицкригам» под Москвой	111

КУЛЬТУРА МИРА

Андрей Конуров. Великая Отечественная война и её влияние на процессы глобализации	117
Василий Белозёров. Антигитлеровская коалиция: раздор и сотрудничество в стане друзей?	126
Олег Бельков. О контрольном механизме в Германии	136
Басир Гасанов. Фальсификация и мифология в контексте Великой Победы	144

ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ

Виктор Паршин. Победа, изменившая мир	149
Валентин Прилуцкий. Роль советской экономики в достижении Победы в Великой Отечественной войне	160
Евгений Лаюк. Военно-шефская работа в СССР в предвоенные годы – важный фактор Победы в Великой Отечественной войне	169
Татьяна Дубровская. Подготовка кадров для предприятий танковой промышленности в годы Великой Отечественной войны на примере Урала	174
Владимир Макаров. Организация всеобщего военного обучения в годы Великой Отечественной войны (по опыту Алтайского края)	178
Ирина Суркова. Жизнь после Победы. Социальная политика в отношении ветеранов в России и США	183
Евгения Саватеева. Победа в Великой Отечественной войне и Русская Православная Церковь глазами молодёжи	194

ДИСКУССИИ

Сергей Кортуннов. Коммунизм и фашизм: два тоталитарных монстра?	197
Олег Бельков. Фашизм: исторические реминисценции и современные реалии	215

ПОЛИТОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ

Михаил Байдаков. Запад–Восток: геоэкономическое измерение сотрудничества ...	227
Павел Комаров. Мировое сообщество перед лицом новых структурных проблем системы международных отношений после саммита в Копенгагене	236
Сергей Поскребецьев. Обеспечение безопасности на внешних границах СНГ – объективная необходимость сотрудничества постсоветских стран в пограничной сфере	243

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ: КАДРЫ

Вячеслав Кузнецов. Тенденции формирования и функционирования Субъекта культуры развития Российской Федерации в XXI веке	249
--	-----

МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Александр Сухарев. Гуманитарное измерение внешней политики – современная российская модель	279
Людмила Сергеева. Культура развития как культура институционализации государства в условиях глобализации	293
Илона Явчуновская. Гуманитарная составляющая современных международных отношений	328
Павел Комаров. Экспансия китайского капитала в Центральной Азии и её геополитические последствия	332
Анна Гревцова. Геоэкономические аспекты национальной безопасности	342

МИРОУСТРОЙСТВО XXI

Доклад Председателя Совета муфтиев России муфтия шейха Равиля Гайнутдина «Россия и Исламский мир: взаимодействие через тесное сотрудничество». Международная конференция «Россия и Исламский мир: партнёрство во имя стабильности» (Москва, 24 сентября 2009 г.)	353
Анна Кузнецова. Тенденция к политике конвергенции как важный фактор в становлении «мироведения» (к пятидесятилетию доклада П.А. Сорокина на XIX Международном конгрессе социологов в Мехико)	359
ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
А. Еляков. Кибервойна – новейшая угроза обществу в XXI веке?	375
Илья Котов. О концептуальных проблемах политологического исследования информационной безопасности	384
ПАМЯТИ РУДОЛЬФА ГРИГОРЬЕВИЧА ЯНОВСКОГО	394
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Эрнест Кочетов. Большой глобальный разговор о судьбах мира: очередной родосский форум «Диалог цивилизаций»	397
Владимир Перебоев. Отношения Россия – НАТО: новые веяния, старые проблемы. Отчёт о конференции	404
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
О книгах.	
Игорь Бочарников. Смысл Великой Победы	411
Руслан Гринберг. Конкурентоспособность в посткризисном мире: геоэкономическое измерение	414
Ольга Нестерчук. Особенности функционирования неправительственных организаций как субъектов международных отношений в современных условиях	417
Владимир Серебрянников. О политических технологиях в формировании имиджа Вооружённых Сил Российской Федерации	421
Михаил Курочко. Новые книги о Великой Отечественной войне как выражение социальной борьбы и тенденций проективности современной России	425
Сергей Мельков, Светлана Соколова. Дискуссия о сфере безопасности: удачное продолжение	431
Полина Черепова. Национальный доклад «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России»	436
Басир Гасанов. Что нужно знать о политике каждому россиянину	443
Любовь Ярошенко. Россия и Евросоюз: возможна ли новая эпоха «больших надежд»?	447
Сергей Дедков. К безопасности через компромисс	455
Опубликованы в 2010 году.	
<i>Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010; Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. М., 2010; Геоэкономика и конкурентоспособность России. М., 2010; Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010</i>	457
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	465
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	468
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 1–2010	Четвёртая сторона обложки

2–2010
июль–декабрь

СОДЕРЖАНИЕ

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	5
ПАРТНЁРСТВО	
Вячеслав Кузнецов. Культура партнёрства как культура жизни: <i>Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций</i>	7
Елена Сапир. Инновационная геоэкономическая среда: локальные сетевые модели и механизмы	53
Любовь Ярошенко. Многоликая Европа: Европейский союз и «стратегические партнёры» России в контексте дискуссии по поводу Договора о европейской безопасности	70
ДОВЕРИЕ	
Дмитрий Данкин. Доверие к Субъекту перемен	87
МИРОВОЗЗРЕНИЕ	
Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси КИРИЛЛА после вручения диплома почётного доктора Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» (Москва, 4 марта 2010 года)	107
Выступление Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на открытии IV Ассамблеи Русского Мира (Москва, 3 ноября 2010 года)	113
Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла после освящения иконы Николы Можайского на Никольской башне Московского Кремля (Москва, 4 ноября 2010 года)	120
Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обсудил вопросы молодежной политики с членами профильного комитета Государственной Думы	122
Вилен Иванов. Мировоззренческие аспекты гуманитарных технологий	124
СТРАТЕГИЯ	
Андрей Возьмитель. Социально-политические предпосылки модернизации России	133
Сергей Картунов. Ядерный гамбит Барака Обамы	147
ГУМАНИТАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Александр Неклесса. Окна в будущее: модели борьбы и самоорганизации (Беседы первая и вторая)	167
Сергей Поскребецьев. Угрозы интересам и безопасности Российской Федерации на внешних границах государств – участников СНГ: геополитическое измерение	198
Андрей Краснов. Незаконная миграция как угроза государственности	208
Екатерина Филимонова. Процесс социализации и самоопределения молодёжи	215
ДИСКУССИИ	
Эрнест Кочетов. Диалог: диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. <i>Фрагменты книги</i>	223
Сергей Картунов. «Мягкая сила» России на постсоветском пространстве	250
Вячеслав Соколов. Перестройка геоэкономической структуры мира (на примере демонтажа Британской империи)	271
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Федеральный закон Российской Федерации от 5 марта 1992 года № 2446-1 «О безопасности»	285
Леонид Шершнев, Олег Бельков, Анатолий Гливаковский, Геннадий Сергеев, Вячеслав Кузнецов, Юрий Кутахов. Экспертная оценка Закона Российской Федерации «О безопасности» (<i>статья опубликована в июле 1992 г.</i>)	295

Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2010 года № 390-ФЗ «О безопасности»	300
Олег Бельков. Закон – не дышло?	308
Георгий Малинецкий, Ольга Капелько. Энергодиалог Россия – ЕС с точки зрения безопасности	325
Андрей Клёнов. Совет Россия – НАТО: новая институционализация или использование потенциала	342
КУЛЬТУРА МИРА	
Леонид Аверьянов. Социология как наука о людях, о культуре мира и культуре жизни. Из истории отечественной социологии	351
Илона Явчуновская. Ответственность – важная политологическая проблема	364
Андрей Конуров. Глобальный контекст российской модернизации	369
Анна Кузнецова. Гуманитарная безопасность как основание для взаимосвязи патриотического и космополитического в формировании геокультурной модели современного мироустройства	375
Сергей Першуткин. О внимании общества к молодёжным проблемам, об участии государства в их преодолении	388
Олег Фельдман. Образование и «оборонка» (рассуждения по поводу проекта закона «Об образовании»)	393
Юрий Задворный. Транспортная инфраструктура арктических регионов как фактор реализации национальных интересов России	396
Сергей Мельков, Сергей Шляков. Частные политологические прогнозы: «уважать нельзя игнорировать» (запятая ещё не поставлена?)	400
Борис Каверин. Война и мир в человеческом измерении	405
КУЛЬТУРА ГЛОБАЛИЗАЦИИ	
Валерий Буянов. Тенденции политической глобализации	407
Людмила Сергеева. Проблема гуманизма в контексте культуры глобализации (<i>Становление основ гуманитарной безопасности в контексте глобализации XXI века</i>)	414
Сергей Картунов. Договор по СНВ: императив «жёсткой силы»	424
МИРОВАЯ ПОЛИТИКА	
Максим Братерский. Регионализм в политике России: политэкономический анализ	435
Екатерина Крестинина. Формирование европейской политической идентичности в условиях интеграции – субъекты, противоречия, перспективы	443
Альберт Зульхарнеев. Эффективность экономических санкций в межгосударственных отношениях в Средней Азии и политика России в регионе	451
Анна Кузнецова. Особенности проявления единой гуманитарной парадигмы (геокультура, геоэкономика, геополитика) в современной мировой политике	461
Валентина Добрынина, Наталья Кулешова. Старшие поколения в России или люди третьего возраста	473
Владимир Перебоев. НАТО на постсоветском пространстве: реалии и перспективы	480
Валентина Добрынина. Население современной России	487
ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Валерий Нэх. К вопросу о причинах заключения советско-германского пакта о ненападении 1939 года	493
Владимир Михайленко. Геоэкономическое пространство – информационные технологии и их роль в формировании нового мирового ландшафта	499
Сергей Степанов. Социологическое исследование информационной безопасности	510
Иван Пучков. Геофинансовая навигация: базовые элементы трансформации мировой экономики в рамках геоэкономической стратегии	514

Научный и справочный аппарат доклада

Илья Котов. Основные тенденции институционализации информационной безопасности	523
ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	
Игорь Евдокимов. Государственно-общественное партнёрство в решении проблем рецидивной преступности	531
Алексей Губченко. Геополитическая переоценка места и роли России в условиях глобализации	547
Анна Кузнецова. Геокультура как среда гуманитарного в обеспечении динамики устойчивости мироустройства XXI века	551
Сергей Демченко. Как формируют стратегию национальной безопасности в США	559
Сергей Целицкий. Стратегические ядерные силы Великобритании в контексте трансформации ситуации в области контроля над ядерным оружием	565
ПАМЯТИ СЕРГЕЯ ВАДИМОВИЧА КОРТУНОВА	572
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Хронология становления и функционирования научной школы Кузнецова (1999–2010)	575
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
Мария Фивейская. Новая книга о союзных республиках СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.	581
Нина Кондакова. Потенциал Великой Победы	584
Пётр Петрий. К проблеме институционализации духовной безопасности в политическом пространстве современной России	586
Полина Жукова. Подвиг и слава народа-победителя – имиджевый капитал России XXI	591
Сергей Антюшин. Память о Великой войне: ценность, обязанность, бремя	593
Олег Бельков. Энциклопедический формат этнической проблематики	595
А.В. Рунов. О проблемах получения информации и превращения её в знания	598
Сергей Антюшин. Муки Прометея... или бег на месте?	600
Опубликованы в 2010 году	605
Готовятся к публикации в 2011 году	608
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	613
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	616
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 2–2010	Четвёртая сторона обложки

1–2011
январь–июнь

СОДЕРЖАНИЕ

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. <i>К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</i>	5
РОССИЯ	
Евгений Примаков. Достижения не должны заслонять проблемы: какую эстафету передал 2010-й Новому году	7
Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год. Общественная палата Российской Федерации (фрагменты: введение и заключение)	15

КУЛЬТУРА СОЗИДАЮЩЕГО НАЦИОНАЛИЗМА

Вячеслав Кузнецов. Становление основ культуры национального как культуры развития народов России, как культуры партнёрства народов. (Серия статей из цикла работ по теме «Культура создающего национализма». Статья первая)	21
ГУМАНИТАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Сергей Кортунюв. Россия в мировой политике после кризиса	87
Людмила Сергеева. Становление гуманитарного тренда для сферы безопасности как её контекста	137
ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Илья Котов. Динамика политики информационной безопасности в Проекте «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты»	155
Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год. Общественная палата Российской Федерации (фрагменты: Глава 1)	180
СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
Илона Явчуновская. Ответственность как императив безопасности свободного человека	203
Вячеслав Кузнецов. Проблема ответственности каждого человека перед народами России, перед Отечеством в ситуации: «если завтра война, если завтра глобальная природная или техногенная катастрофа?»	217
МОЛОДЁЖЬ	
Наталья Смакотина. Проблема насилия в отношении детей в условиях динамично развивающегося мегаполиса Москвы (результаты социологического исследования)	245
Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год. Общественная палата Российской Федерации (фрагменты: Глава 2)	259
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Юрий Синчук. Геополитические вызовы и угрозы современной России	305
Анна Кузнецова. Справедливый миропорядок как необходимая институциональная среда для безопасности России в XXI веке	315
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Политика и война в постбиполярном мире. Тезисы выступлений на «круглом столе».	345
Итоги исследования (НИРа) по теме: «Тенденции формирования российской политики информационной безопасности в многотомном издании "Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты" (34 тома. Москва: 1998–2009 гг.)»	357
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
Сергей Антюшин. Больше «конфликтологии» – меньше конфликтов	369
Галина Авцинова. Социальный набат в России	375
Рубрики журнала «Безопасность Евразии» в 2011 году и его содержание в 2009–2010 годах	384
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	397
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	400
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 1–2011	Четвёртая сторона обложки

2–2011 июль–декабрь	СОДЕРЖАНИЕ	
За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам		5
МИРОВАЯ ПОЛИТИКА		
Евгений Примаков. «Арабская весна»		7
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ		
Георгий Малинецкий. Ольга Капелько. Синдром «Фукусимы» и безопасность России		17
ФИЛОСОФИЯ БЕЗОПАСНОСТИ		
Аркадий Урсул. Татьяна Урсул. Проблема безопасности в ракурсе глобального эволюционизма		35
КУЛЬТУРА МИРА		
Вячеслав Кузнецов. От Редакционного Совета и Редакционной Коллегии		51
Иван Юркович. К читателям		52
Бенедикт XVI. Энциклика «О целостном человеческом развитии в любви и истине <i>Caritas in veritate</i> »		55
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА		
Эрнест Кочетов. Россия и мир		109
Елена Сапир. Диалог: Диалогистика как научная проблема		128
ЕВРАЗИЯ		
Валерий Буянов. Северо-восточная Азия: экономика, политика, отношения с Россией		145
ДИСКУССИИ		
Вячеслав Кузнецов. К обоснованию актуальности проведения общероссийской (международной) публичной научной дискуссии по теме: « <i>Культура устойчивого глобального партнёрства как реальная достижимость достойного и эффективного предотвращения весьма возможной третьей мировой войны в 2012–2013 годах</i> ». Проект тезисов к научному докладу В.Н. Кузнецова для публичной научной дискуссии в среде Российской Академии наук; высшей школы страны; в Интернете; в средствах массовой информации; среди широкого круга граждан, заинтересованных в сохранении глобального мира, духовного и нравственного возрождения Отечества. <i>Пора. Мы Все можем опоздать. Отсчёт времени уже идёт</i>		155
НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ		
Валерий Нэх. Два похода в Персию (<i>Исторический опыт персидских походов. 1909–1911 гг. 1920–1921 гг.</i>)		163
МИРОУСТРОЙСТВО XXI		
Анна Кузнецова. Роль Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI в формировании политологической теории справедливого мироустройства		173
ЗАКОННОСТЬ		
Руман Макуев. О проблемах и направлениях модернизации системы управления в Российской Федерации		201
Игорь Евдокимов. Государственно-общественное партнёрство в сфере контроля за соблюдением прав и свобод граждан в местах лишения свободы		211
ДОВЕРИЕ		
Дмитрий Данкин. Доверие. Ожидания. Эволюция		235
Илона Явчуновская. Инкорпорирование позитивного имиджа России в испано-российском сотрудничестве		261
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ		

Владимир Панов. О родителях, о себе, о судьбе Отечества (Первая история 1925–1945 годы)	267
Александр Кутовой. Московскому Пограничному Институту – 80 лет	309
К 70-летию Анатолия Константиновича Гливаковского	321
ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	
Вадим Кухаренко. О Концепции развёртывания механизма модернизации производственного сектора экономики	363
Александр Михайлов. Математическая модель дуумвирата	366
БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	
Людмила Сергеева. Особенности проявления гуманитарной тенденции в политике безопасности России XXI века	379
КУЛЬТУРА СОЗИДАЮЩЕГО НАЦИОНАЛИЗМА	
Вячеслав Кузнецов. Культура создающего национализма: основы теории, методологии, институционализации в XXI веке. Статья вторая	393
Олег Ершов. Русскоязычное население в контексте государственной политики Латвии	422
КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ	
Олег Бельков. Этнополитическое измерение национальной безопасности России	429
ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Марина Мартынова. Кибер-безопасность России: выбор стратегии	457
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Эрнест Кочетов. Гуманитарный прорыв: диалог обретает форму – диалогистику. (Доклад на IX сессии Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций»: остров Родос, Греция, 6–10 октября 2011 г.)	461
Хронология становления, функционирования и развития научной школы Кузнецова в 1999–2011 годах	471
Александр Понеделков. Приоритетные направления стратегии национальной безопасности Российской Федерации	487
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
О книгах.	
Светлана Шестакова. О важности и необходимости культуры партнёрства	493
Геннадий Сергеев. Глобализация в политическом измерении	501
Регина Явчуновская. Ядерный вектор в международной геополитике	507
Валерий Юдаев. Политика: от искусства к технологии и обратно	510
Евгений Тарасов. Тайники Кремлёвского двора: размышления, покаяние	515
Аннотации и оглавления книг, опубликованных в 2011 году: <i>Примаков Е.М.</i> Мысли вслух. М.: Российская газета, 2011. 207 с.; <i>Кузнецов В.Н.</i> Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М.: Книга и бизнес, 2011. 483 с.; <i>Кочетов Э.Г.</i> Диалог. Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М.: Экономика, 2011. 733 с.; <i>Кортунов С.В.</i> Россия в мировой политике после кризиса. М.: Красная звезда, 2011. 476 с.; <i>Кузнецова А.В.</i> Справедливое мироустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мироустройства XXI века через культуру патриотизма. М.: Книга и бизнес, 2011. 407 с.; <i>Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией:</i> Коллективная монография / Сост. В.Н. Кузнецов; Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2011. 702 с.; <i>Черная И.П.</i> Геоэкономика: Учебное пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2012. 248 с.	519

Научный и справочный аппарат доклада

Готовятся к изданию в 2012 году: <i>Примаков Е.М.</i> Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). Второе переработанное и дополненное издание. М.: Российская газета, 2012; <i>В.Н. Кузнецов.</i> Основания современного мировоззрения: <i>Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20.</i> М.: Книга и бизнес, 2012	532
Рубрики и содержания журнала «Безопасность Евразии» за 2009–2011 годы*	536
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	553
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	556
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 2–2011	Четвёртая сторона обложки

1–2012
январь–июль

СО Д Е Р Ж А Н И Е

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	5
СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
Эрнест Кочетов. Миропонимание в условиях глобальных фазовых переходов: геоэкономический подход → глобалистика → гуманитарная космология (диалогистический контур)	7
РОССИЙСКИЕ ЦЕННОСТИ	
Николай Семёнкин. Судьба Российского глобального Проекта	39
Сергей Антюшин. Отстоять доброе имя России и сознание её граждан	47
Александр Новокрецов. Раньше думай о Родине, а потом о себе	59
МИРОУСТРОЙСТВО ХХІ	
Ольга Нестерчук. Мораль политики и политика морали в системе международных отношений	65
Анна Кузнецова. Институт справедливого мироустройства как геокультурное основание формирования умной политики российской безопасности	70
Исмаил Байханов. Конфликтный инструментарий «цветных революций» и «электронная демократия»	91
КУЛЬТУРА МИРА	
Валерий Нэх. Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности	97
КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
Людмила Сергеева. Становление политики коммуникационной безопасности	109
Борис Беляков. К вопросу светского и духовно-религиозного в высшей военной школе современной России	130
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	
Владимир Панов. О родителях, о себе, о судьбе Отечества. <i>(Вторая история 1945–2002 годы)</i>	139
ГЕОКУЛЬТУРА	
Вячеслав Кузнецов. Российское национальное незападное гуманистическое мировоззрение XXI века как наше общее дело	177
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	

* Полное содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2008 годы представлено в: *Кузнецов В.Н.* Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М.: Книга и бизнес, 2009. (Полный текст энциклопедии представлен в Интернете: Kuznetsovvn.ru.)

Вячеслав КУЗНЕЦОВ
Социология Дигитальной Эры
Научный доклад для обсуждения

Елена Сапир. Геоэкономическая картина мира: когнитивный ландшафт	261
Александр Карпов. Наука о войне в условиях геоэкономической парадигмы мирового развития	283
Виктория Перская. Многополярность – геоэкономический ориентир мирового хозяйства	289
Елена Черненко. Роль энергетической составляющей геоэкономики в контексте национальных интересов России	295
Юрий Бокарев. К понятию мирового экономического пространства в геоэкономике	309
ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	
Наиля Вафина. Теоретико-методологическая разработка проблем транснацио- нализации производства: синергетический подход	329
Михаил Анохин, Олег Гришин, Томаш Малек. Энергетическая политика ЕС в условиях глобализации: диверсификация или интеграция?	340
ТРУД	
Галина Цветкова. Специфика проведения социологических исследований в сфере экономики	345
ДИСКУССИИ	
Андрей Возьмитель. Образ жизни в доперестроечной и пореформенной России	351
Галина Цветкова. Почему местное самоуправление в России остаётся невостребованным?	373
Михаил Савин. Актуальные проблемы развития российской экономики: вопросы социологического анализа	379
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Георгий Мухин. О диалектике государственной и политической безопасности	389
Сергей Антюшин. Воспитать героев ... или истекающее Время выбора	397
Михаил Победённый. Совершенствование деятельности органов береговой охраны Пограничного управления ФСБ по Калининградской области по противодействию терроризму, трансграничной преступности на Балтийском море	414
КУЛЬТУРА СОЗИДАЮЩЕГО НАЦИОНАЛИЗМА	
Вячеслав Кузнецов. Культура создающего национализма как важный когни- тивный фактор обеспечения культуры национальной безопасности России в XXI веке. <i>Статья третья</i>	421
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Будущее, которого мы хотим. Итоговый документ Конференции Организа- ции Объединённых Наций по устойчивому развитию	481
Игорь Евдокимов. РИО+20: обзор Конференции	524
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
О КНИГАХ.	
Адель Стриженко. Диалог: осмысление грядущего	531
Юрий Рожков. Как важно изучать новую научную парадигму	534
Аннотации, оглавления, содержания книг, опубликованных в 2012 году:	
<i>Примаков Е.М.</i> Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). 2-е изд. перераб. и доп. М., 2012; <i>Капто А.С.</i> Нацизм и «либеральный антисталинизм»: Отпор фальсифика- торам истории. М., 2012; <i>Кузнецов В.Н.</i> Основания современного мировоз- зрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последу- ющих лет в контексте РИО+20. М., 2012; <i>Бабурин С.Н., Дзлийев М.И.,</i> <i>Урсул А.Д.</i> Стратегия национальной безопасности России: теоретико-	

Научный и справочный аппарат доклада

методологические аспекты. М., 2012; <i>Тощенко Ж.Т. Цветкова Г.А.</i> Социология труда. Учебник для вузов. М., 2012; <i>Возьмитель А.А.</i> Образ жизни: тенденции и характер изменений в пореформенной России. М., 2012	538
Готовится к изданию в 2013 году: Кочетов Э.Г. Космологизация. Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2013	549
О ЖУРНАЛАХ.	
Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2010–2011 годы	551
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	559
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	562
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 1–2012	Четвёртая сторона обложки
2–2012	
август–декабрь	
СОДЕРЖАНИЕ	
За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	5
РОССИЯ	
Вячеслав Кузнецов. О сущности достойной позиции и смысле создающего поступка в контексте Геокультурного Проекта Развития России XXI	7
БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	
Аркадий Урсул. Контуры безопасно-устойчивого будущего: размышления после саммита РИО+20	99
КУЛЬТУРА ПАТРИОТИЗМА	
Руман Макуев. Крах похода Наполеона Бонапарта: от Немана до Немана (к 200-летию Отечественной войны 1812 г.)	117
Валентина Байкова. Фактор безопасности и общественного прогресса. (В связи с выходом в свет монографии Р.Г. Яновского: «Патриотизм: О смысле создающего служения Человеку, Народам России, Отечеству»)	129
Елена Фрадлина. Патриотизм – фактор стабильного развития России на современном этапе	141
МИРОВАЯ ПОЛИТИКА	
Валерий Буянов. Арктический вектор внешней политики России	165
Леонид Кононов. Перспективы развития российско-американского сотрудничества в новом формате ядерных отношений	174
ДОВЕРИЕ	
Дмитрий Данкин. Модернизация доверия	181
ДИСКУССИИ	
Анатолий Муравых. Российская невидимая рука рынка	197
Михаил Савин. Актуальные проблемы развития российской экономики: вопросы социологического анализа	203
СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
Эрнест Кочетов. Гуманитарный космос: общий контур форм. (<i>Статья вторая</i>) ...	213
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	
Вячеслав Соколов. Глобальный кризис 2008–2009 гг. и международная торговля: сдвиги в геоэкономической структуре мира	247
Елена Фролова, Тамара Куприна. Принципы функционирования мировой экономической системы после кризиса: геоэкономический подход	257

Юрий Рожков, Ирина Черная. Инновационный вектор развития геофинансов эпохи постглобализма	263
Наталья Орлова. Институциональная составляющая ресурсного отображения в геоэкономическом пространстве	272
Елена Черненко. Геоэкономическое значение восточного вектора во внешней политике России (по итогам саммита АТЭС во Владивостоке)	277
ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Илья Котов. Динамика политики информационной безопасности	283
КУЛЬТУРА МИРА	
Валерий Нэх. Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности (статья вторая)	307
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Георгий Малинецкий, Ольга Капелько. Компетентность, ответственность, совесть	313
Елена Сапир. Сетевые партнёрства университетов и формирование интернациональных образовательных кластеров	327
КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
Людмила Сергеева. О региональном и глобальном аспектах политики коммуникационной безопасности	339
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ХХІ	
Олег Бельков. Как совладать с многонациональностью? (<i>Статья первая</i>)	361
Николай Петров. Принципы народовластия и разделение власти как государственная идеология. К 20-летию Конституции Российской Федерации	375
Игорь Евдокимов. Проблемы профилактики повторной преступности среди несовершеннолетних в учреждениях уголовно-исполнительной системы России: опыт международного сотрудничества пенитенциарных систем	381
ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	
Ольга Астафьева. Сетевые сообщества и усложнение идентификационных моделей личности в информационно-коммуникативном пространстве	391
Екатерина Попова. Путешествие на Восток: Тайна Дерева Жизни	408
Георгий Мухин. Особенности и механизм нейтрализации угроз политической безопасности России в современных условиях	419
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Эрнест Кочетов. Преображение евразийской платформы (широтный геоэкономический пояс: миланский мозговой штурм)	427
Эрнест Кочетов. КОСМОЛОГИЗАЦИЯ (новый этап мирового развития: гуманитарный прорыв в глобальной методологии миропонимания – «фазовые переходы» и их методологическое и теоретическое осмысление)	435
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
Пётр Петрий. Культура современного мировоззрения (к вопросу о необходимости формирования для России научного мировоззрения ХХІ века)	445
Виктор Лось. Безопасность через развитие	450
Елена Сапир. Диалог: Диалогистика как научная проблема	453
Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2012 год № 1	470
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	473
Сведения о ведущих рубриках журнала «Безопасность Евразии»	476
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 2–2012	Четвёртая сторона обложки

1–2013 январь–июль	СОДЕРЖАНИЕ	
За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам		5
НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI		
Вячеслав Кузнецов. Контекст и Среда национальной безопасности России 2013 года		7
ЧЕЛОВЕК И СЕМЬЯ		
Екатерина Никонорова. Социальные и гендерные аспекты устойчивого развития		55
ДИСКУССИИ		
Валерий Нэх. Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности (статья третья)		71
Александр Головня. Пограничная составляющая обеспечения безопасности государства: специфика оценочных подходов и эволюция понимания статуса		76
Михаил Ивашко. Институт воинских и флотских священнослужителей современной российской армии: проблемы становления и исторический опыт		85
Татьяна Берестова. Свойства информации как потенциал её иерархического функционирования и видового многообразия		97
СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ		
Эрнест Кочетов. Гуманитарный космос. (Статья третья)		107
ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ		
Александр Неклесса. Трансформация будущего		137
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА		
Людмила Новокшонова, Наталия Шмелева. Геоэкономический тренд мирохозяйственного взаимодействия		157
Елена Черненко. Энергетические стратегии США, Китая и Японии на геоэкономическом пространстве: сравнительный анализ		165
Вячеслав Соколов. Международное производство в современном мире: организационно-экономический аспект		177
Сергей Викулов. Подготовка кадров для ВС РФ: нужен отдельный федеральный закон «О военном образовании»		187
ОБРАЗОВАНИЕ: КАФЕДРА – ВЫСШАЯ ШКОЛА		
Вячеслав Кузнецов. Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции. Учебно-методический комплекс		195
МИРОУСТРОЙСТВО XXI		
Марат Чешков. Идея мирового развития в контексте мироведческого знания		231
Виктор Клавдиенко. Стратегические приоритеты инновационного развития энергетики КНР		242
Андрей Демидов. О некоторых стереотипах в российской внешней политике		252
ДОВЕРИЕ		
Дмитрий Данкин. Истинные и мнимые варианты доверия		257
ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ		
Юрий Бокарев. Виртуально-пространственный подход в геоэкономических исследованиях (на примере СНГ)		275
Андрей Фролов. Перспективы и противоречия глобализации высшего образования в современной инновационной экономике		289
Игорь Филькевич. Перспективы развития геоэкономических межканклавных воспроизводственных процессов в Российской Федерации		299
Вадим Кухаренко, Венир Адигамов, Андрей Кухаренко. Потери от использования «серых схем» на таможенном пространстве России		316
КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ		

Людмила Сергеева. Коммуникационная безопасность как научная проблема в гуманитарной сфере	327
--	-----

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ XXI

Дмитрий Замятин. Сопространственность, территориальная идентичность и место: к пониманию политик постмодерна	344
---	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Эрнест Кочетов. Меморандум! – Воззвание! – Набат!: Бакинское движение за мир и безопасность (Проект)	369
---	-----

Эрнест Кочетов. Мир без масок как мотив появления Меморандума в защиту жизни (глобальный военно-промышленный комплекс как преступная структура (организация): миру нужен трибунал типа Нюрнбергского для «мирного времени»)	378
--	-----

КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

О КНИГАХ.

А. Жбанков. Нужная и своевременная книга (рецензия на книгу «Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологические аспекты»)	397
--	-----

Сергей Антюшин. Отстоять доброе имя России и сознание её граждан	403
---	-----

Виктор Лось. Безопасность через развитие	414
---	-----

Пётр Петрий. Культура современного мировоззрения (к вопросу о необходимости формирования для России научного мировоззрения XXI века)	418
---	-----

Готовятся к изданию в 2013 году: <i>Кузнецов В.Н.</i> Гуманизм XXI: О смысле жизни Человека в 2013 году. М., 2013. (Аннотация книги)	425
---	-----

<i>Кочетов Э.Г.</i> Космологизация. Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2013. (Аннотация книги)	426
---	-----

О ЖУРНАЛАХ.

Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2010–2012 годы	427
--	-----

ИНФОРМАЦИЯ

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	438
---	-----

Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	442
--	-----

- **Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция** 1
- **Рубрики журнала** 2
- **Рубрики журнала 1–2013** Четвёртая сторона обложки

2–2013

август–декабрь

СОДЕРЖАНИЕ

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	5
---	---

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Аркадий Урсул. Становление глобального направления науки (К 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского)	7
--	---

ДИСКУССИИ

Олег Бельков. Как совладать с многонациональностью? (<i>Статья первая</i>)	33
---	----

Валерий Нэх. Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности. (<i>Статья четвёртая</i>)	53
--	----

Андрей Демидов. «Мягкая сила» как инструмент внешней политики	59
--	----

СТРАТЕГИЯ

Научный и справочный аппарат доклада

Вячеслав Кузнецов. Особенности гуманистического в общественных науках современной коммуникационной цивилизации	65
НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI	
Николай Михалкин. Диалектика относительно самостоятельного бытия человека и общества как условие совершенствования и правового обеспечения и сопровождения безопасности России на современном этапе её развития	87
Ольга Нестерчук. Опасный контент как технология скрытого управления массовым сознанием и поведением в современных условиях	99
Сергей Антюшин. Этика и безопасность России	108
Александр Сапута. Россия в условиях глобализации: проблема ценностных оснований общественного развития	118
Юрий Гуськов, Елена Резник. Безопасность: размышления о теоретико-методологических основах исследования	125
Анатолий Григорьев. Размышления о военной культуре	134
ДОВЕРИЕ	
Дмитрий Данкин. В большом дефиците	153
ОБРАЗОВАНИЕ: КАФЕДРА – ВЫСШАЯ ШКОЛА	
Ольга Капелько, Георгий Малинецкий, Сергей Посашков. Надежды и императивы российского образования	167
Вячеслав Кузнецов. Социология компромисса. Учебно-методический комплекс	191
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	
Евгений Авдокушин. Некоторые направления перестройки современной мировой финансовой архитектуры	219
Елена Фролова, Юрий Ключев. Конкурентоспособность России в контексте традиционного и геоэкономического подходов	225
Юрий Шамрай. Новая конкурентная модель развития внешнеэкономических связей России на базе геоэкономического подхода	241
Елена Черненко. Ближний и средний Восток: региональных конфликтов теперь не бывает?	263
Галина Федосеева. Геоэкономические реалии современного мира и роль экономической дипломатии в развитии международных экономических отношений в условиях глобальной конкуренции	275
МИРОУСТРОЙСТВО XXI	
Людмила Сергеева. Год культуры (2014) как год диалогового партнёрства, как год культуры коммуникационной и информационной безопасности ...	289
РОССИЙСКИЕ ЦЕННОСТИ	
Олег Бельков, Олег Фельдман. Сопряжение национальной безопасности и образования как объект научного анализа	299
СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
Регина Явчуновская, Илона Явчуновская. Диалог и ответственность в сферах международной и региональной безопасности	325
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	
Анатолий Божич. Консервативная революция Звиада Гамсахурдия	335
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ XXI	
Людмила Сергеева. Проблемы формирования новой политики безопасности в контексте коммуникационного подхода	346
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Александр Понеделков, Сергей Воронцов. Переформатирование российской политико-административной и военной элиты в контексте перспектив развития современной элитологии	356
Игорь Евдокимов. Актуальные вопросы организации работы с несовершеннолетними осуждёнными. Международная научно-практическая конференция, 18–21.07.2013, Московская область	362
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	

О КНИГАХ.

Юрий Бокарев. Российские научные приоритеты: по поводу публикации книги Эрнеста Кочетова «Космологизация» как прорыва в мировой гуманитарной сфере	366
Э. Ковалёва. Важное издание о внешней политике России	373
Вячеслав Кузнецов. Государственный суверенитет: Россия должна и будет суверенной, влиятельной страной	376
Людмила Сергеева. Проблемы коммуникационного общества как взаимосвязь реальных и символических форм. (По поводу книги В.В. Ильина «Теория познания. Симвология. Теория символических форм». М., 2013)	381
Опубликованы в 2013 году: <i>Кузнецов В.Н.</i> Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013. (Аннотация и оглавление); <i>Кочетов Э.Г.</i> Космологизация: Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2014. (Тираж изготовлен в ноябре 2013 года. Аннотация и содержание); Элитология России: современное состояние и перспективы развития: материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 7–8 октября 2013 г., Ростов-на-Дону. Тома 1, 2. Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2013. (Аннотации и содержания томов 1, 2)	390
Готовится к публикации в 2014 году: <i>Кузнецов В.Н.</i> Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века. М., 2014. 480 с. (Аннотация)	415

О ЖУРНАЛАХ.

Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2010–2013 годы	416
--	-----

ИНФОРМАЦИЯ

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	428
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	432
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 2–2013	Четвёртая сторона обложки

1–2014

январь–июль

СОДЕРЖАНИЕ

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	5
---	---

КУЛЬТУРА МИРА

Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на Рождественских парламентских встречах в Совете Федерации РФ	7
Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Выступление 28 марта 2012 года	13
Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на Ставропольском форуме Всемирного русского народного собора	20
.....	
Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с ветеранами, посвящённой 70-летию Курской битвы	25

Научный и справочный аппарат доклада

Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на встрече председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина с религиозными и общественными лидерами России	27
ДОВЕРИЕ	
<i>Дмитрию Михайловичу Данкину – 70! Поздравляем!</i> Дмитрий Данкин. В большом дефиците	31
СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
Материалы конференции «Формирование военной элиты XXI в России»	45
ДИСКУССИИ	
Эрнест Кочетов. Человек на планете Земля: ставка больше чем жизнь. (Статья-эссе первая)	71
Сергей Антюшин. Современную войну не выиграть: наша задача – её предотвратить	97
РОССИЙСКИЕ ЦЕННОСТИ	
Александр Сацута. Россия в условиях глобализации: проблема ценностных оснований общественного развития	109
Михаил Байдаков, Сергей Белкин. Идеологии и ценности	116
Наталья Ореховская. Несколько слов о ценности профессионального образования у российской молодёжи	130
ОБРАЗОВАНИЕ: КАФЕДРА – ВЫСШАЯ ШКОЛА	
Вячеслав Кузнецов. Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции. Учебно-методический комплекс	134
Вячеслав Кузнецов. Социология безопасности. Учебно-методический комплекс	170
КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ	
Вячеслав Кузнецов. Безопасность Человека 2014 как культура компромисса в глобальной игре с итогом отличающимся от нуля (≠0)	199
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	
Эрнест Кочетов. «...Я – Человек...!» Образ (доктрина) Человека нового, космологического	235
Елена Черненко. Будет ли прирастать Арктикой богатство России? (геоэкономический контекст развития региона)	257
ОБЛАЧНЫЕ МЕТОДОЛОГИИ, ТЕОРИИ И ТЕХНОЛОГИИ	
Людмила Сергеева. Сходство и отличие информационной эпохи и коммуникационной эры как научная проблема	265
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Валерий Нэх. Война 1914–1918 гг. Великая Отечественная или империалистическая? (В чем состояли национальные интересы России в Первой мировой войне)	275
Валентин Прилуцкий. Факторы разрушения СССР: уроки для современной России	285
Георгий Мухин. Новые ориентиры безопасности России в Азиатско-Тихоокеанском регионе	294
Алексей Бухаров. О роли министерств внутренних дел стран-членов Евросоюза в обеспечении пограничной безопасности	309
Николай Панарский. О несмешном «смешном законе»	316
Игорь Евдокимов. Общество и тюремное население России: возможности участия общественных организаций в профилактике повторной преступности и исправлении осуждённых в местах лишения свободы	319

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Екатерина Никонорова, Андрей Царёв. Оценка устойчивости ресурсопользования на шельфе арктических морей Российской Федерации: проблемы и механизмы	335
--	-----

СТРАТЕГИЯ

Татьяна Ахромеева, Георгий Малинецкий, Сергей Посашков. От идеологии компромисса к философии будущего	347
--	-----

КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Людмила Сергеева. Основные принципы функционирования коммуникационного общества	369
--	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Игорь Евдокимов. Актуальные вопросы организации работы с несовершеннолетними осуждёнными	377
---	-----

КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

О КНИГАХ.

Вячеслав Кузнецов. Государственный суверенитет: Россия должна и будет суверенной, влиятельной страной	391
--	-----

Евгений Ушаков. Война и военное строительство: некоторые вопросы теории и практики	396
---	-----

Людмила Сергеева. К вопросу взаимодействия точного и гуманитарного знания	404
--	-----

Вадим Кухаренко. Гуманистический смысл жизни в России 2014: достойно жить и быть Человеком	406
---	-----

Готовятся к изданию в 2014 году: Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Сост. В.Н. Кузнецов; под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014. (Аннотация); Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века. (Аннотация и оглавление)	409
--	-----

Готовится к изданию в 2015 году: Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества: Социологический гуманистический аспект. М., 2015. (Аннотация)	412
--	-----

К 60-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ

ВЯЧЕСЛАВА НИКОЛАЕВИЧА КУЗНЕЦОВА

В феврале 2014 года В.Н. Кузнецов – автор и разработчик фундаментальных методологий и теорий в сфере общественных наук (социология, философия, политология, экономика, история, культурология): геокультурная методология; институционально-сетевая, облачная методология; единая гуманитарная парадигма; методология предотвращения и опережающего компромисса в интересах мира и безопасности человека, семьи, народов, государства, цивилизации. В.Н. Кузнецов автор оригинальных концепций с мировым приоритетом: социология культуры безопасности, культура устойчивого развития России XXI, основы современного гуманистического мировоззрения, основания незападного гуманистического гуманизма, основы народной идеологии развития России XXI и её модернизации, культуры компромисса и партнёрства.

В 2000–2014 годах В.Н. Кузнецов создатель, участник и руководитель «Научной школы Кузнецова», Шеф-редактор научного рецензируемого журнала «Безопасность Евразии», член-корреспондент Российской Академии Наук (РАН), доктор социологических наук, профессор.

Важнейшими перспективными авторскими разработками В.Н. Кузнецова в 2003–2014 годах стали его Большие Теории: «социология формирования и функционирования Московско-Шанхайской гуманистической модели мирового порядка XXI века» и «геокультурные основания социологической гуманистической концепции Глобального Коммуникационного Общества XXI века».

413

Научный и справочный аппарат доклада

О Шеф-редакторе журнала «Безопасность Евразии» В.Н. Кузнецове (К 60-летию со дня рождения: 15 мая 2014 года)	413
About the Vyacheslav Kuznetsov	421
Основные публикации В.Н. Кузнецова (книги, коллективные монографии, сборники, доклады, статьи)	429
Хронология становления, функционирования и развития «Научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах	433
Основные рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000– 2014 (№ 1) годы	449

ИНФОРМАЦИЯ

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	514
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»	517
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Основные рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 1–2014	Четвёртая сторона обложки

2–2014

август–декабрь

СОДЕРЖАНИЕ

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спон- сорам и рекламодателям, к коллегам	5
---	---

КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ

Сергей Антюшин. Взглянуть в мир – понять себя: Безопасность и будущее России обусловлено её выбором	7
Олег Бельков. Геополитический смысл и функция «мягкой силы»	25

К 70-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ

Сергей Кортюнов. Смысл Великой Победы	39
Рудольф Яновский. Социальная безопасность и патриотизм как основания конструктивной динамики гуманитарных перемен	61
Валентина Байкова. Философия Великой Отечественной Войны (1941–1945 гг.). Факторы Победы, историческое значение и уроки. (К выходу в свет первого тома: «60 лет Битвы под Москвой в Великой Отечественной войне»)	77

МИРОУСТРОЙСТВО ХХІ

Эрнест Кочетов. Когнитивная сфера Человека в условиях космологического осознания мира: интеллектуальный прорыв. (Фрагменты новой книги «МИРЫ»)	102
--	-----

КУЛЬТУРА МИРА

Вячеслав Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии». От Редакционного Совета и Редакционной Коллегии журнала «Без- опасность Евразии»	134
Иван Юркович, его Высокопреосвященство Архиепископ, Апостольский Нунций в РФ. К читателям	135
ФРАНЦИСК, Папа Римский. Апостольское обращение. EVANGELII GAUDIUM. О возвещении Евангелия в современном мире. 24 ноября 2013 года. Рим	137

ДИСКУССИИ

Второй фронт в Европе: взгляд через десятилетия. Материалы междуна- родной научно-практической конференции (10 июня 2014 года. Москва). Мате- риалы представил А.П. Ковалёв	
Александр Каньшин. Вступительное слово	226
Степан Тюшкевич. Второй фронт в Европе и некоторые черты современного мира	226
Михаил Попков. О сути исторического сознания	228

Юрий Букреев. Некоторые особенности военного взаимодействия стран антигитлеровской коалиции	229
Николай Илиевский. Эволюция политики США и Великобритании по созданию второго фронта в Западной Европе	231
Олег Бельков. Второй фронт: факты и интерпретации	234
Игнат Даниленко. Второй фронт – отношения в годы войны и через 70 лет после его открытия	237
Александр Бартош. Второй фронт как вектор проникновения Запада в Евразию ...	238
Михаил Курочко. Открытие второго фронта как выражение цивилизационного противоборства	241
Николай Лобанов. Идеология и политика второго фронта	244
Николай Чернов. Важность и необходимость исторической правды	245
Сергей Антюшин. О некоторых смыслах второго фронта	247
НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI	
Вячеслав Кузнецов. Становление и функционирование критически актуальных социологических гуманистических методологий в сфере культуры национальной безопасности России XXI*	249
Анатолий Муравых. Глобальная чрезвычайная ситуация (ЧС)	282
Александр Сацута. Современный международный терроризм: природа, причины и особенности	298
Игорь Бернацких. Национальная безопасность и военная сфера общества: к вопросу о взаимосвязи	303
ДОВЕРИЕ	
Дмитрий Данкин. Доверие в пространстве и во времени как фактор стабильности общества	307
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	
Эрнест Кочетов. Инновационное обустройство глобального мира. (Россия – Китай: стыковка широтных геоэкономических поясов – меридиональные связи)	324
Наталья Орлова. Товарные потоки как ресурс в геоэкономическом контексте мирового развития (методы оценок)	336
Виктор Клавдиенко. Новые горизонты европейского исследовательского пространства	344
Елена Черненко. Евразийская интеграция: геоэкономический контекст	349
Вячеслав Соколов. Геоэкономические аспекты производственной кооперации в машиностроении	355
ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Игорь Евдокимов. Общественный контроль соблюдения прав «тюремного населения»: возможности и реалии	364
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	
Валерий Нэх. Возникновение Украинской Народной Республики. (Исторические уроки для современности)	383
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ XXI	
Мария Фивейская. Советский Союз в процессах формирования системы международных норм и стандартов, 1920–1934-х гг.	398
КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
Людмила Сергеева. Формирование человеческой (гуманистической, гуманитарной) безопасности в Российской Федерации XXI века	409

* Статья подготовлена на основе научного доклада «Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидающих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016». М., 2014 (август).

ОБЛАЧНЫЕ 3.0 МЕТОДОЛОГИИ, ТЕОРИИ, ИНСТИТУТЫ, ТЕХНОЛОГИИ	
Вячеслав Кузнецов. Созидание, синтез – анализ – синтез в культуре критически востребованных облачных 3.0 процессов в общественных науках 2010–2014 годов	418
ПОЛИТОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ	
Людмила Сергеева. Гуманистический гуманизм как культура политики безопасности в формирующемся коммуникационном обществе XXI века	434
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Анатолий Ореховский. Русский фактор в Великой Отечественной войне	440
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
О книгах.	
Вадим Кухаренко. Гуманистический смысл жизни в России 2014 – достойно жить и быть человеком. (<i>По поводу выхода книги В.Н. Кузнецова «Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: социологический геокультурный аспект»</i> . М., 2013)	444
Евгений Тарасов. И снова свистят пули, и снова льётся кровь	447
Готовятся к изданию в 2015 году:	
<i>Кочетов Э.Г.</i> МИРЫ: Осмысление Человека и его бытия в координатах нового мыслительного поля. М., 2015 (Аннотация и оглавление)	451
<i>Кузнецов В.Н.</i> Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М., 2015. (Аннотация)	458
Культура национальной безопасности через облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии: Особенности гуманистической безопасности в коммуникационном обществе 3.0. Коллективная монография / Под общей редакцией член-корр. РАН В.Н. Кузнецова. М., 2015. (Аннотация)	459
Готовится к изданию в 2016 году:	
<i>Кузнецов В.Н.</i> Методология гуманистических процессов 3.0: <i>Методология высшего гуманистического облачного синтеза как единая гуманитарная парадигма (геокультура + геоэкономика + геополитика + геоэкология) общественных наук 2016.</i> М., 2016. (Аннотация)	460
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	461
Основные рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2014 год (№ 1)	464
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Основные рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 2–2014	Четвёртая сторона обложки
1–2015	СО Д Е Р Ж А Н И Е
январь–июль	
За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	5
К 70-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ	
Олег Бельков. Источники и факторы Великой Победы	7
СОЦИОЛОГИЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ	
Вячеслав Кузнецов. Доверие и духовное единство нашего народа и российской армии, честь и достоинство, справедливость и правда – это смысл и создающая гуманистическая позитивная энергетика в формируемой ими Повестке Дня 2015–2020 для себя, нас самих; для человечества; для цивилизации XXI	51
КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ	

Анатолий Муравых. Стратегические аспекты обеспечения национальной безопасности России	92
Пётр Белов. Антикризисное управление развитием и безопасностью России на основе прогнозирования стратегических рисков	107
Сергей Антюшин. Память о Великой войне и Победе – достояние и ответственность народа России	122
Виктор Паршин. Военная наука и военное искусство как фактор победы в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.)	136
Владимир Родачин. Духовная сторона войны: сущность и содержание (на примере Первой мировой войны 1914–1918 годов)	145
Валентин Прилуцкий. Разоблачение фальсификаций событий Великой Отечественной и Второй мировой войн – важная задача исторической науки	155
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Дмитрий Данкин. Культура доверия под прессом шантажа и фобий	169
КУЛЬТУРА МИРА	
Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии III Рождественских Парламентских встреч 22 января 2015 г.	189
Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXIII Международных Рождественских образовательных чтений 21 января 2015 г.	197
ЧЕЛОВЕК И СЕМЬЯ	
Екатерина Никонорова. Управление устойчивым развитием культурного капитала: интегративные показатели и роль библиотек	205
ДИСКУССИИ	
Гибридные войны XXI века.	
Елена Князева. Вступительное слово	224
Пётр Петрий. К вопросу о методологии анализа войны как социального феномена	225
Михаил Курочко. Панолия войны как методология анализа гибридных войн	228
Олег Бельков. «Гибридная война»: новая реальность или новое слово о старых вещах?	231
Игнат Даниленко. Проблема классификации современных войн	234
Виталий Кафтан. Проблемы институционализации научного знания о войне в Российской Федерации	236
Алексей Соловьев. Метаморфозы войны в современную эпоху	238
Александр Караяни. Информационно-психологическое противоборство: новая реальность	241
Сергей Небренчин. Информационно-виртуальный контекст современных гибридных войн	243
Александр Бартош. Комплекс подрывных технологий «цветная революция – гибридная война» как угроза национальной безопасности России	245
Александра Незанова. Политическая пехота нового мирового порядка	248
Сергей Сакун. Гибридные войны: особенности защиты войск (сил) от информационно-психологического воздействия противника	250
Мария Маслова. Многомерность человека и феномен гибридных войн	252
НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ	
Вячеслав Кузнецов. Становление Большой Теории гуманистических эволюционных позитивных перемен в человеческом развитии, в российском обществе 3.0, в миролюбивом мире 3.0	255
ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ	
Георгий Малинецкий, Алексей Гусев, Светлана Торопыгина, Ольга Капелько. Российское образование как основа национальной безопасности	306

СРЕДА БЕЗОПАСНОСТИ	
Иван Коваль, Олег Коваль. Угрозы России и способы их преодоления: социологический аспект	325
Сергей Никоноров. Аквакультура: главный ориентир устойчивого развития и ключ к инновациям в рыбохозяйственной отрасли	335
МИРОВАЯ ПОЛИТИКА	
Валерий Нэх. Глобальная роль России в свете исторического опыта мировых войн	346
Людмила Сергеева. Реальности и проблемы мировой политики в среде мирового порядка 2015 года. (По поводу публикации книги В.Н. Кузнецова «Мировой порядок 2014». М., 2014)	355
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	
Галина Цветкова. Великая Отечественная Война: победители и побеждённые	369
Сергей Устименко. Совет Федерации: сложная история политической гибкости	377
Мария Фивейская. Советский Союз в поисках инструментов управления стандартизацией	391
Виктория Антонова. Основные направления государственной деятельности Е.А. Фурцевой (1950–1974 гг.)	418
Юрий Арзамаскин. Репатриация или насильственная репатриация? К вопросу о репатриации советских граждан в 1944–1953 гг.	426
Константин. Буртный. Казаки в Великой Отечественной войне: по обе стороны фронта	432
МИРОУСТРОЙСТВО XXI	
Анна Кузнецова. Становление политики гуманитарной безопасности как культуры патриотизма в контексте формирующегося справедливого миропорядка XXI века*	437
ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Игорь Евдокимов. Государственно-конфессиональное сотрудничество в пенитенциарной сфере России: выбор пути развития	486
КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
Людмила Сергеева. Политика безопасности Человека в формирующемся Коммуникационном Обществе 2015–2020	491
Игорь Евдокимов. Цивилизационный выбор народов России. XXIII Международные Рождественские образовательные чтения «Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси»	506
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
О КНИГАХ.	
Валентина Байкова. Фактор безопасности и общественного прогресса**. (В связи с выходом в свет монографии Р.Г. Яновского: «Патриотизм: О смысле создающего служения Человеку, Народам России, Отечеству»)	516
Юрий Волков. Социология уникального феномена. Рецензия на книгу Ж.Т. Тоценко «Фантомы российского общества». М., 2015. 668 с.	524
Ирина Стрелец. Будущее мировой экономики: навстречу многополярности? Рецензия на монографию В.В. Перской, М.А. Эскиндарова «Конкурентоспособность национального хозяйства в условиях многополярности: Россия, Индия, Китай». (М., Издательство «Экономика», 2015. 219 с.)	528
Евгений Ушаков. Патриотизм – важнейший элемент духовной составляющей современного российского общества	532

* Первая публикация статьи: Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011.

** Первая публикация статьи В.Г. Байковой в журнале «Безопасность Евразии»: 2005, № 1.

Опубликовано в 2015 году:	
<i>Тощенко Ж.Т.</i> Фантомы российского общества». М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга», 2015. 668 с.	538
Готовятся к изданию в 2015 году:	
Культура национальной безопасности: Облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии в России 2015–2020. Особенности гуманистической безопасности в коммуникационном обществе 3.0. Коллективная монография / Под общей редакцией член-корр. РАН В.Н. Кузнецова. М, 2015. 670 с.	541
Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М., 2015.	542
Готовится к изданию в 2016 году:	
Кузнецов В.Н. Методология гуманистических процессов 3.0: Методология высшего гуманистического облачного синтеза как единая гуманитарная парадигма (геокультура + геоэкономика + геополитика + геоэкология) общественных наук 2016. М., 2016.	543
Основные рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2014 год	544
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	550
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Основные рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 1–2015	Четвёртая сторона обложки

2–2015

Август–декабрь

СО Д Е Р Ж А Н И Е

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	7
Авторы и темы статей журнала «Безопасность Евразии» № 1 в 2000 году	9
Алексий II – Патриарх Московский и Всея Руси. Письмо Шефу-редактору журнала «Безопасность Евразии» В.Н. Кузнецову (15 декабря 2000 года)	10
Авторы и темы статей журнала «Безопасность Евразии» № 2 в 2000 году	11
КУЛЬТУРА МИРА	
Вячеслав Кузнецов. Становление коммуникационной эпохи XXI, коммуникационного общества 1.0–4.0, Великой Созидающей Коммуникационной Эволюции 2015–2030 как Событие; как фундаментальная научная теория и методология; как глобальная позитивная деятельность нас самих для миролюбивого мира между людьми и народами, нациями и государствами	12
К 70-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ	
Сергей Антюшин. Главная Победа России	66
Юрий Арзамаскин. Патриотизм – основополагающий фактор победы в Великой Отечественной войне	74
Людмила Терновая. Вклад всеобщего военного обучения в формирование мобилизационной культуры	79
Олег Рыжов. Цена Великой Победы	85
Виктор Паршин. Военное искусство советских войск в кампании на Дальнем Востоке (август – сентябрь 1945 г.). Особенности подготовки кампании	88
Леонид Кононов, Ирина Михалкович. Новые технологии противодействия экстремизму в сфере межрелигиозных и межэтнических отношений	98
Дмитрий Цыбаков. Партизанское движение 1941–1945 гг. в фокусе современной информационно-психологической борьбы	103

Научный и справочный аппарат доклада

Алексей Мазур. Роль военной печати в морально-политической и психологической подготовке личного состава Красной Армии к войне. (<i>Исторический анализ на основе публикаций газеты «Красная звезда» за 1939–1941 гг.</i>)	108
Александр Сацута. Современный украинский радикализм как социально-политический феномен	117
Ян Калиш. Евразийский экономический союз – первые шаги и перспективы	125
ДОВЕРИЕ	
Дмитрий Данкин. Доверие в международных отношениях: полезный инструмент	134
ДИСКУССИИ	
Эрнест Кочетов. НАБАТ! Человек в современном мире. (<i>Фрагмент новой книги – 1-я часть</i>)	148
НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ	
Галина Цветкова. Динамика основных форм участия россиян в местном самоуправлении	170
ТРУД	
Иван Коваль. Применение непосредственной производительной силы лично-отно ориентированной социологической науки в социолого-изобретательском способе подготовки специалистов для реализации национальной идеи развития России	183
Регина Явчуновская. Миграционный фактор в этнодемографической политике России	192
Евгений Панченко. Проблема педагогического сопровождения профессионального становления молодых офицеров-пограничников	195
МИРОВАЯ ПОЛИТИКА	
Валерий Буянов. Восточный поворот России	199
Валерий Нэх. Проблемы безопасности в российской внешней политике (Идеологические и геополитические аспекты)	204
Анна Кузнецова. Тенденция к политике конвергенции как важный фактор в становлении «мироведения» (к пятидесятилетию доклада П.А. Сорокина на XIX Международном конгрессе социологов в Мехико)	210
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	
Евгений Авдокушин. Книга Кочетова «МИРЫ» как программа будущего. <i>Размышления над проблемными установками философа-гуманиста</i>	224
Елена Черненко. Россия – Китай: возможности и границы партнёрства: яркий геоэкономический тренд	242
Вячеслав Соколов. Экономическая интеграция: территориальные объединения и межрегиональные пространства	248
КУЛЬТУРА НАРОДНОЙ КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
Людмила Сергеева. Особенности взаимодействия народа и власти в контексте коммуникационной безопасности России 2015–2030	255
Александр Головня. Историография безопасности постсоветской России: опытно-экспериментальная эвристика содержательного контекста	272
НАРОДНАЯ, НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI	
Вячеслав Кузнецов. Россия 2015–2030: культура народной безопасности 4.0 – геокультурный, социологический аспект	280
ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Игорь Евдокимов. Поддержка гражданским обществом социально-уязвимых категорий «тюремного населения»: место и роль общественных наблюдательных комиссий	303
БОЛЬШИЕ ДАННЫЕ И ОБЛАЧНЫЕ МЕТОДОЛОГИИ, ТЕОРИИ, ИНСТИТУТЫ, ТЕХНОЛОГИИ	

Людмила Сергеева. Политика сопряжения Общенародных Целей России 2015–2030 и глобальных целей устойчивого развития человечества 2016–2030 (Саммит 2015)	314
--	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Российская Академия Наук. Отделение общественных наук. 11 ноября 2003 года. Президенту Российской Академии Наук. Академику РАН Ю.С. Осипову. <i>Информационная записка: Итоги научной дискуссии по проблемам идеологии консолидации. Автор записки В.Л. Макаров, Академик-секретарь Отделения академии (11.11.2003)</i>	332
Платформа Дискуссии « <i>Формирование объединяющей российской идеологии 21 как научная проблема</i> ». (По поводу публикации статьи В.Н. Кузнецова «О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект» // <i>Безопасность Евразии</i> , 2003, № 3)	335
Эрнест Кочетов. Российские научные и образовательные разработки находят новых приверженцев: изучать Геоэкономику в Азербайджане будут по российским учебникам	336

КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

О КНИГАХ.

Борис Пастухов. Рассуждения в связи с научным докладом профессора Вячеслава Кузнецова	339
Анатолий Муравых. Россия в глобальной политике, экономике, системе международной безопасности	342
Евгений Ушаков. Терроризм – угроза миру и безопасности народов	349
Геннадий Гольдин. На пути к политической конкурентоспособности России	360
Людмила Сергеева. Становление коммуникационной эпохи как науки о контексте культуры: её интерпретациях, смыслах, значениях, понимании, признании в новой работе Виктора Ильина	363

Опубликованы в 2015 году:

Культура национальной безопасности: <i>Облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии в России 2015–2020. Особенности гуманитарической безопасности в Коммуникационном Обществе 3.0</i> . Коллективная научная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2015. 814 с.	368
Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: <i>Социологический гуманистический аспект</i> . М.: Книга и бизнес, 2015. 488 с.	370
Кузнецов В.Н. О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025. Научный доклад. (Научная монография). Для обсуждения. Москва – 2015 (июль). 240 с.	372
Кочетов Э.Г. НАБАТ! Человек в современном мире: Научная монография / Э.Г. Кочетов; Обществ. Акад. Наук геоэкономики и глобалистики. М., 2015. 160 с.	373
Кочетов Э.Г. МИРЫ. Прологомены к философии преобразования ЧЕЛОВЕКА и его бытия в МИРАХ гуманитарного космоса. Научная монография. М.: Международные отношения, 2015. 560 с.	374

Готовится к изданию в 2016 году

Кузнецов В.Н. Методология гуманистических процессов 3.0: <i>Методология (геокультура + геоэкономика + геополитика + геоэкология) высшего гуманистического облачного синтеза как единая гуманитарная парадигма общественных наук 2016–2030</i> . М., 2016 (июнь). 310 с.	378
--	-----

ИНФОРМАЦИЯ

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	381
ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» ЗА 2000–2015 годы	384

Научный и справочный аппарат доклада

• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Основные рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 2–2015	Четвёртая сторона обложки

1–2016
январь–июль

СО Д Е Р Ж А Н И Е

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	7
---	----------

КУЛЬТУРА МИРОЛЮБИВОГО МИРА

Вячеслав Кузнецов. Концепция Кузнецова: «Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0 через коммуникацию, компромисс, кооперацию, конвергенцию, коэволюцию 2016–2030». Гуманистические основания становления и функционирования платформы Больших Данных и Высшего Облачного Синтеза как теории, методологии, институционализации Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0	9
--	----------

Совместное заявление Папы Римского ФРАНЦИСКА и СВЯТЕЙШЕГО Патриарха КИРИЛЛА	87
--	-----------

ОБЩЕНАРОДНАЯ И ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ

Георгий Малинецкий, Татьяна Ахромеева, Сергей Посашков. Безопасность мира и России	94
---	-----------

Владимир Голубев. Триадная парадигма мира, суверенная глобализация, евразийство, евросийство, геополитика	114
--	------------

ДИСКУССИИ

Эрнест Кочетов. НАБАТ! Человек в современном мире. (Фрагмент новой книги – 2-я часть)	121
--	------------

СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на XIX всемирном русском народном соборе	162
---	------------

Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Рождественское интервью Святейшего Патриарха Кирилла телеканалу «Россия»	168
---	------------

Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии IV Рождественских парламентских встреч в Совете Федерации	179
---	------------

Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Интервью Святейшего Патриарха Кирилла по итогам визита в страны Латинской Америки	189
--	------------

МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Владимир Кикнадзе. Идеология, военная история и обеспечение безопасности России в современных условиях	199
---	------------

Валерий Нэх. «Холодная война»: её причины и результаты	208
---	------------

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Анатолий Божич. Феномен сменовеховства	217
---	------------

Мария Фивейская. СССР в 1957–1960-м году: Российская республиканская стандартизация, качество и взаимодействие местных органов	224
---	------------

ДОВЕРИЕ

Дмитрий Данкин. Интерференция смыслов. Эксперты спекулируют доверием	234
---	------------

КУЛЬТУРА НАРОДНОЙ КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Людмила Сергеева. Проблема гуманистической безопасности в переходный период от потребительского (информационного) общества к Гуманистическому Коммуникационному Миролюбивому Обществу 1.0–4.0	251
--	------------

Памяти	
Леонида Ивановича Шершнева	
	281
Леонид Ивашов. Памяти боевого товарища	282
Борис Шмелев. Его Идея определялась благополучием Родины	283
Александра Докучаева. Ушёл ещё один светлый и верный России Человек	283
Константин Сивков. Остался верным присяге	284
Наталья Лактионова. Помним.....	284
Ветераны КАПУ. Шершнев Леонид Иванович	286
Рудольф Яновский. Генерал Мира	288
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Олег Бельков. «Мягкая сила» – обоюдоострый инструмент политики	296
Галина Цветкова. Вооружённые Силы России: оценки и факты за последние двадцать пять лет	312
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	
Эрнест Кочетов. ОБЕРЕГАТЕЛИ. Интеллектуальная среда, взлелеявшая парадигму мирового преобразования. (<i>Фрагменты новой книги</i>)	344
МИРОУСТРОЙСТВО XXI	
Анна Кузнецова. Институт справедливого мироустройства как геокультурное основание формирования умной политики российской безопасности	371
ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Игорь Евдокимов. Народные, национальные интересы: стратегия участия активной части гражданского общества в профилактике повторной преступности среди несовершеннолетних осуждённых и социально-уязвимых категорий «тюремного населения»	392
БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	
Людмила Сергеева. Социальное проектирование как фактор и условие воспроизводства и развитие социальной общности	415
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Регина Явчуновская, Евгений Никитенко. Научное содружество о возможностях противодействия вызовам XXI века	458
Вадим Кухаренко. Администрирование модернизации: мобилизационно-мотивационный подход	461
Вадим Кухаренко. Письмо Вице-премьеру Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозину	474
Игорь Евдокимов, Николай Махиборода. Гражданское общество и «тюремное население»: II Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»	475
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «Научной Школы Кузнецова» в 1999–2016 годах	485
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
О книгах.	
Борис Пастухов. Рассуждения в связи с научным докладом профессора Вячеслава Кузнецова	499
Геннадий Отюцкий. Телевидение и национальная безопасность России: размышления над книгой О.Н. Беловой и А.В. Тонконогова «Телевизионное информационное вещание как фактор обеспечения национальной безопасности современной России»	502
Вячеслав Соколов. Призывы обеспокоенного учёного. (Отклик на книгу: Эрнест Кочетов. <i>Набат! Человек в современном мире</i> . Научная монография. Москва. 2015. 160 с.)	507

Научный и справочный аппарат доклада

Людмила Сергеева. О важности систематического положительного изложения философской доктрины познавательной деятельности Виктором Васильевичем Ильиным в монографии 2016 года	512
Опубликованы в 2015 году:	
Культура национальной безопасности: Облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии в России 2015–2020. Особенности гуманистической безопасности в Коммуникационном обществе 3.0. Коллективная научная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2015. 814 с.	515
Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: <i>Социологический гуманистический аспект</i> . М.: Книга и бизнес, 2015. 488 с.	517
Кузнецов В.Н. О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025. Научный доклад. (Научная монография). Для обсуждения. Москва – 2015 (июль). 240 с.	519
Кочетов Э.Г. НАБАТ! Человек в современном мире: Научная монография / Э.Г. Кочетов; Обществ. Акад. Наук геоэкономики и глобалистика. М., 2015. 160 с.	520
Кочетов Э.Г. МИРЫ. Прологомены к философии преобразования ЧЕЛОВЕКА и его бытия в МИРАХ гуманитарного космоса. Научная монография. М.: Международные отношения, 2015. 560 с.	521
Кочетов Э.Г. ОБЕРЕГАТЕЛИ. Интеллектуальная среда, взлелеявшая парадигму мирового преобразования. Научная монография. М., 2015. 388 с.	524
Готовятся к изданию в 2016 году	
Кузнецов В.Н. Методология гуманистических процессов 3.0: <i>Методология (геокультура + геоэкономика + геополитика + геоэкология) высшего гуманистического облачного синтеза как единая гуманитарная парадигма общественных наук 2016–2030</i> . М., 2016 (апрель). 310 с.	528
Кочетов Э.Г. Геоэкономика. Энциклопедия. М., 2016. 580 с.	530
Кочетов Э.Г. ТЕМЫ! Пролонгация поиска и праксиология мирового преобразования: Научная монография / Обществ. акад. наук геоэкономики и глобалистики. М., 2016. 160 с.	534
Готовится к изданию в 2017 году	
Кузнецов В.Н. Концепция миролюбивого Мира 2017: <i>Социологический геокультурный аспект 2017–2030</i> . М., 2017 (январь). 340 с.	535
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	538
ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» за 2015 (№ 1, 2) год	541
.....	
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Основные рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 1–2016	Четвёртая сторона обложки

2–2016
август–декабрь

СО Д Е Р Ж А Н И Е

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам	7
ГЕОКОММУНИКАЦИЯ И ГЕОКУЛЬТУРА	
Вячеслав Кузнецов. Справедливое гуманистическое коммуникационное, дигитальное мироустройство 2000–2030 как Жизнь; Мир; Труд; Предотвращение возможной глобальной ядерной войны в 2016–2017 годах	9
ЧЕЛОВЕК И СЕМЬЯ, НАРОД	
Екатерина Никонорова. Культура и устойчивое развитие	93
Валерий Нэх. Роль насилия в «культуре жизни» и в «культуре смерти»	100

Игорь Евдокимов. Гражданское общество и «тюремное население»: конфликт или компромисс	104
Сергей Антюшин. Россия между Римом и Карфагеном	133
К 72-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ	
Олег Бельков. Итоги и Уроки Великой Отечественной войны	142
Виктор Паршин. Полководец новой Формации	162
ДОВЕРИЕ	
Дмитрий Данкин. Кризис русской «трастологии»	166
Георгий Малинецкий. Образование России. Старые песни или разворот к Будущему	179
Иван Коваль. Актуальные аспекты подготовки специалистов для совершенствования «человеческого фактора»	187
КУЛЬТУРА МИРА	
Вячеслав Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии». От Редакционного Совета и Редакционной Коллегии журнала «Безопасность Евразии»	195
Иван Юркович, Архиепископ. К Читателям. Предисловие Архиепископа Ивана Юрковича, Апостольского Нунция – Постоянного Наблюдателя Святого Престола при ООН в Женеве, к публикации в журнале «Безопасность Евразии» энциклики Папы Франциска «LAUDATO SI'»	197
ФРАНЦИСК, Папа Римский. Энциклика LAUSATO SI' O ZABOTE OB OBCEM DOME	199
ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА	
Эрнест Кочетов. «Заглянули за горизонт» – нашли «Парадигму Мирового Преображения»! (общий контур парадигмы)	281
Елена Черненко. Политика развития СССР и России: сравнительный анализ	284
ДИСКУССИИ	
Вячеслав Кузнецов. Научная Платформа для Публичной Дискуссии. Июль, август 2016 – Интернет. Авторский Доклад к Дискуссии по её Теме: «Социологическая гуманистическая дигитальная дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) содействия деятельности НАРОДА для обеспечения достойного развития России 2016–2030»	297
Интервью с В.Н. Кузнецовым. Ещё о Смысле Дискуссии по «Модели Кузнецова» для обеспечения достойного развития России 2016–2030 (июль–август 2016)	299
Владимир Голубев. Социогуманитарное мировоззрение как основа высокой культуры жизни и позитивных человеческих качеств	300
ГЕОПОЛИТИКА	
Валерий Буянов. Сила, право и мораль в международных отношениях	308
Николай Михалкин. Особенности современных видов экспансии в Россию, обусловленных глобализацией	315
ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ	
Владимир Иванов, Сергей Казачковский, Георгий Малинецкий, Евгений Нейман, Александр Смоляк, Сергей Посашков Организационные инновации и математическое моделирование процесса выполнения гособорон-заказа	318
Анна Кузнецова. Справедливый миропорядок как необходимая институциональная среда для безопасности России в XXI веке	345

Научный и справочный аппарат доклада

Галина Цветкова. Жизненный мир пенсионеров в постсоветской России	375
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	
Михаил Ивашко. Религиозный фактор в безопасности российского государства (на примере истории российского протестантизма)	390
Мария Фивейская. Техническое регулирование в Российской империи 1870–1910-х гг.: взаимодействие государства и общества	396
Галина Цветкова. Как изменился жизненный мир крестьян за первые десять лет Советской власти?	404
ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	
Алексей Воронов Предпосылки международной фармацевтической логи-	
Андрей Кухаренко стики, как производное современных концепций управ-	
Владимир Воронов ления предпринимательскими организациями	415
Алексей Воронов Внедрение реверсивной логистики для безопасного	
Андрей Кухаренко управления отходами на фармацевтическом пред-	
Владимир Воронов приятии	427
КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ	
О КНИГАХ.	
Борис Пастухов. Рассуждения в связи с научным докладом профессора Вячеслава Кузнецова	435
Дмитрий Вахрушев. Успешный опыт формирования локального геоэкономического атласа	437
Вячеслав Соколов. Обмен, рост, развитие: глобальные экономические связи и неравномерный рост благосостояния	440
Опубликованы в 2016 году:	
Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0: Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: социологический гуманистический аспект. М., 2016. 621 с.	447
Кочетов Э.Г. ГЕОЭКОНОМИКА. ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. М.: Эдитус, 2016. 600 с.	448
Кочетов Э.Г. ТЕМЫ! Пролонгация поиска и праксиология мирового преобразования: Научная монография. М., 2016. 430 с.	458
Готовятся к изданию в 2017 году:	
Кузнецов В.Н. Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030. М., 2017 (Проект аннотации). 440 с. Ориентировочный срок выпуска книги: I дек. января 2017 – интернет; III дек. января 2017 – твёрдая копия, тираж	462
Кочетов Э.Г. МИРЫ. Осмысление человека и его бытия в координатах нового мыслительного поля. Научная монография / Обществ. акад. наук геоэкономики и глобалистики (Kochetov E.G. WORLDS (Understanding the Man kind and its existence in the coordinates of a new cognitive field). Книга готовится к изданию. Ориентировочный срок выпуска в свет: IV кв. 2017 года	465
ИНФОРМАЦИЯ	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ	470
ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» за 2010–2016 годы (№№ 39–52)	473
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция	1
• Основные рубрики журнала	2
• Рубрики журнала 2–2016	Четвёртая сторона обложки

Аннотация научного доклада

Кузнецов В.Н. Социология Дигитальной Эры. Научный доклад. Для обсуждения. М., 2017 (февраль). 183 с. (10,0 печ. л.).

В представленном научном докладе автор предложил читателям для обсуждения итоги многолетнего (2000–2017) социологического исследования важной и востребованной народами России, народами многих стран, надеюсь, актуальной для всех общественных наук, во-первых, проблемы понимания сути и смысла повседневного и повсеместного, глобального преобразования всех сфер жизни человека, семьи, общества, цивилизации XXI.

Во-вторых, автор доклада обосновывает и предлагает позитивную, положительную, конструктивную социологическую программу (по сути – дорожную карту) для возможного и желательного участия каждому человеку, семье, народу, стране в осуществлении мирного, эволюционного перехода от Эры Капитализма (Глобального Института XVI–XXI) как войнолюбивой, негуманистической и не честной организации человечества к Эре Мирнолюбивого, Дигитального, Мудрого, Честного Мира 2017–2045.

В-третьих, итоги социологического исследования автора доклада ориентированы на практическую поддержку участия учёных, преподавателей, экспертов, интерпретаторов, просветителей; специалистов в сферах интернета, телевидения, печати; заинтересованных граждан; всего Многонационального Народа России к созиданию достойной жизни в нашей стране каждый день, к труду и творчеству, к «честной работе по правилам» в создании Стратегии Развития России 2017–2045. Это слишком серьёзная и важная работа, чтобы целиком доверить её людям, представителям власти в компетентности и профессионализме которых, в их честности и мудрости, в искренности и бескорыстности служения Многонациональному Народу и России, имеются тревожные сомнения.

Важно достойной действовать (социологически) и помнить февраль и октябрь 1917, июнь 1941 и май 1945, тревожные дни 1989–1991, 1993, 1998, 2008–2009, 2014.

Пора. Время идёт. Мы все, Народ России, можем утратить свою страну.

В структуре доклада предисловие, введение, три раздела, заключение, послесловие, научный и справочный аппарат доклада.

Научное издание

УДК 323
ББК 66.2
К 42

К 42 **Кузнецов В.Н. Социология Дигитальной Эры.** Научный доклад. Для обсуждения. М., 2017 (февраль). 183 с. (10,0 печ. л.).

В представленном научном докладе автор предложил читателям для обсуждения итоги многолетнего (2000–2017) социологического исследования важной и востребованной народами России, народами многих стран, надеюсь, актуальной для всех общественных наук, во-первых, проблемы понимания сути и смысла повседневного и повсеместного, глобального преобразования всех сфер жизни человека, семьи, общества, цивилизации XXI.

Во-вторых, автор доклада обосновывает и предлагает позитивную, положительную, конструктивную социологическую программу (по сути – дорожную карту) для возможного и желательного участия каждому человеку, семье, народу, стране в осуществлении мирного, эволюционного перехода от Эры Капитализма (Глобального Института XVI–XXI) как войнолюбивой, негуманистической и не честной организации человечества к Эре Миролюбивого, Дигитального, Мудрого, Честного Мира 2017–2045.

УДК 323
ББК 66.2

© Кузнецов В.Н., 2017 (февраль)