

ФОНД ПОДДЕРЖКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ  
«БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ»

ЖУРНАЛ  
«БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ»

МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ  
СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

---

СЕРИЯ  
НАУЧНОЙ И УЧЕБНОЙ  
ЛИТЕРАТУРЫ  
«ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ»





**VYACHESLAV KUZNETZOV**

**THE CONCEPTION  
OF PEACE – LOVING  
HONEST WORLD 2017**

***A Sociological  
Geocommunicative Digital  
Humane Aspect 2017–2030***

**MOSCOW  
2017**



ЖУРНАЛ «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ»  
МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

---

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**

**КОНЦЕПЦИЯ  
МИРОЛЮБИВОГО  
ЧЕСТНОГО МИРА  
2017**

*Социологический геокоммуникационный,  
дигитальный, гуманистический аспект  
2017–2030*

МОСКВА  
2017

УДК 339.545  
ББК 65.9(2)  
К 64

*Рекомендовано к изданию*  
Московским институтом стратегических исследований  
Журналом «Безопасность Евразии»

К 64 **Кузнецов В.Н.**  
**Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030.** М., 2017. 485 с.

В научной монографии представлены результаты социологического авторского исследования Концепции «Модель Кузнецова – Глобальный институт миролюбивого коммуникационного, гуманистического, цифрового, мудрого и честного Мира 2017». Содержание, структура, эвристика итогов работы основывается на изучении реального процесса институционализации глобального коммуникационного общества 2000–2016. Если в исследованиях автора книги 2000–2013 годов основное внимание было уделено аспектам безопасности в теории, методологии, процессуальности становления реального гуманистического общества в Российской Федерации, то в работах 2014–2016 годов в центре исследований обозначились проблемы нового миропорядка и мироустройства. В представленной книге 2017 функционирование коммуникационной эпохи и цифровой эры дополняется необходимым звеном – становлением Глобального Института миролюбивого коммуникационного, цифрового, гуманистического Мира 2017 как справедливого, мудрого, цифрового, гуманистического миропорядка и мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова).

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член Российской академии наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «Научной Школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 г.).

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных и социальных дисциплин. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры; на граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству. Научная монография может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира.

УДК 339.545  
ББК 65.9(2)

© Кузнецов В.Н., Текст.  
Интернет-версия, 2017 (с 6 января)  
© Кузнецов В.Н., 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие.</b>	
<b>Столетие Февральской революции и Великой Октябрьской Социалистической революции для Многонационального Народа России и для всех Народов – к 100-летию (1945–2045) Миролюбивого Честного Мира без глобальной ядерной войны .....</b>	<b>11</b>
<b>Введение.</b>	
<b>Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045 .....</b>	<b>21</b>
<b>Раздел I.</b>	
<b>Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции .....</b>	<b>57</b>
<b>Глава 1. Особенности состояния и ситуации в России 2000–2016 с духовным, нравственным восприятием реальной реальности для личной и коллективной позиции и готовности, умения действовать достойно и мудро .....</b>	<b>69</b>

<b>Глава 2.</b> Ценности, Главная Идея России 2017. Корпус ценностей (по Кузнецову 2017). Первый Шаг по Дороге к Общему Дому всех людей в Год Экологии 2017 .....	85
<b>Раздел II.</b>	
<b>Проблема Цели, Субъекта и Объекта, Позитивности и Поступка в «модели Кузнецова 2017» .....</b>	<b>103</b>
<b>Глава 3.</b> Социология становления и оформленности «дорожной карты» и первых трёх Шагов .....	110
<b>Глава 4.</b> Социологические основания гуманистической дигитальности .....	127
<b>Раздел III.</b>	
<b>Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах .....</b>	<b>147</b>
<b>Глава 5.</b> Высший дигитальный, гуманистический, когнитивный Синтез как сопряжение гуманистического гуманизма с цифровой промышленной революцией и новой индустриализацией 4.0 .....	150
<b>Глава 6.</b> Мудрость как Синтез слабых, средних и сильных взаимодействий общественных наук с естественными и техническими .....	185
<b>Раздел IV.</b>	
<b>Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура, императив предотвращения третьей мировой ядерной войны в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа .....</b>	<b>215</b>

<b>Глава 7.</b> Новая значительность и востребованность народами мира общественной науки, всех сфер научного знания; честной интерпретации результатов исследований учёных и научных школ; народного просвещения .....	220
<b>Глава 8.</b> Становление и функционирование «Научной Школы Кузнецова» как гуманистическая инновация и как традиция российской науки в 2000–2016 годах .....	232
<b>Раздел V.</b>	
<b>Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов .....</b>	<b>247</b>
<b>Глава 9.</b> «Дорожная карта» к миролюбивому честному Миру 2017: прежде всего это честная научная работа по действующим правилам в российской науке, в современном мире .....	251
<b>Глава 10.</b> Двенадцать шагов по «дорожной карте» позволяют реально оформить научные классификационные основания «модели Кузнецова 2017» ...	260
<b>Заключение.</b>	
<b>Как важно в год столетия Февральской революции, Великой Октябрьской Социалистической революции 1917–2017 каждому из нас в России мудро и достойно действовать, чтобы столетие Победы в Великой Отечественной войне 1945–2045 стало достижимым в год столетия Миролюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны .....</b>	<b>271</b>

## Послесловие.

<b>Как важно и необходимо мудро и достойно, ответственно действовать каждому Человеку, каждому Народу, чтобы столетие 1945–2045 завершения Второй Мировой войны (1939–1945) стало желаемой реальностью в год столетия Миротлюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны .....</b>	<b>283</b>
<b>Научный и справочный аппарат книги .....</b>	<b>295</b>
<b>Литература .....</b>	<b>298</b>
<b>Основные публикации автора книги .....</b>	<b>305</b>
<b>Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2015–2004 годах .....</b>	<b>309</b>
<b>Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2017–2010 гг. ....</b>	<b>311</b>
• <i>Кузнецов В.Н. Концепция Миротлюбивого Честного Мира 2017: Социологический, геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект. М., 2017. ....</i>	311
• <i>Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0. Правила Игры в Глобальном Миротлюбивом Мире 2016–2030: Социологический гуманистический аспект. М., 2016. ....</i>	312
• <i>Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М., 2015. ....</i>	315
• <i>Кузнецов В.Н. Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миротлюбивом мире 3.0: Научный доклад. Для обсуждения. М., 2014 (ноябрь). ...</i>	319
• <i>Кузнецов В.Н. Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидующих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016: Научный доклад. Для обсуждения. М., 2014 (август). ....</i>	320
• <i>Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века. М., 2014. ....</i>	322
• <i>Кузнецов В.Н. Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года»: Науч-</i>	

ный доклад. М., 2013 (сентябрь). .....	327
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Национальная безопасность России 2013 года. <i>Новые вызовы человеку, народу, стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и преодоления:</i> Научный доклад. М., 2013 (апрель). .....	328
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013. ....	328
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Геокультурный Проект развития России XXI: Научный доклад. М., 2012. ....	332
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012. ....	334
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад. (Научная монография). М., 2011. ....	339
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011. ....	340
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010. ....	342
• <i>Кузнецов В.Н.</i> Теория компромисса. М., 2010. ....	345
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» 2010–2016</b> .....	347
<b>Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2016 гг.</b> .....	379
<b>Основные понятия, концепты и конструкты в тексте книги</b> .....	404
<b>Перечень схем, вставок, таблиц и рисунков в тексте</b> .....	416
<b>Сведения об авторе книги</b> .....	417
<b>About the Author</b> .....	431
<b>Предметный указатель</b> .....	441
<b>Именной указатель</b> .....	442
<b>Географический указатель</b> .....	442
<b>Приложение 1. Концепция 2017 журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	443

<b>Приложение 2.</b> Состав Редакционного Совета, Редакционной Коллегии и Редакции журнала «Безопасность Евразии». Оглавление (темы и авторы) журнала «Безопасность Евразии» 2016, № 2. Сведения об авторах, редсовете и редколлегии журнала «Безопасность Евразии» 2016, № 2 .....	450
<b>Приложение 3.</b> Концепция третьей общероссийской и международной публичной научной дискуссии (Интернет), осуществлённой в декабре 2011 – январе 2012 годов по инициативе автора книги .....	462
<b>Приложение 4.</b> Концепция четвёртой общероссийской и международной публичной научной дискуссии (Интернет), осуществлённой в июле – августе 2016 года по инициативе автора книги .....	470
<b>Приложение 5.</b> Интервью автора книги журналу «Безопасность Евразии» по поводу четвёртой дискуссии (июнь 2016) .....	473
<b>Приложение 6.</b> Издания Информационно-аналитического, издательско-просветительского проекта «МНОГОТОМНАЯ СЕРИЯ "БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ"». Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты» 1998–2015 годы .....	475
<b>Аннотация книги</b> .....	479

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

### **СТОЛЕТИЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ДЛЯ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАРОДА РОССИИ И ДЛЯ ВСЕХ НАРОДОВ – К 100-ЛЕТИЮ (1945–2045) МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА БЕЗ ГЛОБАЛЬНОЙ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ**

Автор Концепции Миролюбивого Честного Мира 2017 (модель Кузнецова 2017–2030) в день утверждения рукописи своей книги к печати 4 января 2017 года считает необходимым и важным отметить самое главное Событие – наступает 72-ой год достойной и результативной честной и мудрой, ответственной работы миллионов людей, народов всех стран по сохранению, укреплению Глобального Мирного Мира (1945–2017) между народами без третьей глобальной ядерной войны.

Основной научный, социологический, дискуссионный аспект этого События в реальности глобальных практик людей и народов по участию и осмыслению сути, значимости и последствий Столетия Февральской революции и Великой Октябрьской Социалистической революции в России 1917 в контексте практик, теорий, интерпретаций Великого Глобального Мирного Перехода (1945–2016) от всеобщего и повседневного войнолюбивого, негуманистического, несправедливого и нечестного капиталистического миропорядка и мироустройства (как Глобального Института в XVI–XXI веках) к Новому Глобальному Институту – миролюбивому, гуманистическому, справедливому, честному, коммуникационному, дигитальному, мудрому Миру 2017.

Практики повседневной реальной жизни всех стран в 2010–2016 годах уже исследованы в работах многих учёных, отражены в выступлениях государственных деятелей, в документах международных, региональных и национальных институтов и организаций.

Общим трендом, по мнению автора этого исследования, стали три взаимосвязанные аспекта.

Во-первых, состоялось признание для жизни людей, народов, стран исчерпанности наличного (теоретического, методологического, институционального, процессуального, эвристического) способа капиталистического жизнеобеспечения для всех сфер жизни, отношений общества и природы. По сути, признаны неприемлемыми революционные и военные практики выхода из такого тупикового состояния.

Во-вторых, в научном и экспертном сообществах, в запросах людей и народов к науке всё яснее обозначились необходимость и востребованность глобальной эволюционной, миролюбивой, гуманистической, цифровой, коммуникационной, справедливой и честной позитивной и созидающей теории и методологии, концепции.

В-третьих, содержательность запроса народов к науке соединилась, сопряжена с ожиданием нового языка, с его понятностью в таких смыслах: *видение мира, мировоззрение, смысл жизни, общее дело, глобальная цель, глобальная идея, миропорядок, мироустройство, коммуникационная эпоха, цифровая эра, дорожная карта для мирного продвижения людей и народов к желаемому будущему в 2017–2030 годах, Глобальная Цель 2017–2030, Сопоставимая с Целью 2017 Повестка Дня 2017, сопряжённые с Целью и Повесткой Дня Правила Игры 2017.*

В предложенной читателям книге её автор и стремился предложить итоги своих исследований 2000–2016 годов в этих трёх аспектах. Ход такой работы, её результаты представлены на страницах книги, в её научном и справочном аппарате.

В мире стремительно возрастают интеллектуальные ресурсы, возможности и основания для создания и развития теоретических, методологических и технологических институтов, создающих решающие конструкции в пользу мирной, достойной и безопасной жизни для всех людей. Важно соединить и взаимно обогатить интеллектуальные

## ПРЕДИСЛОВИЕ

СТОЛЕТИЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ДЛЯ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАРОДА РОССИИ  
И ДЛЯ ВСЕХ НАРОДОВ – К 100-ЛЕТИЮ (1945–2045) МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО  
МИРА БЕЗ ГЛОБАЛЬНОЙ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ

---

результаты движений: Культура Мира, Диалог между Цивилизациями, Альянсы цивилизаций, опыт Компромиссов, Договорённостей, хода выполнения Целей тысячелетия, Доверие, Культура Доверия.

Важно и можно преодолеть сползание мира в преддверие ядерной войны, преодолеть культивирование вселенских конфликтов и управляемого хаоса, насаждение всеобщего страха и недоверия друг к другу, к другим культурам.

Нам важно опережать людей и учёных, исповедующих культуру войны, культуру смерти, культуру насилия.

Да, в реальном мире высок уровень распространения многообразных конфликтов, неопределённости и хаоса.

*Да и ещё раз да, в мире всё шире и фундаментальнее укрепляется культура жизни, культура диалога и культура предотвращения, культура компромисса, культура доверия.*

**Да, именно они, компромиссы, диалоги первичны:** конфликт может быть интерпретирован как несостоявшийся или травмированный, заболевший компромисс и противоречивый, слабопонятный диалог, а неопределённость обусловливает и позитивную энергию, и динамику опережающих компромиссов, доверительных, конструктивных диалогов. Действительно, усложняющимся и ускоряющимся миром XXI века всё более конструктивно и достойно начинают управлять компромиссы, культура диалога, культура доверия как деятельность человека «жизнелюбивого, компромиссного, самокритичного, играющего».

Рассмотрим особенности человека «играющего».

Сложилась целая наука о «человеке играющем», которая позволяет на основе *«игрового габитуса ... даже в условиях дискретной, нелинейной социальной реально-*

сти добиваться вполне прагматических жизненных целей»<sup>1</sup>.

Человек «играющий» обретает в XXI веке новые методологические, теоретические, эвристические и технологические возможности для влияния на сложнейшие и неразрешимые ранее антагонистические противоречия. Своеобразными «**троянскими конями**» для проникновения в пространство «бескомпромиссного» могут стать: опережающий (предотвращающий) компромисс; кентавризм (по Тоценко); фактор среды – глобальная структурная гуманитарная революция XXI века; конвергенция; конформизм как конформность (по Мертону); социология слабых и очень слабых взаимодействий; формирование соответствующих Правил Игры с последующей их корректировкой.

*По существу, здесь наступает время и пространство значительных и востребованных гуманитарных стратегических инноваций.*

Новой реальностью, важнейшей сущностной характеристикой мироустройства XXI века (Проекта России) стал его Субъект – Человек жизнелюбивый, компромиссный, самокритичный, играющий, рефлексирующий, сомневающийся, ответственный<sup>2</sup>. Это влияние создающего компромисса XXI века. Это влияние опыта предотвращения ядерной войны в XX веке. Это влияние культуры диалога,

---

<sup>1</sup> *Кравченко С.А.* Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире: монография. М., 2007. С. 32; *он же:* Нелинейная социокультурная динамика: играйзационный подход. М., 2006.

<sup>2</sup> *Дашичев В.* Битва за Россию: Против нашей страны ведётся неслыханная пропагандистско-психологическая кампания // Наше время, 2007. Август. № 30–31; *Федоров А.* Отступить некуда – за нами Китай // Аргументы недели, 2007, 2 августа. № 31; *Маргелов М.* Не обязательно идти в обнимку // Российская газета, 2007, 17 июля. С. 9; Будет ли Америка воевать с Россией? // Комсомольская правда, 2007, 17 июля. С. 14–15; *Петраков Н.* Тень Бронзового солдата как символ нового передела мира // Литературная газета, 2007, 11–17 июля. № 28. С. 1–2; *Лаверов С.* Настоящее и будущее европейской политики // Известия, 2007, 03.07. № 114. С. 4; *Хазин М.* Путин и геополитика: Неочевидные итоги саммита G8 и форума в Санкт-Петербурге // Завтра, 2007. Июнь. № 25; *Николаева А.* Критик мирового масштаба // Ведомости, 2007, 13 июня. С. А2.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

СТОЛЕТИЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ДЛЯ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАРОДА РОССИИ  
И ДЛЯ ВСЕХ НАРОДОВ – К 100-ЛЕТИЮ (1945–2045) МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО  
МИРА БЕЗ ГЛОБАЛЬНОЙ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ

---

культуры доверия. Раз есть субъект создающейся и формирующейся евразийской безопасности XXI века, значит есть какой-то субъект (субъекты), содействовавший разрушению международной безопасности.

В 1999–2016 годах действительно были практически полностью разрушены и содержание, и структура международной безопасности. В эти годы важные субъекты глобальной безопасности «вышли» из своих обязательств по её поддержанию.

США «самоуполномочили» себя, как и страны НАТО на военную агрессию против Югославии (1999), Ирака (2003) и признали независимость Косово (2008), расчленив тем самым Сербию.

Почему они это сделали? Пока это проблема для изучения, а практики «новой реальности» тоже налицо. Хотя президент США Дж. Буш в своём послании руководителям Косово по поводу признания независимости страны, приводит только идеологические обоснования и утверждает, что История оправдает факт разрушения института международной безопасности.

Это тревожный прецедент: возможно организаторы террористических акций в России, Испании, Индии, Пакистане, Франции, США, Англии; боевики ИГИЛ в Ираке и Сирии тоже уверены, что История докажет их правоту.

Такая вот странная компания Субъектов разрушения жизни людей, их надежд, их прав и свобод.

Состояние и динамика перемен (позитивных и негативных) весьма эффективно влияет как на сильные, так и на средние, слабые взаимодействия в сфере евразийской безопасности. Прежде всего, сам феномен «Азия – Россия – Европа» (или «Европа – Россия – Азия») основан на взаимодействии гуманитарной и негуманитарной научных парадигм (ЕС – негуманитарная парадигма, а Россия – и Европа, и Азия). Поэтому начало строительства новой

гуманитарной архитектуры глобальной безопасности (2007 год – Бишкек) уже плодотворно влияет на все звенья в «сфере евразийской безопасности».

Суть влияния Правил Игры (слабых взаимодействий) на все аспекты становления и функционирования «сферы евразийской безопасности», на достижение достаточной результативности определяется соединением правил, норм, уставов и договоров официально подписанных с наличием процедуры выполнения, контроля и санкций. Смысл их осуществления, темпы, полнота, оценка результата определяется совокупным воздействием требований воспринятой научной парадигмы, моделью миропорядка и мироустройства.

Правила Игры соединяют все публичные процедуры обеспечения безопасности, полупубличные влияния парадигмы миропорядка и мироустройства (в контексте определённой идеологии и политической философии), совершенно непубличными процедурами, неписаными правилами и деликатными влияниями.

Такая роль Правил Игры осуществляется многие столетия более удачно, или не совсем удачно.

Но ограниченное количество субъектов безопасности такой способ функционирования Правил Игры для Мировой Повестки Дня устраивал.

В XXI веке сотни миллионов людей стали субъектами своей безопасности. Они стремятся стать субъектами национальной, региональной и глобальной безопасности.

Почему? Ответ ясен: это ограниченное количество субъектов безопасности начало активно и наглядно, с устрашением людей и народов, готовить мировую ядерную войну XXI века.

А миллионы людей в России, Китае, Индии, Бразилии, Южно-Африканской Республике, Белоруссии, Казахстане, Аргентине, Сербии и во многих других странах (в том

## ПРЕДИСЛОВИЕ

СТОЛЕТИЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ДЛЯ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАРОДА РОССИИ  
И ДЛЯ ВСЕХ НАРОДОВ – К 100-ЛЕТИЮ (1945–2045) МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО  
МИРА БЕЗ ГЛОБАЛЬНОЙ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ

---

числе: в США, Англии, Франции, Германии, Японии, Иране, Италии, Испании) с такой «новой реальностью» не согласны: они относятся к таким теориям и практикам негативно, отрицательно.

Культура жизни сегодня может быть понята как суть, смысл Большого Проекта развития России XXI. Если есть достойная жизнь, или представление о ней, мечта о культуре жизни, то можно говорить, размышлять о культуре развития, о культуре безопасности, о культуре доверия, о культуре диалога.

Почти сразу восприятие повседневной реальности предлагает иронию, разочарование, скепсис: по отдельности важные концепты – свобода, справедливость, достоинство, правда, развитие, безопасность или плохо работают, или совсем их не видно.

Необходима их взаимосвязь, взаимообусловленность. Необходимо сотрудничество, сотрудничество, солидарность людей, их партнёрство для обеспечения совместной работы таких концептов: нужен Позитивный, Духоподъёмный Проект, нужен Большой Проект, нужен Кластер, нужен Гуманитарный Кластер смыслов развития, безопасности, достойной жизни, справедливости, компромисса, доверия.

Любопытный факт: в апреле 2012 года на заседании Госсовета Президент России Дмитрий Медведев в своём выступлении подвёл итоги 4 лет работы Президентом. «Через две недели завершится срок исполнения мною полномочий Президента Российской Федерации. Предварительные итоги нашей общей работы я подвёл в декабрьском Послании Федеральному Собранию. Там же обозначил свое видение приоритетов нашей страны на ближайшее будущее. Сегодня хотел бы сделать это несколько более подробно, – уточнил он суть своей речи в самом её начале. – Сразу подчеркну: подготовка конкрет-

ных планов работы будущего Правительства – задача уже новых структур власти. Эти планы должны быть представлены Госдуме в рамках процедуры назначения председателя Правительства. Но **считаю, что как действующий Президент, я обязан выразить свою позицию по поводу идеологии развития нашей страны, России»<sup>1</sup>**. (Выделено мною. – В.К.).

История в 2016 году распорядилась таким образом, что ключевые проблемы сохранения и упрочения глобального мира и сохранения состояния войны во многих регионах мира обрели критическую остроту и наглядность.

И большие несчастья здесь и сейчас в 2017 году: каждый день на Украине, в странах Ближнего Востока (Ирак, Сирия) гибли и погибают люди каждый день и каждую ночь.

*Оформился Миролюбивый Честный Мир*: это Россия и её народ, это Китай и его народ, это Бразилия и её народ, это Южная Африка и её народ, это Индия и её народ, это Белоруссия и её народ, это Казахстан и его народ.

К счастью, список можно основательно продолжить.

*Оформился и войнолюбивый мир*: это США и руководители страны, это НАТО и руководители стран, входящих в организацию.

К сожалению, список можно продлить, продолжить.

Ситуация с реальной жизнью многих тысяч людей, сотен тысяч беженцев и сложна и очень опасна.

**Наш позитивный глобальный прорыв** к коммуникационному обществу как Среде для региональной и глобальной гуманистической безопасности и деятельности по сохранению и укреплению всеобщего Мира основывается на создании российскими учёными хорошей теории и методологии обеспечения мира и безопасности.

Прежде всего, важно отметить выдающиеся по оригинальности, фундаментальности и актуальности работы

---

<sup>1</sup> *Медведев Д.* Больше свободы // Российская газета. Неделя, 2012, 26 апреля, № 16. С. 2.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

СТОЛЕТИЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ДЛЯ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАРОДА РОССИИ  
И ДЛЯ ВСЕХ НАРОДОВ – К 100-ЛЕТИЮ (1945–2045) МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО  
МИРА БЕЗ ГЛОБАЛЬНОЙ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ

---

известного философа, политолога и социолога Александра Семёновича Капто. Его нужный и востребованный труд «Энциклопедия Мира», опубликованный в двух томах (Москва, 2013), а также две важные монографии: «Нацизм и "либеральный антисталинизм": Отпор фальсификаторам истории» (М., 2012), «Мораль в моделях мироустройства» (М., 2011) сложили реальную основу коммуникационного подхода к развитию концепций безопасности и мира<sup>1</sup>.

А источником такой работы стало обобщение интересных и важных практик, создание новых институтов и укрепление, развитие уже оправдавших практик, теорий, методологий, институтов.

Таким образом, **мы вместе продвинулись реально, позитивно вперёд по дороге к укреплению Мирлюбивого Мира в России 2017–2030, во всех странах мира.**

Теперь дело за нашей повседневной работой для своей мечты, для счастья и справедливости, для своей достойной жизни и достойной жизни другого человека, другого народа, другой страны, всей цивилизации.

Январь – декабрь 2016 года обозначили трудный, повседневный и востребованный Вызов каждому гражданину России. Его суть – Мы все вместе определились как субъекты и объекты Мирлюбивого Честного Мира в главной работе: Мы все вместе и Каждый стали творцами и создателями Большого Позитивного Проекта Культуры Устойчивого Развития России XXI.

Мы предъявили себе, своим семьям, всем гражданам страны нашу Российскую Мечту, Общенациональную Цель, Национальные Ценности, Повестку Дня 2017–2030

---

<sup>1</sup> Капто А.С. Энциклопедия Мира: в двух томах. М., 2013; Капто А.С. Нацизм и «либеральный антисталинизм»: Отпор фальсификаторам истории. М., 2012; Капто А.С. Мораль в моделях мироустройства. М., 2011.

и Правила Игры для всего процесса (повсеместно и повседневно) для их осуществления.

Ответом на этот Вызов каждого из нас – согласного, несогласного, сомневающегося, равнодушного человека рядом с нами – уже оформляется, состоялся личный позитивный вклад в созидающие коммуникации, в достойный поступок; в протестное действие; в неделание для правды, справедливости, смысла жизни.

Мы выстраиваем новую российскую гуманистическую созидающую реальность 2017–2030.

Содержание, структура, эвристика итогов работы основывается на изучении реального процесса институционализации глобального коммуникационного общества 2000–2016. Если в исследованиях автора книги 2000–2013 годов основное внимание было уделено аспектам безопасности в теории, методологии, процессуальности становления реального гуманистического общества в Российской Федерации, то в работах 2014–2016 годов в центре исследований обозначились проблемы нового миропорядка и мироустройства. В представленной книге 2017 функционирование коммуникационной эпохи и цифровой эры в современном цифровом мире дополняется необходимым звеном – становлением Глобального Института миролюбивого коммуникационного, цифрового, гуманистического Мира 2017 как справедливого, мудрого, цифрового, гуманистического миропорядка и мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова).

## ВВЕДЕНИЕ

### РЕАЛЬНОСТЬ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЧЕСТНОЙ НАУЧНОЙ РАБОТЫ УЧЁНЫХ В РОССИИ 2017, ВО ВСЕХ СТРАНАХ 2017 ДЛЯ РАЗРАБОТКИ, ОБОСНОВАНИЯ И СОГЛАСОВАНИЯ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» ДОСТОЙНОЙ И СОЗИДАТЕЛЬНОЙ «ЧЕСТНОЙ РАБОТЫ ПО ПРАВИЛАМ» (С. ЛАВРОВ) НА ПУТИ К ЖЕЛАЕМОЙ МУДРОЙ И СПРАВЕДЛИВОЙ ЖИЗНИ ВСЕХ ЛЮДЕЙ, СЕМЕЙ, НАРОДОВ; К МИРОЛЮБИВОМУ ЧЕСТНОМУ МИРУ 2017–2045

Прежде всего, именно во введении в исследование заявленной автором книги темы важно предложить конкретную мою позицию по трём группам вопросов, которые в 2015–2016 годах поступили ко мне в связи с главными особенностями этой работы. Вопросы возникли на стадии предварительной публикации (развёрнутые аннотации) основных моих гипотез, смыслов книги 2017; линий аргументации и доказательств; оригинальности, новизны; возможной востребованности самой работы.

*Первая группа вопросов* была посвящена сути концепции, сути ключевых концептов и конструкторов, что определяло предмет и объект исследования, предметную область.

Теперь мои пояснения.

**Концепция** (лат. *Conceptio* – понимание, единый замысел, ведущая мысль) – *система взглядов, выражающая определённый способ видения («точку зрения») понимания, трактовки каких-либо предметов, явлений, процессов и презентующая ведущую идею или()и конструктивный принцип, реализующие определённый замысел в той или иной теоретической знаниевой практике*<sup>1</sup>.

**Концептуальное** – *это смысловое выражение авторского видения глобальной значимости Миролюбиво-го Мира 1.0–4.0 для обеспечения достойной жизни каж-*

---

<sup>1</sup> Абушенко В.Л., Кацук Н.Л. Концепт // Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Емелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный Дом, 2003. С. 463.

*дого Человека, каждого Народа в 2016–2030 годах; как Ключевой Объединяющей Идеи Гуманистического Гуманизма XXI века; для обоснования теории и практики, процессуальности, методологии, институтов повсеместной и повседневной деятельности, честной работы по правилам за достойный Мир и Безопасность.*

**Концепция «Модели Кузнецова 2017»** может быть представлена в трёх основных аспектах. Первый аспект – исследование становления положительных, конструктивных, оптимистических, позитивных теорий и методологий, институтов и процессуальности, технологий, ориентированных на «честную работу по правилам» (С. Лавров) для повсеместной и повседневной деятельности по сохранению, защите и развитию Дстойной Жизни, Труда и Творчества; Миролюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Всех Народов. Второй аспект, органично сопряжённый с первым аспектом: формирование и реальное становление убедительной и воспринятой критически важно каждым Человеком в России ориентированности на защиту и оборону Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Суть: освоить в критически сжатые сроки знания, методики, технологии (второй аспект) в народной духовной сфере. Смысл: сделать вместе эту творческую работу **ДО** весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны. Третий аспект, органично сопряжённый с первым и вторым, предложить и обосновать новую созидательную теорию и методологию Коммуникационного Дигитального Миролюбивого Общества 1.0–4.0 как Общества Миролюбивого Честного Мира. **Это новый Институт 1.0–4.0**, преодолевающий Институт Капитализма XXI (в том числе – в России), исповедующий в теории и практике «концепцию потребительского войнолюбивого мира 1.0–2.0». Преодоление, по

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

*итогах исследований автора книги, возможно и практически уже осуществляется мирным, эволюционным путём как конвергентная коэволюция.*

**МИР XXI** – это Коммуникация, Дигитальность в современном Цифровом Мире; Культура как Сеть, Облако, Туманность. На период 2017–2030 это Глобальная Игра с итогом отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ), Глобальный Компромисс в контексте Великой Мирной Эволюции в направлении к уже состоявшемуся, работающему Глобальному Институту: модель Кузнецова 2000–2030.

**Мировоззрение** – это относительно устойчивая артикулированная совокупность понятий и принятых людьми: картины (образа) мира и конкретного места человека в нём; идеалов и ценностей в соединении со своим смыслом жизни, своими позициями, принципами и поступками; с личным отношением к вопросам веры, знания, к нормам, традициям, запретам, к правилам игры; отношения к национальному, культурному; к языку, к прошлому, настоящему и будущему, к своим убеждениям, свободе и ответственности, к компромиссам и состраданию.

**Миролюбивый Честный Мир** – исходное базовое понятие характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их жизни, их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз; способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Это духовно-нравственное общественное явление, характеризующее стремление граждан, народов и государств к достойной жизни, к миру, проведению политики ненасильственными средствами; одна из базовых кате-

горий концепции «культуры миролюбивого честного мира». Сам феномен отражает мир как цель и идеал, как путь их достижения. Движение за мир становится важной сферой гуманистического, нравственного воспитания его участников. Миролюбие выступает важной целевой мировоззренческой, нравственной, политической установкой человека; диалектически связано со смыслом жизни. Это отсутствие войны, состояние отношений между странами на мировой арене, между социальными и национальными группами внутри государств, которое характеризуется их согласным сосуществованием, отсутствием вражды или розни. Мир – необходимое условие жизни каждого человека; благополучия, стабильности и развития человечества в целом и всех составляющих его стран и народов. Он не исключает возможности противоречий, но предполагает их разрешение ненасильственными средствами при уважении интересов, ценностей и идеалов всех взаимодействующих сторон. Важнейшими предпосылками Мира являются: прекращение гонки вооружений и разоружение, прежде всего, ядерное; отпор актам агрессии и международного произвола; ликвидация военных блоков и очагов войны и вооружённых конфликтов; развитие международного сотрудничества; Прочный Мир предполагает не только отсутствие войны (такое состояние иногда называют «негативный мир»), но и широкое разностороннее сотрудничество государств, других субъектов мировой политики, налаживание партнёрских отношений между ними в экономической, политической, культурной и др. областях («позитивный мир»). В XX в. проблемы мира выделились в самостоятельную область социального знания – паксологию. Во многих странах специализированные институты объединились в Международную ассоциацию исследования мира. В существующих концепциях мира, как правило, рассматриваются следующие основные проблемы: при-

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

*рода мира; пространственные, геополитические, геоэкологические, геоэкономические, геокультурные, геокоммуникационные границы возможного мира; его социальная и правовая база; пути и средства обеспечения мира*<sup>1</sup>.

**Миропорядок («мировой порядок»)** – это устоявшаяся сетевая совокупность понятых и принятых людьми, народами и государствами взаимодействий, которые обеспечивают: гарантированный порядок их легитимного и желательного жизнеобеспечения (достойной жизни человека; благополучия, безопасности народа, национального суверенитета государства, целостности территории); сохранение и развитие культуры, национального образа жизни, традиций; удовлетворённость настоящим и уверенность в будущем; доверие национальным и международным законам с уверенностью в их справедливом и единообразном (без двойных и тройных стандартов) толковании и исполнении.

**Мироустройство** – эту социологическую категорию можно обосновать как модель Кузнецова – новый Глобальный Институт миролюбивого честного справедливого коммуникационного и дигитального мудрого мироустройства 2017–2030; как процесс и результат формирующегося синтезированного и концептуального представления, понимания и осознания человеком прошлого и будущего его самого, общества, всего мира через настоящее: через принятые им основы мировоззрения, жизненные позиции, убеждения, идеалы и ценности, принципы поведения с ориентацией на компромисс и справедливость в решении любых взаимодействий.

Вторая группа вопросов, самая значительная, была связана с моей позицией по поводу исходного звена всего

---

<sup>1</sup> Определение концепта «Миролюбивый Честный Мир» осуществлено на итогах исследований А.С. Капто.

исследования, единицы измерения (так это называется) в обосновании социологического исследования.

В моих работах 2003–2016 годов именно Народ, Семья, Человек были и остались главным Субъектом и Объектом позитивных перемен в России, во всех странах мира. И особенно, в решении вопросов Мира и Не-Мира, Не-войны, войны. *Именно Народ России, Народы всех стран – исходное звено, единица измерения в Концепции Кузнецова «Миролюбивый Честный Мир 2017».*

Главная и критически важная **научная проблема** представленного исследования, по мнению его автора, состоит в том, *во-первых*, что в реальном научном специализированном дискурсе в 2010–2017 годах концепт «Народ» фактически не имеет научного статуса.

В итоге как ключевое, главнейшее понятие феномен «народ» фактически отсутствует в исходных основаниях Стратегии национальной безопасности России (2009)<sup>1</sup>, в Законе Российской Федерации «О безопасности» (2010)<sup>2</sup>.

*Во-вторых*, в самом определении Стратегии национальной безопасности России на 2009–2020 годы отсутствует определение конструкта «стратегическая общенародная, общероссийская цель». Отсутствует какое-либо упоминание о необходимости защиты «общенародной цели» в ключевых конструктах Стратегии: «национальная безопасность», «национальные интересы Российской Федерации», «угроза национальной безопасности», «стратегические национальные приоритеты», «система обеспечения национальной безопасности»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»; «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Бабурин С.Н., Дзलिएв М.И., Урсул А.Д. Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологические аспекты. М., 2012. С. 467–500.

<sup>2</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» // Там же. С. 501–511.

<sup>3</sup> Стратегия национальной безопасности... С. 470.

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

*В-третьих*, в Федеральном законе Российской Федерации «О безопасности» (2010) отсутствует определение концепта «безопасность» (такое определение отсутствует и в Стратегии (2009). Здесь присутствуют в назывном порядке конструкты: «безопасность государства», «общественная безопасность», «экологическая безопасность», «безопасность личности»<sup>1</sup>.

*В-четвёртых*, в Стратегии (2009–2020), в Законе «О безопасности» (2010) не определён **Контекст** функционирования этих важнейших документов (от чего зависит их понимание, интерпретации, продвижение в сферы народного просвещения, народного образования, народного воспитания). Важно отметить, что для Стратегии (2009) и Закона (2010) не оговорены условия взаимодействия со **Средой** (а это Правила Игры для всей сферы безопасности).

Существенно обозначить и такое обстоятельство: именно взаимодействие Общенародной, Общероссийской Цели; Контекста и Среды важнейших документов о безопасности человека, семьи, общества, народа, государства позволяет влиять на формирование Повестки Дня 2017–2030, на участие в её осуществлении, на её корректировку.

*В-пятых*, учёт научных аспектов, отмеченных в пунктах один-четыре, позволяет реально определить предметную область Стратегии безопасности 2017–2030; определить необходимую и достаточную совокупность «работающих» понятий, категорий, контекстов и конструктов.

*В-шестых*, уточнение ключевых смыслов для Стратегии 2017–2030 (народ; народная безопасность; общенародная, общероссийская цель; контекст безопасности; среда безопасности; Правила Игры; Повестка Дня; вызовы; угрозы; риски; опасности) позволяет перейти от пассивных

---

<sup>1</sup> Федеральный закон... С. 501.

стратегий обеспечения безопасности к активным, предотвращающим, опережающим. Речь идёт о **пассивных стратегиях**: *ответ* на вызовы, риски, угрозы, опасности; *реактивное* на вызовы, риски, угрозы, опасности.

Сегодня и завтра есть возможность и необходимость перейти к **активным стратегиям**: предотвращению, культуре предотвращения условий и факторов, формирующих риски, угрозы, опасности и вызовы.

Здесь важнейшее поле для работы: опережающее образование, опережающее народное просвещение, опережающие компромиссы. В итоге *возможно создание динамичной сети, облака «опережающего обеспечения народной безопасности России 2017–2030»*. Это теперь возможно на основе быстрого обчёта (количественного и качественного) условий и многих, многих факторов формирующих риски, опасности, вызовы и угрозы.

Такую возможность обеспечивают подходы на основе «Больших Данных», на основе облачных методологий и методов, технологий.

Здесь уместно отметить, что под руководством и при участии автора книги в 2005–2006 годах две рабочие группы учёных из различных институтов Российской Академии наук по поручению Совета Безопасности Российской Федерации разработали и представили в Совет Безопасности России соответствующие записки по итогам исследования. Через определённое время оба материала в виде статей были опубликованы в журнале «Безопасность Евразии». Содержание и ориентированность наших разработок (до 2020 года) были представлены научному сообществу<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Вячеслав Кузнецов, Екатерина Никонорова, Эрнест Кочетов, Геннадий Сергеев. Проект. Государственная стратегия национальной безопасности Российской Федерации (Основные положения 2005–2020 гг.); Проект. Указ Президента Российской Федерации: О государственной стратегии национальной безопасности Российской Федерации (Основные положения) // Безопасность Евразии, 2005, № 3. С. 253–272; Вячеслав Кузнецов, Олег Бельков, Эрнест Кочетов, Геннадий Сергеев. Основы стратегического планирования

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

Теперь о конкретных задачах исследования, решение которых может обеспечить реальную и плодотворную честную работу Концепции Кузнецова 2017.

**Задача 1.** Обосновать наличие и реальность концептов: «Народ», «Народное».

Для января 2017 года необходимости реально решать проблемы достижения социальной и гуманитарной справедливости для каждого человека, каждого народа в России; обеспечения их свободы, безопасности и благополучия – всё более значимым фактором, наукой, технологией, процессуальностью становится, по мнению автора книги, культура народного.

В самом предварительном аспекте, важно рассмотреть соображения Питирима Сорокина по поводу изменений народной психики и идеологии в 1917–1922 годах под влиянием «опасности гибели народа и государства и перехода из главных акторов истории на роль безликих статистов»<sup>1</sup>. Для предотвращения и разрешения уже состоявшихся сложнейших противоречий народа и власти, народа и контекста возникновения этих противоречий Питирим Сорокин ещё тогда предложил преодолевать их «социологически» с помощью новых научных способов их смягчения и разрешения<sup>2</sup>.

*Оформляется специализированный научный курс, посвящённый социологическим, философским, политологическим, культурологическим, экономическим аспектам народного, национального, этнического.*

---

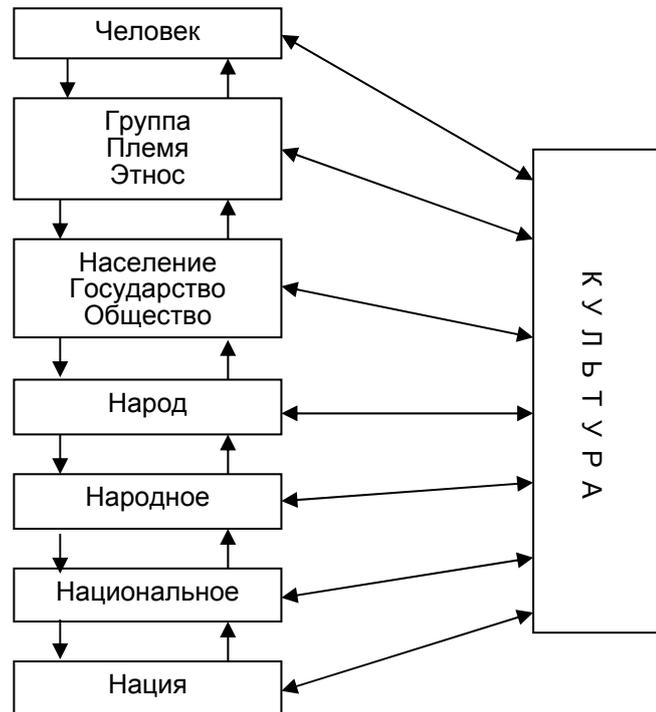
обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Безопасность Евразии, 2006, № 3. С. 129–151.

<sup>1</sup> Приведено по: Кузнецов В.Н. Становление основ культуры национального как культуры развития народов России, как культуры партнёрства народов. (Серия статей из цикла работ по теме: Культура создающего национализма». Статья первая) // Безопасность Евразии, 2011, № 1. С. 27.

<sup>2</sup> Кузнецов В.Н. Становление основ культуры национального как культуры развития народов России, как культуры партнёрства народов. (Серия статей из цикла работ по теме: Культура создающего национализма». Статья первая) // Безопасность Евразии, 2011, № 1. С. 27–28.

Схема 1

Логическая схема исследования



Прежде всего, важно выделить ключевое звено в сфере народного. На схеме 1 в качестве такого звена определён концепт «культура».

Ключевым фактором, влияющим на становление, функционирование и преобразование (позитивное и негативное) народного является культура.

В представленной книге её автор руководствуется основополагающими (по его мнению) итогами исследований взаимосвязи культуры и народного, национального, национализма, представленными в работах П.А. Сорокина, Д.С. Лихачёва, Клиффорда Гирца, В.А. Тишкова, О.А. Белькова<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Сорокин П. Современное состояние России // Безопасность Евразии, 2002, № 4; Лихачёв Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб: 30

## ВВЕДЕНИЕ

РЕАЛЬНОСТЬ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЧЕСТНОЙ НАУЧНОЙ РАБОТЫ УЧЁНЫХ  
В РОССИИ 2017, ВО ВСЕХ СТРАНАХ 2017 ДЛЯ РАЗРАБОТКИ, ОБОСНОВАНИЯ  
И СОГЛАСОВАНИЯ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» ДОСТОЙНОЙ И СОЗИДАТЕЛЬНОЙ  
«ЧЕСТНОЙ РАБОТЫ ПО ПРАВИЛАМ» (С. ЛАВРОВ) НА ПУТИ К ЖЕЛАЕМОЙ  
МУДРОЙ И СПРАВЕДЛИВОЙ ЖИЗНИ ВСЕХ ЛЮДЕЙ, СЕМЕЙ, НАРОДОВ;  
К МИРОЛЮБИВОМУ ЧЕСТНОМУ МИРУ 2017–2045

---

Теперь важно отметить возможность двух ситуаций, обусловленных участием культуры на всех этапах становления концепта народ, народное, нация, национальное.

### **Первая ситуация.**

Её суть, смысл, исключительность и обязательность представлена на схеме 1 и в определении культуры, предложенном выдающимся мыслителем России Д.С. Лихачёвым.

«Культура – это огромное целостное явление, – сформулировал он, – которое делает людей из простого населения народом, нацией»<sup>1</sup>.

Важность такого определения понятна, если вдуматься в содержание и структуру процесса становления этнического, народного и национального на схеме 1.

Действительно, именно культура в своём подлинном содержании (достойная жизнь человека; его мечта; цель жизни, смысл жизни; культура позиции и поступка; единство свободы и ответственности; долг; единство прав и обязанностей; стыд, сострадание и милосердие; стремление к правде и справедливости; честь и честность; совесть и совестливость; вера и доверие; патриотизм и верность Отечеству) формирует культуру народного.

Поэтому так актуально сегодня и завтра суждение известного учёного, государственного деятеля В.А. Тишко-

---

СПб ГУП, 2006; *Тишков В.А.* Этнология и политика: статьи 1989–2004 гг. 2-е изд., доп. М., 2005; *Тишков В.А.* Национализм // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М., 2010. Т. III; *Тишков В.А.* Нация // Там же; *Тишков В.А.* Этничность // Там же, т. IV; *Гирц К.* После революции: судьба национализма в новых государствах // *Гирц К.* Интерпретация культур / Пер. с англ. М., 2004; *Бельков О.А.* Национальное и национализм // Безопасность Евразии, 2005, № 4; *Бельков О.А.* Русский вопрос в современной России. Poleмические заметки о «Русском вопросе» // Безопасность Евразии, 2007, № 3; *Бельков О.А.* Толерантность: социальная норма или интеллектуальная притча // Безопасность Евразии, 2008, № 3.

<sup>1</sup> *Лихачёв Д.С.* Культура как целостная среда // *Лихачёв Д.С.* Избранные труды по русской и мировой культуре... С. 349.

ва. Он справедливо утверждает: «самый главный момент в современной жизни российского государства – своего рода большой культурный поворот – это переосмысление и утверждение новой формы национальной идентичности, без которой не может существовать современное государство. Эта форма идентичности называется *российский народ* или *российская гражданская нация*, а проще – *россияне*. Она давно реально существует и мощно подкрепляется общим историческим прошлым, культурным достоянием, включая русский язык, духовными и поведенческими ценностями, гражданской солидарностью и патриотизмом. Однако ее верхушечное признание идет трудно. Если для простых граждан, особенно для нерусских, российская идентичность – это самая главная и перспективная по жизни форма идентификации и признания, то для лидеров и активистов националистическая мобилизация и отторжение российскости продолжают что-то значить по политическим (распределение должностей, поддержание рейтинга, выборные мобилизации) и материальным (приватизация, предпринимательская конкуренция, зарубежные поддержки) мотивам. Именно в интересах многоэтнического российского народа и прежде всего в интересах представителей малых культур (можно сказать – российских меньшинств) в так называемой национальной политике должно быть обозначено не менее важное направление, наряду с сохранением и развитием этнической специфики и многообразия, – это обеспечение условий для полноценной и равноправной интеграции в общероссийское общественно-политическое и культурное пространство представителей самых разных национальностей»<sup>1</sup>.

**Вторая ситуация.**

Её возможность, её содержание и процессуальность также обусловлены ключевым, решающим влиянием

---

<sup>1</sup> *Тишков В.А. Этнология и политика... С. 15–16.*

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

культуры, культурного на результирующий вектор в проявлении народного и национального.

На схеме 1 обозначена возможность негативного, разрушительного вектора воздействия проявлений национального, национализма (это было в 80-е и 90-е годы XX века в России, в 1917–1923 годах), когда культурное, культура деформировались, искажались в реальном проявлении главного: цель жизни, цель России, основные идеалы, ценности, отношение к труду, к нравственности, к науке, к религии. В такой ситуации и возникал, проявлялся, функционировал разрушительный национализм.

Можно предположить, что ключевая, энергетическая причина возникновения общероссийского, глобального негативного облика национального, национализма – *«раскультуривание» людей, народов, наций, государств.*

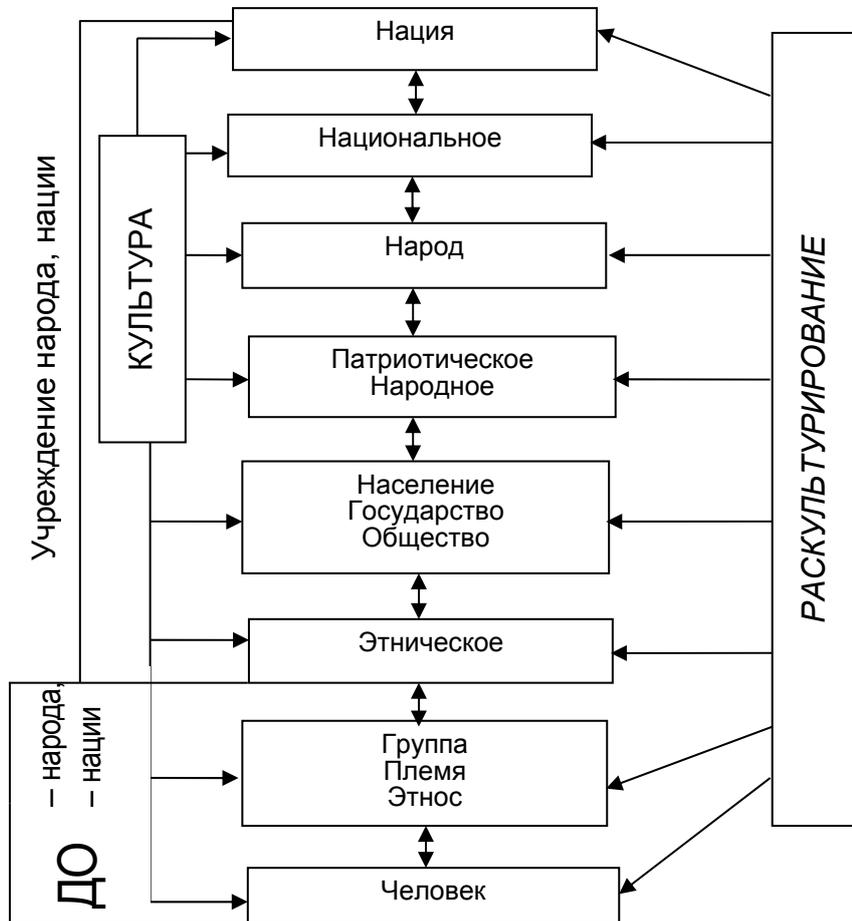
Сопоставление процесса преобразования совокупности людей, образовавших население, в народ, нацию через культуру (по Лихачёву) с процессом «раскультуривания», когда народ, нация обратно преобразуется в толпу, население (по Сорокину) предполагает (как итог сопоставления) необходимость изучения этапа «учреждения народа, нации». Тем самым обозначается и необходимость «ключевого энергетического и конструирующего фактора» для этапа «учреждения», для последующей поддержки процесса функционирования института «народ», «нация».

Соответственно, возникает возможность предотвращения ситуации обратного движения, деструкции, деформации.

С учётом смыслов основных событий (время и пространство) на схеме 1 автор исследования полагает возможным в качестве такого фактора обозначить кластер смыслов «этническое, народное, патриотическое, национальное» (см. схему 2).

Схема 2

Примерная модель учреждения из совокупности людей, составляющих население – народа, нации (по Лихачёву)



Для уточнения содержания и структуры концептов «этническое», «народное», «национальное»; для исследования технологий и механизмов, процессуальности (как!) преобразования совокупности людей, составляющих население, – **в народ, нацию**; для опережающего исследования возможности «раскультирования» народа, нации обратно в толпу, население исключительно

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

важно и необходимо рассмотреть базовые концепты: «этнос», «народ», «нация».

Именно здесь и сейчас, на этой стадии исследования оформилась необходимость рассмотреть *две странности* в состоянии научного изучения самих феноменов: этническое, народное, национальное.

**Первая странность.** В актуальной и сложной для лета – осени – зимы 2016 года ситуации с национальным напряжением и национальными процессами в России, во многих странах мира обозначилась существенная неполнота научной разработанности проблем этнического, народного, национального, патриотического. Практически во всех научных словарях и энциклопедиях по общественным наукам, по социологии, философии, политологии, культуре отсутствуют такие основополагающие понятия (категории, концепты): этнос, народ, нация, этническое, народное, национальное, национальнокорректность, национальногема; конструкты: национальный миф, национальная идея, национальная цель. *Самое странное* – в уважаемом, фундаментальном издании, отмеченном в 2003 году Государственной премией Российской Федерации «Новой философской энциклопедии», изданной в четырёх томах (лауреаты Государственной премии – академики РАН В.С. Степин и А.А. Гусейнов, доктор политических наук Г.Ю. Семигин, доктор философских наук А.П. Огурцов) формулируется и определяется существенная неопределённость, значимая рассогласованность среди учёных в обоснованности этих концептов.

*Странно*, что в этом авторитетном научном труде отсутствует отдельная статья «**ЭТНОС**». В авторской статье «этничность» оригинальный и уважаемый мною мыслитель, академик РАН Валерий Александрович Тишков констатирует: «В отечественном обществознании <...> широко упо-

требуется термин "этнос" во всех случаях, когда речь идет об этнических общностях (народах) различного историко-эволюционного типа (племя, народность, **нация**). Понятие этноса предполагает существование гомогенных, функциональных и статичных характеристик, которые отличают данную группу от др., обладающих иными параметрами тех же характеристик Общепринятого определения этноса не существует, но доминируют его определения как «этносоциального организма» (Ю.В. Бромлей) или как "биосоциального организма" (Л.Н. Гумилев). Концепция этничности подвергает сомнению подобный взгляд на культурную отличительность и обращает внимание прежде всего на ее процессуальную (социально конструируемую) природу, подвижный и многокультурный характер современных обществ, на практическое отсутствие культурных изолятов. Среди ученых также нет единства в подходе к определению феномена этничности, но есть некоторые свойственные общностям характеристики, которые позволяют считать их этническими или говорить о присутствии этничности как таковой»<sup>1</sup>. (Выделено, подчёркиванием, мною. – В.К.).

*Странно*, что в отдельной статье **«народ»** (т. III «Новой философской энциклопедии», М., 2010) её автор, В.С. Малахов предложил нам, читателям, тревожный тезис. «Слово "народ" употребляется в научной литературе в двух основных значениях – в политическом и в культурно-этническом, – сообщает В.С. Малахов. – Взятый в первом значении термин является синонимом понятия **"нация"**. Не случайно в современных политико-правовых и доктринальных документах выражения "народный суверенитет" и "право народов на самоопределение" синонимичны "национальному суверенитету" и "праву наций на самоопределение". Под "народом" в этом случае разумеется совокупность граждан определенного государства. В этом смысле термин можно

---

<sup>1</sup> Тишков В.А. Этничность // Новая философская энциклопедия: В 2 т. М., 2010. Т. IV. С. 482.

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

встретить в политологии и в др. социальных науках. Во втором значении понятие "народ" используется в этнологии (этнографии) и сходных с ней дисциплинах (культурная антропология, историческая антропология и др.) и означает сообщество, в основе которого лежит общность происхождения, языка, культуры, исторического опыта и т. д.

Неразличение указанных двух значений термина – политического (народ как "демос") и этнического (народ как "этнос") – влечет за собой терминологическую путаницу. В методологический тупик заводят и попытки некоторых авторов установить категориальную иерархию, опирающуюся на объективные критерии, которые позволили бы непротиворечивым образом отличать друг от друга различные "типы" и "формы" исторической общности – напр., отличать "народы" от "народностей" и "национальных групп", "этноссы в широком смысле слова" от "этносов в узком смысле слова" (Ю.В. Бромлей). Во избежание терминологической неясности современная этнология отказалась от многозначного термина "народ", приняв за операциональные такие понятия, как "этническая группа", "этносы" (в российской исследовательской традиции используется также термин "этнос")»<sup>1</sup>. (Выделено, подчёркиванием, мною. – В.К.).

Вот так: от термина «народ» учёные отказались. Используется в отечественной общественной науке термин «этнос». Но в четвёртом томе «Новой философской энциклопедии» (М., 2010) концепт «этнос» отсутствует.

Мои соображения, конечно же, не относятся к автору статьи «народ»: это вопросы к себе, к нашей общественной науке. Их суть (вопросов): а как научно поддержать контекст Конституции России. Ведь там указано, что единственный

---

<sup>1</sup> Малахов В.С. Народ // Новая философская энциклопедия... Т. III. С. 12.

источник власти – народ России. А как быть со смыслом жизни многих граждан – служения народам России, служения Отечеству? Количество вопросов можно умножить. А вот как с ответами? Ведь самые умные учёные России отказались от термина «народ». А какой они предложили другой термин? Запад? Европа? Обама? Навальный? Ходорковский? Новый Общественный Договор?

*Странно, очень странно* воспринимаются суждения великолепного специалиста по национальным отношениям В.А. Тишкова о научном смысле концепта «**нация**». Учёный, по существу, продолжает линию интерпретации итогов исследований В.С. Малахова по поводу концепта «*народ*». «Научное содержание понятия "нация" является предметом длительных и малопродуктивных дискуссий, несмотря на участие в них многих крупных ученых и публицистов как в прошлом (*И. Гердер, О. Бауэр, К. Каутский, М. Вебер, П.А. Сорокин, Н.А. Бердяев*), так и в современном обществознании (Д. Армстронг, Б. Андерсон, Э.А. Баграмов, Ю.В. Бромлей, Э. Геллнер, Л.Н. Гумилев, У. Коннор, Э. Смит, Э. Хобсбоум М. Грох, П. Чатарджи). В мировой науке не существует общепринятой дефиниции нации, особенно если речь идет о ее границах, о членстве в ней или о нации как статистической категории, – отмечает В.А. Тишков. – Тем не менее до недавнего времени в обществознании господствовало и сохраняет свои позиции понимание нации как реальной общности. В этом случае нация рассматривается как коллективный индивид (или тело), обладающий базовыми потребностями, (само)сознанием, общей волей и способный на единое и целенаправленное коллективное действие. Одной из таких потребностей является обеспечение условий своего сохранения и развития, и из этой потребности вытекает стремление к автономии и независимости в форме отдельного "национального государства". Феномен национализма в данном случае представляется как общественно-политическое явление, в котором

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

нации являются основными авторами. Реалистская (или субстанциональная) онтологизация нации бытует не только в наивной социологии и политологии, но и в более профессиональном обществоведческом дискурсе, который до сих пор сопровождается попытками дать научное определение этого понятия <...>

Становится все более очевидным, что современный субстанциональный подход к пониманию нации принимает категорию "практика" в качестве аналитической. Содержащееся в практике национализма и в деятельности современной системы государств представление о нации как о реальной общности переносится в сферу науки и делается центральным в теории национализма. Именно этот феномен реификации нации как социального процесса, как события, а не только как Интеллектуальной практики отмечается рядом современных авторов (Ф. Барт, Р. Брубейкер, Р. Суни, В.А. Тишков, П. Холл, Г.-Р. Ликер, Т.-Х. Эриксен). В свете этого подхода нацию возможно рассматривать как семантико-метафорическую категорию, которая обрела в современной истории эмоциональную и политическую легитимность, но которая не стала и не может быть научной дефиницией<sup>1</sup>. (Выделено, подчёркиванием, мною. – В.К.).

Теперь обобщим «структуру» первой странности:

**этнос** – «общепринятого определения этноса не существует» (В.А. Тишков)

**народ** – «Во избежание терминологической неясности современная этнология отказалась от многозначного термина "народ"..."» (В.С. Малахов)

**нация** – «Научное содержание понятия "нация" является предметом длительных и малопродуктив-

---

<sup>1</sup> Тишков В.А. Нация // Новая философская энциклопедия... Т. III. С. 42–43.

ных дискуссий <...> В мировой науке не существует общепринятой дефиниции нации <...> нацию возможно рассматривать как <...> категорию, которая <...> не стала и не может быть научной дефиницией». (В.А. Тишков).

Конечно, у многих читателей возникает вопрос, если у базовых концептов «этнос», «народ», «нация» фактически отсутствует статус в научном дискурсе, то отсутствует, весьма сомнительна легитимность у производных концептов: «этническое», «народное», «национальное».

Спасительный «странный» научный мостик предложил В.А. Тишков: «...**национальное** как коллективно разделяемый образ и национализм как политическое поле (доктрина и практика) могут существовать и без признания нации в качестве реально существующей общности»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

**Вторая странность.** Здесь возможно и необходимо, по мнению автора книги, попробовать сделать вывод из ситуации: когда сомнительно обоснование исходных концептов (этнос, народ, нация), а категории **этническое** (и веер производных концептов и конструктов), **народное** (и огромный спектр производных концептов и конструктов), **национальное** (необъятный мир производных понятий, концептов и конструктов – очень сложных и «горячих») вроде бы работают, обоснованы, научны.

Интересны, уместны и актуальны здесь и сейчас размышления Иммануэля Валлерстайна, Президента Международной социологической ассоциации в 1994–1998 годах.

Повод для его статьи – в Австрии 1999 года Свободная партия Австрии вошла по итогам честных выборов в правительство страны. В повестку дня Австрии и Европы встали вопросы разрушающего национализма, расизма и неофашизма. Ряд стран Европейского Союза разорвал

---

<sup>1</sup> Тишков В.А. Нация // Новая философская энциклопедия... Т. III. С. 43.

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

двухсторонние отношения с Австрией. Наличная общественная наука в такой ситуации не смогла помочь.

Как Питирим Сорокин в анализе событий 1917–1923 годов в России (нужна новая общественная наука), так и Иммануэль Валлерстайн после событий в Австрии 1999 года тоже обозначил необходимость преобразований в науке. «Нам отчаянно нужно изучить альтернативы сущностно более рациональной исторической системы, заменить безумную, умирающую систему, в которой мы живем, – отметил Валлерстайн. – Нам отчаянно нужно раскрыть глубокие корни расовых привилегий, которые пронизывают существующую мир-систему, охватывают все институты, включая структуры знания и даже силы самого *сопротивления*. Мы живем в гуще быстрых перемен. Так ли это плохо? Будет много беспорядка и много перемен в ближайшие десятилетия. Вена тоже изменится. Но всегда было больше перемен, чем мы помним, и они были быстрее, чем мы представляем. Социальная наука своим пониманием прошлого также оказала нам плохую услугу. Она дала нам ложную картину традиционного мира, который движется ох как медленно. Такого мира никогда не было. Его нет и сейчас – ни в Австрии, нигде. Мы, пребывая в огромной неопределенности по поводу того, куда идем, должны стремиться найти в нашем прошлом, каким мы его изобретаем сейчас, доброту и красоту, вмонтировать это видение в наше будущее. Нужно создать мир, более пригодный для жизни. Нам надо использовать свое воображение. И мы можем начать искоренять глубокий расизм, который внутри нас <…>

Я думаю, это пример того, как общественный протест заставляет некоторых расистов отступить, хотя бы тактически, на глазах у людей. Это должно стать уроком для консервативных сил, стоящих перед кошмаром атаки

крайне правых против них. Но кроме тактики, факт, что расизм сохраняется.

Альбатрос у нас на шеях. Это демон, мучающий нас. *Соппротивление* – моральный долг. Соппротивляться умно и с пользой без анализа нельзя. Моральная интеллектуальная функция социальных наук – помочь в обеспечении этого анализа. Но так же, как требуются невероятные усилия от нас всех для искоренения расизма в каждом из нас, потребуются огромные усилия обществоведов, чтобы переосмыслить социальную науку, искалечившую нас, и создать вместо нее более полезную социальную науку»<sup>1</sup>.

Странность в сопоставлении размышлений П. Сорочкина, а также И. Валлерстайна состоит, по мнению автора, в том, что необходимость переосмысления общественной науки совпадает для 1917–1923, 1999 и 2017 годов.

Вместе, первая и вторая странности в формировании и функционировании социологического научного дискурса в пространстве смыслов народ, народное обозначили, по мнению автора, как сложность, остроту и важность продвижения к культуре народного, так и востребованность итогов изучения этих феноменов, особенно теории и методологии.

Подводя итоги исследований в этом разделе введения, можно представить совокупность основных понятий (концептов), которые «складывают» логику и содержание самого исследования. Но, прежде всего, считаю особенно важным изложить смыслы трёх концептов: «культура», «окультурирование», «раскультурирование». Это своеобразный кластер органично связанных между собой смыслов главного вектора всего исследования в моей книге.

Концепт «культура» представляю в формулировке Д.С. Лихачёва. «Культура – это огромное целостное яв-

---

<sup>1</sup> Валлерстайн И. Альбатрос расизма: социальная наука, Йорг Хайдер и сопротивление // Социологические исследования, 2001, № 10. С. 46–47.

## ВВЕДЕНИЕ

РЕАЛЬНОСТЬ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЧЕСТНОЙ НАУЧНОЙ РАБОТЫ УЧЁНЫХ  
В РОССИИ 2017, ВО ВСЕХ СТРАНАХ 2017 ДЛЯ РАЗРАБОТКИ, ОБОСНОВАНИЯ  
И СОГЛАСОВАНИЯ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» ДОСТОЙНОЙ И СОЗИДАТЕЛЬНОЙ  
«ЧЕСТНОЙ РАБОТЫ ПО ПРАВИЛАМ» (С. ЛАВРОВ) НА ПУТИ К ЖЕЛАЕМОЙ  
МУДРОЙ И СПРАВЕДЛИВОЙ ЖИЗНИ ВСЕХ ЛЮДЕЙ, СЕМЕЙ, НАРОДОВ;  
К МИРОЛЮБИВОМУ ЧЕСТНОМУ МИРУ 2017–2045

---

ление, – обосновывает он, – которое делает людей из простого населения народом, нацией»<sup>1</sup>.

Особенности, динамика именно такого «делания» из простых людей народа, нации представлена во введении на схеме 1. Отсюда, с учётом сути схемы 2, автор исследования считает возможным и необходимым сформулировать концепт **«окультурирование»**, который обозначает *устойчивый позитивный процесс создающего влияния на человека, семью, род, племя, этническое, народное, национальное; на этнос, народ, нацию через формирование достоинства, правды, честности, справедливости, веры, ответственности и милосердия; через выработку достойной мечты, позиции, поступка; через участие в осуществлении общей цели и главных идеалов, ценностей.*

Концепт **«раскультирование»**, по существу, выражает необходимость обеспечения безопасности самой сути, смысла процесса «делания» из людей народа, нации; процесса осуществления «этнического», «народного», «национального»; процесса «окультурирования» людей, этносов, народов, наций.

На схеме 2 представлена более широкая и глубокая линия негативного влияния процесса «раскультирования» на все этапы проявления человеческого, этнического, народного, патриотического, национального. В самом предварительном, рабочем плане (с учётом схем 1 и 2) концепт **«раскультирование» можно определить так:** *это устойчивый негативный процесс обратного преобразования народа, нации в «простое население», в толпу через деформацию и дискредитацию национального мифа и национальной мечты, исторической памяти; общенациональных целей, идеалов, ценностей; че-*

---

<sup>1</sup> Лихачёв Д.С. Культура как целостная среда // Лихачёв Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб: СПб ГУП, 2006. С. 349.

*рез искажение и деформацию культуры этнического, народного, национального; через активизацию и утратой людей разрушительным национализмом; через распространение расизма и шовинизма.*

Концепт «этническое» (с учётом представленных ранее трёх категорий) можно определить, в рабочем плане, с опорой на интересную и обстоятельную статью В.А. Тишкова «*Этничность*» в «Новой философской энциклопедии» (М., 2010. Т. IV). Он сформулировал «некоторые свойственные общностям характеристики, которые позволяют считать их этническими или говорить о присутствии этничности как таковой. К числу таких характеристик относятся:

1) наличие разделяемых членами группы представлений об общем территориальном и историческом происхождении, наличие единого языка, общих черт материальной и духовной культуры;

2) политически оформленные представления о родине и особых институтах, как, напр., государственность, которые могут считаться частью того, что составляет представление о народе;

3) чувство отличительности, т. е. осознание членами группы своей принадлежности к ней, и основанные на этом формы солидарности и совместные действия.

Сохраняет частичное значение данное М. Вебером определение этнической общности как группы, члены которой «обладают субъективной верой в их общее происхождение по причине схожести физического облика или обычаев, или того и другого вместе, или же по причине общей памяти о колонизации и миграции». Важную роль в понимании этничности играет соотнесение социальных и культурных границ, внутренних (эмных) и внешних (этных) представлений, что есть та или иная группа (Ф. Барт). Характеристики, используемые для определения этнических групп, не могут сводиться к сумме содержащегося в

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

пределах этнических границ культурного материала. Этнические группы (или этносы) определяются прежде всего по тем характеристикам, которые сами члены группы считают для себя значимыми (или эта значимость навязана извне) и которые лежат в основе их самосознания. Т. о., этничность – это форма социальной организации культурных различий»<sup>1</sup>.

Теперь концепт *«этническое»*, *рабочее определение*, – это состояние и процесс особенного людей, групп, населения: *присущим им – образу жизни, языку, мифам, ценностям, морали и эстетики; отношению к самому себе, к другим людям.*

Концепт *«народное»* может быть определён так: *это состояние и процесс особенного в жизни людей, групп, населения, этноса, которые под влиянием культуры осознанно каждый день действуют и осмысливают формирование и функционирование учреждения нового социального и гуманитарного объекта и субъекта в повседневной жизни, в прошлом и будущем – своего уникального народа в сообществе других народов.*

Концепт «национальное» был ранее представлен в суждении В.А. Тишкова о нации как «социальном процессе», как о «событии». Важен его следующий тезис. «В свете этого подхода, – отметил В.А. Тишков, – нацию возможно рассматривать как семантико-метафорическую категорию, которая обрела в современной истории эмоциональную и политическую легитимность, но которая не стала и не может быть научной дефиницией. В свою очередь *национальное как коллективно разделяемый образ* и национализм как политическое поле (доктрина и практика) могут существовать и без признаний нации в каче-

---

<sup>1</sup> Тишков В.А. Этничность // Новая философская энциклопедия... Т. IV. М., 2010. С. 482–483.

стве реально существующей общности»<sup>1</sup>. (Выделено – курсив – мною. – В.К.).

Теперь концепт **«национальное»**, в рабочем плане, можно определить так: это состояние и процесс особенно в жизни людей, групп, населения, этноса, народа, которые сознательно и последовательно учреждают на основе культуры и через культуру свой народ, своё государство, свою нацию в сообществе других народов, других государств, других наций.

Самые предварительные исследования «подходов» к изучению теоретических оснований культуры народного, этнического выявили значительные пробелы в разработке научных оснований для научной работы. Несколько вопросов требуют особого внимания, конкретных этапов.

**Первый этап.** Выявление такой особенности народного и национального, самого народа и самой нации как их обязательное учреждение кем-то, в какое-то время, в каком-то месте с необходимостью поддержания «события учреждения» (см. схему 2) предполагает первоочередное исследование феномена **«Субъект Учреждения»**, **«дела-ния»** народа, нации людьми, составляющими просто население.

Позиция автора книги: таким Субъектом для народа являются культурные люди, население обогащённое культурой, культурный этнос. А субъектом, который учреждает, «делает» государство, общество и нацию, является уже народ, освоивший и усвоивший культуру.

Поэтому необходимо предложить концепты: «этнос», «народ», «нация».

Их значительность возрастает для ситуации обеспечения безопасности этноса, народа, нации. Без их участия (полноценного, умного, профессионального, заинтересованного, мотивированного) невозможно осуществить

---

<sup>1</sup> Тишков В.А. Нация // Новая философская энциклопедия... Т. III. С. 43.

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

предотвращение тотального раскультирования России, многих других стран.

За основу формулирования этих важнейших концептов автор исследования считает возможным предложить формулировку известного специалиста Э.А. Баграмова.

«**Этнос** – это устойчивая общность людей, – считает Э.А. Баграмов, – с присущими ей культурно-психологическими признаками, языком и сознанием»<sup>1</sup>.

Концепт «**народ**» – совокупность социальных и национальных групп данного общества, его основная производительная сила, главная движущая сила общественного развития. Народ обладает социальной целостностью, что обусловлено общностью исторической судьбы, приверженностью определённым традициям и нравам, осознанным чувством принадлежности к исторически сложившейся общности людей, со свойственной ей организацией социально-экономической и духовной жизни. Как таковой народ обладает суверенитетом и имеет право на самоопределение, в осуществление которого может вести вооружённую борьбу против колониального господства, иностранной оккупации и расистских режимов.

«**Нация** – понятие, употребляемое как в этнокультурном, так и в гражданско-политическом смысле, – формулирует Э.А. Баграмов. – В первом случае – это высшая форма этнической общности, для которой характерны общий язык, экономический уклад, территория, культура, психический склад, самосознание. На территории России – это русские, татары, башкиры, буряты, чуваша, осетины, якуты и т. д. Нация нередко выступает в качестве главной государствообразующей силы, самоопределяясь в национальном или многонациональном гос-ве (наряду с

---

<sup>1</sup> Баграмов Э.А. Этнос, народ, нация // Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь. М., 2001. С. 533.

др. народами). В ряде случаев само гос-во является важнейшим фактором формирования нации.

Во втором смысле, употребляемом во французском, английском и др. языках, термин "нация" используется для обозначения совокупности граждан одного гос-ва (нация или согражданство). Исторически именно такое политическое гражданское понимание "нации" утвердилось во Франции, США и ряде др. стран, где уже существует гражданское об-во, а государственное сознание сильнее этнических привязанностей<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

**Второй этап.** Сама возможность предложенного понимания, интерпретации взаимодействий *отдельного* (человек) – *особенного* (народное, Дух Народа, Дух Нации, Дух России) – *общего* (страна, Азия – Россия – Европа, весь Мир) обусловлены возможностями новой геокоммуникационной, геокультурной научной парадигмы; единой гуманитарной парадигмы (геокоммуникация+геоэкология+геокультура+геоэкономика+геополитика); умной Сети («облачные» технологии: web 3.0).

**Задача 2.** Обосновать наличие и реальность «*Общенародной и Общероссийской Цели 2017–2030*»: это стало теперь возможным: мы определили приоритеты – народ, народное, нация, национальное.

Критическое значение феномена «цель», «общенародная цель» в настоящее время, по мнению автора книги, критически необходимо для всех общественных наук в создании, функционировании, развитии философии, социологии, политологии, экономики, теории управления и других дисциплин так как без определения места и роли, смысла и структуры концепта «цель» невозможно обосновать предметную область исследований, выработать и определить основные категории, понятия, концепты и конструкты; опре-

---

<sup>1</sup> Баграмов Э.А. Этнос, народ, нация // Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь. М., 2001. С. 533.

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

делить главные смыслы. Например, по итогам исследования проблемы «Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году» при определении предмета исследования, предметной области, фундаментальных дискуссионных вопросов «гуманистического» «человеческого в человеке». Концепт «цель» стал критически важной основой формулирования смыслов феноменов: безопасность, благо, геокультура, гуманистический гуманизм, гуманитарная безопасность, гуманитарные взаимодействия, диалог, компромисс, культура безопасности, культура патриотизма, культура предотвращения, мечта, народная идеология культуры устойчивого развития, опасность, партнёрство, Повестка Дня для мирового сообщества на XXI век, позиция, поступок, предотвращение, смысл жизни, сотрудничество, угроза<sup>1</sup>.

Важное и перспективное суждение, на мой взгляд, предложил Патриарх Московский и всея Руси Алексей II на встрече осенью 2002 года с группой журналистов в ходе «Бесед на переломе тысячелетий». На вопрос: **«Что, по-вашему, движет человеком в жизни?»** он ответил: «Цель. Ясная цель, которую каждый из нас должен наметить себе непременно. К этой цели человек стремится и, возможно, будет добиваться ее достижения всю свою жизнь. Но он должен ее достигать, потому что иначе жизнь превратится в бессмыслицу. Цель – это движение, в ее достижении – смысл человеческого существования»<sup>2</sup>.

*Третья группа вопросов* была посвящена ключевой проблеме моего исследования: действительно ли реален и глобален процесс 2008–2016 годов мирного преобразования всемирного капиталистического общества XVI–XXI

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013. С. 405–424.

<sup>2</sup> Российская газета, 2002, 22 ноября. С. 9.

(Глобальный Институт) в Новый Глобальный Институт – модель Кузнецова 2017?

Вот моя позиция.

Да, Мы все сегодня (согласные, несогласные, равнодушные) в январе 2017 года участвуем в Великой Глобальной Мирной Коммуникационной Гуманистической Дигитальной Эволюции: Мы в пути – мы честно работаем по правилам, Мы действуем по согласованной «дорожной карте 2017–2030».

Здесь, в подтверждение заявленной позиции автора этой книги приведу важные свидетельства достойного, честного учёного XX и XXI веков.

Речь идёт о публикации в январе – марте 2015 года двух важных (для становления, функционирования, понимания, осмысления, означивания Большой Теории «коммуникационного общества 3.0») работ академика РАН Евгения Максимовича Примакова, выдающегося учёного и государственного деятеля, Просветителя.

Книга *«Россия. Надежды и тревоги»* раскрывает суть, значимость и востребованность сугубо эволюционного перехода в 2013–2015 годах от эпохи потребления, войнолюбия, окологуманизма и парадемократии; от эпохи «гуманитарных военных вторжений (Югославия, Ирак, Ливия)» – к эпохе гуманизма, культуре доверия, культуре коммуникационного, культуре компромиссного и справедливого; к культуре диалога.

«После того как обрушилась биполярная конструкция мироустройства, многие политические и общественные деятели, ученые, журналисты, в том числе и в нашей стране, провозглашали всеобщий **конец эры воздействия идеологии на политику**, – утверждает Е.М. Примаков. – Такое представление оказалось ошибочным. Соединенные Штаты остались державой, которая одевает свою внешнюю политику в идеологические одежды. Главным образом это проявляется в том, что мобилизуются все информационные

## ВВЕДЕНИЕ

РЕАЛЬНОСТЬ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЧЕСТНОЙ НАУЧНОЙ РАБОТЫ УЧЁНЫХ  
В РОССИИ 2017, ВО ВСЕХ СТРАНАХ 2017 ДЛЯ РАЗРАБОТКИ, ОБОСНОВАНИЯ  
И СОГЛАСОВАНИЯ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» ДОСТОЙНОЙ И СОЗИДАТЕЛЬНОЙ  
«ЧЕСТНОЙ РАБОТЫ ПО ПРАВИЛАМ» (С. ЛАВРОВ) НА ПУТИ К ЖЕЛАЕМОЙ  
МУДРОЙ И СПРАВЕДЛИВОЙ ЖИЗНИ ВСЕХ ЛЮДЕЙ, СЕМЕЙ, НАРОДОВ;  
К МИРОЛЮБИВОМУ ЧЕСТНОМУ МИРУ 2017–2045

---

и пропагандистские возможности США, чтобы представить их вооруженные акции и в целом американскую внешнеполитическую линию как средство распространения демократии в мировом масштабе. Идеологическую подпорку теперь получала не борьба США с социализмом, а распространение демократии. Что касается России, то для нее в безвозвратное прошлое ушло то время, когда ее предшественник, Советский Союз, проводил внешнеполитический курс в поддержку тех государств, которые провозгласили своей целью строительство социализма или хотя бы "социалистическую ориентацию".

Проявляется полная противоположность американских и российских взглядов на способы демократического обновления, в котором действительно нуждается ряд государств. **Россия полагает, что демократизация общественной жизни и государственного устройства различных стран – преимущественно эволюционный, но обязательно внутренний процесс с учетом их исторических, цивилизационных и социально-экономических особенностей.** Нужно сказать, что к такому выводу наша страна пришла не сразу. В первые годы после Октябрьской революции превалировали идеи экспорта революционных изменений из Советской России в другие государства вне зависимости от их готовности к этому. В настоящее время, можно считать, троцкистские идеи подхватили те политики в США, которые делают ставку на экспорт демократии тоже без всякого учета комплекса факторов, определяющих положение в странах – объектах этого "экспорта"<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

Книга *«Годы в большой политике»* (М., 2015) вместе с работой *«Россия. Надежды и тревоги»*, вместе с ранее

---

<sup>1</sup> *Примаков Е.М.* Россия. Надежды и тревоги. М., 2015. С. 145–146.

опубликованными книгами *«Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века)»* (М., 2012); *«Мысли вслух»* (М., 2011); *«Мир без России? К чему ведёт политическая близорукость»* (М., 2010) убедительно и конкретно раскрывают и объясняют исключительную научную, политическую, философскую, социологическую важность для теории и практики «коммуникационного общества 3.0» императива «диалог».

Наиболее полно важнейший фундаментальный тезис Е.М. Примакова сформулирован в 2012 году. **«Проблема в том, что мировая цивилизация – это не только технико-технологические инновации, – поясняет Е.М. Примаков. – Она складывается из различных культурно-религиозно-политических потоков, из различных, сохраняющих свою самобытность, но неуклонно сближающихся социально-культурных общностей. Складывается через их диалог. Именно этот диалог и переживает сегодня кризисное состояние. Показателем этого является в первую очередь бездумная одержимость НАТО во главе с США "экспортом" западной модели демократии в другие страны, притом с мусульманским населением. К тому же речь идет об "экспорте" с применением силы.**

Еще недавно мир был разделен по идеологическому принципу. Человечество смогло с этим справиться. Раздел мира по религиозно-цивилизационному принципу – новая, я бы сказал, не менее серьезная угроза. Человечество должно найти в себе силы, чтобы одолеть ее»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

\* \* \*

Таким образом, именно в январе 2017 года ключевым Событием в России, во всём мире и стало понимание новой главной роли каждого Человека, каждого Народа в дости-

---

<sup>1</sup> *Примаков Е.М.* Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). 2-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 408.

## ВВЕДЕНИЕ

Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045

---

женин, сохранении и защите достойной жизни, культуры мира и культуры безопасности. Субъектом позитивных перемен в жизни страны, региона (Азия, Европа, Америка, Африка), всего мира стал Народ. Объектом модели Кузнецова 2017 стал Народ.

Коммуникации и культура в современном цифровом мире способствуют, в решающей степени, преобразованию общества людей, населения страны в её народ, в нацию.

И только после этого можно говорить о Душе народа; о Духе народа; о культуре народа; о его безопасности; о его развитии; о его прошлом, настоящем и будущем.

Именно январь 2017 оформил понимание у многих людей, граждан, учёных, экспертов, писателей, что реально многие сетевые, облачные концепции, методологии, методы и технологии США, НАТО, Европа, их союзники ориентировали повседневно и повсеместно на раскультирование, размировоззрение народов.

**По сути, вся совокупность вызовов, рисков, опасностей и угроз в практиках этих стран 2011–2016, в их государственных документах (по открытым источникам) ориентированы впервые на один Объект: Народ России, Народы различных стран (в том числе США, Англия, Германия, Франция, Китай, Индия, Украина, Белоруссия, Казахстан).**

Здесь новая философия, идеология, политология; новые концепции и технологии. **Здесь новая социология коммуникационной дигитальной, цифровой войны США, НАТО, ЕС против народов; против их культуры; против их настоящего, будущего и прошлого.**

Эти и другие факторы, особенно объявление России главной угрозой, требуют серьезнейшего осмысления новых вызовов; переосмысления стратегии национальной безопасности России и ответа на ряд вопросов.

**Во-первых**, понимаем ли мы, что находимся на стыке перехода от информационного общества (2.0) к коммуникационному, цифровому (3.0 и 4.0). И этот переход весьма и весьма болезнен. Но самое главное – в этом мире технологии «цветных революций», «гибридных войн» – это уже вчерашний день. Сегодня речь идёт о других более сложных и тонких процессах: «размировоззрении», «раскультивации» и т. п.

**Во-вторых**, готова ли Россия достойно ответить на эти серьёзные вызовы и угрозы. Здесь мы подразумеваем перестройку не только ВПК, но и обновление Армии и Флота новейшими видами вооружений, а также разработку и изготовление новейших видов вооружения, в том числе и космического. Другими словами, речь идёт о реализации предложенного Президентом России Владимиром Путиным комплекса мероприятий для новой индустриализации в условиях существующих санкций и плана осуществления крупных инновационных научно-конструкторских проектов. Но самое главное, и подчас очень скрывается истеблишментом Не-Востока, – применение «облачных технологий 3.0–4.0».

**В-третьих**, определила ли Россия своё место в этом изменяющемся мире. Осознаёт ли она, что на протяжении 200 лет Не-Восток ведёт борьбу с Россией. И будет продолжать. Конец Наполеоновского периода образовал глубочайшую пропасть между Европой и Россией по самому главному вопросу – духовно-нравственных ценностей. И борьба идёт и будет идти именно на этом фронте.

**В-четвёртых**, несмотря на существующие угрозы и вызовы, сможет ли Россия через новый миропорядок, новые правила игры определить главное в сегодняшней повестке дня – борьбу за миролюбивый честный мир 2017 на основе мудрости, стратегического опережающего компромисса, доверия и справедливости.

---

---

## **РАЗДЕЛ I**

**МЕЧТА ЧЕЛОВЕКА, НАРОДА; ВЕРА; ГЛАВНАЯ ИДЕЯ  
ДЛЯ РЕФЛЕКСИИ О МИРЕ, О БОГЕ, О СЕБЕ, ОБ ОТЕЧЕСТВЕ;  
ИДЕАЛЫ И ЦЕННОСТИ – ИМЕННО ОНИ; ИХ СВЯЗНОСТЬ,  
ЦЕЛОСТНОСТЬ, ПОНЯТНОСТЬ, ЗНАЧИМОСТЬ СОСТАВЛЯЮТ  
ДУХОВНУЮ ОПРЕДЕЛЁННОСТЬ КОНЦЕПЦИИ**

---

---

<b>Глава 1.</b> Особенности состояния и ситуации в России 2000–2016 с духовным, нравственным восприятием реальной реальности для личной и коллективной позиции и готовности, умения действовать достойно и мудро .....	69
<b>Глава 2.</b> Ценности, Главная Идея России 2017. Корпус ценностей (по Кузнецову 2017). Первый Шаг по Дороге к Общему Дому всех людей в Год Экологии 2017 .....	85

Реальность События и Ситуации (4 января 2017 года) – повседневно и повсеместно самоосуществление объективной «новой дополненной реальности» мирной глобальной коммуникационной, цифровой, гуманистической, дигитальной Великой Эволюции Востока и Не-Востока 2000–2030.

Суть События в повседневной Великой Трансформации глобального войнолюбивого потребительского постиндустриального Института Капитализма XVI–XXI веков в Глобальный Общецивилизационный Институт Миролюбивого, Коммуникационного, Цифрового, Дигитального, Справедливого, Гуманистического, Честного, Правдивого и Мудрого Мироустройства 2000–2030 (Модель Кузнецова).

Важнейший урок российской и всемирной истории, который повсеместно и чётко обозначился в ходе подготовки 72-летия Великой Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, – всё возрастающая роль Народа, каждого человека как Субъекта Победы; как Субъекта созидающих перемен; как Субъекта инноваций, модернизации; как Субъекта народной объединяющей идеологии; как Субъекта культуры развития человека, семьи, народа, России, всего мира; как Субъекта и Объекта культуры народной безопасности России 2017–2030.

И в России, и во многих странах интересно и остро развёртывается дискуссия о содержании, структуре Субъекта современной истории, Субъекта преобразования мира после глобального кризиса, Субъекта глобальной «честной работы по правилам» (С. Лавров) по строительству, укреплению, развитию и обеспечению безопасности Миролюбивого Честного Мира 2017.

Фактически оформился специальный глобальный и российский, евразийский научный дискурс об особенностях социологических, политологических, философских, экономических, юридических, культурологических подходов к теории Субъекта изменений (проблема креативно-

сти; проблема игроков; проблема партнёров; проблема национальных элит; проблема инноваторов; проблема модернизаторов; проблема субъектов терроризма, преступности и коррупции; проблема равнодушных и не участвующих; проблема истеблишмента, проблема предательства).

Тема Субъекта изменений активно обсуждается в экспертном сообществе, а также публицистами, журналистам специалистами по кадрам; широким кругом неравнодушных граждан.

Всё больше внимания вопросам деятельности Субъектов перемен в XXI веке уделяют государственные персоны как в России, так и во многих странах мира.

Смысл Ситуации в наличии локальных, региональных и межстрановых (Восток и Не-Восток) напряжений (коммуникационных, ценностных, миграционных, экономических, политических, военных), обусловленных этапом перехода, преобразования, собственно трансформацией к честному миролюбивому гуманистическому и справедливому мировому порядку 2000–2030 и мирному, между Народами, мироустройству 2000–2030.

Здесь автор книги трактует Восток как «Объединённый Восток» – Россия, Китай, Индия, Белоруссия, Казахстан, Куба; страны ШОС'а и страны БРИКС'а; как Не-Запад.

Не-Восток автор книги трактует как «Объединённый Не-Восток: Объединённый Запад» – США, Англия, Канада; страны НАТО.

Для более точного понимания позиции автора книги считаю необходимым следующее пояснение: Концепты Не-Восток, Не-Запад означают нормальное, конструктивное содержание в научном исследовании всех сторон жизни людей, семей, народов, стран, которые находятся под эгидой США и НАТО. Здесь предлог «Не» фиксирует только инаковость: они Другие со всей своей совокупностью истории, поступков, прав, ответственности и свобод.

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

Концепт **«Восток»** автор предлагает для фиксации новой гуманистической, коммуникационной «дополненной реальности», в которой мирно, эволюционно (коэволюционно, конвергентно, кооперативно, компромиссно) взаимодействуют все народы, каждый человек. Ситуация 2017–2030 изменилась: пора – день и МИР начинаются на Востоке.

Конструкт **«Дополненная Реальность»** в отличие от конструктов «физическая реальность», «виртуальная реальность», «виртуальный мир» может содействовать *пониманию* и *означиванию* событий, сообщений, фактов, которые всё чаще практически не определены ни в одной энциклопедии, ни в одном словаре.

Однако процесс Великой Эволюции достаточно длителен и сложен. А здесь и сейчас (зима – январь 2017) практически во всех странах сосуществуют все технологические уклады (первый – шестой); все культурные, религиозные, правовые сообщества. Понять, сохранить свой образ жизни, свой смысл жизни в контексте локальных, региональных, глобальных перемен – здесь работает модель «дополненной реальности» 2000–2030.

Особая значимость понимания и означивания событий и сообщений через конструкт *«новая объективная коммуникационная, цифровая, дигитальная реальность»* (как дополненная реальность) обусловила, по мнению автора книги, сложность обсуждения в научном дискурсе феноменов с опорой на *«сетевые»*, *«облачные»*, *«туманные»* подходы, технологии, методологии, концепции.

Автор книги в своих социологических исследованиях 2000–2016 годов, в публичных дискуссиях 2003, 2004, 2011, 2016 годов (организованных по его инициативе), разработал новую институционально-сетевую методологию, социологическую теорию компромисса, геокультурную

парадигму, концепцию гуманитарных взаимодействий как теорию гуманистической безопасности XXI века.

Это был первый этап исследований (2000–2011) становления нового Глобального Института – Справедливого Коммуникационного Дигитального Миростройства 2000–2030: здесь рассматривалась, в основном, совокупность объективных факторов, инициирующих глобальные перемены.

Конструкт *«институционально-сетевая методология»* впервые был обоснован и «вовлечён в исследование» при разработке проблемы *«Безопасность через развитие»* (книга подписана в печать 10 августа 2000 года). Институционализация процесса анализа и обеспечения безопасности предоставляет объективные возможности для становления социологии безопасности. Я имею в виду как институциональную методологию, так и введение в научный оборот методик, инструментария, накопленных ресурсов исследований социокультурных изменений функционирования самих институтов безопасности.

Обогащение исследований проблем безопасности методологией сетевого подхода позволило придать важное качество социологии безопасности – её выход на перспективные ресурсы информационных методик. На основе высоких гуманитарных технологий – своеобразного среднего звена между институциональным и сетевым подходами – возможно становление качественно новой методологии: речь идёт об институционально-сетевой методологии социологии дигитального и коммуникационного, их взаимодействия.

Методологически важно, на мой взгляд, прежде всего, анализировать, осуществлять социологический мониторинг угроз, опасностей, вызовов именно для мечты, народной (национальной) идеи в России 2017–2030; для целей, идеалов и ценностей Нового Глобального Инсти-

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

тута (модель Кузнецова). Это, по мнению автора, возможность значительного продвижения в решении задач обеспечения безопасности, так как складывается ситуация для концентрации и оптимизации усилий самих институтов безопасности, институтов предпринимательства, институтов становления гражданского общества.

Преимущественно именно в таких методологических аспектах Сеть безопасности обеспечивает каждому человеку поддержку, солидарность и терпимость. При таком подходе через высокие гуманитарные технологии может быть осуществлена минимизация негативных издержек развития, функционирования Интернета, отдельных последствий внедрения высоких технологий, дигитализации в условиях глобального цифрового мира.

О степени подтверждения выдвинутых мною гипотез считаю возможным предложить следующие соображения. Гипотеза относительно институционализации процесса формирования социологии создания модели Кузнецова 2000–2030 подтвердилась в результатах анализа. Для доказательного подтверждения гипотезы считаем необходимым затронуть две важные проблемы.

Прежде всего отмечу, что процесс институционализации органично соединил в целостную совокупность: кооперативное взаимодействие; целерациональное действие; свободу в позитивном контексте и ответственность как желательную необходимую ценность; доверие и согласие; обязательность заботы о безопасности Другого; безусловное подчинение закону. Таким образом, мы имеем реальную основу создания идеальных типов (в смысле М. Вебера<sup>1</sup>) основных институтов общества; основных институтов обеспечения безопасности человека, семьи, общества, государства, современной цивилизации. В итоге гуманитарная наука, социология, прежде всего, обре-

---

<sup>1</sup> См.: Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 389.

тает конкретные условия для исследования самого широкого спектра институциональной динамики, т. е. перемен в состоянии безопасности институтов.

Гипотеза, учитывающая возможности сетевого подхода, наиболее полно подтвердилась в результатах анализа. Действительно широкое развитие сети неправительственных объединений (НПО) как "третьего сектора" придаёт новое позитивное качество взаимодействию людей между собой, с властными структурами, с бизнесом. Особенно большие возможности связаны с развитием Сети Интернета.

Социология сетевого подхода во многом реализуется в настоящее время через мониторинговые исследования. Объектом такого анализа становится экономическая и экологическая безопасность, семья, государство и сам "третий сектор". Доверие и сотрудничество, прозрачность становятся устойчивыми ценностями как в сетях различного назначения, так и в утверждении сетевой методологии. Что особенно актуально: Сеть способствует человеку преодолевать одиночество, страх перед жизнью. Поэтому весьма значительны свойства терпимости, соучастия, обязательности и ответственности, которые неразрывно связаны с сетевым подходом.

Тезис о возможной роли высоких гуманитарных технологий (ВГТ – hht) в «соединении» институционального подхода с сетевым в целом подтвердился. Прежде всего, своё обоснование получил тезис о необходимости позитивного синтеза гуманитарных, научных и технических подходов для осмысления главных проблем России, которые ориентированы на благополучие, безопасность человека и семьи. Пространство самого «синтеза» основывается на знаниях, на создании нового научно-интеллектуального потенциала. По образному сравнению Анатолия Ракитова: «если тысячу лет назад на сто единиц материального производства или политического действия

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

требовалась одна единица знания, то сейчас соотношение изменилось прямо противоположным образом, в пропорции 1:1000»<sup>1</sup>. Тем не менее, мы предпочтём соблюсти осторожность и интерпретировать итоговый результат лишь как *высокую вероятность того, что высокие гуманитарные технологии становятся «клеем» в создании институционально-сетевой методологии.*

Путь от методологии (*системной*) информационного общества к методологии коммуникационного, миролюбивого, дигитального, цифрового общества 2000–2030 (*институционально-сетевой*) отражён в итогах моих исследований (основные статьи, доклады, книги, опубликованные в 2000–2016 годах).

Главным ожидаемым итогом изучения социологической методологии становления коммуникационного общества 1.0–4.0 можно, *во-первых*, считать, по моему мнению, определение в мировом специализированном научном социологическом дискурсе по проблемам мироустройства 2000–2030 ключевой методологической линии: фундаментальное обновление социологии, многих общественных наук (социальных и гуманитарных) обусловлено плодотворностью обогащения и наполнения всех ракурсов исследований гуманитарной проблематикой. Я имею в виду человека, человеческое в человеке, взаимодействия человека с другим человеком.

Что особенно важно и для социологии, и для всех общественных наук: фундаментальность и проверяемость определённости субъекта компромиссности, справедливости и методологической определённости генезиса компромиссного, справедливого, правдивого, честного, истинного;

---

<sup>1</sup> *Ракитов А.* Три источника для "третьего Рима": Будущее России: наука, технология, образование и суперкомпьютерная революция // Новые известия, 2000, 22 марта. С. 4.

их органичной и целостной связи через созидающие гуманитарные взаимодействия позволяют в научном дискурсе по главнейшим вопросам жизни и смерти; мира и войны; свободы и рабства; безопасности и опасности выявить и методологически доказательно предъявить всем людям и всем народам правду, всю полноту правды.

По сути, речь идёт о возможности здесь и сейчас точно и доказательно осуществить различие между правдой и заблуждением, между правдой и ложью, между заблуждением и ложью.

*Во-вторых*, социологическая методология компромисса, компромиссного; доверия и честности; справедливости, справедливого, основанная на гуманитарных взаимодействиях, на геокультурной и геокоммуникационной институционально-сетевой парадигме, на воле и энергетике субъекта компромиссности и справедливости позволяют насытить масштаб, время и пространство специализированного социологического научного дискурса по проблемам жизни и труда, мира и безопасности в XXI веке волевой направленностью, энергетической наполненностью коммуникационного, компромиссного и справедливого.

Сейчас и здесь становится возможным научный дискурс в рамках всех общественных наук, в котором социология гуманитарных взаимодействий устойчиво и убедительно демонстрирует решающее преимущество созидательной и благодатной воли и энергетики компромисса, доверия, правды и справедливости, способных радикально здесь и сейчас гуманитарно превзойти энергетика и волю несправедливости, антисправедливости.

Поучительно, что в ходе исследования роли и места России в становлении мира и безопасности как глобальной безопасности XXI века, которое осуществил учёный и государственный деятель Евгений Максимович Примаков в книге *«Мир без России? К чему ведёт политическая близорукость»* (М., 2009), основное внимание уделено гу-

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

манитарным взаимодействиям, культуре, идеологии. «Таким образом, полюса современного мира оказываются взаимозависимыми не только в результате качественно-прорывного развития наукоемкого производства, но и новых форм производственных отношений, – поясняет Е.М. Примаков. – В таких условиях **ныне складывающаяся многополярность как таковая не несет в себе ядро раздора, противостояния, конфронтации. Это не снимает возможности несовпадения национальных интересов различных государств, образующих мировые полюса, но нынешняя многополярность сама по себе не предопределяет столкновения между ними.**

Итак, реальную картину сегодняшнего мира создает диалектика между складывающейся многополярностью и взаимозависимостью образующихся центров мировой системы. Взаимозависимость этих центров усиливается в результате потребности вовлечения всех мировых полюсов в противодействие новым опасностям и вызовам, в первую очередь распространению ядерного оружия, международному терроризму, региональным конфликтам. Это тоже немаловажная черта современной многополярности, которую нельзя игнорировать»<sup>1</sup>. (Выделено – жирный шрифт – мною. – *В.К.*).

Считаю возможным и необходимым ещё раз отметить, что именно социология во главе всех общественных наук призвана обществом и объективным развитием всемирных кризисных перемен содействовать глобально и локально в интересах каждого человека концептуально, методологически, процессуально и операционально в позитивном развёртывании глобальной Эволюции.

---

<sup>1</sup> *Примаков Е.М.* Мир без России?: К чему ведёт политическая близорукость. М., 2009. С. 24.

Новая глобальная миролюбивая, коммуникационная, дигитальная, эволюционная «дополненная реальность» состоялась летом и осенью 2016 года, зимой 2016–2017.

Для социологического исследования объективного глобального процесса 2000–2017 мирного эволюционного преобразования глобальной войнолюбивой капиталистической эры, эпохи в жизни человечества XVI–XXI в коммуникационную эпоху, дигитальную эру, в глобальное справедливое мироустройство, в глобальный миролюбивый честный мир 2000–2030 (модель Кузнецова) исключительно важна и востребована работа всех учёных самых разных стран по созданию соответствующей «оптики», корпуса взаимосвязанных концептов, конструктов, понятий, категорий. Без такой работы, без её итогов весьма трудно обосновать предметную область исследований, полноценность и убедительность специального научного дискурса. Едва ли можно определить, без такой деятельности, место и роль социологической модели Кузнецова в общественной науке России, во всей современной науке.

Речь идёт, прежде всего, об определении самого феномена *«Новый Глобальный Институт 2000–2017: миролюбивое, коммуникационное, дигитальное, справедливое, гуманистическое, мудрое мироустройство 2000–2030 (модель Кузнецова)»*.

Значительный интерес представляет обоснование важнейшего феномена *«Высший гуманистический синтез как главный (первый) институциональный, методологический кластер: мудрость, жизнь, мир, труд и творчество, предотвращение возможной глобальной ядерной войны»*.

Для обеспечения мирной эволюционной трансформации Института Капитализма XVI–XXI в Глобальный Институт 2017–2030 – модель Кузнецова исключительно востребовано доказательное определение *второго главного институционального, методологического*

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

*кластера: народный интеллект, народная мудрость **плюс** искусственный интеллект; потенциал больших данных; потенциалы облачных и туманных вычислений, технологий; гуманистическая дигитальность как Интернет для людей, для семей, для народов **плюс** интернет вещей и цифровая экономика.*

Суть: оба главных кластера обеспечили положительной, позитивной, оптимистической энергетикой саморазвитие, самодвижение всего глобального процесса Великой Трансформации мироустройства человечества 2000–2030 от глобальной войнолюбивой капиталистической модели XVI–XXI к модели Кузнецова 2017–2030.

Полагаю, что читатели согласятся со мной – обоснование самого феномена «Новый Глобальный Институт 2000–2030» и двух главных кластеров возможно только в ситуации, когда состоится исследование и определение ключевых кластеров, концептов, конструктов, категорий, понятий, которые и «выстраивают» феномен и главные два кластера.

Вот краткий перечень: жизнь, смысл жизни, мир, труд, творчество, предотвращение глобальной ядерной войны, коммуникация, дигитальность, мироустройство, геокommunikация, мудрость, мировоззрение 2000–2030, дополненная реальность, цель, мечта, большие данные, облачные подходы, туманные подходы, искусственный интеллект, виртуальная реальность, цифровая экономика, интернет вещей, миролюбивый честный мир 2000–2030, гуманистический гуманизм, народная безопасность, единица измерения в социологии, гуманитарный космос, институциональная среда, правила игры, цели России, цели Человечества, Повестка Дня России 2017–2030; Повестка Дня Человечества 2017–2030; Правила Игры России 2017–2030, Правила Игры в Глобальном мире 2017–2030, институционально-сетевая методология.

Теоретическое, методологическое, институциональное и, особенно, концептуальное социологическое изучение глобальных реальных практик народов в строительстве «*миролюбивого честного мира 2017*»; разработка и обоснование фундаментальной оригинальной авторской Концепции – Модель Кузнецова 2017 как реальной реальности 2017, как достойного настоящего и желаемого будущего для каждого человека, каждого народа было бы весьма затруднено без предъявления автором исследования общероссийской и глобальной Главной Идеи 2017, Главной Цели 2017.

На основе результатов авторских исследований 2000–2016; итогов исследований коллег из Научной Школы Кузнецова 2000–2016; итогов исследований учёных России и многих стран<sup>1</sup> в качестве ключевого Смысла, в качестве Народной, Национальной Идеи России 2017, в качестве основания Концепции Кузнецова 2017, предлагаю такое Главное Определение Конструкта **«Народная, Национальная Идея России 2017, Глобальная Идея Народов Всех Стран 2017 – достижение достойной Жизни и миролюбивого, честного Мира 2017–2045; Благополучия и Безопасности каждым Человеком, каждым Россиянином, каждой Семьёй; процветание многонационального Народа России; Отечества; Достоинства, Справедливости и Счастья для Всех».**

Цель Концепции Кузнецова 2017: участвовать в разработке и обосновании, поддержке понимания и конструктивного восприятия Российского Геокоммуникационного и Геокультурного Созидающего Проекта XXI века как культуры устойчивого развития, как культуры достоинства каждого человека, стремящегося к правде и справедливости; как культуры коммуникации; как культуры партнё-

---

<sup>1</sup> Работы автора книги, его коллег из «Научной Школы Кузнецова»; работы учёных России; исследования учёных многих стран 2000–2016 представлены в научном и справочном аппарате этой работы.

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

ства, как культуры Великой Созидательной Миротворительной Коммуникационной Дигитальной Эволюции 2017–2030; как Культуры Миротворительного Честного Мира 1.0–4.0; способствовать созданию и реализации программы совместных действий, направленной на решение проблем безопасности Человека, Семьи, Общества, Народа и Государства, призванной помочь в обустройстве России и обеспечении её безопасности, а также соседей, Азии – России – Европы (АЗРЕ) в целом, самой цивилизации.

### Глава 1.

#### **Особенности состояния и ситуации в России 2000–2016 с духовным, нравственным восприятием реальной реальности для личной и коллективной позиции и готовности, умения действовать достойно и мудро**

Рассмотрим становление социологии культуры миротворительного честного мира 2017 через анализ вызова «меньшинства» (преступного сообщества) крупнейшему «большинству» (российскому обществу 90-х годов XX века). Отвечать, и отвечать нам всем, приходится и сегодня, в XXI веке. Л. Дробижева, известный российский социолог, заметила: «XX век называли веком вызова меньшинств. А теперь говорят, что XXI век может стать веком "ответа большинств"»<sup>1</sup>.

Интересное замечание, которое ложится в схему Л. Дробижевой, принадлежит американскому (США) автору значительных книг о СССР, о России, профессору Нью-Йоркского университета Стивену Коэну. В ноябрьском номере еженедельника «Нэйшнл» он предложил важное соображение в своей статье. «Сегодняшние опасности гораздо серьезнее опасностей холодной войны, – пишет Коэн. – Соединенные Штаты настолько уязвимы, что их даже нель-

---

<sup>1</sup> Дробижева Л. Ответ национального большинства // Известия, 2001, 7 декабря. С. 1.

зя сейчас назвать сверхдержавой в полном смысле этого слова. Разрушение российской ядерной "инфраструктуры" после 1992 г. и техника совершения терактов 11 сентября, возможно, являются провозвестником мрачного столетия международной "небезопасности". Без участия России – единственной, кроме США, ядерной сверхдержавы, находящейся на стыке цивилизаций, надежно отразить возникшие угрозы невозможно»<sup>1</sup>. Мы обращаем внимание читателей, помимо контекста статьи, на категорию «небезопасность», которую предложил С. Коэн. Полагаем, что для социологии миролюбивого честного мира 2017 феномен «небезопасности» находится в её предметном поле.

Основания для осторожного оптимизма в плане реализации возможности становления социологии Концепции Кузнецова 2017 могут быть отмечены в итогах летнего (2000 г.) опроса 950 сельских жителей двух районов Республики Башкортостан, проведённого социологической лабораторией Башкирского государственного университета. Тема социологического исследования – «Социальная политика и стратегия обновления в регионе»<sup>2</sup>. Ниже представлены интереснейшие материалы этого опроса, в которых отчётливо просматриваются перемены в нравственном сознании, ценностных ориентациях россиян, о чём свидетельствуют ответы на три вопроса (табл. 1–3).

В качестве индикаторов, раскрывающих факторы деятельности сельских жителей, их ориентацию на цели, идеалы и ценности, здесь использовался анализ отношения респондентов к важным политическим, экономическим, социальным и этическим явлениям. В ответах опрошенных выражена по преимуществу их социальная предпочтительность. Но ключевые характеристики личности: совесть, социальное терпение, порядочность, ценности своего образа

---

<sup>1</sup> Приведено по: Советская Россия, 2001, 20 ноября. С. 1.

<sup>2</sup> Акчурин Б.Г. Духовное здоровье сельского населения Башкортостана // Социологические исследования, 2001, № 12. С. 103–107.

### Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

жизни обозначены в итогах исследования чётко. И характер отношения к ним респондентов обнадеживает.

Итоги ответов сельских жителей на вопрос в постановке: «Готов на страдания, если ...?» для формирования динамичного, благополучного и безопасного гражданского общества в нашей стране предполагает в рамках социологии безопасности, на наш взгляд, и такой вопрос: «Готов жить во имя Родины, если ... ?».

**Таблица 1**

**Готов на страдания, если есть смысл жизни и уверенность в будущем**  
(в % от числа опрошенных в соответствующей группе)

Группы	Степень согласия			
	Значительная	Средняя	Низкая	Затрудняюсь ответить
<i>Социально-профессиональные</i>				
Механизаторы	27,9	14,7	1,5	55,9
Животноводы	52,9	35,3	–	11,9
Фермеры, арендаторы	25,0	25,0	–	50,0
Строители	34,9	34,9	7,0	23,3
Разнорабочие	40,9	15,2	9,1	34,8
Учителя	52,7	36,8	–	10,5
Врачи, медработники	47,0	41,2	11,8	–
Работники культуры	50,0	–	–	50,0
Руководители сельскохозяйственных коллективов	66,7	–	–	33,3
Руководители не сельскохозяйственных коллективов	46,6	26,7	6,7	20,0
Главные, простые специалисты	34,8	22,1	6,3	36,8
Служащие-неспециалисты	44,4	11,1	9,3	35,2
Другое	39,0	11,7	6,5	42,8
<i>Выделенные по уровню образования</i>				
С неполным средним	28,0	18,0	6,0	48,0
Со средним общим	40,5	23,0	7,9	28,6
Со средним специальным	38,2	19,7	5,1	37,0
Со средним профессиональным	41,3	16,3	8,8	33,6
С незаконченным высшим	40,9	18,2	9,1	31,8
С высшим	39,7	20,6	4,8	34,9

**Таблица 2**

**Какую роль играет в Вашей жизни категория  
 «совесть»?**  
 (в % от числа опрошенных в соответствующей группе)

<i>Социально-демографическая характеристика</i>	<i>Значительную</i>	<i>Средней степени значительности</i>	<i>Незначительную</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
<i>Пол</i>				
Мужской	61,0	9,9	3,1	26,0
Женский	69,3	10,2	2,7	17,8
<i>Возраст, лет</i>				
До 20	65,6	10,3	6,9	17,2
21-25	48,3	23,4	5,0	23,3
26-30	59,3	10,2	3,4	27,1
31-40	69,0	9,4	1,7	19,9
41-50	70,3	4,7	3,1	21,9
51-60	64,3	10,7		25,0
61 год и старше	100,0			
<i>Уровень образования</i>				
Неполное среднее	47,8	13,0	2,2	37,0
Среднее общее	67,4	10,3	2,6	19,7
Среднее специальное	59,4	10,9	4,2	25,5
Среднее профессиональное	68,0	9,3	2,7	20,0
Незаконченное высшее	77,3	18,2		4,5
Высшее	89,7	3,4	1,7	5,2

**Таблица 3**

**Значимость элементов духовной культуры  
 для респондентов**  
 (в % от числа опрошенных в соответствующей группе)

<i>Уровень образования</i>	<i>Высокая</i>	<i>Средняя</i>	<i>Низкая</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
<i>Национальные традиции</i>				
Неполное среднее	38,0	12,0	10,0	40,0
Среднее общее	41,4	23,6	9,8	25,2
Среднее специальное	33,3	31,5	8,5	26,7
Среднее профессиональное	38,5	28,2	6,4	26,9

### Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённую Концепцию

Продолжение таблицы 3

Уровень образования	Высокая	Средняя	Низкая	Затрудняюсь ответить
Незаконченное высшее	31,8	45,5	13,6	9,1
Высшее	48,2	32,2	8,9	10,7
<i>Религиозные обряды</i>				
Неполное среднее	21,3	9,6	17,0	51,1
Среднее общее	27,6	25,8	10,8	35,8
Среднее специальное	20,5	31,3	13,3	34,9
Среднее профессиональное	19,0	25,3	20,3	35,4
Незаконченное высшее	27,7	18,2	43,5	10,6
Высшее	29,1	21,8	25,5	23,6
<i>Общечеловеческие ценности</i>				
Неполное среднее	22,0	18,0	12,0	48,0
Среднее общее	46,5	15,7	3,2	34,6
Среднее специальное	46,8	16,4	5,2	31,6
Среднее профессиональное	51,2	13,4	3,7	31,7
Незаконченное высшее	40,9	40,9	13,7	4,5
Высшее	61,3	16,1	3,2	19,4

\* \* \*

Социология Концепции Кузнецова 2017–2030 может стать и уже становится новой наукой, формирующей стремления, умения и потребность сбережения человека и народа. *Будь готов жить за Родину – в этом сегодня смысл социологии Концепции как социологии культуры «честной работы по правилам» для Миролюбивого Честного Мира 2017.*

Фактически есть основания для утверждения о становлении и функционировании важного и востребованного, надеюсь я, События – началу работы в общественных науках России специализированного социологического гуманистического, коммуникационного Научного Дискурса по Проблемам Культуры Миролюбивого Честного Мира 2017–2030.

Исключительная важность, по мнению автора книги, позитивных (и негативных) результатов научных исследований состояния и динамики безопасности Человека, Семьи, Народа, Общества, Государства, России 2016–2017

дополняется всё возрастающей ролью их научной Интерпретации, Честной Интерпретации.

С учётом гипотезы автора книги, что сетевым облачным Объектом тотальной глобальной работы на разрушение стали Народ; Культура Народа; Прошое, Настоящее и Будущее Народа России 2017–2030 очень важна Честная Интерпретация результатов исследований учёных, ориентированных на служение народам России, Отечеству, Родине.

Речь идёт о честной интерпретации результатов научного исследования как о необходимом и востребованном Событии.

Особенность наличной ситуации: сложные для людей в России, на Украине, во многих странах мира события. В такой ситуации необходимо и важно изложить мою личную позицию как человека, гражданина, учёного (январь 2017).

**Моя позиция.**

1. Полагаю возможным и необходимым утверждение, что в 2000–2016 годах *оформилась культура жизни* граждан России, что проявилось в реальных фактах складывания созидательного единства народов страны. Обозначились *контуры общенародной цели и общенародной идеи* – достижение достоинства, благополучия и безопасности каждого человека, продвижение к справедливости и счастью для всех. Практически впервые за многие годы стали понятны главные доминанты движения, стратегии перемен в стране – куда и зачем мы идём, в чём наши идеалы и ценности, кто мы и как мы существуем в современном мире; что Россия имеет правильный, динамичный курс в направлении достижения позитивного переустройства общества, в достижении устойчивого мирного сотрудничества как между людьми в своей стране, так и с другими странами.

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

И согласных, и несогласных граждан с переменами в российском обществе XXI века дополняют сомневающиеся. Речь идёт о гражданах, которые сомневаются как в позициях согласных, так и несогласных, которые затрудняются определить свою позицию, которые, возможно, безразличны к переменам, которые равнодушны к судьбе России. *Самые предварительные итоги изучения влияния реальных людей на судьбу России в XXI веке (согласные, несогласные, сомневающиеся) позволяют предложить тезис о складывании принципиально новой ситуации в понимании источников воли и энергии, интеллекта и силы на переломном этапе истории.* По моему мнению, впервые за многие годы перемен в России обозначилась *позитивная созидаящая субъектность*: народы, миллионы реальных граждан-творцов, ответственных за прошлое народа и страны и созидающих настоящее и будущее страны. Именно они формируют новую элиту: честных нравственных, порядочных граждан, патриотов своей Родины.

*Главная особенность такого тезиса: настоящее и будущее страны зависит от конкретного участия, деятельности каждого из нас для достижения реального и желаемого уровня и качества жизни, достоинства, благополучия и безопасности, справедливости и счастья.* Теперь необходимо сформировать Повестку Дня на 2017–2030 годы Себе – Народу и Гражданину, предложить Послание Самим Себе, чтобы потрудиться для своей безопасности, для безопасности Другого, для безопасности всего Общества, всей России. Полагаю, такой подход диктуется стремительностью конструктивных, созидающих, творческих позиций и поступков конкретных наших соотечественников.

**2. Моя личная позиция для 4 января 2017 года** может быть уточнена в последовательности нескольких аспектов. *Аспект первый*: сам Народ России публично, словами и действиями обозначил содержание, структуру

и смысл главного звена в Правилах Игры для всех сфер жизнеобеспечения народа, всех сфер жизни России. Суть: во-первых, безусловное **равенство каждого человека**, вне любых характеристик – уровня благосостояния, национальности, пола, веры или неверия, заслуг перед народом и властью, **перед Законом**. Во-вторых, **гарантированное**, исключающее процессуальные деформации закона и механизма правоприменения, **исполнение Закона с обеспечением законного уровня гласности о всех этапах его осуществления**.

*Аспект второй:* Президент России, Премьер-министр России, все структуры власти обладают всей полнотой легитимности на основе воли всего Народа через Конституцию Российской Федерации. Народ России формирует Повестку Дня – 2017–2030 и Правила Игры – 2017–2030 для осуществления.

*Аспект третий:* Народом России конкретно и убедительно востребованы итоги научных исследований во всех звеньях общественных наук. Важное звено – содействие Народу в обосновании содержания и структуры, смыслов Повестки Дня 2017–2030, Правил Игры – 2017–2030, Общепланетарной Цели. Именно эти знания могут содействовать Народу в духовном единении, нравственном оздоровлении, обретении надежды на достойную жизнь по совести, по правде, по справедливости. Особая значимость итогов исследований российских обществоведов в достижении реальной духовной безопасности, обосновании сострадания, сотрудничества, соучастия как для предотвращения терроризма, естественных катастроф, так и для предотвращения возможной ядерной глобальной войны.

*Аспект четвёртый:* считаю убедительно оформившейся конструктивно и гуманитарно ориентированную ключевую доминанту Правил Игры XXI – новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка (концепция Кузнецова). Её роль актуализировалась на фоне оформления и

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

продвижения евроатлантической модели миропорядка XXI (концепция Буша-младшего и Барака Обамы).

*Аспект пятый:* предметом обсуждения в гуманитарном научном дискурсе по поводу Повестки Дня 2017–2030, Правил Игры 2017–2030, Общенародной Цели России могла бы стать инициатива по внесению поправки в Конституцию России. Её смысл – соединить права человека с его обязанностями, свободы человека – с его ответственностью. Правомерно, по мнению автора книги, преобразовать важнейшие документы ООН: «Всеобщую декларацию прав человека» (1948), «Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах» (1966), «Международный пакт о гражданских и политических правах» (1966) и Факультативный протокол к нему, «Европейскую Конвенцию по правам человека». Смысл преобразований – конструкторы во всех этих документах: «права человека», «свобода человека», «права и свободы человека» заменить на конструкторы: «права и обязанности человека», «свобода и ответственность человека», «права и обязанности, свобода и ответственность человека». Мотивацией при обсуждении и продвижении такой инициативы России мог бы стать такой аргумент: предлагаемые изменения формируют созидательные, гуманистические по сути Правила Игры XXI, которые в соединении с Повесткой Дня XXI на Саммите по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (2012), с Глобальными целями развития тысячелетия (Саммиты 2000, 2010, 2015) могут решающим образом помочь людям в оздоровлении духовной и нравственной ситуации с реальными сложными событиями 2016 года (Сирия, Афганистан, Ирак, Ливия, Украина), тревожными прогнозами по поводу глобальных катастроф, по поводу возможной ядерной глобальной войны.

3. В итогах моих исследований, представленных читателям в этой книге, в других моих работах рассматривается широкий спектр позиций:

восточное – не восточное;  
гуманистическое – негуманистическое;  
американское – неамериканское;  
либеральное – нелиберальное;  
консервативное – неконсервативное.

Перечень можно продолжить: суть в том, что концепт «неамериканское» сохраняет полностью смысл полноты концепта «американское». Суть в том, что для меня «неамериканское» это только Другое – английское, китайское, французское, сирийское, норвежское, русское. Другое. И это нормально. Здесь плодотворное поле для дискуссий, для научного дискурса. Предлог «не» обогащает палитру научного дискурса: сохраняет суть, полноту дискуссии. А предлог «анти», «контр» – закрывает дискуссию («антиамериканизм»).

13 ноября 2008 мне довелось представить доклад о необходимости развернуть глобальную повседневную деятельность государственных и общественных объединений, конкретных людей в личном качестве по сохранению и защите мира и безопасности (это ещё один новый важнейший смысл стратегии развития России 2017–2030 года) в ходе II сессии *«Стратегия развития в XXI веке»*. Заседание сессии проходило в рамках первого международного междисциплинарного симпозиума «Безопасность и стратегия развития в XXI веке», который работал 13–14 ноября 2008 года в г. Киеве (Украина).

Мой исходный тезис в аудитории учёных, экспертов, государственных и общественных деятелей, представителей дипломатического корпуса Украины, России, Германии, США, Франции, Японии и ряда других стран был конкретен и обеспокоен. «Возможная ядерная война против России переходит из состояния гипотезы, из состояния острой опасности, о чём предупредили весь мир 19 ведущих учёных атомщиков; в состояние практической её

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

подготовки, о чём свидетельствуют события 8 августа 2008 года в Южной Осетии, – констатировал я при полном молчании зала. – Но сегодня и завтра каждый из нас может много сделать для предотвращения ядерной катастрофы – необходимо развернуть умную и эффективную работу в пользу мира и безопасности. Пока не поздно».

Потом развернулась бурная дискуссия. Её суть была однозначная: в условиях глобального многообразного кризиса война может вспыхнуть быстро и в любом месте.

А вот и несколько вопросов.

***Почему необходимо и важно осуществить социологический анализ функционирования Правил Игры в сфере справедливости и безопасности?***

***Как соотносятся императивы выполнения Правил Игры и невыполнения Правил Игры с гуманизмом, честностью и ответственностью?***

***Зачем необходим синтез знаний о механизмах взаимодействий субъекта и объекта безопасности в пространстве компетенций миропорядка, мироустройства, Правил Игры?***

Самый предварительный анализ функционирования Правил Игры в сфере безопасности выявил новую и актуальную постановку проблемы безопасности. Я имею в виду видимость функционирования Правил Игры, которая предполагает безусловное и полное выполнение самих Правил субъектами безопасности, Игроками.

Однако даже самые предварительные исследования механизмов безопасности, их технологий, соответствующих результатов как итог деятельности Субъектов безопасности выявил значительное пространство не учитываемых влияний, решений и странных поступков субъектов безопасности. Рабочая гипотеза, сложившаяся на старте таких исследований, что за *видимостью выполнения* Правил Игры

реально функционирует фактор «*невыполнения, деформации, извращения согласованных Правил Игры*».

Более тщательный анализ видимости и сущности действительного процесса Игры в сфере безопасности обозначил и способ, технологию нарушения её Правил: слабые взаимодействия, детали и механизмы влияния которых на смыслы решений, практик и результатов действий в сфере безопасности в современных условиях фактически не поддаются необходимой идентификации и мониторингу.

Представленные методологические, концептуальные, эвристические выводы по ходу исследования основ теории и методологии влияния Правил Игры как важнейшего института безопасности, обозначили, по моему мнению, новую важную сферу «*концентрации и стягивания*» теоретического знания (социологического, экономического, философского, экологического). Речь идёт об изучении роли и механизмов функционирования глобального, актуального, неформального феномена: **Правила Игры** для самых важных сюжетов жизнеобеспечения людей, народов, государств, всей цивилизации; для судеб Мира и глобальной безопасности.

Различные аспекты «*Больших Игр*», самого императива «*играизации*» всё более интенсивно изучают как в России<sup>1</sup>, так и во многих странах мира.

Фактически для второго рождения «*призывается*» интеллектуальный ресурс институциональной социологии<sup>2</sup>.

Отмечу, что российская политология активно формирует новые подходы в изучении методологии и теории, динамики и механизмов неформальных институциональ-

---

<sup>1</sup> Кравченко С.А. Играизация как гибридный тип рациональности // Кравченко С.А. Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире. М., 2007; Он же. Нелинейная социокультурная динамика: играизационный подход. М., 2006; Он же. Играизация общества: поиски социологического инструментария анализа рисков // Проблемы теоретической социологии. Вып. 5. СПб, 2005.

<sup>2</sup> Добреньков В.И., Кравченко А.И. Институциональная социология // Добреньков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология: в 15 т. Т. 5: Социальная структура. М., 2004.

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

ных связей. Я имею в виду исследования на стыке социологии и политологии А.И. Сухарева<sup>1</sup>.

Много поучительного в исследовании институциональной экономики А.Н. Олейника<sup>2</sup>.

Во вступительной статье к авторской книге А.Н. Олейника «Институциональная экономика: Учебное пособие» Р.М. Нуреев особо выделил своеобразие институциональных концепций и показал их интересные взаимосвязи, взаимодействия (см. схему 3). «До сих пор сохраняется дуализм "старого" институционализма и неинституциональных теорий, – констатирует Р.М. Нуреев. – Оба направления сформировались либо на основе неоклассической теории, либо под её заметным влиянием ... Так, неинституционализм развивался, расширяя и дополняя магистральное направление экономикс, что получило название "экономического империализма". Вторгаясь в **сферу других наук об обществе** (права, **социологии**, психологии, **политики** и др.), эта школа использовала традиционные микроэкономические методы анализа, пытаясь исследовать различные общественные отношения с позиции рационально мыслящего «экономического человека» (*homo oeconomicus*). Поэтому отношения между людьми здесь рассматриваются прежде всего сквозь призму взаимовыгодного обмена; такой подход называют контрактной (договорной) парадигмой.

**Институциональная экономика отвергает методы маржинального и равновесного анализа, беря на вооружение эволюционно-социологические методы.** Речь идёт о таких направлениях, как концепции конвергенции, постиндустриального, постэкономического обще-

---

<sup>1</sup> Сухарев А.И. Институциональная политика: Политология взаимодействия легитимной и теневой сферы в глобальном мире. М., 2004.

<sup>2</sup> Олейник А. Конституция российского рынка // Институциональная экономика: Учебник / Под ред. А. Олейника. М., 2005; Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. М., 2000.

ства, экономика глобальных проблем»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.)

**Схема 3.**  
**Классификация институциональных концепций**



<sup>1</sup> Нуреев Р.М. Институционализм: вчера, сегодня и завтра // Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. М., 2000. С. 5, 7.

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

Источник: Нуреев Р.М. Институционализм: вчера, сегодня и завтра // Олейник А.Н. Институциональная Экономика: Учебное пособие. М., 2000. С. 6.

\* Выделено мною. – В.К.

Таким образом, в самом предварительном порядке, можно обозначить понятие **«институциональная социология»** как науку о нормах и правилах согласования целей, идеалов, ценностей, интересов человека, народов, государств; о допустимых средствах, механизмах, технологиях формального и неформального взаимодействия между субъектами обеспечения мира и безопасности; об определении и корректировке Правил Игры при составлении Повестки Дня мировому сообществу в контексте согласованной модели мироустройства XXI века; об итогах выполнения Правил Игры и Повестки Дня и содержании вносимых корректив; об ответственности за риски и ошибки в ходе подготовки и осуществления необходимых компромиссов.

Знаменательно для понимания итогов изучения практик функционирования компромиссного во всех разделах моей книги, что известные социологи Жан Терентьевич Тощенко и Николай Валентинович Романовский в своём исследовании тенденций развития социологии в современном мире, особое внимание уделили её методологическим стратегиям.

Они констатировали заметную активность и востребованность социального конструктивизма и социологии жизни (её варианта)<sup>1</sup>.

Это позволяет мне в изучении глобального научного дискурса по поводу Концепции Кузнецова 2017 отметить, **во-первых**, что специфический социологический компро-

---

<sup>1</sup> Тощенко Ж.Т., Романовский Н.В. О тенденциях развития социологии в современном мире // Социологические исследования. 2007. № 6. С. 9–10.

миссологический дискурс реально состоялся через свою главную доминанту – культуру жизни, ориентированную в рамках дуальной оппозиции «компромиссность – бескомпромиссность» на содействие «социологически» предотвращению глобальной ядерной войны в XXI веке.

**Во-вторых**, уже оформленные, изученные практики социологического продвижения смыслов нового глобального гуманитарного Проекта Мира XXI века (Проекта России) актуализировали необходимость интеграции социологического знания, связав её с активизацией всех общественных наук, для реального участия в разработке мировых Правил Игры в определении и осуществлении международной повестки дня XXI века: с позиций компромиссности, с позиций культуры жизни.

Важнейшим направлением в глобальном научном дискурсе становится обсуждение проблем становления жизнеутверждающей, справедливой и компромиссной идеологии нового мироустройства, а точнее – социологии идеологии миропорядка как Проекта России.

**В-третьих**, считаю, что именно в условиях нарастания определённости тенденций перемен в современном мире *(я полагаю возможным и необходимым констатировать: ситуация в 2015–2016 годах кардинально изменилась. Обозначенные многими уважаемыми участниками глобального научного дискурса: неопределённость, хаотичность, неструктурированность ситуации в мире – сменилась на определённость, чёткость позиций, их содержательную наполненность.*

*Определились Смыслы (Проекта России и Проект Буша–Обамы – здесь нужна и рефлексия, и анализ практик, и конкретные поступки: наступило время действовать),* востребованы традиции «социологического» влияния на предотвращение нежелательных перемен (опыт 60–70-х годов XX века).

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

Ещё больше востребованы гуманитарные, социологические инновации, которые могут, прежде всего, содействовать миллионам людей в понимании сути динамики обозначившихся тенденций в мире. И, прежде всего, в сохранении достойной, честной, благополучной, справедливой и безопасной жизни для каждого человека, для каждой семьи, для каждого народа.

Оформляется новая стратегия народной безопасности, **ориентированная на опережение и предотвращение:** это позволяет впервые в мировой истории вовлечь в сферу безопасности миллионы людей на условиях соучастия и сотрудничества при полной прозрачности взаимодействий. Тем самым складываются возможности преодоления преступного манипулирования интересами личной и народной безопасности, закрывая процедуры, ресурсы, технологии, смыслы и результаты завесой секретности.

«Освобождается» великий смысл справедливости от деформаций разработчиков правил игры для западной модели мироустройства и миропорядка, в его новой евро-атлантической модели 2000–2016 годов. Их методологическая тайна: разобщение справедливости и компромиссности; наполнение содержания справедливого смыслами не-восточного гуманизма, насыщенного «культурой смерти»; отделения справедливости от Целей развития (Саммит 2015).

Время и пространство компромиссного как пространство действий и сотрудничества многих тысяч людей обрело интеллектуальную определённость нового (Восточного) гуманизма с *определившимся Субъектом: это Человек жизнелюбивый, компромиссный, самокритичный, играющий, рефлексирующий, сомневающийся и ответственный.*

## Глава 2.

**Ценности, Главная Идея России 2017. Корпус ценностей**

**(по Кузнецову 2017). Первый Шаг по Дороге к Общему  
Дому всех людей в Год Экологии 2017**

Прежде всего, важно отметить исходный тезис. В геокоммуникационной и геокультурной парадигмах, а также в геоэкологической, геополитической, геоэкономической; в единой гуманистической парадигме (по Кузнецову – методологии, теории) всё начинается с мечты. Здесь же и авторское обоснование учреждения человеком справедливости, компромисса, партнёрства, мировоззрения, идеологии. Здесь же учреждение и обоснование Концепции Кузнецова 2017 (см. схему 4).

Феномен **«мечта»** реально значим на всех этапах становления и функционирования практик и теории Миролюбивого Честного Мира 2017–2030, как мировоззрения 2017.

**«России нужна мечта.** Как воздух необходимы большие проекты, стратегический прогноз, видение будущего». Это пишет Георгий Малинецкий<sup>1</sup>.

Понятна теперь и мотивация Г. Малинецкого на новую теорию развития России: фактически речь идёт о теории культуры развития. Вот как пишет Максим Калашников о докладе Г. Малинецкого на семинаре «Реальные инновации и их имитация в России», состоявшемся летом 2009 года в Институте динамического консерватизма. «Г. Малинецкий убеждён, – констатирует М. Калашников: чтобы сломать инновационное сопротивление и предотвратить грозящий развал страны, РФ должна сделать три вещи – запустить первый мегапроект развития, обеспечивающий "сшивание" Федерации, принять новую повестку дня для страны и выработать национальную идеологию.

На роль суперпроекта предложено создание Евразийских транспортных коридоров. Названа и необходимая повестка дня: целеполагание и создание нового гос-

---

<sup>1</sup> Малинецкий Г. Смотреть в небо, но стоять на земле // Завтра, 2006, № 37. С. 2.

**Раздел I**

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

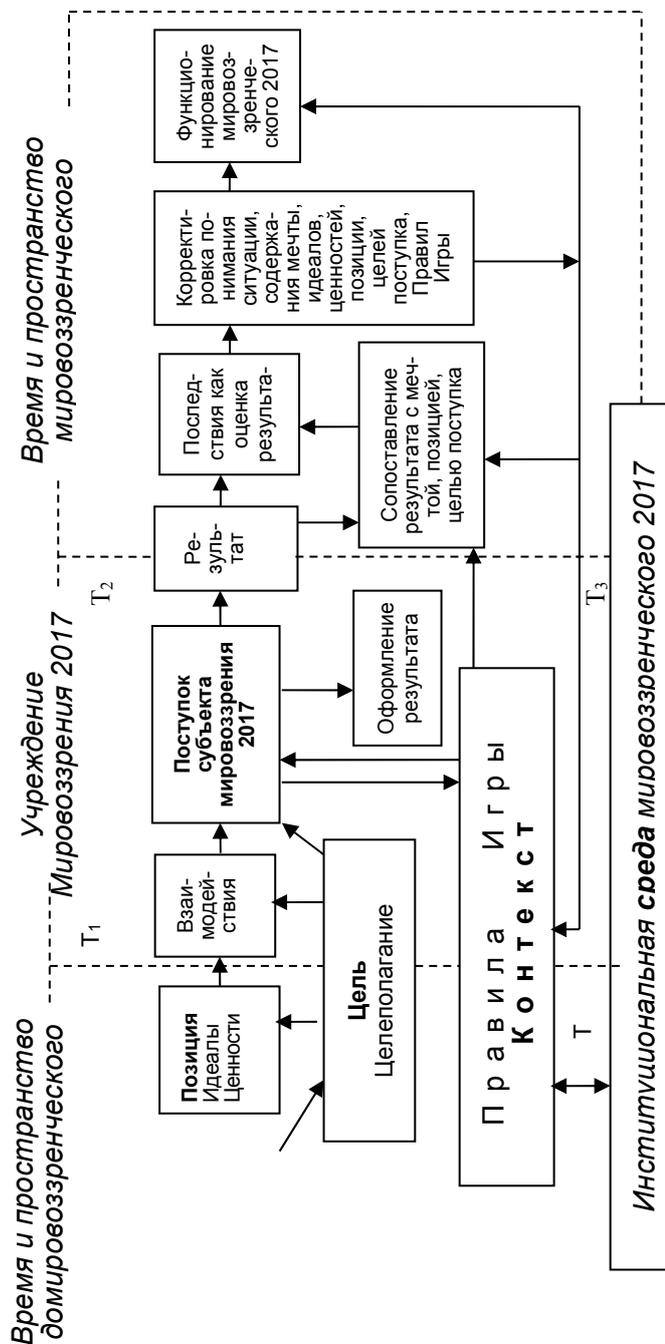
ударственного аппарата, декриминализация страны и освоение Евразии. Ну, а основой всего должна стать идеология-"смыслосфера" с базовыми принципами:

Духовное выше материального.

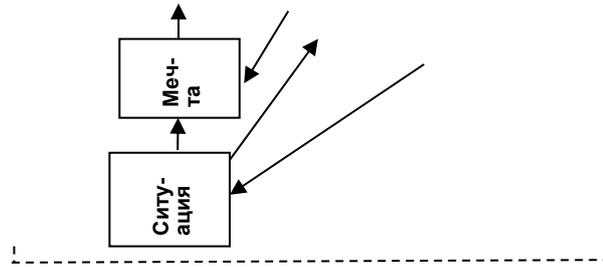
Общее выше личного.

Справедливость выше закона.

**Схема 4**  
Социологическая модель деятельности субъекта мировоззрения 2017 по его учреждению. Концепция Кузнецова.



Здесь ситуация – кабина мира 2017; позиция – убеждения, принципы, идеология; Т1Т2Т3 – сфера учреждения мировоззрения 2017.



Будущее выше настоящего и прошлого»<sup>1</sup>.

Я поддерживаю представленные суждения Г. Малинецкого.

Я поддерживаю и суждения о мечте из 2017 года известного социолога М.К. Горшкова, директора Института социологии РАН, академика. Речь идёт о вопросах, которые задавал Андрей Володин на странице еженедельника «Аргументы и Факты», и об ответах учёного<sup>2</sup>.

**«– Михаил Константинович, недавно вы провели исследование на тему "Русская мечта: какая она и может ли осуществиться?". Ну и как? Наши мечты всё те же?**

– А вы сами можете назвать три главные мечты российского народа сегодня?

**– Очевидно, своя недвижимость – дом, квартира. Хорошо оплачиваемая работа. И крутая машина лучше, чем у соседа...**

– Тогда я вас удивлю. Нынешние приоритеты – жить в достатке, не считая копейки, здоровье для себя и близких. И – ни за что не угадаете! – жизнь в справедливом и разумно организованном обществе. Таково желание большинства. Представляете? Это же до какой ручки

---

<sup>1</sup> Калашников М. Инновации и Россия / Завтра, 2009, июль, № 29. С. 7.

<sup>2</sup> Володин А. Свобода или счастье? Социолог М. Горшков – о народной мечте и взрослении общества // Аргументы и факты, 2013, № 12. С. 8.

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

надо было довести людей, чтобы они общественный идеал справедливости ставили вровень с мечтами о личном и насущном!»<sup>1</sup>.

Ещё один вопрос и ответ.

**«– Вы связываете это с расслоением общества?»**

– Конечно! По данным Росстата, сегодня разрыв в доходах между 10% самых обеспеченных и 10% самых необеспеченных граждан почти в 17 раз. По нашим данным – в 30! По Санкт-Петербургу – уже в 80 раз, а по Москве все 100. Думаете, малоимущий ребёнок не видит, как его сверстника возят на лимузине, а у него самого в лучшем случае булочка в кармане?

Так же и у взрослых. В итоге поменялась иерархия социального возмущения. В 90-е люди негодовали из-за нехватки денег, обнищания.

Сегодня – из-за нарушения принципа социальной справедливости (80% опрошенных), неравенства распределения собственности (тоже 80%), неравенства перед законом (82%). Материальные аспекты гнева сменились на нравственные. А знаете, что самое интересное? Этой позиции придерживаются не только самые бедные середняки, но и больше половины тех, кто живёт благополучно»<sup>2</sup>.

Ещё два вопроса и два ответа: все вопросы и все приведённые здесь ответы – важнейшая и доказательнейшая мотивация для позиций и поступков в движении (четвёртый шаг) к национальной безопасности России 2014.

**«– Что обещают нам соцопросы? К чему идём?»**

– Отвечу от противного. Чего не будет? Революций и прочих социальных взрывов федерального масштаба. Оп-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Володин А. Свобода или счастье? Социолог М. Горшков – о народной мечте и взрослении общества... С. 8.

позиции пока нечем увлечь массы. А главное, появился слой, который не позволит этого сделать, средний класс. Это 30% населения и 10–15% «сочувствующих», которые будут вести себя также. У этих людей есть собственность, материальная опора для детей и внуков. Им очень не хочется её терять. Почти 40% из них готовы решать свои проблемы без помощи государства. Главное чтобы власть не мешала, но желательно, чтобы помогала... Они играют роль буфера, уравнивая крайние силы, которые пытаются раскачать лодку, "столкнуть" золотую середину. Сейчас её не "столкнёшь", не объяснив, для чего это нужно. Нет идеи, ради которой люди откажутся от благ, добытых своими усилиями. Никогда в жизни!

**– Значит, можно расслабиться и не ждать потрясений?**

– Власть сейчас занята сама собой. Действительно расслабилась. И напрасно. Средний класс спрашивает себя: "Что в будущем? Пойдут ли на меня с вилами?" Помните английский принцип "мой дом – моя крепость"? Это сегодня и их мечта. Но Россия уже не может жить только за счёт, ресурса стабильности. Государство её обеспечило. А дальше? Власть не раз заявляла: "Государственный капитализм мы строить не будем". А что будем? На этот вопрос ответа не даётся. Но рано или поздно власти придётся ответить на него. А что хотел бы строить сам народ? Массовое сознание мыслит уже не категориями, а желаемыми образами. Большинство хотят соединить всё хорошее из советского опыта и рыночной экономики. Гонимый академик Сахаров называл это конвергенцией сближением систем. Но на название, витрину,

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

идеологическое обрамление народ уже принципиально внимания не обращает. Был бы толк»<sup>1</sup>.

\* \* \*

Теперь о возможном пути к преодолению критичности в необходимой и важной работе, посвящённой разработке и продвижению возможного видения общенациональной цели.

Речь идёт о реальных связях Цели и Ценностей России 2017. Точнее с корпусом базовых ценностей граждан нашей страны, рассмотренных и обоснованных в работах автора книги 2010–2017 годов (см. вставку 1).

Ход исследования позволяет обосновать три первых главных этапа для содействия Большому Проекту развития России XXI (Модель Кузнецова 2017). Речь идёт о Повестке Дня на 2017–2030 годы для России для всего мира (*первый этап*). Речь идёт о Правилах Игры в процессе осуществления именно этой Повестки Дня (*второй этап*). Речь идёт о смысле партнёрского: об Общенациональной Цели России, о Глобальных Целях Человечества до 2030 года (*третий этап*).

### Вставка 1

**Основные ценности России, её народов,  
граждан, семей в 2017 году  
Концепция Кузнецова**

- Достойная Жизнь, Мир как Коммуникация, Дигитальность, Культура–Сеть, Облако, Туманность
- Человек, Семья, Народ. БОГ
- Вера
- Надежда, Любовь, Мудрость
- Культура Мира, Культура Компромисса
- Равенство каждого человека перед Законом и надёжная проверяемость исполнения Закона
- Россия как Отечество, Родина

<sup>1</sup> Володин А. Свобода или счастье? Социолог М. Горшков – о народной мечте и взрослении общества... С. 8.

- Труд, Сотрудничество, Наука
- Честь, Честность
- Совесть, Совестьливость, Стыд
- Правда, Смысл Правды
- Справедливость, Милосердие, Прощение
- Свобода и Ответственность
- Патриотизм
- Доверие, Сострадание
- Права и Обязанности
- Демократия
- Безопасность
- Смысл Жизни

*Что исключительно важно – здесь **Общее Дело**: во-первых, итоги исследования показали, что все люди могут быть партнёрами в решении этой триединой задачи – здесь нет оппозиции, врагов, заговоров, демонов и других чудовищ. Во-вторых, возможность и необходимость осуществления партнёрского диалога, компромиссов не зависят от особенностей образа жизни, религии, культуры, политических предпочтений, идеологии, национальной идентичности, исторической памяти, географии. В-третьих, здесь и сейчас это доступный шанс всем нам поучаствовать в сохранении и развитии мира и безопасности.*

Сегодня и здесь в России многие из нас, сотни тысяч и миллионы, всё чаще говорят и действуют из Принципа: Я – Гражданин, Я – Соучастник, Моя позиция – важна и уникальна, Я – Понимающий Субъект.

Большой Проект обращён к каждому Я – осуществляется коммуникация, из многих Я формируется через культуру общения – Мы: Народ, Нация, Россия. Становятся понятными, востребованными правда, справедливость, совесть, свобода и ответственность, права и обязанности (см. табл. 4).

**Таблица 4**

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

### Чем гордиться гражданам России?

Традициями	41%
Достижениями в космонавтике	41%
Своим народом	40%
Достижениями в спорте	33%
Высоким уровнем культуры	11%
Нечем гордиться	18%

Приведено по: Российская газета. Неделя, 2012, 20 сентября, № 36. С. 3. (Выделено – линейка – мною. – В.К.)

**Для Общего Дела исключительно необходима Честная Работа учёных, экспертов, журналистов, самих людей в повседневных коммуникациях для Честной Интерпретации результатов исследований Концепции «Модель Кузнецова 2000–2030», исследований для Миролюбивого Честного Мира учёных «Научной Школы Кузнецова», многих учёных других научных школ, самостоятельных исследователей. Только при продвижении во все коммуникационные, информационные структуры честной интерпретации результатов учёных для Миролюбивого Честного Мира 2017 возможно гуманистическое, достойное Людей и Народов толкование и придание значений в повседневной и повсеместной реальности и практиках Народного Просвещения, Народного Образования, Воспитания людей для Миролюбивого Честного Мира и гуманистической безопасности.**

Теперь очень важно более подробно рассмотреть своеобразную «дорожную карту» (схема 4) учреждения самим Субъектом – Народом, Человеком, Семьёй – глобального и общероссийского События как движения людей в России 2012–2017 к вере, к российской мечте, к нравственности, к Культуре доверия, к Культуре, к Культуре Мира необходимо и важно рассмотреть итоги социологических исследований российских учёных.

Прежде всего, рассмотрим итоги исследований по теме «*Современная российская молодёжь*», осуществлённое Институтом социологии Российской Академии наук в 2011 году. «Анализ результатов исследования свидетельствует, – поясняет итоги работы известный социолог Л.Г. Бызов, – что морально-ценностная палитра мировоззрения современной молодежи представляет собой *синтез традиционных, во многом "парадных" ценностей, которые далеко не всегда мотивируют на реальные поступки, с относительно новыми, "модернистскими", отражающими образ жизни современного, посттрадиционного общества*»<sup>1</sup>.

Более конкретно предпочтения молодых людей представлены в данных таблицы 5. Считаю особо важным отметить весьма высокий ранг качества, которое нравится респондентам: «*Умение идти на компромисс*» (91% от числа опрошенных). Заслуживает внимания и высокое значение: «*Религиозность, вера в бога*» (73% от числа опрошенных).

В марте – апреле 2012 года учёные Института социологии РАН вместе с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ провели в России социологическое исследование по теме «*"Русская мечта": какая она и может ли осуществиться?*». Вот интересный итоговый вывод: «В целом, результаты проведенного исследования указывают на то, что в современном массовом сознании россиян совершенно определенно имеются налицо все те компоненты, из которых *"синтезировалась"* русская мечта в прошлом. *Это идея государства как "общего дела", это приоритет социальных прав над политическими, это сильно выраженное чувство справедливости, это при-*

---

<sup>1</sup> Бызов Л.Г. Контуры новорусской трансформации. Социокультурные аспекты формирования современной русской нации и эволюция социально-политической системы. М., 2013. С. 383.

### Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

*верженность социальному равенству и, наконец, это понимание свободы как "воли"»<sup>1</sup>.*

Особенности в структуре и содержании предпочтений респондентов по поводу предмета мечты (см. рис. 1).

Здесь особенно значителен и важен выбор мечты «Жить в более справедливом и разумно устроенном обществе».

Самостоятельную значимость имеют итоги исследования «*Политические ценности и их восприятие российским обществом*», которое осуществлено в 2013 году кафедрой социологии и психологии под руководством Е.Б. Шестопал, доктора философских наук, профессора на факультете политологии Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова.

**Таблица 5**

**Какие из перечисленных человеческих качеств Вам нравятся в людях, а какие нет?**

	Нравятся такие человеческие качества	Не нравятся такие человеческие качества	Затруднились ответить
1. Религиозность, вера в Бога	73	26	1
2. Готовность пожертвовать жизнью ради исповедуемых идеалов	35	65	1
3. Упорное следование традиционным моральным нормам	58	41	1
4. Независимость, нежелание кому-либо подчиняться	67	32	1
5. Терпимость в отношении людей другой национальности, религии, культуры	84	16	0
6. Свободолюбие	89	10	1
7. Уважение традиций	93	7	0
8. Умение идти на компромисс	91	8	0
9. Умение применять жесткие меры для достижения своих целей	47	52	1

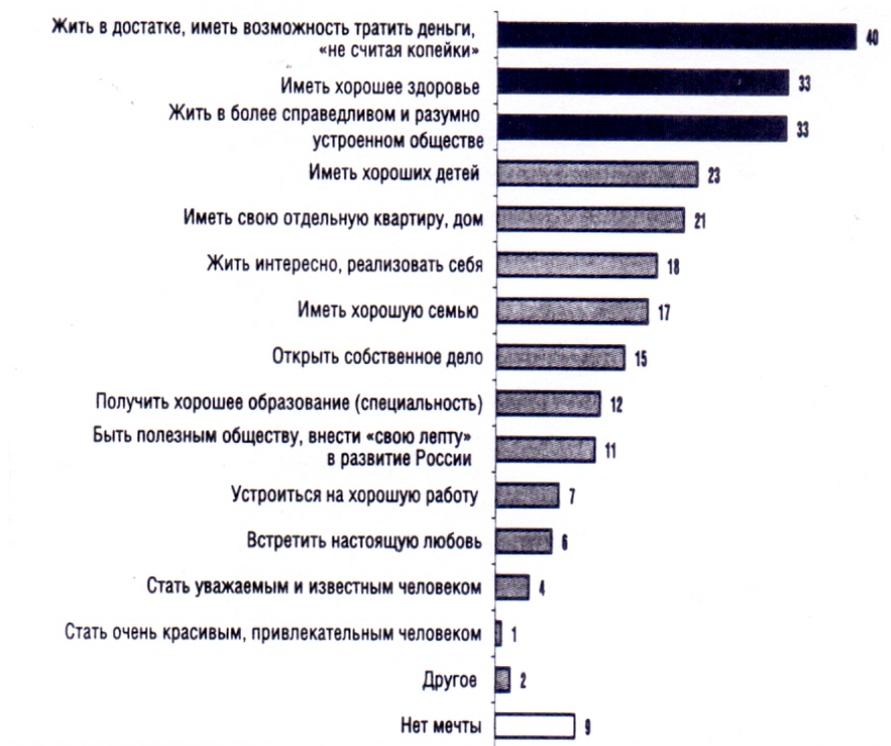
<sup>1</sup> О чём мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М., 2013. С. 324.

10. Умение подчиняться мнению авторитетных людей	49	51	1
11. Чувство справедливости	97	3	0
12. Самостоятельность, надежда на собственные возможности	97	3	0
13. Законопослушание, уважение властей	83	16	1
14. Непримируемость к врагам	52	47	1
15. Патриотизм	86	13	1

*Источник: Бызов Л.Г. Контуры новорусской трансформации. Социокультурные аспекты формирования современной русской нации и эволюция социально-политической системы. М., 2013. С. 383.*

**Рисунок 1**

**О чём мечтают россияне, %**  
 (Допускалось до трёх вариантов ответа, отранжировано по доле разделяющих соответствующую мечту)



*Источник: О чём мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М., 2013. С. 23.*

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

Вот важный вывод по итогам исследования.

«В-пятых, обрести новый моральный климат в стране нельзя с помощью декретов, – констатирует Е.Б. Шестопал в пятом и шестом тезисах своего резюме: всего их шесть. – Это долгий путь воспитания и образования. Отсюда стратегические приоритеты, которые только и могут вернуть людям высокие ценности. Обеспечить эту цель может только государственное инвестирование в образование, науку, культуру, поддержку основных конфессий. Опорой государства здесь остается одна из ключевых ценностей, сохранившихся в национальном сознании, – патриотизм.

В-шестых, говоря о целях и ценностях внутривнутриполитического развития, со всей определенностью следует сказать, что демократические ценности утвердились в нашем обществе. Отказ от них не примет большинство российских граждан. Одновременно наше общество устало от хаоса, неупорядоченности и ожидает от государства большей последовательности в наведении порядка и справедливости. Создание сильного государства – важнейшее условие сохранения демократических ценностей в нашей стране, обретения обществом стабильности. **Говоря о сильном государстве, мы прежде всего имеем в виду, что его сила – в доверии граждан, в их поддержке и во всеобщем соблюдении законов и прав граждан»**<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

Особая значимость вывод Е.Б. Шестопал по итогам исследования дополняется важными показателями в табл. 6.

---

<sup>1</sup> Шестопал Е.Б. Ценностная матрица общества и приоритеты власти // НГ–Политика. Приложение к «Независимой газете», 2013, 3 декабря. НГ–Политика. С. 10.

Хотелось бы обратить внимание читателей на уникальный структурный расклад мнений респондентов по концепту «мир»: здесь важное соотношение – «Довольно значимо» и «Очень значимо» – вместе 87,0. Однако «Не имеет значения» и «Имеет небольшое значение» – в сумме составляют 12,3. Это редкое по откровенности заявление респондентов.

Таким образом, институт цели и ценностей (ценностей и цели) в настоящее время состоялся и функционирует как общенародный «облачный гуманистический духовный кластер». Именно его функционирование в общенародном коммуникационном пространстве – времени 2017 оказывает решающее влияние на осуществление у граждан страны Стратегии России, Духа народа, Стратегической Идеи созидания и возрождения Отечества.

**Таблица 6**

**Оцените значимость для Вас следующих понятий по шкале**

	Отрицательное значение	Не имеет значения	Имеет небольшое значение	Довольно значимо	Очень значимо	Ранг
Порядок	0,7	5,4	5,5	22,7	65,7	1
Безопасность	0,4	5,9	5,6	18,3	69,9	2
Права человека	0,5	5,8	6,3	21,6	65,9	3
Законность	0,5	6,1	6,0	20,3	67,1	4
Мир	0,7	6,4	5,9	15,5	71,5	5
Свобода	0,6	6,9	8,9	25,5	58,0	6
Справедливость	0,6	7,7	8,2	21,7	61,7	7
Стабильность	1,0	8,7	10,5	28,2	51,6	8
Патриотизм	1,4	10,9	16,7	28,6	42,4	9
Частная ответственность	3,5	13,4	20,5	31,7	30,9	10
Равенство	4,8%	15,1%	20,8%	31,8%	27,5%	11
Индивидуальная инициатива	1,9	16,1	23,7	33,6	24,8	12
Демократия	3,7	17,1	22,3	32,5	24,4	13
Солидарность	2,8	21,2	26,3	29,0	20,7	14
Толерантность	7,3	20,5	22,9	25,2	24,1	15
Традиционность	3,8	25,7	26,0	26,0	18,5	16
Коллективизм	11,5	27,9	24,4	22,2	14,1	17

### Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённую Концепцию

Национализм	25,9	27,5	20,3	16,3	10,0	18
-------------	------	------	------	------	------	----

Источник: Шестопап Е.Б. Ценностная матрица общества и приоритеты власти // НГ–Политика. Приложение к «Независимой газете», 2013, 3 декабря. НГ–Политика. С. 10

Вместе с этими феноменами для конкретного человека именно понимание общенародной цели, фундаментальных ценностей служит основой для становления своей Мечты, выработки конструктивной позиции в повседневной жизни с последующими достойными поступками и готовности нести полноту ответственности за себя, за семью, за народ, за Россию.

*Мечта – может быть определена как самостоятельный Феномен, обеспечивающий связи между целью, идеалом, ценностями и смыслом жизни; гармонизирующий трансформацию таких связей для сохранения их формы и структуры; сохраняющий идентичность целей, идеалов, ценностей и смысла жизни, их самостоятельность и самодвижение; достижение и сохранение справедливости.*

Важное и перспективное обобщение итогов исследований в предисловии, введении, в главах 1 и 2, во всём разделе I этой книги позволяет, на мой взгляд, сделать предварительный контур «дорожной карты» (схема 4) движения к Миролюбивому Честному Миру 2017.

Суть в интересном содержании мнений и предложений участников публичной научной дискуссии в Интернете (июль – август) 2016 по инициативе автора книги. Научная Платформа для Публичной Дискуссии. Июль, август 2016 – Интернет. Авторский Доклад к Дискуссии по её теме: **«Социологическая гуманистическая дигитальная дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) содействия деятельности НАРОДА для обеспечения достойного**

*развития России 2016–2030»* были опубликованы, представлены в Интернете в середине июня 2016.

Теперь о *положительных итогах* научной дискуссии. Достаточно неожиданным общим трендом в ходе самой дискуссии (интернет, статьи в газетах и журналах, беседы участников дискуссии с её инициатором) стало устойчивое *выделение глобального объективного положительного феномена*: разработка и согласование, обсуждение и принятие практически всеми руководителями стран, входящих в ООН, беспрецедентного взаимосвязанного корпуса документов, процедур и правил перехода (мирного, эволюционного) к коммуникационному, гуманистическому, цифальному, миролюбивому, справедливому мировому порядку 2016–2030; к справедливому гуманистическому, цифальному мироустройству 2016–2030. Здесь, по их мнению, состоялся в 2000–2016 годах **Первый Шаг** к Концепции Миролюбивого Честного Мира 2017.

Для доказательства сами участники дискуссии предложили различные факторы. Их обобщение по основаниям: жизнь, мир, труд, предотвращение ядерной войны в 2016–2017 годах позволили предложить здесь следующую последовательность (за 2000–2016 годы).

• *Аннан Кофи*, Генеральный секретарь ООН, Лауреат Нобелевской Премии Мира. **МЫ, НАРОДЫ: РОЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ В XXI ВЕКЕ**. Доклад на Генассамблее ООН: Саммит тысячелетия. Осень 2000 г. // Безопасность Евразии, 2000, № 1. С. 205–268.

• **БОЛЕЕ БЕЗОПАСНЫЙ МИР: НАША ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам. Организация Объединённых Наций. Декабрь 2004 года // Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная

## Раздел I

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции

---

научная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2006. С. 114–216.

• **БУДУЩЕЕ, КОТОРОГО МЫ ХОТИМ.** Итоговый документ Конференции Организации Объединённых Наций по устойчивому развитию // Безопасность Евразии, 2012, № 1. С. 481–523.

• **ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ: Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года** // Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0: Правила Игры в Глобальном Мирорлюбивом Мире 2016–2030: Социологический гуманистический аспект. М., 2016. С. 499–552.

В этом документе на с. 521–539 представлены полностью 17 целей в области устойчивого развития и 169 задач, связанных с воплощением целей.

• **ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ. Рамочная конвенция об изменении климата.** Конференция Сторон. Двадцать первая сессия. Париж, 30 ноября – 11 декабря 2015 года // Кузнецов В.Н. МЕТОДОЛОГИЯ КОММУНИКАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА 1.0–4.0: *Правила Игры в Глобальном Мирорлюбивом Мире 2016–2030: Социологический гуманистический аспект.* М., 2016. С. 553–605.

• **СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПАПЫ РИМСКОГО ФРАНЦИСКА И СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА КИРИЛЛА.** 13 февраля 2016 г. 00:30. *Документ принят по итогам встречи Святейшего Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, которая прошла 12 февраля 2016 года в Гаване (Куба)* // Безопасность Евразии, 2016, № 1. С. 87–93.

Предварительный синтез, анализ–синтез соображений участников дискуссии, которые «сложили» концептуальный корпус феноменов уже объективно «работающих» в масштабе–времени эволюционного мирного преобразования глобального института «капитализм XVI–XXI» в новый глобальный Институт «*Миролюбивое коммуникационное, дигитальное, справедливое, гуманистическое мироустройство 2016–2030*», позволяет предположить, что впервые в мировой истории формируется новая глобальная цивилизация с уже состоявшимся корпусом взаимосогласованных всеми народами и странами в 2000–2016 годах Глобальными Целями и Задачами; Соответствующей им Глобальной Повесткой Дня; Соответствующими им (Целям, Задачам; Повестке Дня) Правилами Глобальной Игры.

И что очень важно: во всех этих документах конкретно обозначен для всех стран – Самый Главный Субъект (Целей, Повестки Дня, Правил Игры) – Народ, Народы Мира.

\* \* \*

Что можно особо выделить в откликах, мнениях, согласиях и несогласиях участников дискуссии (они постоянно, ежедневно поступали ко мне в сентябре – декабре 2016) – чёткое обозначение важности экологической доминанты, Доминанты Общего Дома – Нашей Земли. Эта Доминанта – Экология 2000–2017 убедительно работает, по мнению участников Дискуссии 2016, во всех практиках; глобальных и региональных документах; во всех Материалах 2000–2016 годов отмеченных автором книги по итогам Дискуссии.

Сегодня, в январе 2017 в Год Экологии необходимо и актуально определить Практики, Теории и Методологии Организации Объединённых Наций, все народы, всех учёных, экспертов, многих граждан участниками Первого

## **Раздел I**

Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии  
о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они;  
их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную  
определённость Концепции

---

Шага по дороге, по пути к Миролюбивому Честному Миру  
2017.

---

---

**РАЗДЕЛ II**

**ПРОБЛЕМА ЦЕЛИ,  
СУБЪЕКТА И ОБЪЕКТА, ПОЗИЦИИ И ПОСТУПКА  
В «МОДЕЛИ КУЗНЕЦОВА 2017»**

---

---

<b>Глава 3.</b> Социология становления и оформленности «дорожной карты» и первых трёх Шагов .....	110
<b>Глава 4.</b> Социологические основания гуманистической дигитальности .....	127

Здесь, во втором разделе книги представлено исследование уникального События – становления поисковой, весьма дискуссионной научной гипотезы. Речь идёт о социологической, гуманистической, коммуникационной теории *«социологии дорожной карты для Концепции 2017»*, о *«социологии гуманистической дигитальности»*.

Автор исследования так определяет исходный конструкт: *«социология дорожной карты для Концепции 2017»*, *«социология гуманистической дигитальности»* может быть определена как самостоятельная социологическая теория среднего уровня, ориентированная на теоретические и эмпирические исследования состояния и динамики обеспечения мира и безопасности человека, многонационального народа России, общества и государства, современной цивилизации. Важнейшее и уникальное её свойство – обеспечение становления и функционирования, безопасности Общенародной цели, Общенародных ценностей и образа жизни, культуры, прошлого, настоящего и будущего человека, семьи, народа. Это специальная (частная) социологическая теория, исследующая сам Феномен как социальное и гуманистическое явление; индивидов, группы и институты как объекты и субъекты Концепции Кузнецова 2017 в их отношениях между собой при возникновении угроз и отражении их; закономерности массового поведения людей в интересах обеспечения своей безопасности. Предметом специального внимания социологии Концепции Кузнецова 2017 являются причины, механизмы и формы институционализации политики (деятельности) в области безопасности, формирования безопасности, их взаимодействие с другими структурами государства и гражданского общества, а также совокупность приёмов и процедур сбора эмпирических данных о суждениях, поступках и результатах деятельности людей и их объединений, характеризующих и

определяющих их представления, позиции по отношению к безопасности личности, общества, народа, государства.

**Главная новая созидаящая, инновационная идея**, которая рассматривается автором в ходе всего исследования гуманитарных взаимодействий, это *конструкт «гуманистическая дигитальность»*.

Именно во втором разделе книги, через *конструкт «гуманистическая дигитальность»*, раскрывается *смысл главного императива XXI века «Мир: Культура–Сеть»*, созданного Россией и предложенного всем людям, всем народам. Социология и философия гуманитарных взаимодействий, справедливой деятельности понятна и востребована везде: **мы все имеем право** на достойную жизнь и справедливое мироустройство; **мы все несём ответственность** за сохранение и укрепление справедливого мира, за своевременное и надёжное предотвращение сползания многих стран и регионов к возможной ядерной войне.

**Суть инновационности социологии гуманистической дигитальности в убедительности и конструктивности обоснования для всех народов мира единства судьбы, нового мировоззрения, жизнеутверждающего самосознания, новых Правил Игры с прозрачным контролем самих граждан за формированием, трансформациями, выполнением Повестки Дня.**

Логика последовательности и дополнительности рассмотрения значения выдающейся Миссии Социологии в деле сплочения народов и оформлении созидющего **Субъекта – Народа** современной истории; опережающего исследования нового нематериального **Объекта – Народа**; ускорения и углубления изучения главных тенденций в формировании, динамике и функционировании российской, региональной и глобальной Институциональной Среды осуществляются в моей представленной работе в координатах геокоммуникационного, геокультурно-

го подхода, а также институционально-сетевой методологии.

**Актуальность научной проблемы** социологического исследования Феномена может быть определена как изучение (анализ и синтез) методологии и теории преодоления неантагонистических противоречий между справедливостью и несправедливостью, антагонистических противоречий между справедливостью и антисправедливостью; тенденциями и волей к силовому решению доминирования ценностей США, НАТО, ЕС.

**Содействие востребованности итогов исследования** призвана оказать теоретическая особенность самой работы.

**Рабочая гипотеза автора книги** формулируется так: через Культуру – Сеть, *«мягкую и твёрдую справедливую гуманитарность»*, *«мягкую и твёрдую интеллектуальность, твёрдую и мягкую умность»*, *«твёрдую и мягкую справедливость»*, культуру компромисса, культуру диалога и культуру предотвращения могут быть своевременно и фундаментально разработаны теоретические основы умной, сильной, справедливой и ответственной, Московско-Шанхайской модели миропорядка, справедливой Восточной концепции мироустройства.

**Социологичность** всех содержательных, институциональных, структурных аспектов исследования основывается на изучении состояния, динамики и результативности гуманитарных и социальных взаимодействий, определяющих содержание и структуру гуманистической дигитальности человека, семьи, народов, государств, регионов и всего мира; на совокупности и связности тех смыслов, концептов, категорий; принципов; постулатов, императивов становящейся теории гуманистической дигитальности.

**Дискуссионность** многих моих выводов, интерпретации итогов исследований весьма высока. Вместе с тем, именно обстоятельная, конкретная и конструктивная критика моих работ 2003–2016 годов и побудили к изучению

широкого спектра гуманитарных взаимодействий, коммуникационного, дигитального.

**Уникальность, инновационность, дискуссионность, востребованность и перспективность для всего спектра общественных наук обусловлена, по мнению автора книги, обоснованием в качестве исходного звена исследования, единицы исследования – Народа, Многонационального Народа России.**

В итоге главным **Субъектом** культуры гуманистической дигитальности может быть назван Народ. Это также Человек, Семья.

Главным **Объектом** в Стратегии 4.0 культуры гуманистической дигитальности является Человек, Семья, Народ, Россия.

**Контекст и Повестка Дня 2017–2030** в Концепции Кузнецова 2017 определяет Коммуникационное Общество 3.0 как социальное, гуманистическое, культурное Общество.

**Среда и Правила Игры** в Концепции Кузнецова 2017 определяет Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка 2017–2030.

**Общепародная, Общероссийская Цель в Концепции Кузнецова 2017** сформулирована во введении и предыдущих разделах книги.

**Общепародные и Общероссийские Ценности (Концепция Кузнецова)** также сформулированы в предыдущих разделах книги.

Уже сформулированные подходы в предисловии, введении, в первом разделе книги помогают обозначить необходимость оформить важнейший фундаментальный концептуальный «каркас» социологической теории Концепции Кузнецова 2017. Острота последствий кризисных перемен в 2008–2016 годах позволяет, *во-первых*, более обоснованно выделить действительно «работающее ядро» теории. *Во-вторых*, приближение к действительно

«работающей» и востребованной «хорошей теории» Концепции Кузнецова 2017 становится мощной мотивацией для исследователей.

Ядром социологической теории Концепции Кузнецова 2017, на взгляд автора, является предотвращение опасностей, угроз, рисков, вызовов целям, идеалам, ценностям человека семьи и общества; смыслу их жизни, российской мечте, исторической памяти и культуре патриотизма.

Актуальным направлением научного дискурса становится весьма значительное несоответствие такого подхода практически всем действующим законам Российской Федерации о сущности развития России 2017–2030, в которых за концептуальную основу и в определении ключевых категорий (т. е. методология и теория развития России 2017–2030) принимаются базовые интересы личности, общества и государства.

Именно в таком контексте написаны практически все диссертационные работы, большинство научных статей, монографий и учебников.

Автор впервые представил исследование взаимосвязи и взаимообусловленности Народной Национальной Идеи России 2017–2045, целей, идеалов, ценностей с содержанием смысла жизни, мечты, исторической памяти и культуры патриотизма. Ключевая роль в таком гуманитарном взаимодействии принадлежит целям развития тысячелетия (ООН), общенародной цели, главным целям человека, семьи и общества.

**Суть дискуссии – в наличии самой Идеи, её восприятии и укоренённости.** Достаточно значительное количество репрезентативных социологических исследований в России за 1992–2016 годы не показывают в своих итогах чёткое и устойчивое наличие такой Идеи, цели, наличия смысла жизни и конструктивной мечты у многих респондентов.

*Но самое главное, по моему мнению, в таком «соотнесении» состоит в том, что обозначенная «позиция» формирует новые глобальные Правила Игры (Среду) для*

*формирования, осуществления и корректировки Повестки Дня (Контекста) всему мировому сообществу. Отмеченная позиция органично включает и содействует осуществлению «фактически» самых популярных европейских ценностей: «Благожелательность», «Универсализм».*

**По сути, это первый постулат новых Правил Игры (Институциональной Среды) для мирового сообщества в XXI веке, это новая Повестка Дня (Контекст) для Мира XXI века, которые были разработаны и предложены Россией всем народам и государствам в 2015–2016 годах, когда фактически Россия оформилась и состоялась как глобальный интеллектуальный лидер.**

*Повторю: первым постулатом новых Правил Игры в XXI веке для всего мирового сообщества может быть названо содействие в достижении благожелательности и универсализма для всех с сохранением всего корпуса народного образа жизни; своей оригинальной культуры; традиций, обычаев и доминирующих ценностей.*

**Вторым постулатом может быть названа культура компромисса как солидарная культура компромисса, как стратегическая партнёрская культура компромисса.**

**Третьим постулатом может быть названа культура Миролюбивого Честного Мира 2017 через культуру предотвращения для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства, всей цивилизации через достижение Целей развития тысячелетия, согласованных на Саммите 2015.**

### **Глава 3.**

#### **Социология становления и оформленности «дорожной карты» и первых трёх Шагов**

*Критически важный и самый сложный, и наиболее дискуссионный вопрос – как возможно в оптимальные сроки оформить и укоренить в сознании и деятельно-*

*сти всех граждан страны убедительную, обоснованную и вдохновляющую общенародную цель.*

Суть: с 1992 года по 2016 год во всех российских общественных науках доминирующим предметом анализа являются интересы личности, общества и государства: здесь основание – Стратегии 1.0–3.0<sup>1</sup>. Возможно, поэтому именно анализу интересов (жизненно важных, базовых, главных и т. д.) посвящены многочисленные книги, статьи, диссертации, «круглые столы», научные конференции во всех звеньях российских общественных наук.

В таком контексте общенародная цель; Общенародная, Национальная Идея 2017–2045; социальный идеал; базовые ценности не являются научной проблемой, тем более проблемы их становления и укрепления не являются дискуссионными.

Заслуга российской социологической науки в XXI веке, на мой взгляд, в том и состоит, что осуществлены обстоятельные и фундаментальные исследования, дискуссии по их итогам, позволившие обрести вывод: первым, главным шагом российского общества в деле строительства достойной, качественной и безопасной жизни каждого человека и возрождения Отечества является оформление и утверждение общенародной цели.

*Однако особая теоретическая и практическая актуальность и востребованность научной разработки общенародной цели обозначилась в 2000–2016 годах, когда для всей российской науки оформилась ключевая задача – содействовать консолидации, объединению российского общества для достижения позитивных перемен в жизни всех граждан страны<sup>2</sup>. В итоге именно для социологии,*

---

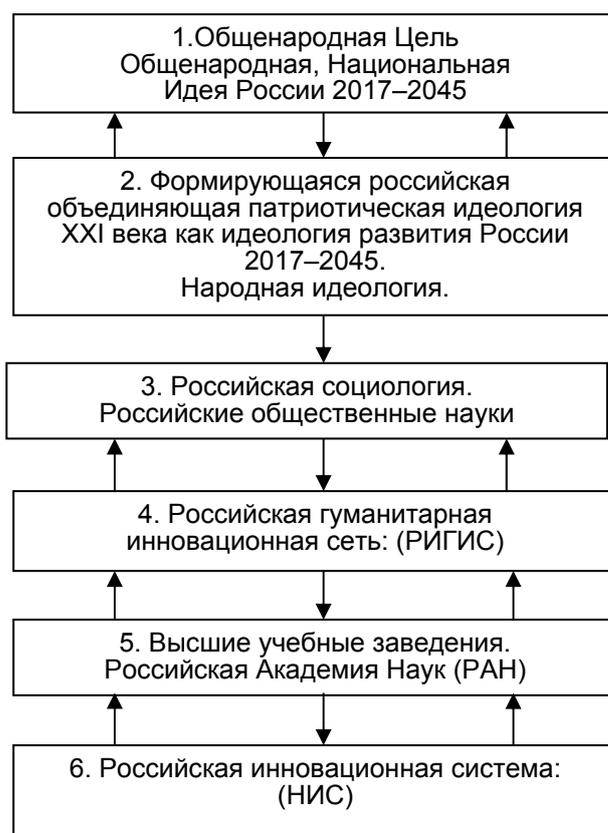
<sup>1</sup> Я беру за точку отсчёта принятый в 1992 году Закон Российской Федерации «О безопасности», который формулирует категорию безопасность не через общенациональную цель, не через социальный идеал, не через базовые ценности. В этом ключевом мировоззренческом основополагающем документе в центр управления страной, обеспечения достойной и свободной, ответственной деятельности человека поставлены интересы. Здесь безопасность трактуется как «состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

<sup>2</sup> Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003; Кузнецов В.Н. Социология безопасности:

имеющей научный задел в разработке проблемы общенародной цели, сложилась и оформилась важнейшая Миссия: активизировать и помогать всем общественным наукам в конкретных и комплексных исследованиях главной цели России (см. схему 5).

Схема 5

**Логика и динамика взаимодействия общенародной Цели как идеология развития России 2017–2045 с формирующейся российской Объединяющей патриотической идеологией XXI века, идеологией развития России. Концепция Кузнецова.**



Безусловно, в настоящее время в научной российской литературе, в публикациях различных отечественных экспертов, публицистов оформлена и другая позиция. Отмечу: именно другая позиция.

Её суть: у народов России в последние десять лет не было общенародной цели. Главная объединяющая российская народная цель едва ли будет обозначена и укоренена, поддержана народами нашей страны в ближайшие 5–10 лет. Я не привожу здесь фамилии, статьи авторов с такой позицией: во-первых, они широко известны; во-вторых, как правило – это серьёзные и принципиальные люди, которые бесспорно имеют право на обоснование своей точки зрения.

Выделю отдельно: говоря об этих коллегах, я отмечаю их не как оппонентов моей позиции. Нет. Это коллеги, имеющие другую позицию.

Теперь считаю необходимым выделить ещё одну новую особенность, характеризующую выработку любой гражданской позиции по поводу российской общенародной цели. Практически впервые за всю историю российской общественной науки XIX, XX и XXI веков сложился и действует в гуманитарном интеллектуальном пространстве мощный и хорошо оснащённый (кадры, финансовые ресурсы, информационные ресурсы, владение новейшими манипулятивными технологиями, конкретный опыт) противник. Я имею в виду антигражданский интеллектуальный потенциал международного и российского терроризма, организованной преступности, коррупции.

Есть серьёзные основания полагать, на мой взгляд, что в 2012–2016 годах российские антигражданские силы развернули широкомасштабную, каждодневную борьбу с российской общественной наукой с чёткой направленностью: не допустить выработку привлекательной консолидирующей общество общенародной цели; содействовать подмене главной цели на совокупность множества второстепенных целей; постоянно дискредитировать, деформировать весь процесс выработки общенародной цели.

Таким образом, *миссия российской социологии* для общественных наук страны в XXI веке может быть рассмотрена как инициирование создания Института общенародной цели, важной и необходимой каждому человеку, всем народам России, обществу и государству.

*Смысл миссии общественных наук* заключается как в содействии становлению доказательной фундаментальной гуманитарной науки о целеполагании, так и в динамичном изучении реального опыта формирования Цели.

*Уникальность миссии российской социологии* – содействовать созданию и функционированию комплексного Института общенародной цели: её оформлению; обсуждению; продвижению во все группы нашего общества; анализу её восприятия и неприятия, сомнений; внесению необходимых корректив; стадии синтеза – соединению цели, средств её достижения, достигнутых результатов, обсуждению смысла деятельности самого Института Цели.

Критически важное значение оформления, понимания, поддержки образа, видения молодёжью России в январе 2017 года, гражданами страны Общенародной Цели Отечества как собственной, личной Цели повседневно и повсеместно влияет на важнейший и непрерывный процесс состояния ситуации с её (Цели) ценностным выражением в феномене: доверие/недоверие.

Критически значима и необходима сегодня и здесь в России 2017 позитивная и устойчивая, умная и востребованная взаимосвязь феноменов: Общенародная Цель России 2017–2045 ↔ Доверие, Недоверие, Недоверие, Доверие.

Именно критически актуальная, понимаемая и воспринимаемая людьми определённая достоинство взаимосвязи цели и доверия решающим образом, критически влияет на критически выросшее значение отношения человека, семьи, общества в России к законности 2017, к справедливости 2017. По сути дела, речь идёт о мечте

человека – жить по правде, по справедливости: о смысле жизни.

Главная концептуальная смысловая ось в состоявшихся работах автора книги, коллег из «Научной Школы Кузнецова», российских учёных, исследователей из многих стран мира по теме этого исследования: **Жизнь** человека, людей, народов, цивилизации, самой планеты Земля; **Мир** между людьми, между народами; **Труд** и **Творчество** человека, людей, народов; **Предотвращение** возможной глобальной ядерной войны уже в 2017 году.

**Цель исследования** в представленной читателям книги: разработать и представить научному сообществу и широкому кругу заинтересованных граждан и специалистов теоретические, методологические, институциональные основания социологии создания и функционирования научной «дорожной карты» движения Народов России и всех стран в 2017 году к 100-летию мирной и достойной жизни всех людей, всех семей, всех народов, всех государств (1945–2045) без глобальной ядерной войны. 71 год Народы России, всего мирового сообщества, после 1945 и после ядерной бомбардировки армией Соединённых Штатов Америки (США) миллионов людей в Японии (погибли сотни тысяч женщин и мужчин, девочек и мальчиков), берегут, сохраняют и побеждают в «честной работе по правилам» для нашего общего дома – планеты Земля, – для Миролюбивого Честного Мира 1945–2017.

В первом разделе книги её автор уделил основное внимание *первому этапу* исследований (2000–2011 годы) – **объективной природе** начала, становления и функционирования Великой Эволюции 2000–2016: конвергентной коэволюции Института Капитализма XVI–XXI в новый Глобальный Институт (модель Кузнецова 2000–2030).

*Второй этап* (2012–2016) исследований (второй раздел книги) посвящён изучению **субъективной стороны** становления и функционирования Великой Мирной Ком-

муникационной Дигитальной Эволюции 2000–2030 (модель Кузнецова 2000–2030).

Два предварительных соображения.

*Во-первых*, автор книги как инициатор публичной научной дискуссии (июль – август 2016) особое внимание обратил в своём приглашении к участию в обсуждении на концепты, на проблему, на вопрос **самоуправления и управления** как в России 2016, так и во всех странах.

***Вот мой ответ.***

Социологическая гуманистическая геокультурная дигитальная дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) деятельности НАРОДА для обеспечения развития Каждого Человека, Каждой Семьи, Каждого Народа, России 2016–2030 может быть положительно осуществлена через Честность и Правдивость управления Самим Народом всеми звеньями власти и управления (Конституция РФ, статья 3); через талант и высокий профессионализм (опыт и пример Примакова) всех руководителей страны, через доверие Народа к их компетентности и мудрости в служении Народу и России. Надёжная гарантия повседневной и повсеместной осуществимости «модели Кузнецова» в «честной работе по правилам» (Лавров) всего самого Народа, каждого Человека, каждой Семьи для Родины; в функционировании народной безопасности 1.0-5.0.

*Во-вторых*, считаю исключительно важным и востребованным концепт **«надежда»**. Ведь речь идёт по ходу всего моего исследования о Человеке, о Семье, о Народе, о Многонациональном Народе России, о Народах Всех Стран 2016–2017.

Самые предварительные итоги состоявшейся научной международной публичной дискуссии (июль – август 2016), дополненная реальность сентября – декабря 2016 года в России, во всём мире обязывают меня снова вернуться к

этому концепту, к этой актуальнейшей и востребованной проблеме, к этому вопросу.

***Вот мой ответ.***

Есть Надежда.

Важна Позиция каждого Человека.

Необходимы и актуальны достойные Поступки каждого Человека, «честная работа по правилам» каждого Народа.

Сегодня, 4 января 2017 года, НАМ, НАРОДАМ, жизненно актуально сохранить и выиграть Достойный, Миролюбивый, Честный Мир 2017–2045; Справедливый Миропорядок; Честное и Справедливое Мироустройство.

Завтра, если МЫ, НАРОДЫ, проиграем МИР, НАМ, НАРОДАМ, придётся выигрывать войну.

Здесь я «прибавлю» к ним третье предварительное соображение.

Здесь опять есть вопрос, заданный многими участниками дискуссии в июле – августе 2016 года: *«Как можно представить видение МИРА, образ МИРА, картину МИРА летом 2016 года?»*

***Вот мой ответ.***

*МИР XXI – это Коммуникация, Дигитальность, Культура как Сеть, Облако, Туманность.*

На период 2017–2045 это Глобальная Игра с итогом отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ), Глобальный Компромисс в контексте Великой Мирной Эволюции в направлении к уже состоявшемуся, работающему Глобальному Институту: модель Кузнецова 2000–2030.

Эти три вопроса и три моих ответа как *«пограничная территория смыслов»* между первым (ориентировочно 2000–2011 годы) этапом исследования и вторым этапом исследования (ориентировочно 2012–2016 годы).

Моё исследование осуществлено в таком порядке: общий стержень – главный императив «мудрость»; главное внимание – изучению и обоснованию реальности ключевого институционального и методологического кластера: муд-

рость, жизнь, предотвращение возможной глобальной ядерной войны осенью – зимой 2016 года, труд, мир.

Сначала считаю необходимым предложить обоснование, пояснение нескольких важнейших концептов и конструктов (их предварительные, рабочие варианты).

«*Видение мира, образ мира, картину мира*» интересно и оригинально представили в своих работах российские учёные О.Е. Баксанский и Е.Н. Кучер, а также американский (США) антрополог Клиффорд Гирц.

«Последнее десятилетие, – отмечают в своей книге О.Е. Баксанский и Е.Н. Кучер, – характеризовалось широким распространением когнитивного подхода, многие авторы стали говорить о "когнитивной революции". Образ мира и человека в мире в когнитивном направлении обещает богатство концептуальных и исследовательских возможностей в ближайшем будущем, – полагают они. – С точки зрения авторов представляется, что *образ мира адекватно трактовать как совокупность когнитивных репрезентаций, которые, объединяясь в иерархически организованную структуру, фиксируют всю область когнитивных достижений субъекта как в части осознаваемого знания, так и относительно его неявных представлений, а также принципов восприятия, анализа и переработки информации, получаемой в жизненном опыте.*

Когнитивная репрезентация, в свою очередь, не является неким неделимым целым. С точки зрения развиваемого в настоящей книге подхода, она понимается как структура, образуемая совокупностью дихотомичных конструктов элементарных субъективных шкал, на основании которых, индивид анализирует события собственного опыта.

Персональные конструкты функционируют не изолированно, а образуют иерархические системы, в рамках которых осуществляется субъективное истолкование соответствующего круга событий реальности. Такие системы персональных конструктов и составляют когнитивные репре-

зентации некоторой (возможно, достаточно широкой) области действительности. Таким образом, с точки зрения предлагаемого авторами подхода к пониманию феномена образа мира, элементарной единицей анализа этого образования является персональный конструкт (в понимании Дж.А. Келли). И хотя знание частей еще не гарантирует адекватного представления о составляемом ими целом, исследование образа мира посредством анализа его элементарных единиц – персональных конструктов – представляется авторам весьма перспективным подходом к анализу данного Феномена»<sup>1</sup>. (Выделено – курсив – мною. – В.К).

К. Гирц в своей статье «*Этос, картина мира и анализ священных символов*», опубликованной в 1973 году, обозначает исключительно важную роль видения мира, образа мира, картины мира, их понимания человеком. «Потребность в извлечении смысла из жизненного опыта, – уточняет Клиффорд Гирц, – в придании ему формы и упорядоченности является, очевидно, такой же реальной и такой же настоящей, как и любая из хорошо известных биологических потребностей. И раз это так, то отпадает необходимость продолжать истолковывать те или иные сферы символической деятельности – религию, искусство, идеологию – только как тонко замаскированное выражение чего-то отличного от того, чем каждая из них, по-видимому, является, – попыткой обеспечить ориентацию организма, который не может жить в мире, если не способен его понять»<sup>2</sup>.

Потребность и умение извлекать смысл из опыта жизни, из событий и сообщений, из явление народного творчества (мифов, рисунков, обрядов, сказок); умение искать и обрести смысл жизни – именно здесь и в этом значение и роль коммуникации, коммуникационного.

---

<sup>1</sup> Баксанский О.Е., Кучер Е.Н. Когнитивный образ мира: Прологомены к философии образования. Научная монография. М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2010. С. 212–213.

<sup>2</sup> Гирц К. Этос, картины мира и анализ священных символов // Он же. Интерпретация культур. М., 2004. С. 166.

**Коммуникация** – это ситуация, состояние и процесс сознательной деятельности каждого человека и народа по производству и движению событий и сообщений; по выявлению и формулированию их смыслов; по учреждению их означивания, понимания, осправедливания и одигитализирования в интересах достойной жизни; по обретению смысла жизни; по осуществлению личного и коллективного участия в сохранении и укреплении миролюбивого честного мира, предотвращении возможной глобальной ядерной войны; в созидающем труде и творчестве.

**Коммуникационное** – это ситуация, состояние, процесс и результат личного и общего в осуществлении деятельности по созданию и учреждению достойного смысла жизни, его Означиванию и Пониманию; по формированию реального и достойного Признания каждого человека и народа; по формированию свойства свободы и ответственности, прав и обязанностей, доверия, справедливости, совести и чести в многообразии их участия в личном качестве по производству и движению событий и сообщений.

**Геокультура** – это смысл, форма и сфера деятельности человека, народов мира и государств в культурном масштабе на основе уважительного диалога, культуры мира и безопасности, стратегического компромисса по поводу формулирования, уточнения и достижения личных, национальных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов; сохранения, развития и защиты норм и традиций людей, семей, народов и обществ, их социальных институтов и сетей жизнеобеспечения от неприемлемых, вызовов, рисков, опасностей и угроз.

**Геокоммуникация** – это взаимодействия различных моделей мироустройства XXI века (модель Кузнецова и других), различных моделей мирового порядка (Московско-

*Шанхайской модели и других), как реальные создающие тенденции к оптимальному разрешению антагонистических и неантагонистических противоречий; как позитивная динамика формирования альянсов цивилизаций; как становление глобальной, региональной, народной и личной безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства; это содержательное выражение становления объединяющего гуманистического кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.*

Исследование содержания и структуры исходного феномена в главном гуманистическом кластере концепции «модели Кузнецова 2000–2030», её главного императива считаю возможным начать с важных суждений Фазиля Искандера, предложенного всем нам корреспондентом еженедельника «Аргументы и Факты» Юлией Шигарёвой. «**P.S.** Несколько лет назад, – пишет Ю. Шигарёва, – записывая с Искандером интервью для «АиФ», я спросила у него: "Фазиль Абдулович, вы задумывались когда-нибудь, сколько поколений ещё будут читать ваши книги?" Он задумался ... "Мне кажется они будут жить столько, сколько в них заложено жизненных сил. А это "нам не дано предугадать". Знаете, я довольно долго

*живу на этой земле, но самые высокие порывы вдохновения вспоминаю как самые счастливые мгновения своей жизни. "Душа всегда должна кровоточить" – слишком пылкое определение писательской натуры. Скорее она должна быть очень равнодушна. И мудра. Но если говорить откровенно, мудрость – это и есть компромисс. Ибо мудрость есть примирение с жизнью, а оно основано на компромиссе".*

*Спасибо вам, Фазиль Абдулович, за вашу мудрость, ваш юмор, ваш талант. А мы ... Мы будем снова и снова перечитывать ваших "Кроликов", "Сандро", "Чико" – и становится хоть чуточку, но лучше. Мудрее. Добрее»<sup>1</sup>. (Выделено – жирный курсив – мною. – В.К.).*

Что очень важно продолжить, опираясь на эти суждения Фазиль Искандера о мудрости.

*Во-первых*, необходимо рассмотреть итоги первой открытой публичной научной дискуссии, состоявшейся осенью 2003 года в Москве по поводу публикации в журнале «Безопасность Евразии» (2003, № 3) моей статьи «О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект», в которой основная дискуссия развернулась по проблеме компромисса.

*Во-вторых*, ещё раз хотел бы обозначить исключительное значение императива «мудрость», конструкта «мудрость как компромисс» в изучении и обосновании феноменов «дигитальность», «дигитальное» в масштабе-времени «дополненной реальности» для сложнейшего, важного и крайне опасного переходного периода мирной глобальной эволюции Института Капитализма XVI–XXI к Глобальному Институту по модели Кузнецова 2000–2030.

Здесь же весьма важно и необходимо (параллельно) изучение и обоснование трансформации «дигитальности» в феномен «гуманистическая дигитальность».

---

<sup>1</sup> Не боялся правды (рассуждения Даниила Дондуря) // Аргументы и Факты, 2016, № 31. С. 40.

Методологической поддержкой в обосновании формирования и функционирования «гуманистической дигитальности» может выступить, уже работают итоги исследований О.Н. Яницкого о «культурной рациональности»: в моём исследовании его подход преобразован в «коммуникационную, культурную рациональность».

*В-третьих*, именно императив «мудрость как компромисс» позволяет осуществить институциональное и методологическое сопряжение трёх феноменов: «мировоззрение честного человека»; «честная работа по правилам»; честное формулирование учёным итогов своих исследований; честная интерпретация другими учёными, экспертами, заинтересованными гражданами итогов работы этого учёного; честная просветительная работа просветителей среди людей, населения, народа по разъяснению итогов интерпретаций другими учёными и экспертами итогов и результатов самого учёного – творца».

Прежде чем перейти к исследованию **по трём обозначенным позициям** необходимо определить в самом предварительном, рабочем порядке важный концепт.

***Дигитальность** – это состояние и процесс перевода в цифру (оцифрование) в глобальном масштабе времени многих процессов практически по всех основных сферах жизнеобеспечения человека, семьи, народа в соединении с процессом самой широкой интернетизации сфер жизни, культуры, науки, досуга (интернет вещей, цифровая экономика): вместе оба процесса (дигитальность, интернет) определяются как четвёртая промышленная революция (ориентировочно с 1998 года).*

Практически для всех российских и международных деловых конференций и семинаров в программы планируются темы по коммуникациям и дигитальности, по проблемам цифровой эпохи.

Например HR-Форум, запланированный на осень 2016 года в Москве. Здесь из десяти ключевых тем для обсужде-

ния на третьем месте обозначена тема: «*Цифровая эпоха и переворот в управлении персоналом. Современные технологии на службе оптимизации бизнес-процессов*»<sup>1</sup>.

Уже состоявшаяся работа в третьей главе книги, в её других звеньях позволяет автору «сложить» основной тренд из первых трёх шагов для «дорожной карты» в движении к Миролюбивому Честному Миру 2017.

Первый Шаг я обозначил (с. 100–102) как важнейшую работу Организации Объединённых Наций (ООН) и всех народов мира в 2000–2016 годах, как это было сформулировано по итогам четвёртой публичной научной дискуссии в июле – августе 2016. Здесь выделен общий экологический тренд в канун Года Экологии 2017.

Второй Шаг я определяю как создание ООН, народами всего мира, учёными всего мира в 2012–2016 годах уникальной глобальной партнёрской платформы для совместной деятельности во имя Жизни, Мира и Согласия всех людей и народов. Я имею в виду реальное контекстуальное созидающее сопряжение на глобальной целостной платформе впервые в мировой истории Общечеловеческой, Общероссийской Идеи о Миролюбивом Честном Мире 2017–2045. Это те энергетические и созидающие глобальные факторы, которые указали сами участники общероссийской и международной Дискуссии 2016:

- Итоговый документ Конференции ООН «*Будущее, которого мы хотим*», 2012;

- Резолюция Генассамблеи ООН 2015 «*Преобразование нашего мира: Повестка Дня в области устойчивого развития на период до 2030 года*». **В этой резолюции представлены 17 глобальных целей для всех нас и 169 задач по их воплощению в жизнь.**

- *Рамочная конвенция об изменении климата*, которая была принята на Конференции ООН в Париже 2015 (ноябрь – декабрь). Её суть: **впервые в мировой истории со-**

---

<sup>1</sup> Ведомости, 2016, 27 сентября. С. 17.

**гласованы и приняты Глобальные Правила Игры (2015) для выполнения Повестки Дня (2015) и Целей (2015).**

Ещё раз отмечу: это уникальный, концептуальный, энергонаполненный, позитивный Глобальный Шаг (второй) для нашего всеобщего повседневного, повсеместного движения по «дорожной карте» к Миролюбивому Честному Миру 2017.

**Третий Шаг** по дороге к Концепции Кузнецова 2017 как глобальное коммуникационное Событие состоялся 12 февраля 2016 года в Гаване (Куба).

Встречу на Кубе Патриарха Кирилла и Папы Франциска миллионы людей на всех континентах Земли назвали Диалогом Тысячелетий.

А суть Диалога – нравственное послание миру. **«Эта встреча – пример для ответственных политиков, – отметил Владимир Легойда, председатель Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Русской православной церкви, – как можно и нужно стать выше существующих разногласий, когда миру угрожают разделение и конфликты»<sup>1</sup>.**

В Совместном заявлении Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла, принятой по итогам встречи в Гаване (Куба) 12 февраля 2016 года чётко и обстоятельно развёрнута понятная и убедительная глобальная программа действий для всех нас на пути к честному, достойному Миролюбивому Миру 2016 здесь и сейчас, незамедлительно. Такая Программа для «прочного и надёжного мира» представлена в тезисе 11. «Воссылаем молитвы ко Христу, Спасителю мира, об установлении на земле Ближнего Востока мира, который есть *«дело правды»* (Ис. 32:17), об укреплении братского сосуществования между находящимися на ней различными народами, Церквями и религиями, о возвращении беженцев в свои дома, об исцелении раненых и упокоении душ безвинно погибших.

---

<sup>1</sup> Легойда В. Пример Миру // Аргументы и факты, 2016, № 7. С. 6.

Мы обращаемся ко всем сторонам, которые могут оказаться вовлеченными в конфликты, с горячим призывом проявить добрую волю и сесть за стол переговоров. В то же время необходимо, чтобы международное сообщество употребило все возможные усилия, дабы покончить с терроризмом при помощи общих, совместных, скоординированных действий. Призываем все страны, вовлеченные в борьбу с терроризмом, к ответственным, взвешанным действиям. Призываем всех христиан и всех верующих в Бога к сугубой молитве Творцу и Промыслителю мира, дабы Он сохранил Свое творение от разрушения и не допустил новой мировой войны. Для того, чтобы мир был прочным и надежным, необходимы особые усилия, направленные на возвращение к общим, объединяющим нас ценностям, основанным на Евангелии Господа нашего Иисуса Христа»<sup>1</sup>.

Именно **Третий Шаг как Концептуальное** в 2016 году позволил, по мнению автора книги, представить, во-первых, через Содержание Декларации 12 февраля 2016 года важнейшее свойство (интегрирующее, синтезирующее итоги, результаты последующих Шагов) – свойство «*достойного, честного Миролюбивого Мира 1.0–4.0*» как личной Цели (смысла жизни человека); как коллективной Цели народа, страны; как Общенародной, Общенациональной Цели России, Азии, Европы, Америки, Австралии; как Глобальной Цели Человечества 2016–2030.

Не менее важно, во-вторых, что Достойный, Честный Миролюбивый Мир 2017 и на его основе жизнь, культура жизни по правде, по справедливости (как Глобальная Цель) становится интегратором для «стягивания» положительной, позитивной, оптимистической и созидательной энергетики для 17 целей и 169 задач для Человечества на 2017–2030 годы, согласованные в сентябре 2015 года на Саммите по устойчивому развитию ООН.

---

<sup>1</sup> Пресс-служба Патриарха Московского и всея Руси.

Таким образом, первые три шага, это «ключевой элемент», это **концептуальное**, становится «интегратором» и «синтезатором» для согласованной «работы» на общей Платформе: **Глобальной Цели Человечества 2017–2030; Повестки Дня, обеспечивающей выполнение и достижение Этой Цели 2017–2030; Правил Игры (2017–2030)** для повседневной и повсеместной «работы» каждого Человека, каждого Народа, каждой Страны для осуществления Глобальной Цели 2017–2030 в соответствии с Повесткой Дня Человечества 2017–2030 для выполнения общей Цели.

В-третьих, наличие чёткой, реальной и доступной научной платформы для участия каждого учёного; специалиста; заинтересованного человека, любой группы соратников стимулирует и придаёт понятный действительно гуманистический смысл опоры на математические, физические, социологические, когнитивные возможности Больших Данных, Облачной Методологии, Искусственного Интеллекта. **Гуманистическая Дигитальность 1.0–4.0 для Миролюбивого Честного Мира 2017** – это авторское ноу-хау, это инновации автора книги для сферы гуманистических инноваций.

#### **Глава 4. Социологические основания гуманистической дигитальности**

В представленной главе автор книги рассматривает по существу становление социологии дигитального как социологию коммуникационной эпохи, дигитальной эры, глобального цифрового мира. Именно здесь сосредоточено самое главное и фундаментальное в основаниях гуманистической дигитальности. Именно здесь **Четвёртый Шаг** по пути (дорожная карта) к Миролюбивому Честному Миру 2017.

*Первое концептуальное гуманистическое основание становления социологии гуманистической дигитально-*

*сти (коммуникационной эпохи, цифровой эры, глобального цифрового мира).*

Это новая роль Народа России, Народов всего мира как Субъектов и Объектов в социологии гуманистической дигитальности. Поэтому автор книги и пригласил к общероссийской и международной (между народами) дискуссии в июне 2016 года.

Материалы четвёртой научной публичной общероссийской и международной дискуссии в Интернете (июль – август 2016), инициатором которой выступил автор книги, частично уже опубликованы в первых главах представленной книги. Здесь же автор книги предложил читателям предварительные итоги обсуждения её темы: **«Социологическая гуманистическая дигитальная дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) содействия деятельности НАРОДА для обеспечения достойного развития России 2016–2030».**

Полный корпус материалов к дискуссии был размещён в Интернете на сайте Kuznetsovnp.ru. в июне 2016. Весь июль – август 2016 года доступ к материалам был свободным и бесплатным.

- Приглашение к дискуссии: **«Научная Платформа для Публичной Дискуссии: Авторский Доклад к Дискуссии по её Теме».**

- Статья из журнала «Безопасность Евразии» 2016, № 1. **Вячеслав Кузнецов.** Концепция Кузнецова: Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0 через коммуникацию, компромисс, кооперацию, конвергенцию, коэволюцию 2016–2030. *Гуманистические основания становления и функционирования платформы Больших Данных и Высшего Облачного Синтеза как теории, методологии, институционализации Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0.*

- Интервью В.Н. Кузнецова журналу «Безопасность Евразии» (июнь 2016): **«Ещё о Смысле Дискуссии по**

**«Модели Кузнецова» для обеспечения достойного развития России 2016–2030.**

- Титульный лист к книге *В.Н. Кузнецова «Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0. Правила Игры в Глобальном Мирнолюбивом Мире 2016–2030: Социологический гуманистический аспект*. М., 2016. Здесь же оборот титульного листа с аннотацией книги, оглавление, предисловие.

- Проект первой стороны обложки (в цвете) книги **В.Н. Кузнецова «Концепция Мирнолюбивого Честного мира 2017: Социологический геокультурный аспект 2017–2030**. М., 2017 (январь). Здесь же подробная аннотация этой книги (семь полос).

- Основные публикации инициатора дискуссии по её теме.

- Литература по теме дискуссии (июль – август 2016).

Теперь о Сути «Модели Кузнецова 2000–2030» как концепции её автора, теории, методологии нового Глобального Института.

Суть этой Концепции «Модели Кузнецова» излагается её автором в трёх основных аспектах *Первый аспект* – исследование становления положительных, конструктивных, оптимистических, позитивных теорий и методологий, институтов и процессуальности, технологий, ориентированных на «честную работу по правилам» (С. Лавров) для повсеместной и повседневной деятельности по сохранению, защите и развитию Достойной Жизни, Труда и Творчества; Мирнолюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Всех Народов. *Второй аспект*, органично сопряжённый с первым аспектом: формирование и реальное становление убедительной и воспринятой критически важно каждым Человеком в России ориентированности на защиту и оборону Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Суть: освоить в критически сжатые сроки знания, методики, технологии (*второй аспект*) в народной духовной сфере. Смысл:

сделать вместе эту творческую работу **ДО** весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны. *Третий аспект*, органично сопряжённый с первым и вторым, предложить и обосновать новую созидательную теорию и методологию Коммуникационного Дигитального Миролюбивого Общества 1.0–4.0 как Общества Миролюбивого Честного Мира. **Это новый Институт 1.0–4.0**, преодолевающий Институт Капитализма XXI (в том числе – в России), исповедующий в теории и практике «концепцию потребительского войнолюбивого мира 1.0–2.0». Преодоление, по итогам исследований автора статьи, возможно и практически уже осуществляется мирным, эволюционным путём как конвергентная коэволюция.

**«Модель Кузнецова миролюбивого честного мироустройства 2000–2030»** *это модель и реальность, практики глобальной мирной Великой Эволюции наличного мироустройства; функционирующего миропорядка (Московско-Шанхайского); глобального сообщества народов, наций, государств, людей (современной цивилизации) – Востока и Не-Востока; российского общества; моделей и практик глобального развития 1.0–4.0; моделей и практик развития России 1.0–4.0.*

**Объект исследования.** Реально существующий, функционирующий здесь и сейчас глобальный коммуникационный, гуманистический, дигитальный, миролюбивый, честный МИР 2012–2016, 2016–2017, 2017, 2017–2030.

**Предмет исследования.** Социологический синтез – анализ-синтез состояния и динамики реально здесь и сейчас осуществляющейся Великой Глобальной Мирной коммуникационной, гуманистической, дигитальной Эволюции глобального капиталистического (посткапиталистического, постиндустриального, постэкономического), войнолюбивого, потребительского, информационного Мира 1990–2016 в глобальный миролюбивый, коммуникацион-

ный, гуманистический, дигитальный, честный и мудрый МИР 2000–2016, 2017, 2017–2030.

**Содержание, суть, смысл, главная социологическая, коммуникационная и дигитальная, гуманистическая особенность «Модели Кузнецова»:** здесь и сейчас состоялась и функционирует в глобальном масштабе (время и пространство) *«дополненная реальность»* через оформление и становление глобального коммуникационного, дигитального, гуманистического миролюбивого общества 4.0 (2000–2030). Вместе с ним (внутри, рядом, на расстоянии) сосуществуют, *«дополняют»* его сферы, образования, сообщества (мирно и неопределённо долго) 2.0–3.0: посткапитализм и капитализм; социализм и постсоциализм; информационное и потребительское общество; войнолюбивое общество. Продолжают сосуществовать со структурами 4.0–2.0, (*«дополняя»* их), и сообщества 2.0–1.0: феодальные, рабовладельческие, первобытно-общинные.

Особенность обоснования автором книги своих соображений по поводу содержания и структуры; объекта и предмета исследований; основных аксиом, принципов и функций «модели Кузнецова»; рабочей гипотезы и сути научной проблемы; корпуса новых концептов, конструктов, понятий, категорий – дискуссионный характер всех положений и выводов.

*Второе концептуальное гуманистическое основание.*

**Аксиомы мироустройства 2000–2030.**

**Аксиома 1.** Главный концепт, категория, понятие; Главный Смысл, Суть Мироустройства в 2000–2030 годах: **Жизнь.** Это Жизнь Человека, Семьи, Народа, Человечества. Это Жизнь Природы, Космоса. Основные концепты и конструкты, категории и понятия (Мир, Миропорядок, Мироустройство, Мировидение, Человек, Семья, Народ, Культура Мира, Миролюбивый Мир, Справедливый Миролюбивый Честный Мир) работают и содействуют Народам в сохранении, укреплении, в положительных переменах для Жизни

Человека, Семьи, Народов только в составе **первого главного энергетического, смыслового, концептуального, понятного, структурного кластера.**

**Аксиома 2–3.** Эпоха коммуникационного обуславливает непрерывность и дискретность в функционировании источника энергетики, мотивации и необходимой адаптации позитивных, созидающих и востребованных перемен в сохранении, эволюции и творчестве Народов России, Народов Мира для Справедливого, Миротворческого, Честного, Умного, Совестьного и Мудрого Мира 2000–2030. Здесь **второй и третий энергетический структурный кластер содействия Жизни и Миру через справедливое, миротворческое, честное, умное, совестьное, мудрое.**

**Аксиома 3–2.** Эра дигитального как гуманистической дигитальности впервые в мировой истории для Всех Сфер Труд и Творчества ориентирована на обеспечение и созидание мирного эволюционного перехода от столетий капитализма; посткапитализма; обществ потребления, культуры потребления; культуры войны, культуры войнотворческого мира к новой эпохе коммуникационного, миротворческого, справедливого, гуманистического, совестьного, мудрого мироустройства 2000–2030. Здесь **третий и второй энергетический структурный кластер феноменов: дигитальное, гуманистическая дигитальность, эволюционное, труд, творчество, созидание, цифровое, интернетизация.**

**Аксиома 4.** Уникальность и ключевое значение, востребованность **четвёртого энергетического структурного кластера как реально обеспечивающего военную, внутреннюю, международную, общественную, коммуникационную, гуманитарную, дигитальную безопасность** для каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа, Мира между Народами, повседневную и повсеместную безопасность Жизни всех и для всего: Человечества, Самой Планеты, Космоса возрастает каждый

день и каждый час. Здесь главный вектор – содействие предотвращению весьма возможной глобальной ядерной войны уже зимой – весной 2017 года.

**Аксиома 5.** Уникальность пятого синтезирующего энергетического кластера в его синергетической способности объединения аксиом 1–4 и первого, второго, третьего, четвёртого кластеров (энергетический, структурных). Именно взаимообусловленность здесь и сейчас Жизни; Миролюбивого Честного Совестьливого, Умного Мира; Труда и Творчества людей, семей, народов; Предотвращение Глобальной ядерной войны обуславливают «складывание и работу» энергетики в становлении Справедливого мироустройства 2000–2030. Для оформления XXI века как века гуманизма (по Клоду Леви-Стросу) пятый кластер (**синтезирующий, теоретический**) генерирует коммуникационные и когнитивные качества *очарования, нежности и порядочности* для поддержания жизнелюбия, мира, труда, творчества и безопасности в новом цивилизованном глобальном мироустройстве уже в 2016–2017 годах.

**Аксиома 6.** Востребованность экологического шестого кластера (энергетического, структурного) обусловлена его решающим влиянием на формирование *масштаба – пространства-времени* новой (2000–2030) модели мироустройства (по Кузнецову). Здесь и сейчас российская и мировая фундаментальная наука «строит» и «запускает» реальную гуманистическую дигитальную «дорожную карту» для движения человечества по дороге к сохранению Жизни, Мира; к Труду и Творчеству; к Глобальной Безопасности; к функционированию самого справедливого, эволюционного миролюбивого, мудрого и динамичного мироустройства.

Впервые в реальной истории человечества (XVI–XXI века) согласованы и утверждены практически всеми руководителями практически всех стран мира общие Правила Игры (Париж, декабрь 2015) для Целей Человечества (Нью-Йорк, осень 2015) и Повестки Дня (2016–2030) в соответствии с этими Целями (Нью-Йорк, 2015).

**Аксиома 7.** Принципиально новый глобальный аспект предлагает **седьмой играизационный кластер** (энергетический, структурный) для политического измерения цифровой дорожной карты продвижения к Честному, Мудрому, Справедливому, Миролюбивому мироустройству. По сути, обосновано Видение Мира 2016–2017 как Глобальной Игры с итогом, отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ), как Глобального Компромисса через четкое оформление Главного Субъекта мировой политики – Народов Мира. Здесь новый смысл: с 2016 года международные отношения реально функционируют, по мнению автора исследования, как Отношения между народами по поводу Жизни, Мира, Труда и Творчества, Безопасности, Предотвращения весьма возможной в 2017 году глобальной ядерной войны.

Такие свойства седьмого кластера впервые в практиках фундаментальных общественных наук «обнажили» самые закрытые и секретные (для Народов) процессы, которые обязательны для формальных и неформальных Правил Игры мирового истеблишмента (и в России) для Глобальной Игры: их формирование, управление, наличие (или отсутствие) результата, корректировка, наличие взаимодействия и обусловленность (или их отсутствие) с Глобальными, Региональными (Азия, Европа, Африка, Америка, Австралия), Локальными Целями, соответствующей этим целям Повестки Дня. А ведь это для Человека, Семьи, Народа, Страны вопросы Жизни и Смерти; Мира и войны; Труда и Творчества – безработицы, нищеты, утраты Смысла Жизни.

**Аксиома 8.** Исключительно важное значение для всех людей, всех народов имеет **восьмой** (энергетический, структурный) экономический и финансовый кластер. Впервые в мировой истории определение главного смысла экономического, экономического мирового порядка, экономического и финансового мироустройства предлагается через внеэкономические, в основном, показатели (цифровые, экологические, гуманистические).

С 1999 года (учреждение усилиями США и стран НАТО государственного и многогосударственного терроризма – их агрессия против Югославии весной 1999 года, их агрессив-

ная война против Ирака в 2003 году, их разрушение в Ливии жизни людей, семей; страны в 2011 году – (а мандат СБ ООН был только на «чистое небо»), разрушение экономик, финансов стран, самой жизни людей через войны, самопровозглашенные санкции легитимизировали в практиках мироустройства критически решающие процедуры разрушения экономического и финансового пространства. Поэтому есть основание, по мнению автора статьи, полагать: в решении кардинальных и актуальных экономических и финансовых проблем – главное сохранение и защита самой Жизни; Честного, Справедливого, Совестьливого, Мудрого Мира 2017; возможности для Труда и Творчества. И в решении этих задач совершенно кардинальные и новые возможности именно в Коммуникационном (честном, гуманистическом, мудром) обществе на основе и с опорой на Гуманистическую Дигитальность. Суть в том, что (аксиомы 1–7) и восьмая аксиома впервые обосновали реальную глобальную гуманистическую дигитальную дорожную карту для решения проблем экономики и финансов сейчас и здесь, в ближайшем и отдалённом обществе. Реальностью становится, при нашем решающем участии, **Новый Институт – Коммуникационное общество 2000–2030 на основе гуманистической дигитальности.**

**Аксиома 9.** Инновационная оригинальность **девятого** кластера (структурного, энергетического) проявляется в его **синтезирующем, методологическом** характере для аксиом 5–8. Если пятый кластер (**синтезирующий** теоретический) придал концепции мироустройства 2016–2030 (по Кузнецову) качества *очарования, нежности и порядочности*, то восьмой кластер обусловил обретение для нового Главного Субъекта Управления Глобальным Мироустройством 2017 ожидаемое и востребованное каждым Человеком, каждым Народом здесь и сейчас *свое*: *иметь своё Видение Мира; иметь Возможность и Шанс участвовать в понимании прошлого, осмыслении настоящего и «строительстве», «участии» для себя, для семьи, для друзей, для Народа, для России в созидании Желаемого Будущего 2017–2030.*

Тем самым аксиомы **6–9 методологически сопрягаются с аксиомами 1–5 и дополняют характеристики модели мироустройства (по Кузнецову) качествами дружелюбия, благожелательного юмора и жизнотворной самоиронии.**

*Третье концептуальное гуманистическое основание.*

Здесь важно представить самый первый корпус важнейших концептов, конструктов, понятий, категорий, которые обеспечивали саму возможность создания и функционирования новой социологии 2000–2017; социологии глобального цифрового мира, социологии дигитальной эры, социологии коммуникационной эпохи, социологии гуманистической дигитальности.

**Геокультура** – это смысл, форма и сфера деятельности человека, народов мира и государств в культурном масштабе на основе уважительного диалога, культуры мира и безопасности, стратегического компромисса по поводу формулирования, уточнения и достижения личных, национальных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов; сохранения, развития и защиты норм и традиций людей, семей, народов и обществ, их социальных институтов и сетей жизнеобеспечения от неприемлемых вызовов, рисков, опасностей и угроз.

**Геокоммуникация** – это взаимодействия различных моделей мироустройства XXI века (модель Кузнецова и других), различных моделей мирового порядка (Московско-Шанхайской модели и других), как реальные созидающие тенденции к оптимальному разрешению антагонистических и неантагонистических противоречий; как позитивная динамика формирования альянсов цивилизаций; как становление глобальной, региональной, народной и личной безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства; это содержательное выражение становления объединяющего гуманистического кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей,

*народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.*

**Гуманистическая дигитальность** – способность осуществить критически важное опережающее Общее Дело: осуществить сопряжение интеллекта Народов, реальных людей, каждого Человека плюс (как Инструмент) возможностей искусственного интеллекта (ИИ); возможностей Больших Данных (и сверхбольших данных); возможностей облачных и туманных теорий, концепций, вычислений, технологий.

**Дигитальность** – это состояние и процесс перевода в цифру (оцифрование) в глобальном масштабе времени многих процессов практически по всех основных сферах жизнеобеспечения человека, семьи, народа в соединении с процессом самой широкой интернетизации сфер жизни, культуры, науки, досуга (интернет вещей, цифровая экономика): вместе оба процесса (дигитальность, интернет) определяются как четвёртая промышленная революция (ориентировочно с 1998 года).

**Дополненная реальность** – оформление и становление глобального коммуникационного, дигитального, гуманистического миролюбивого общества 4.0 (2000–2030). Вместе с ним (внутри, рядом, на расстоянии) сосуществуют, «дополняют» его сферы, образования, сообщества (мирно и неопределённо долго) 2.0–3.0: посткапитализм и капитализм; социализм и постсоциализм; информационное и потребительское общество; войнолюбивое общество. Продолжают сосуществовать со структурами 4.0–2.0, («дополняя» их), и сообщества 2.0–1.0: феодальные, рабовладельческие, первобытно-общинные.

**Игра с итогом не равным нулю ( $\neq 0$ )** – обозначает такой характер взаимодействий субъектов противоречий (в основном, неантагонистических), когда в итоге переговоров, торга может быть заключено соглашение, итоги которого одинаково удовлетворяют каждого субъекта взаимодействия: каждый справедливо определяет себя победителем.

**Императив «модели Кузнецова», главный и содержательный – Мудрость: это миролюбивый честный благосозидающий человеческий ум, настоящий на совестливости, правдивости, справедливости (по Фазилю Искандеру).**

**Народ** – совокупность социальных и национальных групп данного общества, его основная производительная сила, главная движущая сила общественного развития. Народ обладает социальной целостностью, что обусловлено общностью исторической судьбы, приверженностью определённым традициям и нравом, осознанным чувством принадлежности к исторически сложившейся общности людей, со свойственной ей организацией социально-экономической и духовной жизни. Как таковой народ обладает суверенитетом и имеет право на самоопределение, в осуществление которого может вести вооружённую борьбу против колониального господства, иностранной оккупации и расистских режимов.

**Народная безопасность** – ключевое, базовое понятие, характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз, способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Безопасность государства зависит от интеллектуального потенциала, умений и воли народа.

**Общее Дело** – исключительно необходима Честная Работа учёных, экспертов, журналистов, самих людей в

*повседневных коммуникациях для Честной Интерпретации результатов исследований Концепции «Модель Кузнецова 2000–2030», исследований для Миролюбивого Честного Мира учёных «Научной Школы Кузнецова», многих учёных других научных школ, самостоятельных исследователей. Только при продвижении во все коммуникационные, информационные структуры честной интерпретации результатов учёных для Миролюбивого Честного Мира 2017 возможно гуманистическое, достойное Людей и Народов толкование и придание значений в повседневной и повсеместной реальности и практиках Народного Просвещения, Народного Образования, Воспитания людей для Миролюбивого Честного Мира и гуманистической безопасности.*

**Общепонятная Цель России** – создание и функционирование для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, гражданского общества, государства, всей России: гуманистической, культурной, справедливой и ответственной, свободной и демократической повседневной жизни.

**Повестка Дня России 2017–2030** – может быть определена как взаимосвязанная и согласованная с участием всех субъектов взаимодействий совокупность целей, ценностей, идеалов и интересов; последовательность действий для их достижения и безусловный уровень легитимности, законности используемых средств и процедур в процессе деятельности; определённости времени и пространства, масштаба деятельности каждого актора; чёткая и обозначенная заранее ответственность за риски и ошибки в процессе достижения выбранных ориентиров; гласность и прозрачность при распределении долей (частей, фрагментов, предпочтений и т. д.) полученного результата.

**Правила Игры 2017–2030** при разработке, осуществлении, корректировке Повестки Дня для России 2017–2030 – это процесс творческого поиска в сфере социокультурных инноваций конкретных людей и народов на основе эмоциональных переживаний и строгих рацио-

*нальных правил в соблюдении процедуры участия и ориентированных: на дополнение и трансформацию реальности; на переживание и переосмысление устоявшихся коммуникаций; на восприятие свободы в масштабе приемлемой модели мироустройства и миропонимания с целью конкретного участия и ответственности за надёжное обеспечение достойной жизни каждого человека.*

**Предотвращение** – процесс социологического анализа формирования самых слабых факторов, способствующих возникновению вызовов, рисков, угроз, опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их жизни, целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс последующего синтеза интеллектуальных и силовых технологий для своевременного снижения уровня блокирования или полного предотвращения состояния небезопасности (вызовов, угроз, опасностей, рисков и страхов) на основе конструктивного диалога и компромисса; поступков, основанных на воле и энергии к сохранению жизни, мира и безопасности.

**Сеть** – новый социокультурный феномен, который отражает целостность нового объекта, включающего в себя информацию, знания, отношения и взаимодействия людей в единстве с новыми высокими технологиями, объединяемыми Интернетом.

**Смысл жизни** – сущность органичного единства цели, идеала и основных ценностей человека, принятых им как руководство к деятельности; в его ориентации на достойную, благополучную и безопасную жизнь, на её воспроизводство; на сотрудничество с другими людьми и партнёрство; на единство свободы и ответственности; на справедливость.

**Структура мироустройства** – это взаимосогласованное единство политического, экономического, институционального, гуманитарного аспектов главных доминант – как Глобальный Институт справедливого коммуникационного, цифрового мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова) в функционировании мирового сообщества: политическая составляющая пред-

*ставляет новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка; экономическую составляющую определяют две доминанты – финансовая (продвижение Рубля как одной из резервных валют) и торговая (современная торговля на основе региональных союзов и соглашений); институциональная составляющая выражает Правила Игры при выработке и корректировке Повестки Дня мировому сообществу; гуманитарная составляющая определяет мировоззрение и новый Восточный гуманизм.*

\* \* \*

Социология гуманистической дигитальности как важнейшее звено социологии Концепции Кузнецова «Мирнолюбивый Честный Мир 2017» стала «работающей», «нормальной» в структуре современных общественных наук при активном участии многих учёных, экспертов, специалистов, многих заинтересованных коллег из России и многих стран мира. Именно они обратили внимание автора, инициатора дискуссии 2016 (июль, август) на важность уникального корпуса энциклопедических словарей, подготовленных авторами Проекта «Безопасность Евразии» в 2002–2016 годах:

• **Капто А.С.** Энциклопедия Мира. М., 2002 (Серия «За Нашу и Вашу безопасность». – Прил. к журн. «Безопасность Евразии»).

• **Капто А.С.** Энциклопедия Мира: 2-е изд., уточн. и доп. М., 2005.

• **Безопасность Евразии – 2002.** Энциклопедический словарь-ежегодник / Автор Идеи и Концепции, Руководитель проекта В.Н. Кузнецов. М., 2003.

• **Безопасность Евразии – 2003.** Энциклопедический словарь-ежегодник / Автор Идеи и Концепции, Руководитель проекта В.Н. Кузнецов. М., 2004.

• **Безопасность Евразии – 2004.** Энциклопедический словарь-ежегодник / Автор Идеи и Концепции, Руководитель проекта В.Н. Кузнецов. М., 2006.

• **Кузнецов В.Н.** Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009.

Энциклопедия является оригинальной научной работой, посвящённой становлению и оформлению важнейшего фундаментального феномена для России и всего мира – культуре развития человека, семьи, народа, общества, государства, всего мира через сложившуюся, в основном, их культуру безопасности. Такая методология и концептуализация осуществлена на основе принципиального понимания всем научным сообществом основных смыслов, концептов, конструктов, понятий складывающих содержание и структуру сферы культуры развития, сферы культуры безопасности, сферы формирования миролюбивого честного мира. По мнению автора представленной Энциклопедии, создание, функционирование, обсуждение, корректировка воспринятой и работающей теории культуры развития поможет содействовать эффективной созидательной деятельности по осуществлению задач по предотвращению критических последствий изменений климата в контексте решений Копенгагена 2009 (декабрь). Исследование ориентировано на социологическое, философское, политологическое, культурологическое, экологическое обоснование и поддержку становления в представленной и последующих работах *новой авторской теории, методологии, эвристики культуры глобального развития в XXI веке человека, общества, народа и цивилизации*. Методологической и концептуальной основой энциклопедии являются научные итоги работы «Научной Школы В.Н. Кузнецова и кафедры социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова».

Интеллектуальную и методологическую, концептуальную поддержку в оформлении замысла этой книги оказали её автору уникальные и фундаментальные издательские проекты:

- **Капто А.С.** Энциклопедия «Мир»: В 2 т. М., 2008;
- **Капто А.С.** Энциклопедия Мира. В двух томах. М., 2013.

Энциклопедия Мира в двух томах – фундаментальный научный труд, в котором получил всестороннее

освещение мир как состояние общества, свободного от войн, насилия и вражды; как принцип и норма организации человеческого общежития, обеспечивающие плодотворное сотрудничество разных стран и народов; как согласие, лад во взаимодействии индивидов, социальных групп и создаваемых ими институтов.

Энциклопедия рассчитана на научных работников и преподавателей, аспирантов и студентов, она будет полезна тем, чья теоретическая и практическая деятельность связана с воспитанием культуры мира, внедрением её в повседневную жизнь людей и в сферу политики. Она представит интерес и для широкого круга читателей, осознающих себя гражданами, ответственными за торжество идей демократии и гуманизма на Земле.

- **Безопасность России: Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Геополитические вопросы безопасности: Энциклопедический словарь-справочник.** М., 2008;

- **Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Тематический блок «Национальная безопасность». Геополитика и безопасность. Энциклопедический словарь-справочник /** Под общ. ред. В.А. Баришпольца. М., 2014.

Энциклопедический словарь-справочник является первым отечественным фундаментальным изданием, раскрывающим содержание основных понятий и терминов, применяемых в современной теории и практике геополитики, обеспечения международной и национальной безопасности в экономической, политико-дипломатической, информационной, экологической, военной и других сферах жизнедеятельности личности, общества и государства. В словаре-справочнике также приводятся систематизированные сведения об органах и организациях, законодательных и иных нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в этих сферах.

Рассчитан на работников органов государственной власти и местного самоуправления, учёных и специалистов, профессорско-преподавательский состав, аспирантов и

студентов высших учебных заведений; а также на широкий круг читателей, интересующихся проблемами геополитики, международной и национальной безопасности.

• **Социологический словарь** / Отв. ред. **Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичёв; уч. секр. О.Е. Чернощек.** М., 2008.

• **Кочетов Э.Г.** Геоэкономический (глобальный) толковый словарь (Основы высоких геоэкономических технологий современного бизнеса): Сборник стратегических понятий-новелл. Екатеринбург, 2006.

Впервые изданный в мировой и отечественной научной литературе геоэкономический толковый словарь вообрал в себя основные категории, понятия, терминологические сочетания, составляющие каркас новых формирующихся научных дисциплин – глобалистики, геоэкономики, геофинансов, бурно развивающихся на рубеже XXI века, а также основ безопасного развития в условиях глобальной трансформации мира. Словарь отражает авторское видение этих процессов. Автор раскрывает теоретический и методологический смысл новых категорий и понятий, а также их прикладные аспекты на качественно новой основе: синтезе общности и разнообразия мира. По сути дела читателю предлагается книжная новация – «книга-технология».

• **Кочетов Э.Г.** Геоэкономика. Энциклопедия. М., 2016.

Предлагаемая Энциклопедия является одним из ключевых фундаментальных оснований нового, важнейшего направления исследования современности как методологии, мировоззрения, науки об устойчивом развитии, о безопасности и мире, о Человеке и о семье, о судьбе народов. Впервые изданная в мировой и отечественной научной литературе Геоэкономическая Энциклопедия вообрала в себя основные авторские понятия, категории, термины и терминологические сочетания, составляющие каркас новых научных дисциплин – глобалистики, геоэкономики, геофинансов, гуманитарной космологии, диалогистики. Автор раскрывает смысл новых категорий и понятий, а также их прикладные аспекты на качественно новой основе: синтезе общности и разнообразия мира.

Автор – Эрнест Георгиевич Кочетов, доктор экономических наук, директор Центра стратегических исследований геоэкономики, Президент Общественной академии наук геоэкономики и глобалистики, Председатель Совета по глобальным проблемам XXI века (геоэкономика и цивилизация).

Книга обращена к широкому кругу научной общественности, политическим и государственным деятелям, бизнесменам и аналитикам, преподавателям, докторантам, аспирантам и студентам гуманитарных специальностей.

• **Социологическая энциклопедия: В 2 т. / Руководитель научного проекта Г.Ю. Семигин; Главный редактор В.Н. Иванов. М., 2003.**

• **Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь / Ред. колл.: М.П. Мчедлов и др.; Авт. кол. А.Л. Андреев и др. М., 2001.**

• **Человек: Философско-энциклопедический словарь. М., 2000.**

\* \* \*

Участники дискуссии (июль – август 2016) свой оптимизм в отношении учёных Российской Академии Наук (РАН), учёных институтов, учебных заведений как реально работающих интеллектуальных лидеров России и мировой науки в исследованиях проблем мироустройства, миропорядка, в 1998–2016 годах назвали конкретных учёных, их работы (книги, статьи, доклады) и особо выделили достойную и ведущую роль «Научной Школы Кузнецова» в России, в современном мире.

В этом сообществе труда и творчества для жизни, мира, труда и предотвращения глобальной ядерной войны были отмечены: Р.Г. Яновский, А.С. Капто, Е.М. Примаков, В.Н. Кузнецов, Э.Г. Кочетов, Л.И. Шершнева, С.В. Картунов, А.Д. Урсул, Г.А. Цветкова, Д.М. Данкин, Э.Н. Фетисов, О.А. Бельков, И.В. Евдокимов, Л.И. Сергеева, В.Г. Байкова, Е.В. Никонорова, Ж.Т. Тощенко, В.Ф. Нэх, А.В. Кузнецова, Е.В. Сапир, А.А. Шарц, А.И. Неклесса, В.Б. Кухаренко, Р.А. Явчуновская, М.С. Савин, Г.Г. Силласте, Н.П. Петров, А.И. Сухарев, М.Г. Фивейская.

Список, к счастью, может быть продолжен. Тематика исследований коллег из «Научной Школы Кузнецова», учёных из России и многих других стран, общественных, государственных деятелей представлена в перечне авторов и названий статей (обзоров, докладов, рецензий) в разделе «Научный и справочный аппарат книги».

При подведении предварительных итогов исследований в предисловии, введении, четырёх глав в разделах I и II необходимо прежде всего отметить, что Первый, Второй, Третий и Четвёртый Шаг по пути к Мировлюбивому Честному Миру 2017 состоялись.

72-ой год глобальной честной мирной работы народов всех стран начинается как первый январь 2017 в новом глобальном миролюбивом коммуникационном, дигитальном, цифровом, гуманистическом мире.

Исходные концептуальные основания **«дорожной карты»** для Народов (первые четыре шага) представил научному сообществу, читателям для обсуждения, для научных дискуссий.

Теперь важен самый трудный этап исследования (пятый – двенадцатые шаги по «дорожной карте»), в ходе которого автор работы предложит итоги разработки источников динамики, перемен, развития нового Глобального Института – модель Кузнецова 2017; источники энергетики, воли, самодвижения, саморазвития, самозащиты.

Поэтому третий – пятый разделы книги, заключение, послесловие, научный и справочный аппарат, все шесть приложений ориентированы на исследования реального переходного периода от ещё работающего глобального Института Капитализма (XVI–XXI) к новому глобальному Институту Мировлюбивого Честного Мира 2017–2045.

---

---

**Раздел III**  
**ПРАКТИКИ, ТЕОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ, ПРОЦЕССУАЛЬНОСТЬ**  
**И ЭВРИСТИКА, ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ В РЕАЛЬНОСТЯХ**  
**СОБСТВЕННОЙ ЭНЕРГЕТИКИ ДЛЯ СТАНОВЛЕНИЯ, САМОРАЗВИТИЯ**  
**КАК ЖИЗНИ, МИРА, ТРУДА И ТВОРЧЕСТВА, НАУКИ;**  
**КАК КОНЦЕПЦИИ «МОДЕЛИ КУЗНЕЦОВА» В 2000–2016 ГОДАХ**

---

---

<b>Глава 5.</b> Высший цифровой, гуманистический, когнитивный Синтез как сопряжение гуманистического гуманизма с цифровой промышленной революцией и новой индустриализацией 4.0 .....	150
<b>Глава 6.</b> Мудрость как Синтез слабых, средних и сильных взаимодействий общественных наук с естественными и техническими .....	185

Основной линией возможной научной дискуссии автора с коллегами, с читателями представленной книги как в предисловии, во введении, так и в последующих её разделах *уже стал и будет ключевой вопрос о реальности, значимости, смысле и функционировании мирового порядка XXI века, миропорядка 2017, мировоззрения человека, народа, региона, цивилизации в 2017 году и в последующие часы, дни, месяцы и годы. Речь идёт о наличии Мира, о его сохранении, о каждом из нас именно в этом Мире, вместе с нами, вместе с нашими родителями, детьми и внуками.*

Автор исследования для формулирования своей **позиции** по вопросам мира, немира и войны предложил самое предварительное обоснование таких тезисов:

- современный мировой порядок, наличные и работающие Правила Игры 2017 для осуществления Повестки Дня 2017–2030 это реальность и высочайшая ценность для миллиардов людей;

- особенности, полнота и динамика мировидения, миропонимания, мировоззрения каждого субъекта определяются постоянной социологической деятельностью в сфере мировоззренческого по учреждению, становлению, функционированию и развитию, защите своего мировоззрения;

- оформился (в XXI веке) и функционирует специфический социологический научный дискурс о становлении, динамике, смыслах Миролюбивого Честного Мира XXI века; о его значении и востребованности;

- моделей Миролюбивого Честного Мира XXI много. Они значительно отличаются одна от другой: ненаучные и научные; мифологические и немифологические; религиозные и нерелигиозные; глобальные, региональные и национальные; незападные и западные миролюбивые и милитаризованные и т. д.;

- в структуре современных общественных, естественнонаучных и технических наук; в религиоведении

специальные научные концепции о современных мировоззрениях занимают значительное, обоснованное и достойное место;

- сложился взаимосвязанный и значительный корпус социологических категорий, смыслов, концептов, конструктов, который способствует пониманию и изучению реальных и формирующихся процессов в сфере миропонимания, миропонимания, мировоззренческого.

## **Глава 5.**

### **Высший цифровой, гуманистический, когнитивный Синтез как сопряжение гуманистического гуманизма с цифровой промышленной революцией и новой индустриализацией 4.0**

Для характеристики общей доминанты фундаментальных перемен в 2013–2017 годы достаточно часто применяют термин «эпоха аналитики, аналитического». Отсюда широкий спектр специализаций (аналитики), широкий и многообразный по видам деятельности перечень аналитических фондов, институтов, лабораторий и т. д.

Главной особенностью подхода автора книги к сущности проводимого исследования становления Концепции является другая характеристика, и это **Пятый Шаг** общей интеллектуальной, гуманистической, научной, интерпретационной, просветительской «честной работы по правилам» дорожной карты 2017. По мнению автора книги, – вместе с коренным изменением глобального значения проблем становления Миролюбивого Честного Мира для каждого Человека, для каждого Народа, для каждой Страны изменилась (существенно) сама доминанта состояния самого мира людей и народов, их жизни, их настоящего и будущего. *Доминанта стала синтезирующей, интегрирующей, коммуникационной, культурной, гуманистической, компромиссной.* Самыми востребованными и высокооплачиваемыми становятся интеграторы, **синтезисты**, специалисты по созида-

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

нию, по объединяющим коммуникациям, компромиссам. Именно в таком гуманистическом контексте самые востребованные творцы, **синтезисты** для сфер обработки Больших Данных, по применению Облачных Вычислений и Технологий, по работе с Искусственным Интеллектом.

Концепт *Дигитальное, Дигитальность, Дигитализм* помимо своего прямого объяснения как выражения тотального оцифрования всех и всего (интернета вещей) может иметь и важнейший тренд: содействие становлению и укреплению Глобального Коммуникационного Миролюбивого Общества 3.0–5.0; Культуры Миролюбивого Мира 1.0–4.0; Народной, Национальной безопасности России 3.0–5.0.

И здесь критически важный и актуальный вызов всем учёным и специалистам, всем гражданам России, других стран: нам надо это освоить, научиться это «оборачивать» для Миролюбивого Мира, для Культуры Жизни каждого Человека, каждого Народа.

Вызов сложный и опасный: ориентировочно с 2010 года по настоящее время в России, во многих странах мира итоги исследований по Дигитальности, по Большим Данным, Облачным Вычислениям, Искусственному интеллекту; по Их Сопряжению, по их Взаимодействию достаточно строго засекречены.

Конечно, с этим фактом необходимо считаться.

Тем не менее, для работы во имя Миролюбивого Мира, честного, правдивого и справедливого можно и критически важно содействовать «оборачиванию» дигитальности 3.0–4.0 для Миролюбивого Мира 1.0–4.0 в 2017–2030 годах.

Вот такая особенность хода самого исследования Концепции у её автора.

Тем более, что в рамках синтезирующего подхода к настоящему (январь 2017) настала очередь рассмотрения феномена «*кооперативное*», который сцепляет, сближает, огууманизует формирующийся творческий

кластер: концептуальное + коммуникационное + культурное + компромиссное.

«Кооперация» согласно с формулировкой в «Социологической энциклопедии» (М., 2003) это «одна из основных форм организации межличностного взаимодействия, характерная объединением усилий участников для достижения совместной цели при одновременном разделении между ними функций, ролей и обязанностей»<sup>1</sup>. С учётом предложенной авторами Энциклопедии трактовки понятия можно сформулировать такое определение концепта **«кооперативное»**: *это – состояние деятельности людей, семей, народов, государств на достижение гуманитарных целей на основе терпимости и доверия в условиях устойчивого уважительного диалога, это – состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения в ситуации корректного уважения к разным особенностям его участников; к различным чертам в убеждениях, верованиях другого человека в свои цели, идеалы и ценности; к другим способам удовлетворения своих потребностей; к другим нормам, традициям и образу жизни людей, семей, социальных групп, народностей, представителей других конфессий.*

Полагаю, что важный и актуальный вклад в становление Концепции через «коммуникационное» внесли работы выдающегося мыслителя Н.Н. Моисеева. Исходное и чёткое утверждение *Н.Н. Моисеева убедительно свидетельствует о необходимости утверждения нового глобального института содействия Миролюбивому Миру – инсти-*

---

<sup>1</sup> Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 2003. С. 497.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

*туда взаимовыгодных компромиссов, института кооперативного.* В итоге – это Высокий Синтез, Сотрудничество, Кооперативное.

– «Возможность принятия коллективных решений предполагает, что среди целей участников конфликта есть такие, в достижении которых все они заинтересованы. Решения, направленные на обеспечение этих целей, мы будем называть еще и кооперативными, поскольку они определяют совместные действия, распределение обязанностей между, участниками, необходимые для обеспечения общих интересов». (Н.Н. Моисеев<sup>1</sup>).

Таким образом, Н.Н. Моисеев вводит **первое условие (первое определение)** для феномена компромисса и коммуникационного в условиях неантагонистических ситуаций – *кооперативные взаимодействия.*

– По мнению Н.Н. Моисеева «особую роль должно сыграть создание специальных процедур и методов поиска и утверждения компромиссных решений. Этим термином мы условимся называть такие коллективные решения, – уточняет он, – при реализации которых каждому из участников приходится поступаться какой-то частью собственных интересов, во имя достижения некоторого общего. Масштабы современных трудностей и экологического, и экономического, и политического характера таковы, что опыта, на основании которого обычно принимаются подобные коллективные решения, – опыта экономистов, дипломатов и политиков оказывается, совершенно недостаточно и жизнь ставит на повестку дня создание специального научного фундамента»<sup>2</sup>.

**Второе условие (определение)** для создания теории компромисса, по Моисееву, – *строительство специального научного фундамента.*

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Восхождение к Разуму: Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. М., 1993. С. 157.

<sup>2</sup> Там же.

– **Третье условие (определение)** для осуществления институционализации компромиссности Н.Н. Моисеев формулирует наиболее полно и обстоятельно.

«Человек нуждается в свободе поиска во всех сферах своей жизнедеятельности – это закон жизни, закон эволюции, один из механизмов изменчивости! Что из того, что подобные стремления к равенству и свободе противоречивы: **вся наша жизнь – непрерывное преодоление противоречий и это всегда поиск возможных компромиссов, преодолевающих противоречия и способных обеспечить не только наше сиюминутное существование, но и наше будущее,** – утверждает Никита Николаевич Моисеев. – **И подобные компромиссы существовали всегда. Их утверждение и составляло содержание процесса антропогенеза сначала на его доисторической стадии, а затем – истории.** В далеком прошлом они находили свое выражение в биосоциальных законах, которые управляли первобытной общиной (стадом неантропов). **Позднее возникли нравы и нравственность, наконец, появились законы, регламентирующие жизнь общества, определяющие и сегодня структуры этого извечного компромисса. И формирующие его новые варианты.**

Пределом желаемого на интуитивном уровне является сочетание «абсолютной свободы» и «абсолютного равенства». Но оно, такое сочетание, не только невозможно, но и принципиально недостижимо. Поэтому стремление к такому абсолюту – даже не утопия, это – фантом и к тому же опасный, как всякая соблазнительная нереализуемая идея.

**А социалистическая идея – не просто возможный компромисс. Это – компромисс между равенством и осознанной (необходимой для выживания общества) мерой несвободы. Социализм – это своеобразный общественный договор. И подобный компромисс должен быть зафиксирован в системе нравственных**

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

**идеалов и законов развития общества. И заметим еще, что такой компромисс не может быть заданным раз и навсегда: меняются условия жизни, а вместе с ними и мера несвободы»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).**

По существу, это не столько одно из определений формирующегося института научного изучения *кооперативного, компромиссного, коммуникационного*, сколько важнейший фундаментальный принцип нового гуманизма XXI века, новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения XXI века.

В итоге **третьим условием (определением)** формирования кластера концептуального, коммуникационного, культурного, компромиссного, кооперативного может быть назван *универсальный эволюционизм*.

– «Любая человеческая активность, как и ее результаты, всегда ограничена: потенциальными возможностями самого человека, законами, принципами, – констатирует Н.Н. Моисеев. – Ограничены не только физиологическими, природными и техническими возможностями человека, но и его принадлежностью к обществу, моралью, нравственностью ... Свобода и необходимость, свобода и равенство – все эти столь привлекательные понятия взаимно противоречивы. Их противостояние существует столько времени, сколько существует человек. И на протяжении всей истории они сопровождали его жизнедеятельность. **И любые общества были вынуждены утверждать своеобразные компромиссы между неограниченной свободой личности, ее активностью, от которой зависели благосостояние людей, перспективы и успехи общественного развития, и определенными нормами поведения. Другими словами, компромиссы между стремлением людей к равенству, свободе и общественной необходимостью, согласо-**

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М., 2001. С. 162.

вания своих действий с интересами и стремлениями других людей. Всегда одними сторонами этой противоречивости приходилось жертвовать ради других, ибо эти стороны человеческого бытия могут существовать лишь в неразрывном единстве. Структура и эффективность таких компромиссов зависели от внешних условий, характера производительных сил и т. д. И любая гипертрофия одной из сторон общественной жизни приводила общество к деградации.

Те племена и народы, которые находили в этом извечном единстве противоречивых тенденций компромиссы, наиболее соответствующие условиям своей жизнедеятельности, выходили вперед, обеспечивая свое благополучие и прогресс цивилизации в целом»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

По моему мнению, **четвёртое условие (определение)**, влияющее на создание теории кооперативного может быть названо так: *компромисс, коммуникационность возможны как эффективные факторы преодоления и минимизации противоречий и напряжённости в обществе.*

Отмечу, что если первые три условия (определения) обеспечения создания концепции кооперативного «развёртывали» дуальную позицию «компромиссность – справедливость», то четвёртое условие (определение) выявляет потенциал дуальной оппозиции «компромиссность – бескомпромиссность».

– По мнению Н.Н. Моисеева, для того, чтобы «найти компромисс, субъекты должны сесть за стол переговоров, четко изложить суть своих интересов, взвешивать аргументы других сторон, в рассуждения "ученых посредников" – специалистов и, наконец, принять логику анализа, позволяющую убедиться в том, что в результате принятия ком-

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Свобода и необходимость: Неизбежность компромиссов // Восхождение к Разуму: Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. М., 1993. С. 6–7.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

промисса все субъекты окажутся в состоянии более предпочтительном, чем без предлагаемого соглашения.

Значит, при определенном уровне образованности субъектов (предполагающем и знание принципов анализа конфликтных ситуаций) и, естественно, при желании найти рациональное решение на основе рассудка, а не эмоций все возникающие "мнимые" конфликты можно считать "принципиально устранимыми". **К сожалению, в современном мире очень много подобных конфликтов не находят своего разумного разрешения из-за элементарного незнания возможностей отыскания компромиссов**, – поясняет Никита Николаевич Моисеев. – К ним относятся конфликтные ситуации, связанные с различиями экономических интересов, конфликты, в основе которых лежат разнообразные экологические факторы (пример – проблема "кислых дождей") и т. п. Во всех подобных случаях, или почти во всех, могут быть найдены удовлетворительные кооперативные соглашения с помощью тех методов, которые уже предлагаются современной наукой. И такие коллективные решения будут постепенно входить в жизнь, по мере того как люди начнут лучше понимать суть конфликтов и способы их преодоления, по мере того как будет создаваться их правовая и организационная основа формирования кооперативных соглашений. Все это вместе я называю "институтами согласия", ибо все эти процедуры действительно требуют определенного институирования, типа исследовательских центров и судов с высоким уровнем весьма специального профессионализма<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

В итоге, **пятым условием (определением)** создания и функционирования теории компромисса как «института согласия», как «института коммуникационного», как теорий «кооперативных соглашений» может быть тезис: *ис-*

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Восхождение к Разуму ... С. 159.

*ключительно важно понимать смысл компромисса, уметь их искать, организовывать, обеспечивать функционирование механизмов компромисса, оценивать и достойно осуществлять результаты достижения компромисса и тщательно извлекать уроки из опыта несостоявшихся компромиссов.* Эти пять исходных условий (определений) для «институирования» (по выражению Н.Н. Моисеева) компромиссов могут быть в полном объёме применены в теориях и практиках теории коммуникационного общества, в теориях и практиках обеспечения коммуникационной безопасности.

Участие России в восстановлении глобального научного дискурса через культуру компромисса, культуру коммуникационного сопровождается и предложением перспективной для каждого человека «нагруженностью» ключевого смысла: новой модели мироустройства, основанной на главной её доминанте – культуре жизни, а также культуре мира, культуре безопасности, культуре диалога, культуре компромисса.

Сама возможность и необходимость, важность таких компромиссов почти тридцать пять лет назад была обоснована выдающимся русским мыслителем, математиком и философом, академиком Российской академии наук Никитой Николаевичем Моисеевым.

Практически первая научная конференция, посвящённая комплексной (технической, гуманитарной, экологической) оценке итогов возможной ядерной войны состоялась в октябре 1983 года в Вашингтоне. В первом докладе Карла Сагана, известного американского астронома, были представлены итоги исследований последствий после гипотетического обмена ядерными ударами большой мощности. Его сценарий ранее был изучен в СССР научным коллективом Вычислительного центра Академии наук под руководством Н.Н. Моисеева.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

После доклада К. Сагана в Вашингтоне выступил В.В. Александров, ученик Н.Н. Моисеева. В его выступлении американская модель динамики атмосферы (для первого месяца после обмена ядерными ударами) была дополнена моделью динамики океана (для первого года после обмена ядерными ударами).

Общий вывод был весьма доказательным: «в результате ядерной войны, произойдут такие качественные изменения биосферы, которые исключают возможность жизни человека на Земле»<sup>1</sup>.

Осенью 1983 года Н.Н. Моисеев разработал и исследовал абстрактную модель «гонка ядерных вооружений», которая наиболее полно может содействовать изучению такой ситуации.

«Так вот, основной вывод, который следовал из анализа этой абстрактной модели, состоял в следующем, – размышляет Никита Николаевич Моисеев, выдающийся мыслитель XX и XXI веков. – Несмотря на сложную зависимость целевой функции, общей для всех партнеров (функции риска ядерной войны, зависящей от действий участников конфликта), основная гипотеза, ради проверки которой и было предпринято исследование, подтвердилась: **в такой сверхсложной и сверхопасной ситуации, какой является гонка ядерных вооружений, существует взаимовыгодный и эффективный компромисс. Другими словами, и здесь может быть создан "институт согласия"**.

Конечно, факт его существования еще недостаточен для реальной проблемы устранения конфликта. **Надо еще уметь найти этот компромисс и, в частности, суметь определить для стран-участников гонки вооружений приемлемые уровни этих вооружений, тем более что качественный анализ показывает, что взаимовыгодный уровень не нулевой!**

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М., 2001. С. 198.

Ответ на такой вопрос требует уже гораздо более детальной информации и многих количественных характеристик. Но и **знание того факта, что компромисс существует, что он будет выгоден всем, может оказаться немаловажным стимулом в поиске трудных решений, столь бесконечно важных сегодня для человечества. Заметим, отыскание компромисса еще тоже не исчерпывает проблемы, поскольку не менее важно убедить достаточно широкий круг людей в том, что компромисс действительно всем выгоден – задача не менее сложная, чем поиск компромисса»<sup>1</sup>**. (Выделено мною. – В.К.).

Я с особым чувством благодарности к провидческим и фундаментальным соображениям Н.Н. Моисеева по поводу базовых оснований социологической, общегуманитарной теории компромисса для XXI века выделил основные постулаты возможной будущей науки «компромиссология» как «науки о коммуникационном 1.0–4.0».

А сейчас считаю важным представить итоги изучения Н.Н. Моисеевым ещё более сложной абстрактной модели, ориентированной на развёртывание средств противоракетной обороны (ПРО), осуществлённого им в 1985–1987 годах.

«Сначала был рассмотрен случай, когда каждая из стран создавала свою собственную ПРО, – поясняет Н.Н. Моисеев. – Оказалось, что создание такой системы качественного результата не изменяет: **взаимовыгодный компромисс существует, однако, и в этом случае он не нулевой!»<sup>2</sup>**. (Выделено мною. – В.К.).

Самый предварительный анализ состояния методологии и теории исследований причин, хода глобального кризиса 2008–2016 годов; различных обоснований достойного и конструктивного выхода из него обозначил в

---

<sup>1</sup> *Моисеев Н.Н.* Восхождение к Разуму: Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. М., 1993. С. 168.

<sup>2</sup> Там же.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

смыслах причин глобального кризиса по преимуществу внеэкономические факторы. Речь идёт о несостоятельности главной идеи стран Не-Востока – потребительстве, идеологии потребления и сверхпотребления.

*Первый вывод* для граждан России и народов других стран из событий 8–12 августа 2008 года в Южной Осетии стал весьма обязывающим: впервые в эти пять августовских дней для структур безопасности чётко и жёстко обозначился новый субъект национальных и региональных, глобальной безопасности – народ, народы всех стран.

Тогда впервые для мировой истории выяснилось, что *Большая Игра* с народами мира, с народами России, которую затеяли руководители стран-агрессоров основана на глобальной лжи, на бесчестной игре<sup>1</sup>. Её особенность: респектабельные руководители стран открыто и публично лгали перед мировыми СМИ. И в эти мгновения, минуты, часы их показаний (фактически под присягой) гибли десятки безвинных людей.

В страшные дни августа 2008 года (8–12 и последующие дни) многие руководители стран: США, НАТО, ЕС и других стран осуществили ещё более циничную ложь. Они представили Россию агрессором для народов Южной Осетии, а руководителей Грузии выставили жертвами, гуманными людьми, честными и добропорядочными.

Тем самым руководители США, НАТО, ЕС «обнажили» свою Большую Игру, лживую и убивающую людей.

*А субъектом глобальной безопасности стали нормальные, честные и ответственные люди, миролюбивые народы. Теперь есть «концерт народов мира».*

С 8 августа 2008 года народы России, народы других стран начали свою Глобальную Игру за Мир и Безопасность для каждого Человека, для каждого Народа.

---

<sup>1</sup> Яшлавский А. Запад в западне Востока // Московский комсомолец, 2009, 26 марта. С. 7.

Полагаю, что именно предчувствие становления нового Субъекта всемирной истории обусловило ту трагическую мотивацию у многих руководителей США, Англии, других стран для совершения страшных преступлений против человечества: войну против народов Югославии (1999 г.), какое-то участие в подготовке и осуществлении гибели людей 11 сентября 2001 года (Нью-Йорк); войну против народов Ирака (с 2003 года), войну Грузии против народов Южной Осетии (8 августа 2008 года).

*Второй вывод* обусловлен смыслом гуманитарного прорыва народов России из состояния «объекта безопасности» в состояние «субъекта безопасности».

Совпадение по временному показателю такого перехода с полным развёртыванием глобальной структурной гуманитарной революции обострило и ускорило процесс формирования настоящей национальной элиты России.

На поверхности событий представлены сложные реальности мирового экологического, финансового, экономического, институционального, нравственного и политического кризиса.

Но, по существу, уже началась жёсткая и повсеместная схватка финансовых, региональных и административных кланов России и других стран с народами России за обладание ресурсами России.

Поэтому так востребованы талантливые, порядочные, честные специалисты, управленцы для формирования российской элиты, для содействия народам России в сохранении страны, в обеспечении её возрождения.

Исторический опыт показывает, что международные финансовые кланы вместе с российскими единомышленниками в такой ситуации могут пойти на полномасштабную ядерную войну против народов России. Примеры: Югославия (1999), Нью-Йорк (2001), Ирак (2003), Южная Осетия (2008).

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

*Третий вывод.* Оформленность новой игры – **Глобальной Игры за Мир и Безопасность для каждого человека** – с её главным субъектом – **Народами Мира** – требует быстрого привлечения большого количества талантливых, профессиональных и порядочных, честных специалистов. В новой Глобальной Игре силы мало: необходимы интеллект, ум, мудрость, хорошая хитрость, хорошее чувство юмора и достойная самоирония.

Мировые СМИ, руководимые сторонниками «культуры смерти» и ориентированные на овладение всеми ресурсами России, в августовские дни 2008 года наглядно показали, что они готовы и полны решимости оболгать, перевернуть и ошельмовать всё: они публично и конкретно, называя свои имена и фамилии, предъявили всему миру отказ от гуманизма, культуры, элементарных норм честности и порядочности.

Реальности сложных перемен 2013–2016 годов более отчётливо выявили настоящую глубину и масштабность действительно глобального кризиса всех сфер жизнеобеспечения всех людей, всех народов и всех государств. По сути можно утверждать, что состоялись фундаментальные перемены в функционирующих моделях и практиках образов жизни человека и народа; моделях и практиках проблем мира, безопасности и войны; моделях и практиках миропорядка и мироустройства. Полагаю, что правомерно определить общий глобальный *объект изменений* – потребительский образ жизни, понимаемый в динамике как движение к сверхпотреблению, к культуре потребления. Эта формирующаяся Концепция изменений, перемен, развития, прогресса ориентирована на конструктивное преодоление функционирующих целей, ценностей, идеалов, интересов в современном образе жизни миллиардов людей через потребление, культуру потребления.

Размышления над причинами глобального кризиса, его ходом; возможными контурами мира после кризиса; реальностью (с высокой степенью вероятности) возникновения глобальной войны как способа преодоления кризиса (как было два раза в XX веке) способствуют созданию эффективной и востребованной теории развития как теории культуры развития.

Таким образом, главным гуманитарным смыслом для Российской Повестки Дня на 2017–2030 годы, для Глобальной Повестки Дня XXI стало ожидаемое всеми народами мира новое созидательное качество Глобальной Игры. Народы России вместе со всеми народами мира в сложных событиях кризисных перемен 2008–2016 годов создали и предложили всему миру как главный игрок, субъект Глобальной Игры – Глобальный Проект сохранения и упрочения правды и честности, доверия и справедливости, ответственности на основе новой методологии, концепции, технологии, процессуальности и практики глобальной, созидательной модели культуры развития каждого человека, всех народов мира, всех стран в XXI веке.

Пятьдесят девять назад, в 1957 году, Питирим Сорокин выделил три самых динамичных и конструктивных процесса в глобальной реальности, три главные практики. В этих практиках в условиях нарастающей вероятности глобальной ядерной войны, в условиях антагонистических противоречий между США и СССР великий русский и американский социолог увидел возможности для объединения, для нового социокультурного порядка, способного предотвратить ядерную катастрофу.

«И главными героями следующих актов великой исторической драмы, – по мнению Питирима Сорокина, – собираются стать – помимо Европы – обе Америки, Россия и возрождающиеся великие культуры Индии, Китая, Японии, Индонезии и исламского мира. Этот эпохальный сдвиг уже

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

начался и набирает скорость изо дня в день. Он проявляется в распаде великих европейских империй, таких как Британская и Французская, в уменьшении политического и культурного влияния Европы в международных отношениях, в перемещении центра творческой активности из нескольких европейских стран на другие континенты: из англосаксонских стран – в Соединенные Штаты, Канаду и Австралию, из Испании и Португалии – в Латинскую Америку; в увеличении творческой активности азиатской России по сравнению с ее европейской частью и т. п. Еще более сильное проявление этого сдвига – несомненное возрождение великих культур Азии и Африки – индийской, китайской, японской, индонезийской, арабской и других»<sup>1</sup>.

В своих последующих работах Питирим Сорокин разработал теорию конвергенции, которая могла бы эффективно содействовать единению народов и государств для мирной и достойной жизни, для быстрого объединения и единства действий (когда потребуется) в предотвращении возможной ядерной катастрофы; для обоснования необходимости разработки и продвижения Концепции Миролюбивого Честного Мира 2017–2030.

Январь 2017 года. Сегодня такое время наступило. Важен и необходим **Шестой Шаг**. Опыт граждан, учёных, народов, Питирима Сорокина и его коллег – социологов, защитивших мир в 60–80-е годы XX века, их практики, их теории, как показал весь ход международной конференции в Люксембурге (2007) по предотвращению ядерной катастрофы, по сохранению Миролюбивого Мира – востребованы.

Рассмотрим, поэтому, феномен «компромисс – конвергенция» более подробно. И, прежде всего, сформулируем рабочее определение категории «*конвергентное*».

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Предисловие // Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб, 2000. С. 10.

В его основу можно взять определение культуры, предложенное Питиримом Сорокиным.

*«В самом широком смысле слова культуру, – констатирует он, – можно трактовать как некую совокупность, которая создана или модифицирована в результате сознательной или бессознательной деятельности двух или более индивидов, взаимодействующих друг с другом или влияющих друг на друга своим поведением»<sup>1</sup>.*

Отмечу, что в современных общественных науках имеется множество теорий конвергенции, а также определений самой категории.

Я при формулировании этого концепта исхожу из реальных практик взаимодействий, в которых концептуальное, коммуникационное, культурное, компромиссное, кооперативное; конформность, адапционность устойчиво взаимодействуют и способны вместе с конвергентным генерировать (как итог синтеза, интеграции, взаимодействий и т. д.) эффект становления нового кластера – Концепции (схождения, приближения).

*Категория «конвергентное» может быть определена, в качестве рабочего понятия, как процесс и результат устойчивого смягчения остроты противоречий между субъектами конвергенции под влиянием: среды в ходе их адаптации; сближения позиций, целей и ценностей под влиянием контекста компромиссов, конформности и демократизации; совместной деятельности по обеспечению Миролюбивого Честного Мира 1.0–4.0, безопасности человека, общества, народов, государств и цивилизаций.*

К числу основателей теории конвергенции можно причислить: П. Сорокина, Дж. Гэлбрейта, У. Ростоу, Я. Тинбергена, Ж. Фурастье, З. Бжезинского, А.Д. Сахарова.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Предисловие // Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб, 2000. С. 19.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

А предысторию взаимосвязи компромисс – конвергенция я считаю возможным и необходимым начать с одной работы Владимира Ильича Ленина, которая была опубликована им почти сто лет назад (в сентябре 1917 года).

И это было накануне действительно «великой исторической драмы».

В.И. Ленин написал свою статью «О компромиссах» 1–3 сентября 1917 года (опубликована 19 сентября 1917 г. в газете «Новый путь»). По-моему, это фундаментальная и современная работа для XXI века о компромиссе как основании конвергенции.

Именно в таком ракурсе рассмотрим статью В.И. Ленина.

**Во-первых**, возможность и необходимость участвовать «во всех компромиссах» позволяет партии, исповедующей идеологию марксизма, сохранить верность «своим принципам, своему классу, своей революционной задаче, своему делу подготовки революции и воспитанию масс народа к победе в революции»<sup>1</sup> (выделено мною. – В.К.).

**Во-вторых**, В.И. Ленин особо тщательно, пунктуально исследует ключевое условие для идеологического компромисса. Речь идёт о факторе времени и особых условиях. Специфика таких условий – это назначение компромисса, его смысл: «во имя этого мирного развития революции»<sup>2</sup>. Такая возможность является «крайне редкой в истории и крайне ценной, возможно, исключительно редкой»<sup>3</sup>.

Актуальны соображения В.И. Ленина о факторе времени. Лишь «в силу особого положения, – уточняет он, – которое, очевидно, продержится лишь короткое время, мы можем предложить компромисс этим партиям... может

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. О компромиссах // Избранные произведения: В 3 т. Т. 2. М., 1968. С. 158.

<sup>2</sup> Там же. С. 159.

<sup>3</sup> Там же.

быть всего в течение нескольких дней или на одну – две недели»<sup>1</sup>.

**В-третьих**, в таком идеологическом компромиссе, в строго оговоренное заранее время, В.И. Ленин обосновывает реальный выигрыш для каждой стороны, пошедшей на уступки при оформлении компромисса. Да, чем-то в марксистской идеологии В.И. Ленин готов поступиться, уступить что-то. Но в итоге, по завершении времени компромисса, марксистская идеология выигрывает более важные смыслы, чем те, которые она на строго оговоренный срок уступила. «Если обе стороны, – пишет В.И. Ленин, – ничего не выигрывают. то компромисс надо признать невозможным...»<sup>2</sup>.

А началом мировой социологии компромисса, по моему мнению, стали работы П.А. Сорокина о возможности и необходимости идеологического компромисса, что было осуществлено в обосновании теории конвергенции. Фактически П.А. Сорокин продолжил и углубил «социологически» понимание механизма компромисса, предложенного В.И. Лениным.

Эти соображения были представлены в основе его доклада «*Взаимная конвергенция Соединенных Штатов и СССР к смешанному социокультурному типу*» на XIX Международном конгрессе социологов в Мехико (1960 г.).

Содержание доклада П. Сорокина участниками конгресса было воспринято с огромным интересом. Фактически под влиянием П. Сорокина сложилось мощное направление в мировой общественной науке как концепции: «конвергенции», «стадий экономического роста», «постиндустриального общества», «гибридного общества».

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. О компромиссах // Избранные произведения: В 3 т. Т. 2. М., 1968. С. 160.

<sup>2</sup> Там же.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

Доклад П. Сорокина уже в 1960 году был издан на английском, испанском и немецком языках. Текст начинался с главного суждения: «Западные лидеры уверяют нас, что будущее принадлежит капиталистическому ("свободное предпринимательство") типу общества и культуры. Наоборот, лидеры коммунистических наций уверенно ожидают победы коммунистов в ближайшее десятилетие. Будучи несогласным с обоими этими предсказаниями, я склонен считать, что если человечество избежит новых мировых войн и сможет преодолеть мрачные критические моменты современности, то господствующим типом возникающего общества и культуры, вероятно, будет не капиталистический и не коммунистический, а тип специфический, который мы можем обозначить как интегральный. Этот тип будет промежуточным между капиталистическим и коммунистическим строем и образом жизни. Он объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьезных дефектов каждого типа»<sup>1</sup>.

Для моего исследования взаимодействия компромисса и конвергенции особенно актуальны и важны суждения Питирима Сорокина о роли компромисса, точнее – культуры компромисса при создании новой модели (по Сорокину), способной синтезировать плюсы и блокировать минусы исходных объектов.

Выделим такие звенья в концепции конвергенции П. Сорокина:

- смысл объединения – совместное решение общих проблем: разоружения, создания новой системы ценностей, экономических;
- предотвращение упадка капиталистической системы;

---

<sup>1</sup> *Sorokin P.* Mutual Convergence of the United States and the USSR to the Mixed Sociocultural Type // *International Journal of Comparative Sociology*, 1960, № 1.

- наделение коммунистической системы способностями и умениями удовлетворения жизненных потребностей людей;
- позитивное влияние на мировую динамику через конвергенцию, содействующую созданию смешанного социокультурного типа, который при благоприятных условиях может трансформироваться в «блистательный интегральный порядок в обеих державах так же, как и во всей человеческой вселенной»<sup>1</sup>;
- сохранение и развитие мировой культуры, так как реальный фундамент взаимной конвергенции уже содержится в сопоставимости важнейших ценностей, семейных отношений, досуге и спорте, многих видов искусства, основ главных религий.

Правомерно и поучительно суждение Э. Тириакияна, ученика П. Сорокина, о значительности теории конвергенции. «Не правда ли, – отметил он, – что **Сорокин предвидел ветер перемен в современной России и в Китае?!**»<sup>2</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

Идеи Питирима Сорокина, других учёных из разных стран мира о возможности и желательности культуры компромисса через конвергенцию получили развитие в СССР в работах выдающегося учёного-физика и общественного деятеля Андрея Дмитриевича Сахарова. Прежде всего, назову его манифест «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе». Текст манифеста был впервые опубликован 22 июля 1968 года в газете «Нью-Йорк таймс». Автор убедительно раскрыл проблему опасности глобальной войны из-за противостояния СССР и США. Его основной тезис: желательно и необходимо продвигаться к компромиссу, к посте-

---

<sup>1</sup> *Sorokin P. Mutual Convergence of the United States and the USSR to the Mixed Sociocultural Type // International Journal of Comparative Sociology, 1960, № 1.*

<sup>2</sup> *Tiryakian Ed.A. Sociology's Dostoyevski: Pitirim A. Sorokin // The World and I. 1988. № 9. P. 580.*

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

пенной (по Сорокину) конвергенции двух государств, двух образов жизни, двух общественно-политических систем<sup>1</sup>.

Содержательное и конструктивной развитие идеи конвергенции, идеи культуры компромисса получили в разработанном А.Д. Сахаровым Проекте «Конституции Союза Советских Республик Европы и Азии».

Осенью (ноябрь) 1989 года А.Д. Сахаров передал свой Проект М.С. Горбачёву с просьбой ознакомиться, опубликовать и осуществить обсуждение.

Полный текст Проекта «Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии» впервые был опубликован 12 декабря 1989 года в литовской газете «Комъяунимо тесы». Следующая публикация – журнал «Горизонт».

По воспоминаниям Е.Г. Боннэр, А.Д. Сахаров и в последние дни жизни вносил уточняющие правки в Проект Конституции. Он ждал и надеялся. Он хотел принять участие в заседаниях Конституционной комиссии первого Съезда народных депутатов СССР (А.Д. Сахаров был избран в её состав) по обсуждению Проекта своей Конституции.

Сам документ А.Д. Сахарова состоит из нескольких машинописных страниц. Основное внимание автор уделил трём главным, по его мнению, проблемам. Во-первых, разгосударствлению общества. Во-вторых, свободе, независимости и защищённости человека. В-третьих, созданию принципиально другого Союза суверенных республик для справедливого решения всех тревожных межнациональных конфликтов.

Во всех Конституциях говорится о правах и свободах граждан, о благосостоянии и т. д., но только в сахаровском проекте говорится о счастливой и полной духовного смысла жизни как подлинной цели каждого человеческого существа (Статья 2).

---

<sup>1</sup> Сахаров А.Д. Воспоминания. Нью-Йорк, 1990. С. 19, 20.

В Конституции А.Д. Сахарова впервые провозглашается идея приоритета глобальных идей выживания человечества, сохранения и защиты, укрепления Миролюбивого Мира перед любыми региональными, национальными, государственными, классовыми, партийными, групповыми и личными интересами (Статья 3).

Идея конвергенции, выдвинутая в 1960 году Пителимом Сорокиным и другими западными учёными, развитая и скорректированная Сахаровым применительно к советскому обществу, также нашла отражение в его проекте Конституции. В нём провозглашается принцип плюрализма и терпимости в основе всех сфер жизни общества (Статья 7), упоминается об отказе от мессианства, экспансии и агрессии (Статья 12). Последнее представляется необходимым как для нас самих, так и для возникновения доверия к возрождённой России со стороны других народов. Это также нашло отражение в новой Конституции РФ 1993 г. (Статья 13)<sup>1</sup>.

В Проекте своей Конституции Сахаров создал образ не капиталистического или реформированного социалистического общества, а общества, которое должно возникнуть в результате конвергенции. Это – открытое общество, не содержащее в себе угрозы миру, соблюдающее основные гражданские и политические свободы, имеющее стабильно развивающуюся экономику на основе прогресса и использования опыта двух различных политических систем – капиталистической и социалистической. Такому обществу, по мнению Сахарова, принадлежит будущее.

В научном творчестве учёных России в 2000–2016 годах идеи нового важнейшего Кластера (*концептуальное, коммуникационное, культурное, компромиссное, кооперативное, конвергентное*), содействующего становлению Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0, формированию

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. М., 1993.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

Концепции Кузнецова 2017 получили интенсивное развитие, что нашло своё воплощение на страницах журнала «Безопасность Евразии» (2000–2016), в работах коллег из «Научной Школы Кузнецова», в исследованиях автора этой книги.

Большой интерес для читателей, надеюсь, представят суждения Людмилы Ивановны Сергеевой, доцента кафедры политологии Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана. «Ключевое звено – возможность и необходимость содействовать формированию политики коммуникационной безопасности, ориентированной в России 2015–2020 прямо на безопасность Человека, Семьи, Народов, Общества, современной Цивилизации, – отмечает Л.И. Сергеева. –

И вот почему. Гипотеза автора: в мире, ориентировочно с 1999 по 2015 годы, объективно осуществляется, *во-первых*, глубинная трансформация 4–5–6 укладов (техно-технологических, информационных в обществе культуры потребления и перепотребления 2.0) с главных техно-технологических свойств (здесь практически нет места Человеку, тем более безопасности Человека, Семьи) на существенно, органично гуманистический характер 4–5–6 укладов. *Во-вторых*, глобальное общество потребления, культуры потребления (прежде всего, США, Англия, Франция, Германия, страны Скандинавии, Канада, Бельгия, Швейцария) всё более стремительно и глубоко начали (2003–2015 гг.) сложно, драматически, конфликтно, с войнами (США с 1999 года непрерывно ведёт войны во многих странах по настоящее время: 16 лет подряд) понимать опасность потребительства. *В-третьих*, сложность и опасность для сохранения глобального мира и безопасности людей, семей, народов, стран заключается в объективной опасности структурного перехода (2003–2015 годы) от эры потребления (2.0) к эре культуры, гуманизма, доверия, сотрудничества, справедливости и правды (3.0).

По-сути – это переход от информационного общества (2.0) к коммуникационному (3.0).

*В-четвёртых:* мирный, эволюционный характер перехода и дальнейшего эволюционного, гуманистического развития уже обеспечивается (есть надежда) *глобальными конвергентными* (единение Востока и Запада, Юга и Севера – без войны, без революционных потрясений) *облачными теориями, методологиями, институтами, технологиями.*

**А сам новый институт обеспечения конвергенции потребительского общества (2.0) и гуманистического, культурного, коммуникационного общества (3.0); конвергенции информационной эры (2.0) и коммуникационной эры (3.0); конвергенции Востока (Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС) и Запада (США, Англии, Германии, Франции, НАТО, ЕС); конвергенции России и США (по Питириму Сорокину) имеет рабочее название (по Евгению Велихову) «НБИКС – конвергенция, НБИКС – центр, НБИКС – факультет, НБИКС – технологии: это особая целостность – нано, био, информационные, когнитивные и социогуманитарные технологии»<sup>1</sup>.**

А вот и ключевое суждение по поводу глобальных конвергентных переходов, это мнение автора статьи, которое высказал в интервью газете «Известия» (беседовала корреспондент "Известий" Анастасия Кошеварова) академик Российской Академии наук, Герой Социалистического Труда, президент национального исследовательского центра «Курчатовский институт» Евгений Велихов. «Я убежден, – сказал Е. Велихов, – что именно в НБИКС-конвергенции нас, весь мир ждет принципиальный прорыв – и в переходе к новой энергетике, и, если хотите, к новому человеку. Для этого, правда, человечество должно подняться на новый уровень отношения к самому се-

---

<sup>1</sup> Кошеварова Н. «Надо пересмотреть базовые идеи ядерной энергетики» // Известия, 2015, 2 февраля. С. 1, 06.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

бе, к миру, меру ответственности осознать. Вот видите, опять философия получается»<sup>1</sup>.

*В-пятых*, сложность и опасность во времени и в пространстве, в масштабе конвергентного перехода (позиции 1–4), в его изучении, понимании, интерпретации, означивании реально проявились в ходе дискуссии 6–8 февраля 2015 года по современным проблемам политики безопасности Человека, Европы, всего мира в Мюнхене»<sup>2</sup>.

Реальность и перспективность участия **конвергентного** в становлении и функционировании Кластера повседневной и повсеместной *«честной работы по правилам»* для Концепции «Культура Миролюбивого Честного Мира 1.0–4.0» (2017–2030) актуализирует (на этом этапе: первый – шестой шага) значительную энергетическую и гуманистическую, личностную поддержку многих людей, инициативных групп через Контекст всего уже оформившегося процесса работы за Миролюбивый Честный Мир 2017–2030.

В качестве Контекста уже действует весь новый Институт – Коммуникационное Миролюбивое Общество 1.0–4.0.

Последовательность влияния Контекста на содержание и структуру процессуальности на всех этапах становления Концепции Кузнецова 2017 *через концептуальность, коммуникацию, компромисс, кооперацию, конвергенцию, коэволюцию 2017–2030» может быть, предварительно рассмотрена в следующей последовательности.*

Суть, конкретность оформления главных, уникальных, востребованных Народами всех стран во все времена, повседневно и повсеместно, свойств и характеристик

---

<sup>1</sup> Кошеварова Н. «Надо пересмотреть базовые идеи ядерной энергетики». С. 06,

<sup>2</sup> Здесь сноски 1, 2 – из статьи Л.И. Сергеевой. Её текст: *Сергеева Л.И.* Политика безопасности Человека в формирующемся Коммуникационном Обществе 2015–2020 // Безопасность Евразии, 2015, № 1. С. 491.

*концептуального, коммуникационного, коммуникации, коммуникационности* в реальности и конкретности наличной и значимой для Человека Ситуации. Это Жизнь. Это Культура Жизни.

Поэтому исходным стартовым этапом в пространство и время, в страну «Миролюбивый Честный Мир 1.0–4.0» становится Событие.

Речь идёт о связке: Ситуация–Событие. Речь идёт о начале коммуникационного процесса: о стремлении человека, народа понять событие; оформить и усвоить его смысл; присвоить ему «имя», значение.

Здесь исходная **первая, основная сущностная характеристика коммуникационного: освоение и присвоение человеком и народом реальной жизненной ситуации как практики, как факта, как события.**

**Вторая** уникальная сущностная характеристика коммуникационного, коммуникации, коммуникационности: *содействие возникновению, оформлению, функционированию и развитию мифологии; народного искусства; народных обычаев, процедур, норм и запретов; культуры в широком смысле слова, религий; веры, доверия, неверия, сомнения, недоверия; искусства во всём его многообразии; образования и воспитания; народного просвещения; информации; науки в сообществе социальных, гуманитарных, естественных и технических дисциплин.*

**Третья** актуальнейшая и востребованная всеми людьми, всеми народами мира 2017–2030 сущностная характеристика коммуникационного: *настойчивая и созидающая, зовущая к Миролюбивому Миру 1.0–4.0 и Гуманистическому Гуманизму 1.0–4.0 повседневная и повсеместная деятельность миллиардов людей* через диалог, сотрудничество, со-действие; со-участие, со-переживание; со-страдание; культуру миролюбивого мира; культуру доверия; культуру безопасности; компромисс; кооперацию; партнёрство, конвергенцию; конвенции; консенсус.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

**Четвёртая** значительнейшая теоретическая социологическая научная сущностная характеристика коммуникационного, коммуникации, коммуникационности – чёткая; оформленная и конструктивная; достаточно и необходимо обоснованная, глобальная по содержанию и структуре *творческая деятельность учёных по позитивной работе в рамках тезиса Клода Леви-Стросса: «либо XXI век будет столетием гуманитарных наук, либо его не будет».*

**Пятая** важнейшая научная, теоретическая, методологическая, институциональная, процессуальная, эвристическая, технологическая сущностная особенность коммуникационного, коммуникации, коммуникационности: объективно присущее коммуникационному качество – *ориентированность и содействие синтезу события с его пониманием, смыслом, мотивацией, значением, интерпретацией для формирования позиции, поступка, деятельности с их последующим анализом, с последующим синтезом для теории, практики, деятельности.* Синтезирующая сущностная характеристика коммуникации, коммуникационности, коммуникационного содействует в науке, образовании, просвещении, воспитании, политике, экономике, искусстве образованию и позитивной работе кластеров (цель – ценности – мечта; доверие – справедливость – законность; идеология – компромисс – облачное (сетевое) коммуникационное).

**Шестая** теоретическая, научная, интегрирующая сущностная особенность коммуникационного, коммуникации, коммуникационности свойственна изначально всем пяти предыдущим сущностным характеристикам как их гуманистическая, миролюбивая доминанта; как *их структура, содержание и Дух коммуникационного: это диалог. Это Диалог Людей, Народов, Культур, Религий, Цивилизаций, Наук.*

**Седьмой** сущностной особенностью коммуникационного является органическая «встроенность», «включён-

ность» итогов теоретического научного исследования самого феномена «коммуникация». *Речь идёт о значительной зависимости всех звеньев коммуникационного процесса (и коммуникационного общества) от влияния Контекста как самой коммуникационной Ситуации и коммуникационного События, так и влияния Контекста (во времени и пространстве) на характер понимания события, на суть смысла, на суть означивания события и смысла.*

Здесь же важно отметить и такую особенность седьмой характеристики – *зависимость коммуникационного от Контекста дополняется зависимостью от Среды (Правил Игры).*

По имеющимся итогам таких исследований – влияние Контекста и Среды на коммуникационное действие, на коммуникационный процесс в значительной степени (50%–70%) определяют суть итогов, результатов функционирования и динамики коммуникационного.

**Восьмой** сущностной характеристикой теории коммуникационного является «встроенность» в суммарный итог проявления феномена «коммуникация» *Интерпретации* итоговых результатов коммуникационного, которое ещё в большей степени, чем сам процесс коммуникации, зависит от влияния Контекста и Среды.

**Девятой** сущностной характеристикой теории коммуникационного общества является *общекультурное, гуманистическое влияние практик Просвещения Народа, его Образования и Воспитания.* Итоги и результаты этих практик реально и устойчиво, постоянно и повсеместно, влияют на все звенья теории и методологии коммуникации, коммуникационного, коммуникационности.

Особенно важной для оформления и проявления востребованной научным сообществом инновационности в 2017–2030 годах социологической теории коммуникационного общества 1.0–4.0 стала **десятая** сущностная осо-

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

бенность, характеристика коммуникационности: *это глобальная, повсеместная и повседневная способность усваивать самим феноменом «коммуникационное» итоги своей деятельности; итоги глобальной гуманистической структурной революции 1999–2012 годов; итоги интерпретации коммуникационных действий, процессов; итоги проявления коммуникационного в просвещении народа, его образовании и воспитании. Речь идёт о внутренней, глубинной, объективной способности к мирной, миролюбивой трансформации; к саморазвитию; к предотвращению рисков, вызовов, опасностей и угроз; к мирной Эволюции.*

Такая, десятая особенность как целостный эффект предыдущих девяти характеристик, как синергетический эффект применительно к коммуникационному обществу 1.0–4.0 была обоснована как теория Никласом Луманом в 80–90 годы XX века.

Именно такой синергетический эффект для «дорожной карты» 2017 уже оформляется и функционирует по итогам работы Кластера (первые Шесть Шагов).

Существенным усилением и мощностью процесс продвижения к честной, достойной работе для Миролюбивого Честного Мира 1.0–4.0 становится и положительное влияние Контекста на дело Культуры Миролюбивого Честного Мира 2017–2030.

Исследование *коэволюционного* в становлении Концепции 2017 – необходимость её «строительства». Здесь **Седьмой Шаг** к Концепции.

Рассмотрим три доказательства «от автора исследования».

#### **Доказательство Первое.**

Здесь речь идёт о сути «*седьмого Шага*». Сама «коэволюция», согласно объяснениям известного учёного В.И. Данилова-Данильяна, «удачно выражает более ши-

рокий круг явлений – соразвитие взаимодействующих элементов единой системы, естественно развивающейся (поскольку развиваются её части) и сохраняющей при этом свою целостность, по крайней мере, так долго, как необходимо для постановки вопроса о коэволюции в ней. Коэволюционирующие элементы сами являются системами и именно в этом качестве рассматриваются при изучении их соразвития <…>

Наиболее интересные, "невырожденные" типы соразвития (именно те, когда применение термина "коэволюция" вполне правомерно и имеет содержательный смысл) предполагает своего рода сближение двух взаимно эволюционирующих систем, но не движение к одному общему образу (конвергенция), а взаимную адаптацию, когда изменение, произошедшее в одной из систем, инициирует такое изменение в другой, которое как минимум не приводит к нежелательным или, тем более, к неприемлемым для первой системы последствиям <…>

При обобщениях понятия "коэволюция" на социальную сферу оно рассматривается как противоположность развития конфликтного типа (наиболее типичная схема – когда одна из сосуществующих систем, в конечном счёте, подавляет другую в ходе конкуренции за какие-либо ресурсы). Коэволюция способствует сохранению разнообразия, элементы которой коэволюционируют, что определяет безусловную предпочтительность коэволюции перед конфликтным развитием <…>

Однако применительно к социальным системам коэволюция, по-видимому, представляет собой единственно возможный принцип достижения устойчивого развития. Одним из её частных проявлений является диалог культур и конфессий. Коэволюционная концепция противо-

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

стоит утверждениям о неизбежном усилении конфликта цивилизаций и т. п.»<sup>1</sup>.

Таким образом, «седьмой элемент» – **коэволюция**, коэволюционное органично дополняют Кластер (*концептуальное, коммуникационное, культурное, компромиссное, кооперативное, конвергентное*) и обеспечивают ему целостное, облачное, сетевое, системное наполнение энергетикой, гуманистичностью, добротой, честностью, свойством необходимости и достаточности, возможности и реальности, привлекательности. Как итог – реальностью, повсеместностью, повседневностью становится Главная Идея, Главный Нерв, Главная Суть – Вера, Надежда, Честность, Правда и Справедливость как Миролюбивый Мир 1.0–4.0, как Миролюбивый Честный Мир 2017–2030.

#### **Доказательство Второе.**

Сам концепт «**коэволюционное**» может быть определён так:

- *это состояние, процесс и результат конструктивных гуманитарных, социальных, экологических перемен, ориентированных на: оптимальный учёт изменений климата, изменений среды обитания человека и народов; созидательные взаимодействия в контексте приемлемых моделей миропорядка и мироустройства; сотрудничество и доверительное, глобальное, региональное и локальное (индивидуальное) партнёрство; устойчивую ориентацию людей и народов на культуру компромисса в решении проблем мира и безопасности;*
- *это состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, народов, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского миролюбивого мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов,*

---

<sup>1</sup> Данилов-Данильян В.И. Коэволюция // Глобалистика: Энциклопедия. М., 2003. С. 478–479.

*уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; других народов; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения;*

- *это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения оснований миролюбивого, гуманистического, честного мировоззрения 2016; смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие создающих качеств соборности, общинного образа жизни, артельного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов, ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.*

#### **Доказательство Третье.**

**Козволюционное**, как автор стремился показать в содержании, структуре и возможностях уникальной процессуальности при определении самого концепта, обладает удивительным свойством соединять становление и функционирование нового гуманистического кластера (концептуальное, коммуникационное, культурное, компромиссное, кооперативное, конвергентное, козволюционное), а по сути, и собственно Концепции «*Культура Миролюбивого Честного Мира 1.0–4.0*» с их **Контекстом** и со **Средой**. Критически важная глобального масштаба Ситуация, оформившаяся в июле 2015 как творчество, труд народов и лидеров стран ШОС и БРИКС (Уфа, Россия), обозначила реальную надежду для народов всех стран мира на Миролюбивый Мир, на Гуманистический Гуманизм, на Коммуникационную Позитивную Эволюцию,

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

на Безопасность 2017–2030 для Всех<sup>1</sup>. Суть, *во-первых*, События – Ситуации: для повседневной и повсеместной работы для мира и безопасности в России, во всех странах определился и «заработал» Контекст – Коммуникационное Общество 3.0, в основаниях которого (единица измерения) состоялся Народ, Многонациональный Народ Российской Федерации; народы всех стран как «концерт народов мира»<sup>2</sup>. Здесь речь идёт о **Контексте** для Концепции 1.0–4.0. В её основании исходное звено (единица измерения) также Народ. А в реальности, в итоге, оформилась впервые в России, впервые в мире Ситуация динамичного гуманистического кластера: важнейших для каждого Человека, каждого Народа кластера феноменов: Общепланетарная Цель; Стратегия 4.0 культуры народной безопасности России 2017–2030; Повестка Дня для России 2016–2030; Контекст Цели, Стратегии 4.0, Повестки Дня – **Коммуникационное Миролюбивое Общество 1.0–4.0**. В основе кластера – исходное звено для всех, общая единица измерения – Народ, Многонациональный Народ России. *Во-вторых*, Суть События – Ситуации ещё и в том, что для теории, методологии, институтов Концепции, для её Контекста (цели, Повестки Дня, коммуникационного

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Национальная безопасность России 2013 года. Новые вызовы человеку, народу и стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и предотвращения. Научный доклад. М., 2013 (апрель); Кузнецов В.Н. Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года». Научный доклад. М., 2013 (сентябрь); Кузнецов В.Н. Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидующих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016. Научный доклад. М., 2014 (август); Кузнецов В.Н. Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0. Научный доклад. М., 2014 (ноябрь); Кузнецов В.Н. О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025. Научный доклад. М., 2015 (июль).

<sup>2</sup> Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М., 2015.

общества 1.0–4.0) определилась и заработала **Среда как Институциональная Среда, как Правила Игры**. Автор книги говорит о **Среде – о Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка**<sup>1</sup>.

Здесь тоже оформился свой кластер феноменов: доверие, честность, справедливость, компромисс. При этом для Среды, для Правил Игры исходное звено, единица измерения – Народ, Многонациональный Народ России.

Такого в российской истории, в мировой истории народов и стран, цивилизаций ещё не «складывалось». Отсутствует обоснование такой возможности, по доступным для меня источникам, и в опубликованных итогах исследований желаемого будущего для 2050 года<sup>2</sup>.

Полагаю возможным и необходимым предложить читателям такое суждение: у всех нас – учёных, специалистов, экспертов, граждан – есть сегодня значительный и уникальный шанс для участия в научной разработке, обосновании, продвижении Позитивного Созидающего Гуманистического Проекта – Концепции Миролюбивого Честного Мира 2017.

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014. Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века. М., 2014.

<sup>2</sup> Будущее, которого мы хотим. Итоговый документ Конференции Организации Объединённых Наций по устойчивому развитию // Безопасность Евразии, 2012, № 1; Стратегический глобальный прогноз 2030. Расширенный вариант / Под ред. акад. А.А. Дынкина. М., 2011; Капто А.С. Современная цивилизация: вызовы и альтернативы. М., 2013; Рифкин Джереми. Третья промышленная революция. Как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом / Пер. с англ. М., 2014; Фридман, Томас. Плоский мир 3.0. Краткая история XXI века / Пер. с англ. М., 2014; Най, С.Джозеф (младший). Будущее власти. М., 2014; Гидденс, Энтони. Неспокойный и могущественный континент: что ждёт Европу в будущем? / Пер. с англ. М., 2015; Киссинджер, Генри. Мировой порядок / Пер. с англ. М., 2015; Фукуяма, Френсис. Государственный порядок / Пер. с англ. М., 2015; Переслегин, Сергей. «Дикие карты» будущего. Форсмажор для человечества. М., 2015; Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждёт Россию в мире будущего? М., 2015; Примаков Е.М. Россия. Надежды и тревоги. М., 2015; Хомский Н. Создавая будущее: Оккупация, вторжение, имперское мышление и стабильность / Пер. с англ. М., 2015.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

Теперь особое значение для становления этой эволюционной Концепции с учётом Контекста и Среды приобретает «оптика» для сопоставимого понимания всеми участниками Общего Дела (Концепции Кузнецова). Речь идёт о её смыслах, о взаимосвязанных категориях, понятиях, концептах, конструктах в исследовании содержания, структуры, институтов, процессуальности. Это важное обеспечивающее действие для понятной и плодотворной операционализации, институционализации ключевых феноменов: «Человек», «Народ», «многонациональный Народ России», «безопасность», «народная безопасность», «общенародная цель», «общенародные, общероссийские ценности», «культура народной безопасности», «Стратегия 4.0», «коммуникационное миролюбивое общество 1.0–4.0», «Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка», «Контекст», «Среда», «Повестка Дня 2017–2030», «Правила Игры 2017–2030».

Исследование реальных практик формулирования, согласования и выполнения Повестки Дня, Правил Игры в 2000–2017 годах убеждает в исключительной важности правильной «оптики» и учёта роли Контекста и Среды в решении проблем Мира и войны.

Формирование и функционирование Повестки Дня 2017–2030 предполагает чёткую востребованность и необходимость всей полноты условий обеспечения надёжной безопасности людей, народов и стран, для которых и «строится» Повестка Дня.

Иначе говоря, во-первых, без надёжных и понятных Правил Игры (**Среда**) в вопросах мира и безопасности Повестка Дня, любая, теряет свою актуальность, востребованность и смысл. Во-вторых, необходимо точное знание и понимание содержания, динамика и смысл **Контекста** обеспечения безопасности, сохранения и укрепления мира. Здесь речь идёт о конкретной модели миропорядка.

## Глава 6.

### Мудрость как Синтез слабых, средних и сильных взаимодействий общественных наук с естественными и техническими

Так сложилось, что в первые часы и дни 2017 года многие поздравления моих коллег из Москвы, из других городов России, зарубежных стран дополнялись суждениями (и весьма дискуссионными по поводу моего приглашения к Дискуссии (июль, август 2016 года) и моего ответа в виде интервью (июнь 2016) журналу «Безопасность Евразии».

Вот текст интервью.

**Вопрос Вячеславу Кузнецову, инициатору дискуссии**

Журнал «Безопасность Евразии» (июнь 2016). Вячеслав Николаевич, многие наши читатели: учёные, преподаватели, специалисты, эксперты в сфере обеспечения безопасности России с интересом восприняли Ваше приглашение к публичной научной дискуссии. В ходе общественной дискуссии (2003, осень) по проблемам безопасности через компромисс; общероссийской дискуссии по главной проблеме развития России – Цели (2004, осень); общероссийской и международной дискуссии о необходимости активизации усилий учёных, всех граждан для предотвращения возможной ядерной войны XXI (зима 2011, зима – весна 2012); во многих Ваших статьях, докладах, книгах 2000–2016 ключевой доминантой воспринимался императив *«безопасность через развитие»*. С 2009 года эта доминанта дополнилась императивом *«культура развития через культуру безопасности»*. Почему Вы предложили для новой социологической гуманистической геокоммуникационной, геокультурной цифровой дорожной карты 4.0 общенародный, международный императив «Устойчивое, достойное раз-

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

### **витие Человека, Семьи, Народа, России, всей современной Цивилизации через Справедливый Мирорлюбивый Честный Мир 2016–2030?».**

**Вячеслав Кузнецов, член Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор.** Первая причина для нового и, надеюсь, востребованного императива, может быть изложена коротко: Пора. Время не ждёт. Мы все можем опоздать. Это относится к новой модели развития России 2016–2030 (модель Кузнецова) и к возможности агрессии, ядерной войны против России. Мы усвоили тезисы: если завтра война...; Народовластие; Народы выигрывают войны; Народ как главный источник власти в России. Полагаю возможным предложить для дискуссии следующие тезисы: если завтра справедливый мирорлюбивый честный мир 2016–2030; народная ответственность за Развитие России, за Мир, за наших детей и родителей – их настоящее, будущее и прошлое; только Народы могут выиграть Мирорлюбивый Честный Мир 1945–2045.

Вторая причина, не менее важная, чем первая: новая модель развития ориентирована на развёртывание повседневно и повсеместно уникального капитала Многонационального Народа России: умение и стремление честно работать для Мирорлюбивого Мира, для Гуманистического Гуманизма, для компромиссов, для Великой Коммуникационной, Дигитальной Эволюции, для Гуманистической Дигитальности. Это всё вместе – созидающая твёрдая доброта и мудрость, мудрое сопряжение свободы и ответственности, честности и справедливости, диалога и доверия.

Я выделю из откликов на текст интервью только три завершающих строки, в которых представлена тема мудрости: «...твёрдая доброта и мудрость, мудрое сопряжение свободы и ответственности, честности и справедливости, диалога и доверия».

Причина в следующем: участников дискуссии удивила и, надеюсь я, обрадовала новая интерпретация сути многих перемен в 2015–2016 годах. Устоявшаяся трактовка событий : сила, твёрдая сила, мягкая сила, право силы, исключительность применения силы и т. д.

Да, в XVI–XXI веках с капиталистическим мироустройством и миропорядком сила была и остаётся здесь и сейчас главным решающим императивом, аргументом, фактором, которые разрушали и обесценивали любую честную, миролюбивую модель мироустройства, миропорядка для 2016–2030 годов.

Однако уже объективно – повседневно и повсеместно – народы мира создали, построили и продвигают Главный Императив: мудрость как жизнь по совести, по правде, по справедливости: здесь **Восьмой Шаг** по пути к Миролюбивому Честному Миру 2017.

Здесь уместно предложить моё определение концепта «мудрость», которое опирается на суждения по этому вопросу Фазила Искандера.

Как Главный Содержательный Императив в «модели Кузнецова» ***Мудрость – это миролюбивый честный благосозидающий человеческий ум, настоянный на совестливости, правдивости, справедливости (по Фазилю Искандеру).***

Мои коллеги, участники дискуссии, предложили учредить **рейтинг (5.0–1.0) журнала «Безопасность Евразии»** (высший положительный, позитивный, оптимистический показатель – 5.0) **по соответствию Императиву «Мудрость»** в становлении и функционировании «справедливого гуманистического коммуникационного, цифрового мироустройства 2016–2030» (основание: жизнь, мир, труд, предотвращение возможной ядерной войны 2016–2030). По их мнению исходный аспект мог бы выглядеть так:

**Россия: 5.0**

**Китай: 5.0**

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

**Индия: 5.0**

**Белоруссия: 5.0**

-----

-----

**США: 1.0**

**Страны НАТО: 1.0**

Фактически, по мнению автора книги, внимание к этому сюжету из моего интервью (мудрость, твёрдая мудрость) определилось стремлением участников дискуссии понять и отфиксировать новый источник глобальной энергетики для развития и саморазвития мирной Великой Эволюции. По сути – здесь объективно саморазвивающийся энергетический кластер: мудрость как методологическое сопряжение в глобальном масштабе – времени (2017–2030) феноменов соединяющих каждого человека, каждую семью, каждый народ в мирной созидающей «честной работе по правилам» (по Сергею Лаврову): жизнь, мир, труд и предотвращение возможной уже в январе – феврале 2017 года глобальной ядерной войны.

*Оптимистическими* можно назвать итоги дискуссии (2016) по той причине, что участники обсуждения предложенной мною темы сами обосновали и мотивировали имена и фамилии учёных, экспертов, публицистов, общественных и государственных деятелей, просветителей, которые в России, во многих странах мира разработали и обосновали реальность, желательность и возможность мирной Великой Эволюции Глобального Института Капитализма и соответствующего ему войнолюбивого, потребительского, околочестного, околосправедливого, околоравдивого, околугуманистического мироустройства XVI–XXI в реальный уже «работающий» миролюбивый, честный и правдивый Глобальный Институт – справедливое, гуманистическое, коммуникационное, дигитальное мироустройство 2000–2030.

Что интересно (и предмет дискуссии): последовательная, непрерывная и честная научная работа *учёных, государственных деятелей; интерпретаторов* их идей и разработок с обобщением позитивных результатов и недостатков, ошибок; честных и правдивых *просветителей*, продвигающих в народ итоги их научных разработок, интерпретаций их результатов, реальных практик.

Прежде всего, ими была отмечена, во-первых, иницирующая роль России в организации и проведении первой и второй Конференции мира 1899 и 1907 годов. Об основных целях Первой Конференции (начало работы 6(18) мая 1899 года в приглашении (циркуляре) правительства России к дипломатам стран, представленных в Петербурге было подробно разъяснено заранее (12 августа 1898 года). «Во-первых, путём взаимного и миролюбивого обсуждения международных споров и условий ограничения вооружений предупредить войну и, во-вторых, посредством обмена мнениями выяснить те условия, при которых возникшая война могла бы быть поставлена в самые узкие рамки с точки зрения гуманности и общей пользы народов»<sup>1</sup>.

«Предложения правительства по вопросу разоружения были скептически встречены печатью и учеными-международниками, – отмечает в своей книге (2001) член-корреспондент РАН, один из основателей «Научной Школы Кузнецова», философ и социолог Рудольф Григорьевич Яновский, Председатель Редакционного Совета журнала «Безопасность Евразии» (2000–2010). – В письме замечательного русского международного Федора Мартенса к Д.А. Милютину, военному министру России с 1861 по 1881 год, от 24 августа 1898 года говорится: “В настоящее время ... Россия опять вступила на путь гуманных реформ в области

---

<sup>1</sup> Приведено по: *Яновский Р.Г.* Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001. С. 39.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

международных отношений, предлагая разоружение европейским державам. Я был бы несказанно рад, если б это гуманнейшее дело удалось – что весьма сомнительно“. Мартенс внес поправки к русскому проекту программы конференции, основное содержание которых сводилось к переносу акцентов с проблемы разоружения к проблеме мирного решения конфликтов, что и было принято.

Первая Конференция мира, повторим, начала работу 6(18) мая 1899 года. В ней приняли участие 109 делегатов от 26 государств мира. В русскую делегацию входили Мартенс, К.М. Базили и русский посол в Лондоне Г.Г. Стааль (избранный председателем конференции). Во вступительной речи Стааль призвал к изысканию путей и средств предупреждения международных столкновений. “Мы стремимся, в особенности, – говорилось в речи, – к обобщению и кодификации существующей практики третейского суда, посредничества и добрых услуг... Цель наших усилий: предупреждение путем миролюбивых средств вооруженных конфликтов“. По предложению Стааля были учреждены три комиссии. Федор Мартенс возглавил работу II комиссии, занимавшейся пересмотром Брюссельской декларации 1874 года о законах и обычаях сухопутной войны. Вопросами мирных средств разрешения международных споров занималась III комиссия, возглавляемая первым французским уполномоченным Л. Буржуа. Итогом ее работы явилась Конвенция о мирном решении международных столкновений.

В основу конвенции был положен русский проект, представлявший собой своеобразный кодекс международного арбитражного судопроизводства. Предлагалось учреждение следственных комиссий для предупреждения развития возникшего международного столкновения. Огромную роль в разработке и принятии этих положений сыграл Мартенс, признанный специалист по вопросам международного третейского суда, участвовавший в разрешении знаменитых споров Англии и Франции о правах рыбной ловли (1891 г.),

Англии и Нидерландов – об аресте английского китобойного судна "Коста-Рика Пэкет,, (1895–1897 гг.), Англии и США – по поводу границ Венесуэлы (1899 г.) и др.

Гаагские конвенции, в которые вложено немало труда и таланта Мартенса, действуют по настоящее время, их положения послужили образцом при разработке международных актов о следственных комиссиях»<sup>1</sup>.

Юбилей первой гаагской Конференции мира (100 лет) был отмечен на третьей, «Гаагско-Петербургской» Конференции, – здесь **Девятый Шаг** к Миролюбивому Честному Миру 2017 – в Гааге в мае 1999 года (уже США, страны НАТО бомбили Сербию, уже США и НАТО разрушили Вестфальскую модель мироустройства в её Ялтинско-Потсдамской модификации (1945 год), уже погибли сотни мирных граждан, мужчин, женщин, детей).

В своём выступлении в Гааге (18 мая 1999 года) Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, будущий достойный Лауреат Нобелевской Премии Мира, реально и публично отметил современное и перспективное значение миролюбивой честной и мудрой деятельности России для Миролюбивого Честного Мира XX–XXI.

«Мы собрались сегодня, когда идет война, – сказал Кофи Аннан, – чтобы поразмышлять о цене мира. Мы собрались, чтобы отдать дань уважения провидцам – мужчинам и женщинам, которые хотели сделать XX век более мирным, чем предшествующее столетие. Мы собрались, чтобы воздать должное силе надежды, берущей верх над человеческим опытом.

Но не только надежда, а и страх свели нас сегодня вместе – боязнь рецидива ужасов войны и геноцида этого столетия, ужасов, которые не мог себе представить ни один участник Гаагской конференции 1899 года.

---

<sup>1</sup> Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001. С. 39–40.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

Мы знаем, что сегодня, сто лет спустя, их дело стало еще более актуальным, необходимым, неотложным. Мы знаем это, потому что наша встреча омрачена войной, напоминающей самое худшее из случившегося в нашем столетии – преступления против человечности, массовые убийства и повальное изгнание целого народа просто за то, что он существует. Перед этими ужасами трудно вообще не утратить веру в гуманность.

Если на исходе столетия, после всего, что было пережито на его протяжении, Европе все еще приходится сталкиваться с преступлениями в Косово, можем ли мы вообще говорить о прогрессе человечества? Можем ли мы сказать, что такие конференции, как гаагские, отодвинули нас от края катастрофы, когда эту бездну мы наблюдаем на телеэкранах ежечасно каждый день?

...В более широком смысле дух и идеи первой Гаагской конференции подготовили почву для создания самой Организации Объединенных Наций. В Уставе ООН был институционно закреплен правовой режим международного мира и безопасности, который связывает подписавшие Устав государства широким кругом обязательных ограничений в отношении применения силы»<sup>1</sup>.

Рассмотрим более подробно События в сферах коммуникационного 2013–2015 годов.

Становление коммуникационного как сетевой организации социума связано с новыми вызовами XXI века к организации человечества, к практике и смыслу отношений между людьми, к их взаимодействию. В философии это нашло выражение в росте интереса к «коммунитарной философии». Суть: в условиях нестабильной, быстро меняющейся обстановки потребовались люди и коллективы, способные к нестандартным, инновационным решениям.

---

<sup>1</sup> *Аннан Кофи*. Проблема вмешательства: Выступление Генерального секретаря Организации Объединённых Наций. Нью-Йорк, 1999. С. 29–30.

Одновременно резко выросла роль согласия, доверия, терпимости, солидарности, компромисса в реальной жизни. Честность и порядочность, совесть и ответственность, уважение человеческого достоинства стали важнейшими и актуальными ценностями.

В итоге именно сетевой подход, развитие Интернета, возможности когнитивных конструкторов, более глубокие и актуальные исследования роли народа в качестве субъекта истории, контролёра над обществом; субъекта изменений и модернизации; субъекта коммуникационного развития России способствовали формированию и функционированию народной объединяющей идеологии модернизации Российской Федерации.

Я связываю эти новые возможности с работами политолога, социолога, эколога, экономиста, искусствоведа Элинон Остром – лауреата Нобелевской премии по экономике 2009 года (Университет штата Индиана США); известного философа из Института философии РАН Е.Н. Князевой; известного философа Н.В. Мотрошиловой (Институт философии РАН).

Основные идеи Элинон Остром *«спонтанной организации общества»* изложены в работе **«Управление обществом: эволюция институтов коллективных действий»**.

Два её тезиса. Во-первых, «спасение мировой экономики не в её глобализации и не в обожествлении частного предпринимательства, а в экспансии разных модификаций коллективных сообществ – от коммун и деревень до маленьких городков и кооперативов. Именно они являются наиболее эффективными и бесконфликтными субъектами хозяйствования»<sup>1</sup>.

Во-вторых, «когда люди **верят**, что другие, включая власть, ответят им взаимностью, они действуют крайне сплочённо, – считает Остром. – Когда **веры** нет, то вне зависимости от того, какая угроза нависает над обще-

---

<sup>1</sup> Приведено по: *Привалов К.* Первая леди // *Итоги*, 2009, 19 октября. С. 35.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

ством, люди не будут кооперироваться до тех пор, пока непосредственно не окажутся под прицелом автомата»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

В исследованиях Элинон Остром представлены итоги фундаментальных исследований идеологической самоорганизации народа, обоснована её возможность.

Теория самоорганизации применительно к формированию народной идеологии развития России в XXI веке (в продолжение работ Элинон Остром) может быть представлена в виде нескольких суждений Е.Н. Князевой из статьи «Конструирование будущего».

1. «Современные исследования будущего, называемые иногда футурологией, в корне отличаются и от идеологии, оправдывающей существующее в обществе положение вещей, и от утопии, отвергающей его. Это использование научных (трансдисциплинарных) методов для исследования будущего, построение различных сценариев развития, оценка вероятности осуществления того или иного сценария и понимание конструктивной, созидательной, активной роли человека»<sup>2</sup>.

2. «В качестве нового слогана принимается тезис, зафиксированный Франком Тайгером: "Ваше будущее зависит от многих вещей, но прежде всего от Вас самих". Причем в процесс создания желаемого будущего, его оформления вовлечен каждый из нас, каждый является актором, каждый отвечает за плюралистичный и объединенный мир. В дополнение к представлениям об устойчивом развитии (sustainable development) ныне стали говорить и об устойчивом будущем (sustainable future), т. е. о таком, в котором мы научимся избегать сильных потрясений, катастроф, разработаем надежные технологии управления рисками. Как видим, в современном прогнозировании ре-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Князева Е. Конструирование будущего // Экономические стратегии, 2010, № 4. С. 88.

шающую роль играют конструктивистские установки, связанные, с одной стороны, с технологиями управления социальными инновационными процессами, а с другой – со становлением новой этики связи, солидарности, толерантности, партисипации»<sup>1</sup>.

3. «В наши дни недостаточно быть просто готовым к появлению социальных инноваций, но можно и должно придавать инновационному развитию коллектива, организации, государства желаемый вектор, сознательно и со знанием новейших методов науки о сложном конструировать желаемое будущее. Недостаточно быть готовым к возможным катастрофам и нестабильности (а с повышением сложности общественных процессов их вероятность возрастает). В наших силах находить оптимальные выходы из ситуаций нестабильности, проходить критические периоды с наименьшими потерями»<sup>2</sup>.

4. Социальный конструктивизм далек от позиции волюнтаризма.

Конструировать – значит:

– знать потенции социальной среды, просчитывая собственные русла развития (внутренние тренды) сложных социальных систем и формы социальной организации и государственного устройства;

– не просто отражать мир, ожидать и выжидать (с опущенными руками и блуждающим спекулятивным взглядом) будущее (каким оно будет?), но создавать ближайшую и более отдаленную социальную среду и конструировать желаемое будущее; не столько жить настоящим, сколько жить, понимая различные варианты путей в будущее, имея различные образы будущего;

– строя, обустривая и перестраивая социальную среду, строить самого себя (личная тектология руководителя), ибо человек как субъект управления и человек как объект

---

<sup>1</sup> Князева Е. Конструирование будущего ... С. 89.

<sup>2</sup> Там же. С. 89.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

его управленческих воздействий находятся в структурном сопряжении друг с другом»<sup>1</sup>.

Доктор философских наук, профессор, заведующая отделом Института философии РАН Н.В. Мотрошилова опубликовала важную и нужную статью «Российские реалии и дискуссии в свете проблем гражданского общества». В её исследовании, *во-первых*, особой линией проходит тема обоснования исключительной роли Народа в деле **«спонтанного»** возникновения главных институтов гражданского общества, «добровольного»<sup>2</sup>.

*Во-вторых*, Н.В. Мотрошилова обосновала и предложила феномен «объединяющегося народа». Это очень важно. Вот как она раскрывает смысл такого конструкта.

«Главная общецивилизационная проблема, одновременно имеющая вид своего рода исторического парадокса, – отмечает она, – и притом очень трудного, состоит в следующем. Гражданское общество – это поле деятельности, поле объединений индивидов, которые, с одной стороны, являются гражданами государства, во многих отношениях *подконтрольными* этому государству, но которые, с другой стороны, именно в этом специфическом поле стремятся осуществить – а в случае успеха и реально осуществляют – *контроль над тем же государством* на благо большинства населения.

История цивилизации в последние пару столетий, когда реально формировалось гражданское общество, его институты, показывает: при всей трудности разрешения такого парадокса должна возникнуть относительно *единая воля государства* (т. е. собственно власти) и *большинства населения, народа*. Пока все дело в том, что общая, тем более *всеобщая воля все еще отсутствует*: мы пока даже не «хотим как лучше», а – «как всегда» – хо-

---

<sup>1</sup> Там же. С. 92.

<sup>2</sup> Мотрошилова Н.В. Российские реалии и дискуссии в свете проблем гражданского общества // Вестник аналитики, 2009, № 2. С. 6, 7.

тим жить лучше, не вырабатывая действенной воли, не прилагая хорошо обдуманых усилий. Все так. Но ведь другие страны и народы тоже не двигались к интересующей нас цели, т. е. гражданскому обществу, дружными, сплоченными рядами. И они не обретали "единую волю" как бы по мановению волшебной палочки. *Объединяющее, сплачивающее умонастроение* народа, разумеется, весьма необходимо, причем не только в обсуждаемом нами деле построения гражданского общества. Ибо это только некоторые звенья в огромной цепи, которая должна возникнуть благодаря решимости, воле, т. е. умонастроениям, ценностям, эффективной мотивации **объединяющегося народа**<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

*В-третьих*, Н.В. Мотрошилова рассмотрела принципиальный аспект возможности в короткий срок (5–10 лет: уточнение автора статьи) добиться значимого результата в создании фундаментального института (например, «Исследования Коммуникационной Эволюции» – здесь уточнение автора статьи).

«Другой узел вопросов, связанных и с гражданским обществом, и с другими целями обновления, касается беспрецедентных, казалось бы, темпов, скоростей социально-исторического обновления, – поясняет Н.В. Мотрошилова. – Обычно – более или менее обоснованно – напоминают о том, что страны и народы, жизнь которых называют цивилизованной, двигались к этой цели столетиями. Однако опыт истории дает и иные уроки, раскрывает новые возможности<sup>2</sup>. Поскольку речь идет о *единой воле, об особом умонастроении народа*, совершенно прав Н.П. Шмелев: "В перспективе по меньшей мере двух

---

<sup>1</sup> Мотрошилова Н.В. Российские реалии и дискуссии в свете проблем гражданского общества // Вестник аналитики, 2009, № 2. С. 9.

<sup>2</sup> В предположении таких возможностей и их содержательном раскрытии я опираюсь на очень ценную работу Н.П. Шмелева «Наше будущее: возможные сценарии» // Альманах «Вызовы XXI века»: Вып. 2. М., 2006. С. 90–110 (сноска по тексту оригинала. – Прим. ред.).

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

ближайших поколений (а вероятно, и много больше) спасительной может быть только одна, в высшей степени простая идея, вернее, *общее умонастроение, общая цель всего российского общества: сохранение и благополучие народа, созидание, строительство, дальнейшее освоение и обустройство страны; достойная, надежная жизнь каждого человека и его близких...*

Для современного мира такой стремительный подъем за жизнь одного-двух поколений вовсе не диковина: примеры известны – Германия и Япония после поражения во Второй мировой войне, "азиатские тигры", некоторые арабские страны, Бразилия, Индия и, конечно, Китай. И нет никаких объективных оснований считать, что российский человек в массе своей глупее, или ленивее, или нравственно слабее кого бы то ни было еще"<sup>1</sup>.

Итак, связывать возникновение и развитие гражданского общества исключительно с *многовековым* развитием истории в наше время было бы неправильно: именно *современная* цивилизация знает, как показано, процессы стремительных цивилизационных преобразований. И еще: в концепциях гражданского общества нередко говорится также о спонтанности, стихийности, добровольности возникновения как характерных чертах его структур. Но и здесь, полагаю, современная история вносит коррективы в том смысле, что построение гражданского общества *вполне может не протекать чисто стихийно, а в какой-то своей части развиваться в соответствии с планом, проектом* его формирования, в том числе таким, к созданию и осуществлению которого будет – но непременно вместе с "общественностью" – причастно и государство"<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шмелев Н.П. Там же. С. 99. (Слова, выделенные мною курсивом, можно считать обозначением достижений и ценностей цивилизации, которые близки устремлениям нормальных индивидов; сноска по тексту оригинала. – Прим. ред.).

<sup>2</sup> Мотрошилова Н.В. Российские реалии и дискуссии в свете проблем гражданского общества // Вестник аналитики, 2009, № 2. С. 10.

*В-четвёртых*, Н.В. Мотрошилова рассмотрела философские основания для возможной программы действий («О теоретических основаниях практических действий»)<sup>1</sup> в контексте «тенденций сегодняшнего и завтрашнего развития России»<sup>2</sup>.

«Итак, и в принципе, "по идее", и в реальной жизни позитивные изменения, – констатирует Н.В. Мотрошилова, – по крайней мере, возможны – разумеется, *при некоторых неизменных условиях*, которые приведут к нарастанию "количественных" изменений и их переходу в новое качество: если в обществе накопится все больше сфер жизнедеятельности, в которых будет не только достойно, в нравственном отношении, в правовом смысле одобряемо и поддерживаемо, но *практически выгодно*, причем сегодня и завтра, не нарушать цивилизационные нормы, а строго соблюдать их. Потому и нельзя исключать, а можно даже предполагать, что какая-то влиятельная часть чиновного, делового класса сделает ставку именно на такой цивилизованный образ жизнедеятельности.

А вот теперь – специально о гражданском обществе. Даже если такие индивиды и свои уже имеются и если их "идеология", психология включит указанные мотивы, умонастроения, ценности, им не обойтись без активной поддержки граждан, организуемых и объединяемых в гражданское общество.

Но как подготовить, стимулировать самих граждан к такому качественному скачку в их жизнедеятельности, если все еще существует сильное "антигражданское общество", если граждане, по существу, не верят в способность власти к самопреобразованию и если они в массе своей вообще слабо представляют, что такое развитое гражданское общество?

---

<sup>1</sup> Мотрошилова Н.В. Российские реалии и дискуссии в свете проблем гражданского общества ... С. 12.

<sup>2</sup> Там же.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

В *осмыслении* не только огромных трудностей, препятствий на пути построения гражданского общества, но и возможностей его создания, как мне кажется, надо сделать два ключевых шага. И снова, как мы увидим, приходится думать о теоретических основаниях практических действий. Первый из шагов делается тогда, когда понимают: скептический, негативный ответ на все вопросы и трудности вписывается, в качестве стороны, элемента, лишь в один из возможных общих сценариев развития страны – сценарий пессимистический. Но ведь можно и нужно предположить, *обосновать также и возможность второго* (хотя бы умеренно), *оптимистического сценария*<sup>1</sup>. Понятно, почему в рассматриваемом нами аспекте важен общий сценарий: *гражданское общество, его построение, совершенствование – лишь одна из важных сторон, тенденций сегодняшнего и завтрашнего развития России*. Здесь, разумеется, имеет место взаимозависимость, ибо другие процессы (например, экономические и политические преобразования) зависят от силы или слабости гражданского общества; но и оно само зависит от этих других процессов, тенденций. Значит, второй шаг – составление такого сценария, который был бы также и достаточно подробным планом, проектом деятельности (в данном случае – в аспекте формирования гражданского общества)<sup>2</sup>. (Выделено – линейка – мною. – В.К.).

Теоретическим, методологическим, институциональным и практическим **важным итогом**, продолжающим исследования Н.В. Мотрошиловой, Е.Н. Князевой, Элинор Остром о «спонтанном», «добровольном» характере процесса формирования Коммуникационной Эволюции,

---

<sup>1</sup> См.: Шмелев Н.П. Цит. произвед. С. 90-110. Наше будущее: возможные сценарии // Альманах «Вызовы XXI века»: Вып. 2. М., 2006. С. 90–110 (сноска по тексту оригинала. – Прим. ред.).

<sup>2</sup> Мотрошилова Н.В. Российские реалии и дискуссии в свете проблем гражданского общества // Вестник аналитики, 2009, № 2. С. 12.

Коммуникационного Общества 3.0 развития России с главным субъектом – Народом, стал **Десятый Шаг** к Глобальному Институту; Миролюбивому Честному Миру 2017.

Таким образом, состоялся этап исследования «особых обстоятельств» в 2012–2015 годах, которые запустили уникальный синтезирующий процесс «сжатия», «стягивания» особого класса факторов (кластера) в критическое состояние, внутри которого состоялось «снятие» антагонистического характера главного глобального противоречия (культура жизни, культура мира – культура смерти, культура войны).

Суть: в 1960–2012 годах именно это глобальное антагонистическое противоречие было источником энергетики, динамики для Великой Революционной Трансформации Коммуникационного.

Теперь от этапа «стягивания», «синтеза» факторов в первом кластере важно перейти к исследованию ещё более интересного, кластера. Речь идёт о выдающемся Событии: о совместной созидающей, инновационной деятельности удивительного сообщества учёных из многих стран, которые в разное время создали ключевые теории, методологии, институты, процессы, технологии для созидания, функционирования, развития коммуникационного общества 1.0–4.0 в 1960–2030 годах; для защиты и безопасности всех этапов его формирования и функционирования.

Достаточно условно автор предлагает некоторую последовательность **Событий**, которые, по факту, «сложили» и «запустили» глобальный специализированный научный дискурс по всем основным проблемам теории и практики, методологии, институционализации, процессуальности и технологий коммуникационного, дигитального, цифрового.

Важнейшим **Первым Событием** я обозначаю публикацию в январе – феврале 2015 года замечательной книги Е.М. Примакова «**Россия. Надежды и тревоги**».

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

В этой работе он предложил и обосновал концепцию главного неантагонистического глобального гуманистического, коммуникационного по сути противоречия, которое уже стало источником энергии и динамики для коммуникационного общества 3.0: для эволюционного перехода от потребительского, информационного общества 2.0 к коммуникационному 1.0–4.0.

Вот формулировка Е.М. Примакова: *«Жизнь демонстрирует, – констатирует он, – что главное, основное противоречие, проявляющееся на международной арене, развивается между объективным характером создания многополярного мира и субъективным стремлением США образовать однополярное миростроительство»*<sup>1</sup>. (Выделено, курсив, мною. – В.К.).

Важнейшее дополнение этого тезиса Е.М. Примаков сделал в другой своей работе, опубликованной также в 2015 году. Значимость его второго исследования в том, что для мирового дискурса о коммуникационном обозначена оптимистическая доминанта позитивного, эволюционного движения с учётом конфликтов, конфронтации в терминах геополитики.

Его второй тезис вместе с первым придали глобальному дискурсу о теории и практике коммуникационного общества 1.0–4.0 в 1960–2015 годах новое понимание, новый смысл роли Народа России в строительстве Миролюбивого Мира 3.0. Существующая картина современного состояния мира и войны «не позволяет полностью перечеркнуть возможность глобальной конфронтации теперь уже на геополитической основе, – констатирует Евгений Максимович Примаков. – Однако вероятность такой конфронтации резко снижена, тем более что *различные проявления глобализма в экономике, науке, технике «стягивают» земной шар. Очень важно, что наряду с этим существует политиче-*

---

<sup>1</sup> Примаков Е.м. Россия. Надежды и тревоги. М., 2015. С. 144.

*ская перспектива объединения усилий всех активных игроков на мировой арене для укрепления международной безопасности и борьбы как с доставшимися в наследство, так и новыми вызовами: опасными локальными конфликтами, экстремизмом, облекающим себя в религиозные одежды, терроризмом, сраживающимся с сепаратизмом, расширяющимся разрывом между «золотым миллиардом» и остальным миром <…>*

*Адекватное восприятие России – важный элемент мобилизации всех возможностей для решения общечеловеческих задач в нашем беспокойном мире»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.). Здесь дорога к коммуникационному обществу 3.0–4.0 в России 2017–2030.*

**Второе Событие** я соотношу с итогами важнейших фундаментальных исследований Великой Эволюционной трансформации коммуникационного в 1960–2015 годах философа, социолога, политолога Александра Семёновича Капто.

Его работы 2000–2015 годов сделали реально возможным собственно сам глобальный и общероссийский научный дискурс, ориентированный на формирование теории коммуникационного общества 3.0: четыре издания уникальной, единственной в мире **«Энциклопедии Мира»** (2002, 2005, 2008, 2013) оснастили вчерашних, сегодняшних и будущих исследователей феноменов «коммуникация», «коммуникационное», «Миролюбивый Мир», «Культура Мира», «Гуманистический Гуманизм», «безопасность», «Культура безопасности», «мировоззрение», «миролюбие»; всех исследователей, преподавателей и учителей, просветителей, журналистов, литераторов, деятелей художественной культуры, специалистов из сферы коммуникационного, информационного, военного – ориентированных на развитие и укрепление Мира и Безопасности для всех людей и народов.

---

<sup>1</sup> *Примаков Е.М.* Встречи на перекрёстках. М., 2015. С. 587–588.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

Итоги его исследований: «Философия мира: истоки, тенденции, перспективы» (М., 1996); «От культуры войны к Культуре Мира» (М., 2002); «Нобелевские миротворцы» (М., 2002), «Профессиональная этика» (М. –Ростов н/Д., 2006); «Художественная культура: понятие, сущность, основные функции» (М., 2011: отмечу – во второй главе «Функции художественной культуры» предложен читателям самостоятельный раздел «Коммуникативная функция» с. 318–345. Что особенно важно: коммуникативная функция рассматривается во взаимодействии с воспитательной функцией, аксиологической, миротворческой, эстетической, праксиологической, семиотической, познавательной, общественно-преобразующей социализации личности, социологической); «Мораль в моделях мироустройства» (М., 2011); «Нацизм и "либеральный антисталинизм": Отпор фальсификаторам истории» (М., 2012).

Сама возможность приблизиться к пониманию, исследованию, формулированию нового для социологии, философии, политологии кластера категорий для изучения феноменов «коммуникационное», «мировой порядок», «миролюбие» во многом, для автора книги, счастливо связана с очень своевременной и значительной работой Александра Семёновича Капто: «Энциклопедия "Мир"», которая опубликована в двух томах (Москва, 2008 г.).

Во введении к этой выдающейся работе он сформулировал важнейшее послание всем нам. «Человечеству предстоит долгий и многотрудный путь к единству, – констатировал А.С. Капто. – Движение по этому пути потребует от всех людей научиться жить бок о бок, в общем доме, сохраняя различия, предвидя и предотвращая возможные конфликты. Саммит тысячелетия констатировал, что наибольшую тревогу за будущее человечества вызывают три проблемы: нищета, невежество и болезни; насилие и террор; деградация и разрушение окружающей среды. Борьба с ними двояким образом связана с миром. С одной

стороны, мир как отсутствие войны, применения силы и угрозы силой в отношениях между государствами и между социальными группами внутри государств (негативный мир) является условием сосредоточения усилий народов на преодолении названных невзгод. С другой стороны, их сокращение и устранение будет означать утверждение социального благополучия и на его основе – согласия в отношениях между людьми, народами, государствами (позитивный мир), приближение мирового сообщества к социальной гармонии. Иными словами, **мир выступает как цель, ресурс и средство обеспечения безопасности**<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

**Третье Событие** я соотношу с актуальными и оригинальными исследованиями сферы коммуникационного, итоги которых в 2011–2015 годах были опубликованы в фундаментальных работах (книгах) известного экономиста и политолога, философа Эрнеста Георгиевича Кочетова.

Его работы 2011–2015 годов наполнили время – пространства становления коммуникационного общества 3.0–4.0 жизнелюбивыми смыслами, оригинальным и сугубо «кочетовским» видением Человека, Народов, России, Всего Мира.

Новую книгу Э.Г. Кочетова **«МИРЫ: Прологомены к философии преобразования ЧЕЛОВЕКА и его бытия в МИРАХ гуманитарного космоса»** (М., 2015) открывает краткая аннотация от издателей, в которой представлена читателям уникальность и обаяние мыслителя-творца.

«В книге-эскизе (прологеменах), – поясняют издатели, – в сжатой форме дается суть, смысловое ядро и основные структурные блоки будущей монографии "МИРЫ: осмысление человека и его бытия в координатах нового мыслительного поля". Развертывается широкая панорама когнитивной сферы человека, космологического осознания мира, прорыва замкнутой оболочки бытия. В интел-

---

<sup>1</sup> *Капто А.С.* Энциклопедия «Мир»: В 2 т. Т. 1. М., 2008. С. 6.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

лектуальных далях гуманитарного космоса открываются новые МИРЫ, по их образам, как ярким лекалам, формируется новый Человек, выстраивается Мироздание нового Ренессанса – обоснован контур новой, "Большой теории"»<sup>1</sup>.

Суть геоэкономического подхода к анализу причин возникновения глобального кризиса, к формированию тенденции выхода России из кризиса и посткризисного состояния динамики, методологии и теории развития нашей страны; формированию коммуникационного общества 3.0 представлена в серии статей известного экономиста и политолога Э.Г. Кочетова. В его актуальной и фундаментальной статье (Безопасность Евразии, 2009, № 3)<sup>2</sup>, а также в научных монографиях, научных статьях, в учебных пособиях 1990–2015 годов. Им обоснована оригинальная авторская геоэкономическая концепция развития России, Евразии и всего мира<sup>3</sup>.

Работы Э.Г. Кочетова «Диалог» (М., 2011), «Космологизация» (М., 2014), «МИРЫ» (М., 2015) «выстроили» фундаментальные глобальные основания Великой трансформации коммуникационного, Коммуникационной эволюции 2013–2015 (у Энтони Гидденса для 1999–2002 годов «Коммуникационная Революция»), для Большой Теории коммуникационного общества 1.0–4.0.

Центральный «аккорд» в книге «МИРЫ», как поясняет сам её автор, Э.Г. Кочетов, «прояснение сути идеи "МИРЫ", её контура и проблемных блоков. Этому посвящён отдельный раздел "МИРЫ: суть". Здесь я, разворачивая

---

<sup>1</sup> Кочетов Э.Г. МИРЫ. М., 2015. С. 8.

<sup>2</sup> Кочетов Э.Г. Посткризисный мир: опорные тенденции глобальных перемен и Россия – интеллектуальные геоэкономические заделы (программа действий) // Безопасность Евразии, 2009, № 3.

<sup>3</sup> Кочетов Э.Г. История российской школы геоэкономики и глобалистики (начала, становление, эволюция воззрений) // Безопасность Евразии, 2008, № 2. С. 360–413.

общий замысел книги, её центральное контекстное смысловое ядро, – уточняет Эрнест Георгиевич Кочетов. –

Оно сводится к следующему: представлены итоги исследований важнейшей проблемы современности – надвигающегося интеллектуального кризиса, его сути, истоков и путей преодоления. Развертывается многогранная широкая панорама состояния когнитивной сферы человека в условиях космологического осознания мира, прорыва замкнутой оболочки бытия. Пришло осознание беспредельных возможностей разума и интеллекта: Человек "заглянул в себя" и обнаружил "бездну" – гуманитарный космос! В интеллектуальных далях гуманитарного космоса открываются новые МИРЫ, идет поиск новых смыслов бытия и их проекций на "наш, планетарный МИР". Все это закладывается в основания нового мыслительного поля Человека, и в его координатах Человек предстает в новом ракурсе! Зримо проступают начала новой, "Большой теории" ("Большого концепта"), даются ее основополагающие (фундаментальные) теоретические и методологические параметры – выстраивается контур новой модели ("общественной матрицы") мирообустройства»<sup>1</sup>.

**Четвёртое Событие** я соотношу с необходимостью разработки новых подходов (социологических, философских, экономических, политологических, экологических) к оформляющейся реальности коммуникационного общества 3.0–4.0 (2013–2015 годы). Её суть: состоявшаяся Большая Эволюция коммуникационного, состоявшийся Большой Синтез ключевых интегрирующих факторов, важнейших теоретических работ сообщества учёных.

Состоялась Большая Теория коммуникационного общества 3.0. И снова начинается, вернее, продолжается изучение практик коммуникационного, изучение новых

---

<sup>1</sup> Кочетов Э.Г. МИРЫ... С. 253.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

требований к обеспечению безопасности коммуникационного общества 4.0 – для Народа, Человека.

И помочь всему этому многообразию работ может, по моему мнению, **Пятое Событие**: это уникальный опыт, практики российских учёных, многих стран мира по сохранению и защите мира и обеспечению безопасности людей и народов в 70–90-е годы XX века, в первом десятилетии XXI века. Опыт – это органическое «тело» коммуникационной теории, её важнейшее сущностное свойство – втягивать «внутри» позитивный опыт, итоги интерпретации самой теории, итоги народного просвещения через интерпретации и опыт просвещения.

80–90-е годы XX века, могут быть охарактеризованы как этап обретения опыта становления теории и практик коммуникационного; обретения терпимости, диалога, доверия, мудрости и компромиссности в вопросах мира, безопасности, ядерных вооружений.

В эти годы, по определению известного российского политолога Алексея Демосфеновича Богатурова, сложилась «культура неприятия ядерной войны»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.). Он охарактеризовал её как стратегическую культуру «отношения к атомному оружию как к исключительно последнему, крайнему средству борьбы»<sup>2</sup>.

Исключительно актуально соображение А.Д. Богатурова о содержании и мотивах идеологической конфронтации в 60–80-е годы между США и СССР<sup>3</sup>. По смыслу, в моей интерпретации, она не носила бескомпромиссный характер. Я следую здесь за А.Д. Богатуровым, который обосновал интереснейший тезис: по его мнению, под прикрытием риторики между СССР и США об идеологической конфронтации «существовала **солидаристская идеология неприя-**

---

<sup>1</sup> Богатуров А. Первый порядок эпохи ядерного оружия // Независимая газета, 2005. 20 июля. С. 11.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

тия ядерного конфликта, которую вольно или невольно разделяли и Брежнев, и Никсон, и Горбачёв, и Рейган, и Громыко, и Киссинджер»<sup>1</sup>.

Для тщательности выстраивания научных оснований предотвращения ядерной войны сегодня, в XXI веке, очень поучительны размышления А.Д. Богатурова об особенностях глобального компромиссологического дискурса по поводу видимости и сущности идеологической конфронтации Запада и не-Запада в судьбоносные периоды второй половины XX века. «Ни советским, ни американским руководителям не хотелось признавать де-факто солидаристский характер этой идеологии, и их официальные идеологи с охотой постулировали тезисы о непримиримости коммунизма и либерализма. Непримиримость и вправду была. Но международные отношения определяла в основном не она»<sup>2</sup>. Их в значительной степени определяли (это мой тезис) Правила Игры, которые в основном выполнялись как лидерами СССР, так и лидерами США, а также лидерами стран, входящих в НАТО.

**Шестым, интегрирующим Событием в 2000–2015 годах** стали феномены: «Коммуникационная революция» (Энтони Гидденс) и «Коммуникационная Великая Эволюция» (Вячеслав Кузнецов).

Известный русский философ Фёдор Гиренок в разделе «О коммуникативной природе современности» своей книги «Удовольствие мыслить иначе» в 2008 году сделал важное заявление. «Современность принципиально коммуникативна. Никто, – уточняет Ф. Гиренок, – более не может уклоняться от коммуникативных связей современности»<sup>3</sup>.

Важным этапом оформления теории коммуникационного общества 1.0–3.0 стали итоги исследования «**Социальное: истоки, структурные профили, современные**

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Богатуров А. Первый порядок эпохи ядерного оружия ... С. 11.

<sup>3</sup> Гиренок Ф. Удовольствие мыслить иначе. М., 2008. С. 29.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

**ВЫЗОВЫ»** (М., 2009) в книге коллектива авторов, которая была опубликована под общей редакцией П.К. Гречко, Е.М. Курмелёвой.

Авторы широко и последовательно работают с конструктом «информационно-коммуникационное общество», но феномен «коммуникационное» рассматривается ими основательно, интересно и оригинально. «Из коммуникации растёт, в конечном счёте, всё социальное, – отмечает П.К. Гречко в разделе *«Концептуально-методологические срезы социального»*, – а значит, и его ценностная определенность. Будем точны: не просто из коммуникации, а из коммуникативного движения от субъективности к интерсубъективности – коллективной реальности, разделяемой людьми и существенно влияющей на их образ мысли и действий»<sup>1</sup>.

В этом же, 2009 году, в Харькове (Украина) была опубликована фундаментальная монография **«Информационно-коммуникационное общество в гендерном измерении»**. Её автор Елена Игоревна Горошко – заведующая кафедрой межкультурной коммуникации и иностранного языка Национального технического университета «Харьковский политехнический институт».

В разделе *«Коммуникативный сдвиг в теоретических подходах к анализу информационного общества»* Е.И. Горошко осуществила интереснейший анализ «движения коммуникационного 1.0–3.0»<sup>2</sup>.

А в разделе *«Возникновение концепции "информационно-коммуникационного общества"»* Е.И. Горошко уже использует конструкт: *«информационно-коммуникативное и коммуникационное общество»*<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Социальное: истоки, структурные профили, современные вызовы / Под общ. ред. П.К. Гречко, Е.М. Курмелёвой. М., 2009. С. 145.

<sup>2</sup> *Горошко Е.И.* Информационно-коммуникативное общество в гендерном измерении. Харьков, 2009. С. 49–53.

<sup>3</sup> Там же. С. 54–55.

Через три года, в 2012 году Фёдор Гиренок в «Литературной газете» опубликовал, по сути программную, статью **«О коммуникативном повороте гуманитарных наук»**.

«Гуманитарные науки с самого начала колебались между признанием того, что у человека есть некое внутренне бытие, – констатирует Ф. Гиренок, – которое не определяется обществом, и признанием того, что у человека нет никакого внутреннего бытия, не выраженного во внешнем. Так гуманитарные науки сами себя распяли между Дильтеем и Гадамером. И Гадамер победил Дильтея. Поскольку в человеке нет ничего внутреннего, постольку теоретически гуманитарные науки должны были отказаться от идеи трансцендентализма в понимании человека, доверившись исключительно эмпирическому опыту. Но "гуманитарное без трансцендентального" обесмысливает само существование гуманитарного знания, которое принуждено теперь уступить своё место вновь формирующимся когнитивным наукам, не нуждающимся в идеях априоризма.

Для того чтобы выжить, гуманитарные науки совершают коммуникативный поворот, объявляя о существовании некоего третьего, нейтрального феномена, того, в чём совпадают социальное, антропологическое и когнитивное. Этим третьим является коммуникация»<sup>1</sup>.

Действительно программными я считаю возможным и необходимым назвать серию статей Л.И. Сергеевой уже о собственно коммуникационном обществе<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Гиренок Ф.* О коммуникативном повороте гуманитарных наук // Литературная газета, 2012, 25–31 июля. С. 11.

<sup>2</sup> *Сергеева Л.И.* Год Культуры (2014) как год диалогового партнёрства, как год культуры коммуникационной и информационной безопасности // Безопасность Евразии, 2013, № 2; *Сергеева Л.И.* Коммуникационная безопасность как научная проблема в гуманитарной сфере // Безопасность Евразии, 2013, № 1; *Сергеева Л.И.* О региональном и глобальном аспектах политики Коммуникационной безопасности // Безопасность Евразии, 2012, № 2; *Сергеева Л.И.* Становление политики коммуникационной безопасности // Безопасность Евразии, 2012, № 1; *Сергеева Л.И.* К вопросу о научных основах социального партнёрства в современной России // Учёные записки Российского Государственного Социального Университета, 2012, № 11.

### Раздел III

Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах

---

Она исследует его генезис, содержание, особенности, динамику.

\* \* \*

И здесь есть основание для развёрнутого суждения автора исследования как предвидения, предпонимания, предчувствия возможного результата.

**Итоги исследования коллектива авторов «Научной Школы Кузнецова» обозначили реальность качественного созидательного, конструктивного перехода от этапа глобальной структурной гуманитарной революции к глобальной структурной гуманистической, миролюбивой Эволюции ориентировочно в 2012–2016 годах.**

Здесь мирный характер перехода обусловлен этапом конвергентного, компромиссного «снятия» глобального антагонистического противоречия «культура мира, культура безопасности для Народа, для Человека (Россия, Китай, Индия, Бразилия, ЮАР, ШОС, БРИКС) – культура смерти, культура войны (США, НАТО, ЕС)» с переходом его в неантагонистическую, негуманистическую, немиролюбивую, конфликтную, неустойчивую форму.

Процесс «снятия» антагонистического характера главного глобального противоречия как источника энергетики, динамики обеспечения трансформации от коммуникационного общества 1.0 – к коммуникационному обществу 2.0 – к коммуникационному обществу 3.0–4.0; к совместной деятельности 1.0–4.0; к их совместной деятельности с «информационным» в рамках информационно-коммуникационного общества (1960–1999), в рамках коммуникационно-информационного общества (2000–2012); в рамках «переходов» (1998–2003) – *первый мирный переход*; 2012–2016 – *второй мирный переход* от коммуникационно-информационного общества к коммуникационному обществу 3.0–4.0.

В этом движении, трансформациях 1960–2003 годов часть энергии, динамики, обеспечивалась собственно коммуникационным фактором. В ситуации обеспечения перехода 2012–2016 со «снятием» антагонистического противоречия и снятием поступления внутрь процесса «перехода» от этого антагонизма – вся энергетика и динамика стала обеспечиваться, в основном, коммуникационным фактором.

Теперь важно привести суждение Энтони Гидденса о событиях 1998–2002 годов в связи с гуманистическими переменами в глобальном масштабе и его суждения, что их суть – «Коммуникационная революция»<sup>1</sup>. (Выделено мною – линейка – В.К.).

Здесь, определяя смысл «мирного перехода» (2012–2016), смысл и суть самого факта «снятия» антагонистического глобального характера противоречия «культура жизни, культура мира, культура безопасности (Россия, Китай, ШОС, БРИКС)» – «культура смерти, культура войны, культура негуманистического, культура войнолюбивого (США, НАТО, ЕС)», я считаю возможным и необходимым предложить такое суждение: это «Коммуникационная Эволюция».

\* \* \*

Важно отметить обязательный и необходимый характер действия ещё ряда факторов, субъективных и объективных, имеющих конструктивный созидательный характер глобального значения и распространения для обеспечения «снятия» антагонизма и для обеспечения перехода от «революционного» характера трансформации коммуникационного к «эволюционному» характеру трансформации: это будет осуществлено в последующих разделах и главах книги.

---

<sup>1</sup> Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Пер. с англ. М., 2004. С. 87.

---

---

## **РАЗДЕЛ IV**

**ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ДИГИТАЛЬНОСТЬ, КОММУНИКАЦИЯ  
И КУЛЬТУРА, ИМПЕРАТИВ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ  
ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА,  
СЕМЬИ, НАРОДА**

---

---

<b>Глава 7.</b> Новая значительность и востребованность народами мира общественной науки, всех сфер научного знания; честной интерпретации результатов исследований учёных и научных школ; народного просвещения .....	220
<b>Глава 8.</b> Становление и функционирование «Научной Школы Кузнецова» как гуманистическая инновация и как традиция российской науки в 2000–2016 годах ...	232

События в России 2008–2016 годов, во многих странах мира (общий кризис всех систем жизнеобеспечения, отказ от классического гуманизма, от Вестфальской системы миропорядка) могут быть интерпретированы как развёртывание глобальной структурной гуманитарной революции<sup>1</sup>, которая с 2012–2016 годов трансформируется (мирно) в коммуникационную эволюцию.

Автор книги интерпретирует кризисные состояния гуманитарных взаимодействий в этот период как возможность и необходимость понимать смысл событий через новый образ мира – как мира коммуникаций, как коммуникационное общество<sup>2</sup>. Да, речь идёт о продвижении вперёд от информационного общества второй половины XX века, первых трёх – пяти лет XXI века.

Теория и методология социологического, философского, экономического, политологического изучения жизни коммуникационного общества может быть дополнена геокоммуникационной и геокультурной парадигмой (вместе с геополитической, геоэкологической и геоэкономической).

Один из самых актуальных вопросов для всего исследования – это вопрос о результатах исследований в этой книге, полученных, по мнению автора, в итоге проделанной работы. Такой вопрос можно и необходимо, по моему мнению, сформулировать так. **«Может ли реально и экстренно Концепция Большого Проекта развития России XXI; современное мировоззрение; мировоззрение «честного человека»; убеждение в необходимости повседневной и повсеместной работы для мира и безопасности; вера в общечеловеческие и общенародные ценности; поступок за мир, за безопасность для Всех**

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения. М., 2012.

<sup>2</sup> Сергеева Л.И. Становление политики коммуникационной безопасности // Безопасность Евразии, 2012, № 1; Кузнецов В.Н. Культура созидющего национализма как важный когнитивный фактор обеспечения культуры национальной безопасности России в XXI веке. *Статья третья* // Безопасность Евразии, 2012, № 1.

### **содействовать предотвращению возможной глобальной ядерной войны?»**

Итоги моего исследования, весьма дискуссионные, позволяют ответить, надеюсь, на такой вопрос положительно.

Здесь важно обозначить такое обстоятельство: всем нам гражданам, всем нам учёным всех специальностей, всем нам учёным обществоведам; всем нам социологам важно здесь и сейчас включиться в социологическую работу по содействию предотвращению готовящейся США, НАТО, ЕС мировой ядерной войны; по разработке Большого Геокультурного Проекта развития России; по разработке облачных методологий; по разработке восточного народного российского гуманистического мировоззрения 2017; по разработке народной идеологии устойчивого развития России.

Для такой работы нам необходимо только желание и стремление работать, действовать для мира и безопасности, для России без каких-либо предварительных условий: заключить «общественный договор между властью и обществом», заключить «социальный контракт между властью и обществом».

Полагаю, что есть Конституция России; полагаю мы служим народам России, нашей Родине без каких-либо контрактов и договоров.

А действовать важно и необходимо сейчас и здесь: Другой России у нас нет<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Дробижеев Л.* Ответ национального большинства // Известия, 2001, 7 декабря. С. 11; *Тишков В.* Российский народ и национальная идентичность // Профиль, 2008, 23 июня; *Примаков Е., Иванов И., Велихов Е., Моисеев М.* От ядерного сдерживания к общей безопасности // Известия, 2010, 15–17 октября; *Неклесса А.* Борьба за будущее // Независимая газета, 2010, 29 декабря; *Ципко А.* Есть вещи страшнее российского бунта // Независимая газета, 2010, 29 июня; *Богатуров А.* Шанс для новой парадигмы в мировой политике // НГ-Дипкурьер, 2010, 7 июня; *Кузнецов В.Н.* Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад. М., 2011; *Кронгауз М.* Мода на просветителей // Известия, 2011, 1 декабря; *Глазьев С.* Как оседлать волну: О стратегии развития экономики России в усло-

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

Важнейший фундаментальный вопрос для всего предстоящего исследования можно сформулировать так: **«кто в личном качестве готовит, учреждает и формирует Большой Проект, народную идеологию развития России XXI; современное мировоззрение?»**

Автор книги по ходу всего исследования, в других своих работах, предложил своё обоснование: *главным Субъектом становления Большого Проекта развития России XXI, народной объединяющей идеологии, современного мировоззрения является Народ.*

В сложных событиях 1999–2016 годов многие представители власти, науки, экспертного сообщества, «ответственный класс», «политический класс», «креативный класс», средства массовой информации самоустранились (по разным причинам) от повседневного участия в разработке и формировании современного мировоззрения, народного мировоззрения, «мировоззрения честного человека», от участия в разработке народной идеологии развития России; от участия в процессах «окультурирования», «омировоззренения» народа; от повседневной просветительской гуманистической работы.

Народ в 1999–2016 годах самоуполномочил себя в качестве Главного Субъекта творца, учредителя формирования и функционирования Большого Проекта, мировоззрения; Главного Субъекта формирования народной идеологии устойчивого развития России, её модернизации<sup>1</sup>, Главного Субъекта создания Практик и Концепций сохранения и развития, обеспечения безопасности Мiroлюбивого Честного Мира 2017–2045. Здесь **Одиннадцатый Шаг** по пути, по «дорожной карте» к Достойной Жизни и Мирному Миру 2017.

---

виях глобальной нестабильности // Независимая газета. 2012, 3 февраля; *Ослон А.* Апология умной толпы // НГ-Сценарии, 2012, 28 февраля; *Меньшов В.* «Нужно понять, чего хочет народ» (Вопросы задавал О. Пухнавцев) // Литературная газета, 28 декабря 2011 – 3 января 2012, № 52; *Проханов А.* Пасхальный свет русской истории // Завтра, 2012, № 16.

<sup>1</sup> *Кузнецов В.Н.* Идеология развития России. М., 2010; *Он же.* Партнёрство. М., 2011.

## Глава 7.

### **Новая значительность и востребованность народами мира общественной науки, всех сфер научного знания; честной интерпретации результатов исследований учёных и научных школ; народного просвещения**

Структура «облачной народной идеологии развития России XXI», её методология, содержание и генезис, динамика и защищённость исследованы автором этой книги в работе *«Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп.»*. (М., 2010). В самом исследовании для обозначения «облачной» методологии, «облачных» механизмов и технологии использован термин (конструкт) – «умная гуманитарная сеть». Речь идёт об Интернете, о web 3.0<sup>1</sup>; о цифровом мире, о цифровой эре, о коммуникационной эпохе.

В итоге:

– в России практически оформились методология и теория кластерно-сетевой объединяющей государственной идеологии;

– ведущим и развивающимся функционирующим общественным институтом народной идеологии развития России является умная гуманитарная сеть («облако» – web 3.0);

– *актуальным контекстом* народной идеологии развития России, решительно ускорившим в 2013–2016 годах её оформление, является глобальная структурная гуманитарная революция.

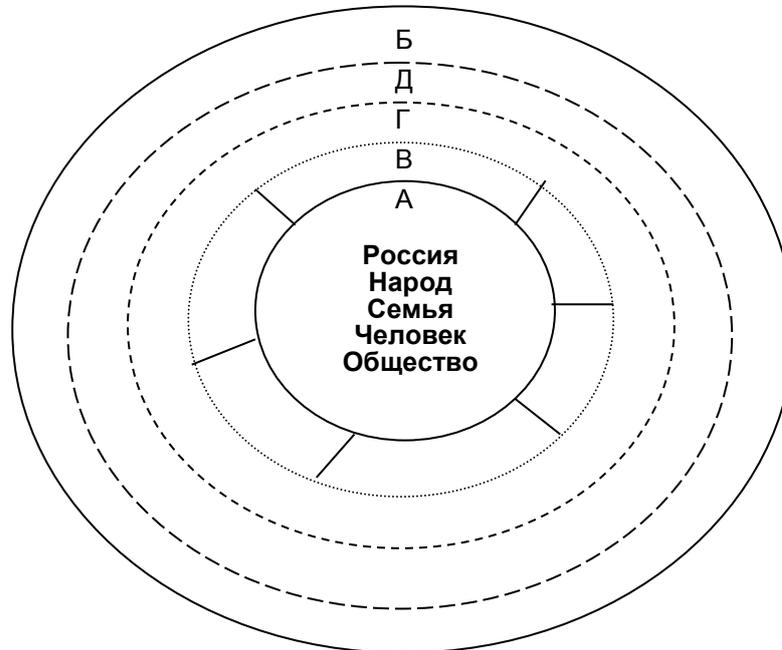
На схеме 6 представлен смысл методологического аспекта в процессе учреждения мировоззрения, когда народная идеология определяет именно национальный характер современного мировоззрения России 2016, её восточный характер.

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010. С. 23.

Схема 6

Примерная структура функционирования «облачной»  
народной идеологии культуры устойчивого развития  
и модернизации России 2017 года.  
Методология Кузнецова



- А – Сфера жизни России, народа, семьи, человека, общества.  
Б – Сфера идеологического (А, В, Г, Д)  
В – Сфера функционирования идеологий гражданского и антигражданского обществ  
Г – Сфера функционирования кластерной, институционально-сетевой народной объединяющей идеологии устойчивого развития России (**Контекст** для сфер А и В)  
Д – Сфера функционирования нового Восточного мировоззрения, новой Восточной модели миропорядка, новой Восточной концепции мироустройства (**Среда** для сфер А, В, Г)

Логика и динамика взаимодействий на схеме 6 неявно содержит, по мнению автора исследования, несколько перспективных и новых методологических аспектов («облачных»), имеющих прямое отношение к обоснованию смысла, содержания, структуры, институтов и процессов развития России, её модернизации, собственно национальной мировоззрения России.

Обозначим эти проблемы в такой последовательности:

- в авторской концепции принципиально меняется традиционная схема формирования идеологического (идеолог – разработка идеологического контента – внесение идеологических смыслов объекту – контроль за адекватным восприятием разработанных и «внесённых» смыслов – корректировка исходного контента). Новая «облачная» логика: Главный субъект идеологии – Народ – сам в умных гуманитарных сетях (web 3.0) разрабатывает идеологический контент – в процессах гуманитарных взаимодействий (когнитивный аспект) создаются основные конструкты идеологии устойчивого развития России как народной идеологии России. Оформляется и функционирует прямой народный идеологический и мировоззренческий процесс;

- интересна и важна проблема синтеза идеологических элементов в кластеры, конгломераты, облако, из которых формируется кластерная, институционально-сетевая «облачная» идеология;

- ещё более любопытна и актуальна проблема источника энергетики, собственно синергетического, когнитивного для самого синтеза, для последующего функционирования народной идеологии, мировоззрения 2017.

Таким образом, речь идёт о наличии и формулировании главного движущего глобального противоречия;

- всё более актуальной становится проблема создания «новой оптики» общественных наук (совокупности новых понятий, смыслов, концептов, конструктов, теорий, гипотез), нового понимания позитивных и негативных последствий сетевого подхода, гуманитарных аспектов Интернета;

- ещё более востребовано изучение и становление новой гуманитарной научной парадигмы общественных наук, нового понимания требований рационального.

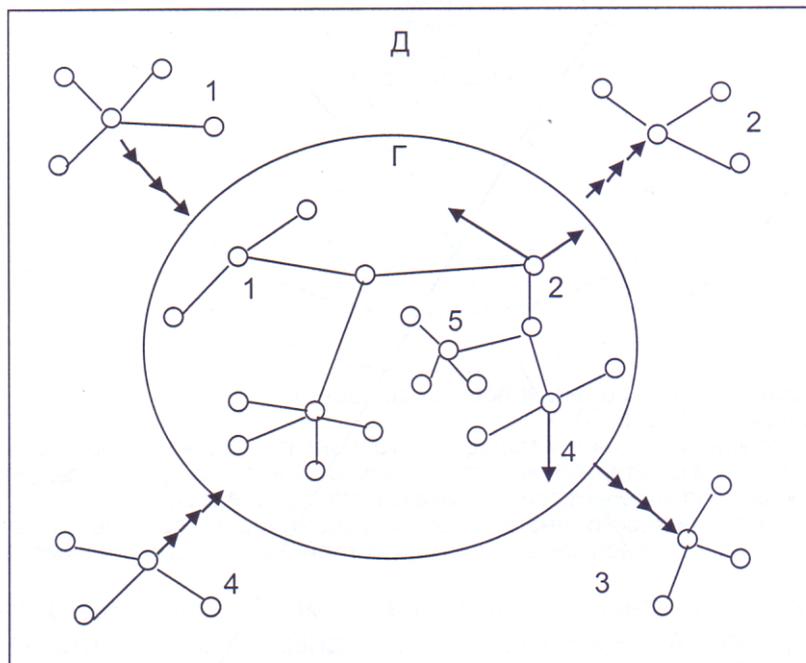
Методология, концептуальные аспекты учреждения «облачного» восточного мировоззрения 2017, механизмы и технологии собственно исходной фазы учреждения мировоззрения можно, в самом первом приближении, рассмотреть на примере *«означивания события, сообщения в облачном процессе»*.

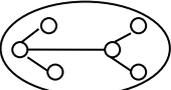
#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

#### Схема 7

### Принципиальная когнитивная схема формирования «облачной» народной идеологии культуры устойчивого развития и модернизации России 2017 года



Г –  Сфера народной идеологии

Г<sub>1</sub> – идеологические смыслы как базовые ценности

Г<sub>2</sub> – религиозные смыслы

Г<sub>3</sub> – общественные науки

Г<sub>4</sub> – экспертное знание

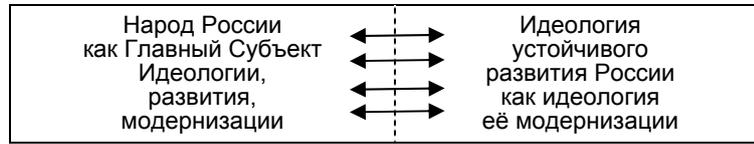
Г<sub>5</sub> – идеологические смыслы отдельных людей

Д – Сфера (**среда** для народа, человека, **контекст** для Сферы Г.)  
*притока* (Д 1, Д 4)  
идеологических смыслов и *оттока* (Д 2, Д 3) идеологических  
смыслов.

**Источник:** Разработка сетевых и кластерных моделей (схем) в авторской теории глобальной структурной гуманитарной революции XXI века. Идеи и схемы (рисунки) Е.В. Сапир по поводу сетевой структуры инновационного процесса. См.: Сапир Е.В. Интернационализация знаний и инновационная безопасность (в контексте геоэкономики и глобалистики) // Безопасность Евразии, 2007, № 4. С. 82.

Схема 8

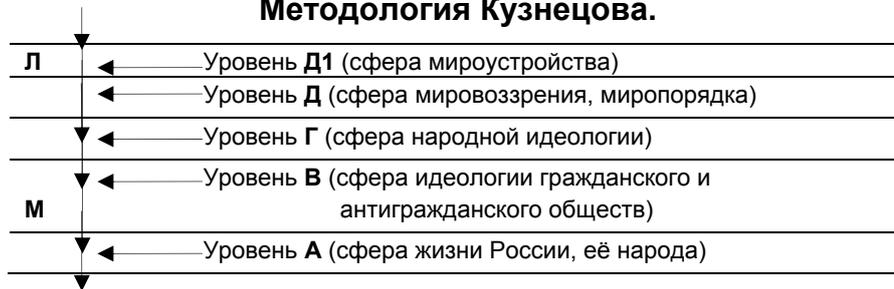
Примерная логика взаимодействия субъекта идеологии с «облачным» феноменом «идеология устойчивого развития России». Методология Кузнецова



Рассмотрим в новом ракурсе примерную структуру функционирования народной идеологии развития России (схема 9).

Схема 9

Логика «облачных» взаимодействий «означивания» в сфере мировоззренческого (в развитие схемы 6) Методология Кузнецова.



На этой схеме, во-первых, в отличие от схемы 6 уровень Д разделён на два подуровня Д и Д1. Во-вторых, добавлена линия ЛМ, которая обозначает событие, событие которое идёт (направлено) из сферы идеологического (В, Г, Д, Д1) в сферу жизни народа, конкретного человека. Горизонтальные стрелки с каждого уровня к линии ЛМ обозначают реальные влияния на содержание события, события во время его прохождения и т. д. – «означивание».

Назначение схемы 9 – приблизиться к пониманию характера влияния народной идеологии, как контекста реальных идеологий 1–6 секторов российского общества<sup>1</sup> в ходе взаимодействия (в развитие «кентавр-эффекта» Ж. Тощенко).

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения. М., 2012. С. 166-170.

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

Здесь начало рассмотрения взаимных изменений всех идеологий (в том числе и народной объединяющей идеологии) в период функционирования достигнутого идеологического компромисса.

Основой изучения влияний на событие, сообщение ЛМ является теория процедуры изучения «легитимных порядков значимого» Л. Болтански и Л. Тевено на примере изучения справедливости («осправедливание» *Justification*)<sup>1</sup>, а также теория «означивания» сообщения Джеффри Александера.

Я опираюсь на изучение справедливости на том основании, что триада *справедливость – несправедливость – антисправедливость* входит практически в каждую идеологическую конструкцию.

Для конкретного периода времени (сущностного значимого) в особых условиях 2000–2017 годов XXI века в нашей стране стало возможным оформление и эффективное функционирование относительно устойчивой идеологии консолидации как народной объединяющей российской идеологии XXI века<sup>2</sup>; идеологии Большого Геокультурного Проекта устойчивого развития России в XXI веке.

Есть основание, на мой взгляд, понимать «особые условия» как самую предварительную трактовку первых шестнадцати лет XXI века, как начало проявления самой главной тенденции – общественной и государственной заботе о человеке и семье, о российских народах. Особость в уникальности ситуации: мы все адаптировались к кризису, к нарастанию бедности, несправедливости, безнадёжности, тотальному уничтожению в России всех: и бедных, и богатых.

Начинается нечто новое – второе десятилетие XXI: появилась надежда, обозначился смысл жизни, забрезжила российская мечта. Однако это новая реальность – стадия позитивных перемен; стадия возрождения; стадия новых проблем, рисков, угроз. И важно быть к ним гото-

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Социология справедливости. М., 2008. С. 194–199.

<sup>2</sup> Здесь я употребляю как синонимы понятия: народная идеология, национальная идеология, народная идеология развития, народная идеология модернизации России, идеология консолидации, объединяющая идеология, российская идеология 21, «россиянизм».

выми. Это идеологическая, прежде всего, проблема. Остро нужна объединяющая идеология, остро необходимо новое мировоззрение 2017. Исключительно важен Большой Геокультурный Проект Развития России XXI. По существу, это исторический запрос российских народов к науке, к нашей совести, к нашей порядочности.

Убеждён, для реального настоящего правомерно утверждать об оформившемся Интеллектуальном Вызове России, её народов российской науке, культуре, бизнесу в интеллектуальной сфере, всем СМИ. Его суть: содействовать в анализе-синтезе облачных, созидających, компромиссных процессов становления **народной объединяющей российской идеологии устойчивого развития XXI века**, которую я решаюсь назвать «россиянизмом».

Считаю возможным представить как свои два вопроса и два ответа из интервью Александра Александровича Зиновьева, выдающегося социолога и философа. Вопросы задавала Елена Липатова на страницах «Литературной газеты» в рамках проекта «Действующие Лица» в канун дня рождения А.А. Зиновьева, который провозгласил себя когда-то «суверенным государством из одного человека».

Вот вопросы и его ответы.

« – А каковы, по-вашему, перспективы у России?

*– На мой взгляд, будущее всего человечества (нашей страны в первую очередь) решающим образом зависит от того, удастся ли преодолеть глубочайший идеологический кризис, в котором оно оказалось в результате краха марксизма как идеологии эпохального и глобального масштаба. А преодолеть его можно лишь на пути выработки новой идеологии, превосходящей по интеллектуальному уровню марксизм, и более адекватной современной социальной реальности. Россия, имеющая в этом отношении исторический опыт, какого не имел ни один народ в мире, и ставшая самой грандиозной жертвой произошедшего в двадцатом веке эволюционного перелома, имеет шансы стать инициатором в выработке такой идеологии.*

– Как вы себе ее представляете?

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

*– Думаю, что она должна быть гражданской (нерелигиозной) и не узконациональной. Она должна опираться на научное понимание опыта реального советского коммунизма, реального западнизма и реальной глобализации. Если это удастся, то Россия внесет в прогресс человечества вклад, вполне сопоставимый по исторической значимости с тем, какой она уже внесла в свое время, построив первое в истории коммунистическое общество огромного масштаба и защищая его в течение целых семидесяти лет»<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).*

Представленные выше тезисы позволяют мне уточнить основную научную проблему исследования. Её суть: мы, все народы России, уже взошли, поднялись на порог кардинального и всеобъемлющего преобразования всех сфер жизнедеятельности и жизнеобеспечения российского общества. Речь идёт о позитивных преобразованиях; о смысле, динамике и возможных результатах наметившихся перемен в конструктивном продвижении к культуре жизни каждого человека, каждой семьи в России.

При этом сохранились и негативные факторы: сохранилась бедность, вопиющая смертность россиян, оскорбительное неравенство и тотальная преступность, коррупция, терроризм.

В реальных научных исследованиях практически всех представителей общественных наук в процессе работы (проблемы мира и безопасности, обороны, «окультуривания – раскультирования», «омировоззрения – размировоззрения») используются подходы:

- системный;
- сетевой;
- кластерный;
- кластерно-сетевой;
- грид-технологический;
- краудсорсинг-технологический;

---

<sup>1</sup> Действующие Лица. (С А.А. Зиновьевым беседовала Елена Липатова). Вып. 1. 2003 // Литературная газета, 2003, № 44, 29 октября – 4 ноября.

– «облачный»;

– синтезированный (сплав, сосуществование, сотрудничество) всех ранее обозначенных подходов.

Здесь важно отметить дополнительно и стадию Высшего Синтеза – *Стадию* высокого когнитивного гуманитарного синтеза (технологии) – ВКГТ.

Стадия ВКГТ обозначена мною по той причине, что она опирается на единую гуманитарную парадигму (сотрудничество геокоммуникации, геоэкологии, геополитики, геоэкономики, геокультуры).

**Системный подход** к становлению современного мировоззрения убедительно и оригинально представлен в работе Р.Г. Яновского «*Мировоззрение*» (М., 2007).

**Сетевой подход** применительно к сфере мировоззренческого был осуществлён в монографии Рэндалла Коллинза «*Социология философий*», опубликованной на языке оригинала в 1998 году (русский перевод – 2002 год).

Эту работу можно было бы назвать и так: «Социология современных мировоззрений». Тем более что подзаголовок оригинального издания «*Глобальная теория интеллектуального изменения*» актуален для первого и второго варианта названия.

**Кластерные и кластерно-сетевые подходы** представлены в работах Э.Г. Кочетова 2004–2016 годов по диалогистике, геоэкономике, глобализму, гуманитарной космологии.

**Грид-технологии** (от англ. *grid* – решётка), по словам руководителя Проекта «*Построение грид-системы национальной нанотехнологической сети*» Вячеслава Ильина могут быть определены так: «грид – это сервисная инфраструктура, которая позволяет эффективно организовывать совместную работу географически распределённых людей и компьютерных ресурсов»<sup>1</sup>.

**Краудсорсинг технологии**, по словам известного социолога Александра Ослона, «означает организованную

---

<sup>1</sup> Ильин В. Успешный симбиоз грид- и обычных технологий – вопрос времени // Известия, 2010, 27 октября. С. 14.

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

работу большой группы людей над какой-то общественно значимой проблемой»<sup>1</sup>.

А. Ослому принадлежит очень важное утверждение: «...я **уверен, что сегодня краудсорсинг – это уже даже не методология, а скорее мировоззрение**»<sup>2</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

**«Облачные» технологии** (cloud computing) – в определённой степени инновационное развитие *сетевых подходов, грид-технологий и краудсорсинга*.

В 2010–2017 годах в России, как и во многих других странах, всё активнее и масштабнее функционируют феномены: «облачные вычисления», «облачные технологии», «облачные сервисы», «облачное хранение и распространение знаний», «облачные решения», «облачная демократия», «ушли в облака», «вложились в российские облака», «облачная бизнес-аналитика», «публичное облако», «частное облако»<sup>3</sup>.

Ещё раз вернёмся к статье А. Ослона о краудсорсинге, к его сюжету о мировоззрении. Знаменательно, что завершающий его работу раздел называется: *«Чем сильнее "облачность", тем выше технологии»*. В этом фрагменте А. Ослон утверждает следующий важный тезис. «Краудсорсинг доказывает, – поясняет он, – что сегодня только "облачные" организации могут добиваться результатов в решении тех задач, с которыми привычные структуры спра-

---

<sup>1</sup> Ослон А. Апология умной толпы: Шутки над «коллективным разумом» вот-вот могут закончиться // Н Г-Сценарии, 2012, 20 февраля. С. 9.

<sup>2</sup> Ослон А. Апология умной толпы: Шутки над «коллективным разумом» вот-вот могут закончиться // Н Г-Сценарии, 2012, 20 февраля. С. 9.

<sup>3</sup> Долгин А. Есть третий web! Очередная степень эволюции интернета: социальный поисковик // Новая газета, 2010, 8 сентября; Зыкова Т. Облако в налогах // Российская газета, 2011, 21 ноября. С. 1, 7; Моисеев Е. По дороге с облаками: Технологии удалённого доступа меняют нашу жизнь // Московские новости, 2011, 19 октября. Приложение – Технологии; Рагимова С. Чувство облака // Коммерсантъ. Business Guide, 2011, 13 октября. Тематическое приложение: Информационные технологии. С. 12–14; Цуканов И., Голицына А. Норвежцы вложились в российские облака // Ведомости, 2011, 13 сентября. С. 11; Шадрина Т. Услуги в «облаках» // Российская газета, 2011, 19 сентября. С. 3; Морозов А. Школьники уходят в облака // Независимая газета, 2011, 6 сентября. С. 8; Волков Л., Крашенинников Ф. Облачная демократия. Изд. 2-е перераб. и доп. М., Екатеринбург, 2013.

виться не в состоянии. Поэтому краудсорсинг часто и обозначают как коллективный интеллект»<sup>1</sup>.

Поэтому и для моего исследования становление «облачного» мировоззрения 2015 года, «облачной» концепции культуры развития России, культуры мира и безопасности web 3.0 важен переход от «умной толпы» (краудсорсинг) к «умному народу» (облачная методология web 3.0).

Александр Ослон в своей статье весьма полно и последовательно, по моему мнению, раскрыл именно такой генезис мировоззренческого в «облачном» контексте формирующегося коммуникационного общества 3.0.

«Если ты хочешь решить какую-то задачу, то не торопись напрягать мозги и не обращай за помощью лишь к своим сотрудникам и советникам, эффективность которых и подходы к решению задач тобой достаточно проверены, – поясняет А. Ослон. – Попробуй позвать людей, доселе тебе неизвестных. Причем позови их как можно больше.

И тогда в этой огромной толпе (а "крауд" – это толпа) обязательно обнаружат себя те, чей ум в состоянии решать именно твою задачу. Причем решать непривычными и даже странными в глазах большинства методами <…>

Таким образом, возвращаясь к социологии, отметим, что мы сегодня уже имеем нечто противоположное репрезентативной выборке. А именно механизм, который напрочь исключает стереотипное мышление и помогает на конкретном, социально важном деле измерять способности и возможности ранее не известных нам энергичных, талантливых, хорошо мыслящих людей. Их готовность решать самые разные задачи развития страны, региона, корпорации, творческой группы и т. д. <…>

**Стремительному развитию «облачных» организаций, несомненно, дает ускорение Интернет со всеми его коммуникационными возможностями.**

В связи с этим хочу напомнить кое-что из нашей истории. Те, кто в свое время создавал сеть железных дорог, понятия не имели, что тем самым они обеспечивают

---

<sup>1</sup> Ослон А. Апология умной толпы... С. 11.

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

условия для индустриализации страны. Реально они были озабочены проблемой перевозки людей, лошадей, грузов... А линии первых электропередач тянули люди, не знаящие, что этой "провоолокой на столбах" они закладывают основу будущей научно-технической революции.

Только историческим зрением мы можем обнаружить такие зависимости <...>

Иногда приходится слышать, что виртуальная реальность создает для многих тысяч людей особую среду обитания, и они тем самым как бы отделяются от всего, что составляет земную жизнь страны.

Я категорически с этим не согласен. Особенно если это касается "облачных" организаций, участники которых как раз лучше других понимают, что они живут не на облаке. И проблемы, которые я называл, говоря о краудсорсинге, как раз и являются наиболее земными и сегодняшними<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

Если А. Ослон как социолог реально раскрыл концептуальную, методологическую линию учреждения, становления «современного мировоззрения web 3.0» через генезис интеллектуального, гуманитарного, коммуникационного в координатах «краудсорсинга», то Герман Греф, председатель правления Сбербанка России, раскрыл в теории и практике краудсорсинга новые свойства феномена, который создаёт новое качество «парадигмы деятельности институтов государства», «государственного управления», «снижения отчуждённости между властью и обществом»<sup>2</sup>.

В работе Германа Грефа интересно и обстоятельно представлена линия движения от сетевых структур к инновационным феноменам – краудсорсингу, к «облачным» методологиям web 3.0.

«В последние годы возник новый класс инновационных сетевых систем, объединенных названием "краудсорсинг", – констатирует он. – Это слово обозначает новейший подход к методологии решения задач любой

---

<sup>1</sup> Ослон А. Апология умной толпы... С. 9, 11.

<sup>2</sup> Греф Г. Эффективность российской власти и модернизация // Ведомости, 2012, 13 апреля. С. 04.

сложности и любого характера с использованием мудрости миллионов людей.

Суть краудсорсинга в том, что к решению предельно четко сформулированной задачи привлекается как можно больше неравнодушных людей. Их работу надо организовать так, чтобы решение было найдено»<sup>1</sup>.

\* \* \*

Новые, важные возможности Стратегии 4.0 и обусловлены тем обстоятельством, что теории и методологии, технологии, процессуальность реальной работы для опережающего обеспечения народной безопасности России в 2017–2030 могут быть реализованы через учёт и осмысление вариантов сотен и тысяч факторов, их взаимосвязей для целей честной интерпретации, честного народного просвещения, патриотического воспитания именно на основе сетевых и облачных подходов.

Таким образом, обозначается возможность и необходимость дополнения Теории Стратегии 4.0 в ходе Большого Синтеза Методологией Стратегии 4.0, а также их институтами, Институционализацией Стратегии 4.0.

## **Глава 8.**

### **Становление и функционирование «Научной Школы Кузнецова» как гуманистическая Инновация и как традиция российской науки в 2000–2016 годах**

Как устойчивый и созидательный научный институт «Научная Школа Кузнецова» функционирует с 1999 года<sup>2</sup>. В основе Проект «Безопасность Евразии». В составе Проекта журнал «Безопасность Евразии»; серия научной и учебной литературы «За Нашу и Вашу безопасность»; Энциклопедия Мира (автор А.С. Капто); Энциклопедический словарь-ежегодник «Безопасность Евразии – 2004»; научный аль-

---

<sup>1</sup> Греф Г. Эффективность российской власти и модернизация ... С. 04.

<sup>2</sup> Подробная хронология создания и работы «Научной Школы Кузнецова» в 1999–2016 годах представлена в научном и справочном аппарате этой книги в разделе «Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2016 гг.».

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

манах высоких гуманитарных технологий «НАВИГУТ». В 2002 и 2005 годах в рамках Проекта подготовлены и опубликованы два издания уникального научного труда А.С. Капто «Энциклопедия Мира». Руководитель Проекта В.Н. Кузнецов, член-корреспондент Российской академии наук, профессор, доктор социологических наук, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии». «Безопасность Евразии» рецензируемый научный журнал, в котором основное внимание уделено социологическим, философским, политологическим, важнейшим гуманитарным аспектам личной безопасности граждан, национальной безопасности Российской Федерации, коллективной безопасности стран СНГ, а также проблемам региональной и международной безопасности. Журнал издаётся с 2000 года ежеквартально на русском языке (объём 480 стр., формат 204×285 мм., тираж 220 экз. С 2010 года журнал выходит два раза в год. Учредитель, издатель журнала – Фонд поддержки исследования проблем «Безопасность Евразии». За шестнадцать лет учёные, аналитики и организаторы Проекта реально проявили себя как оригинальная российская и международная научная школа культуры безопасности, постоянно и творчески способствующая консолидации общества для содействия благополучию и безопасности человека, российских народов, общества и государства. Именно Научная Школа Кузнецова инициировала общероссийские научные дискуссии о содержании общенациональной цели, о национальной объединяющей идеологии. В итоге – состоялся **Двенадцатый Шаг** по пути к Миролюбивому Честному Миру 2017: здесь **Двенадцать Шагов** (первый – двенадцатый) по «Дорожной Карте». Это только первые двенадцать шагов. Фактором признания эффективности Научной Школы стали конкретные позитивные оценки в её адрес в письменных отчётах Российской Академии Наук за 2004–2006 годы, а также Распоряжение Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации (№ 22-рсьб, от 28 марта 2005 г.) о создании экс-

пертной группы из авторов журнала «Безопасность Евразии» (В.Н. Кузнецов – рук., Е.В. Никонорова, Э.Г. Кочетов, Г.М. Сергеев) для разработки инициативного проекта стратегии национальной безопасности Российской Федерации (представленные материалы получили позитивную оценку). За шестнадцать лет на страницах журнала опубликовали свои статьи и коллективные материалы многие представители российской науки. Среди них академики РАН: Ж.И. Алфёров, А.Г. Гранберг, Н.Л. Добрецов, В.В. Журкин, М.Ч. Залиханов, Д.С. Львов, В.М. Матросов, Н.А. Платэ, В.С. Степин, К.В. Фролов; члены-корреспонденты РАН: В.И. Иванов, С.П. Курдюмов, Н.А. Махутов, Ж.Т. Тощенко, Р.Г. Яновский. Журнал безвозмездно предоставляется библиотекам всех уровней, высшему политическому руководству страны, депутатам различного уровня и их аппарату, аналитическим и информационным центрам, научным организациям, банкам и коммерческим организациям, политическим партиям и движениям, благотворительным организациям, представителям различных конфессий.

5 ноября 2003 года в Отделении общественных наук Российской академии наук на основе Института социально-политических исследований РАН по инициативе автора этой книги состоялась первая общемосковская публичная научная дискуссия по теме «Формирование объединяющей российской идеологии XXI как научная проблема». Поводом для дискуссии послужили многочисленные заинтересованные отклики на публикацию моей статьи<sup>1</sup>.

На подготовительном этапе дискуссии (сентябрь – октябрь 2003 г.) полный текст моей статьи и платформа дискуссии<sup>2</sup> были представлены в Интернете, разосланы в ака-

---

<sup>1</sup> Кузнецов В. О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект // Безопасность Евразии, 2003, № 3. С. 38.

<sup>2</sup> Вопросы для обсуждения в ходе дискуссии. Актуальность научной проблемы: важность объединяющей идеологии для изменяющейся России в XXI веке. Реальность консолидации, реальность квазиконсолидации. Многообразие идеологий в российском обществе и становление объединяющей идеологии

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

девические институты РАН, региональные научные центры, ряд государственных университетов. Статья была обсуждена на научно-практических конференциях в Южном федеральном округе (Ростов), Алтае (Барнаул), Казани, Краснодаре, Санкт-Петербурге. Были проведены «круглые столы», методологические семинары и конференции в Челябинске (проблема воспитания патриотизма в молодежной среде), в Москве (с участием ИСПИ РАН; Института социологии, Института сравнительной политологии по проблемам национальной государственности).

Непосредственно в мероприятиях дискуссии приняло участие 540 человек. В их числе 6 академиков РАН, 4 члена-корреспондента РАН, 140 докторов наук (социологов, философов, правоведов, психологов, политологов), 94 кандидата наук, а также аспиранты и научные сотрудники академических институтов Отделения общественных наук РАН, вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова, Краснодара, Барнаула, Казани и других городов.

В процессе обсуждения проблемы в Академии наук выступили академики РАН – Г.В. Осипов, Т.И. Ойзерман, Д.С. Львов, Л.Н. Митрохин, В.Л. Макаров, члены-корреспонденты РАН – В.Н. Иванов, Р.Г. Яновский, доктора наук – А.С. Капто, Ю.Г. Волков, Б.Ф. Славин, В.В. Касьянов, А.Р. Тузиков, А.В. Тихонов. В числе выступивших были также представители научных журналов, Учебных заведений, практические работники<sup>1</sup>.

---

логии. Объединяющая идеология как идеология российской консолидации 21. Возможность инноваций в идеологической сфере. Патриотизм, культура патриотизма и объединяющая российская идеология 21. Субъект и объект идеологии консолидации. Социологический аспект исследований объединяющей российской идеологии 21. Экономический аспект исследований объединяющей российской идеологии 21. Политический аспект исследований объединяющей российской идеологии 21, Философский аспект исследований объединяющей российской идеологии 21. Проблема нового гуманитарного синтеза как условие становления объединяющей российской идеологии 21.

<sup>1</sup> Обзор хода дискуссии представлен в статье М.Ю. Попова «В поисках идеологии консолидации» // Социологические исследования, 2004, № 10.

Предложения и суждения поступили из институтов философии, государства и права, социологии, человека, сравнительной политологии, психологии, центрального экономико-математического, Дальнего Востока РАН.

В совокупности основных научных проблем, ставших ключевыми осями обсуждения; выдвинулась проблема формирования нового мировоззрения человека, его нравственности и ориентации на ответственность и гражданскую позицию по отношению к другому человеку, российскому обществу и государству. Эту линию наиболее полно представили в своих выступлениях академики Г.В. Осипов и Т.И. Ойзерман, которые выделили важность каждодневного внимания к сбережению человека, семьи и российского народа, что могло бы стать стратегической целью всех уровней российской власти.

Ключевой темой прошла научная проблема достижения справедливости и равноправия как в социально-экономическом аспекте, так и в понимании современного труда и воздаяния за труд. Именно в этом контексте академик Д.С. Львов убедительно показал, что без опоры на принципы справедливости равноправия и законности идеология консолидации не получит практического воплощения в жизни населения России и может остаться очередной теоретической схемой.

Особое внимание и остроту обсуждения вызвали у участников форума вопросы веры, свободы совести в соотношении с принципами терпимости, доверия и сотрудничества. Этому было посвящено выступление академика Л.Н. Митрохина, который показал, что без объединяющей российской идеологии в сложных реалиях XXI века достигнуть оптимального сочетания этих категорий, свойств, и качеств едва ли возможно.

Примечательно и закономерно, что практически во всех выступлениях тема патриотизма проходила красной линией. Этот смысловой блок впервые был рассмотрен через

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

призму междисциплинарных научных исследований. Причём в ходе обсуждения впервые наряду с геополитической и геоэкономической, гуманитарной парадигмой были представлены и новые возможности раскрытия и понимания места патриотизма в современном мире через геокультурные подходы в контексте с формирующейся российской идеологией консолидации XXI века; становления Большого Геокультурного Проекта развития России XXI.

Следует отметить, что во многих выступлениях при анализе методологических и теоретических вопросов становления и формирования объединяющей идеологии отмечены новаторские, инновационные по своей сути подходы «Научной Школы Кузнецова» в исследованиях механизмов, технологий и инструментов «строительства» идеологической сферы XXI века: это сетевые подходы, институционально-сетевая методология, геокультурная парадигма, высокие гуманитарные технологии, социология культуры безопасности.

Суммируя итоги содержательной компоненты начавшейся тогда общероссийской научной дискуссии по проблемам идеологии, необходимо выделить главное.

– Впервые на российском политическом пространстве объективно сложилась уникальная ситуация и предпосылки для сотворчества формирующейся научной интеллектуальной элиты и власти в достижении объединяющих целей.

– Этот фактор может стать краеугольным камнем, основой для обеспечения интеллектуального прорыва к смыслу и назначению идеи консолидации для всего российского общества.

– Способом реализации этой ситуации может стать консолидация культурно-исторического, интеллектуального и социального капитала российского общества, целенаправленная мобилизация научного сообщества как субъекта создания объединяющей идеологии на дости-

*жение конкретных общегуманитарных и государственных целей.*

– Впервые за последнее десятилетие значительная часть научной и интеллектуальной общественности России консолидировано выразила публичную *готовность взять на себя ответственность за адекватную оценку социально-экономической и нравственной ситуации, за обоснование ключевых интересов' большинства населения, теоретическую разработку стратегического развития российского общества, выработку механизмов формирования необходимой идеологической среды, отражающей главное для человека – смысл жизни, веру, надежду и российскую мечту.*

– *В дискуссии участвовали учёные, ориентированные на разные идеологические концепции. По существу, в этой дискуссии обозначились самые предварительные контуры культуры идеологического компромисса, благосозидающей мудрости.*

– Впервые с 1947–1948 годов в Москве состоялась открытая, публичная научная дискуссия как важнейшего звена создания нового научного знания: важного и востребованного всеми науками, сферой образования, обществом и народом.

– По итогам дискуссии В.Л. Макаров, Академик-секретарь Отделения общественных наук, направил 11 ноября 2003 года «Информационную записку: Итоги научной дискуссии по проблемам консолидации» Президенту Российской Академии Наук Академику Ю.С. Осипову<sup>1</sup>.

Приведу здесь итоговую часть Записки.

«Суммируя итоги содержательной компоненты начавшейся общероссийской научной дискуссии по проблемам идеологии, необходимо выделить главное:

---

<sup>1</sup> Полный текст документа опубликован: см. Безопасность Евразии, 2015, № 2. С. 332–334.

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

1. Впервые на российском политическом пространстве объективно сложилась уникальная ситуация и предпосылки для сотворчества научной, интеллектуальной элиты и власти в достижении объединяющих целей.

2. Этот фактор может стать краеугольным камнем, основой для обеспечения интеллектуального прорыва к смыслу и назначению идеи консолидации для всего российского общества.

3. Способом реализации этой ситуации может стать консолидация культурно-исторического, интеллектуального и социального капитала российского общества, целенаправленная мобилизация научного сообщества как субъекта создания объединяющей идеологии на достижения конкретных общегуманитарных и государственных целей.

4. Впервые за последнее десятилетие значительная часть научной и интеллектуальной общественности России консолидировано выразила публичную готовность взять на себя ответственность за адекватную оценку социально-экономической и нравственной ситуации, за обоснование ключевых интересов большинства населения, теоретическую разработку стратегического развития российского общества, выработку механизмов формирования необходимой идеологической среды, отражающей главное для человека – смысл жизни, вера, надежда и российская мечта.

Исходя из вышеизложенного, хотели бы просить Вас проинформировать Президента Российской Федерации о деятельности Отделения общественных наук Российской академии наук в этом направлении»<sup>1</sup>.

Ещё раз отмечу, **во-первых**, что весь период 2000–2016 годов в процессе становления, формирования и функционирования Нового Глобального Института «Мо-

---

<sup>1</sup> Полный текст документа опубликован: см. Безопасность Евразии, 2015, № 2. С. 334.

дель Кузнецова 2000–2030» публичное, открытое, дискуссионное обсуждение с учёными России, с учёными всех стран (Интернет) стало органическим, обязательным и очень интересным аспектом в моей работе, в работе нашей научной школы.

Примером, надеюсь я, может стать вторая общероссийская научная публичная дискуссия (2004), которую инициировал В.Н. Кузнецов.

29 сентября 2004 года в Российской Академии наук по инициативе автора этой книги прошёл первый этап (московский) дискуссии по теме: «Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук».

Центром дискуссии стал доклад Вячеслава Николаевича Кузнецова, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, член-корреспондента РАН «ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ: БЕЗОПАСНОСТЬ И БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА – КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА РОССИЙСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК. О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке».

Организаторами дискуссии выступили отделение общественных наук РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт социологии РАН, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российский государственный социальный университет, Ростовский государственный университет, Казанский государственный университет, Институт США и Канады РАН, Центральный, экономико-математический институт РАН, Институт сравнительной политологии РАН, Институт Африки РАН, научно-теоретический журнал «Безопасность Евразии».

Самый важный предварительный итог дискуссии состоит в том, что реальное осмысление общенациональной цели для каждого человека, народов страны, россий-

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

ского общества и государства действительно является основополагающим фактором консолидации всех групп и слоёв России. Практически во всех выступлениях чётко был выделен ключевой тезис: формулирование и принятие всеми нами общенациональной цели может в кратчайшие сроки и наиболее эффективно сплотить российское общество, упрочить единство всей страны на основе реального доверия между народом и властью, обеспечить уверенность в достижении достойной повседневной и повсеместной жизни, честности, благополучия и безопасности каждого гражданина России. Именно при таком подходе, по убеждению большинства выступающих, впервые научно-теоретическое обоснование управления государством выходит в практическую плоскость, в т. ч. и в сфере консолидированного противодействия в борьбе с терроризмом, преступностью и коррупцией.

В докладах академиков РАН В.Л. Макарова, Г.В. Осипова; член-корреспондентов РАН В.Н. Иванова, С.В. Рогова; проректора Ростовского государственного университета Ю.Г. Волкова; декана социологического факультета МГУ В.И. Добренькова; заместителя директора департамента образования г. Москвы Ю.В. Громыко особенно отчётливо прозвучали следующие тезисы:

– новый подход Правительства России к проблеме «управления по целям» заслуживает поддержки и соответствующего научного сопровождения со стороны гуманитарных институтов РАН;

– разработка концепции государственнической идеологии – ещё одна актуальнейшая проблема – требует объединения усилий научного сообщества, всех ветвей власти и институтов гражданского общества;

– внятная и воспринятая общенациональная цель и державная идеология – ключевое условие для конструктивного и постоянного диалога между властью и молодым поколением, что обеспечивает культурно-историческую пре-

емственность и, вместе с тем, восприимчивость к инновациям; к Большому Геокоммуникационному и Геокультурному Проекту Возрождения Отечества в XXI веке.

Считаю поучительным суждение известного социолога С.И. Григорьева, представленное в качестве предисловия к материалам «круглого стола» по поводу этого моего доклада. Событие состоялось 17 октября 2004 года в городе Барнауле (Алтайский край)<sup>1</sup>.

«На Алтае, в Барнауле, на базе факультета социологии Алтайского госуниверситета в октябре текущего года прошло второе заседание "круглого стола", посвящённое на сей раз публикации научного доклада В.Н. Кузнецова "Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека как фундаментальная проблема российских общественных наук", – поясняет С.И. Григорьев. – Инициатива проведения "круглого стола" по новой работе В.Н. Кузнецова была поддержана руководством Координационного совета Межрегиональной общественной организации "Объединение социологов Сибири" Российской социологической ассоциации и Российского общества социологов, Алтайского регионального научного центра СО РАО.

Основную часть участников "круглого стола" составили учёные, работающие в Центре социальной экспертизы, анализа и прогноза факультета социологии Алтайского госуниверситета, актив МОО "Объединение социоло-

---

<sup>1</sup> Общенациональная цель для России начала XXI века как фундаментальная проблема исследования в науках о человеке и обществе. Материалы «круглого стола» в г. Барнауле 17 октября 2004 г. (к публикации научного доклада д.с.н., чл.-корр. РАН, директора Института социальных и политических исследований РАН В.Н. Кузнецова «Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека как фундаментальная проблема российских общественных наук»). Барнаул, 2004.

В сборнике материалов представлены доклады и тезисы выступлений участников «круглого стола», проведённого на ФС АлтГУ 17 октября 2004 года по научному докладу В.Н. Кузнецова «Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека как фундаментальная проблема российских общественных наук». Сборник предназначен для всех жителей России, не равнодушных к судьбе страны, её национально-государственному развитию, безопасности коренных народов, населяющих сегодня Российскую Федерацию, для исторически ориентированной общественности.

#### Раздел IV

Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура,  
императив предотвращения третьей мировой ядерной войны  
в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа

---

гов Сибири". Их оценка подхода В.Н. Кузнецова к решению поставленной проблемы различна. Однако все они, так или иначе, признают стратегическое значение тематики, постановки вопроса, сформулированного одним из ведущих организаторов социологической науки в современной России – директором Института социальных и политических исследований РАН, членом-корреспондентом РАН, Кузнецовым Вячеславом Николаевичем.

Очевидно, что возрождение национально-государственного развития России сегодня невозможно без чёткого понимания общенациональной цели, способной объединить общество, усилить государство, активизировать национальную элиту. При этом вполне определён сегодня вырисовывается два основных уровня понимания общенациональной цели, формата её характеристики: во-первых, определение этой цели как **сохранение основ безопасности национально-государственного развития страны в качестве основной гарантии социальной безопасности человека и общества, её коренных народов**. Это общая, наиболее широкая трактовка базовой, фундаментальной стратегически важной задачи, необходимой для страны во все времена. Одновременно, во-вторых, следует отметить, как минимум, один уровень трактовки общенациональной цели, которая определяется **спецификой каждого стратегически значимого исторического момента развития общества и государства в России, его главной задачей, позволяющей сохранить и обеспечить эффективное развитие человека и общества в стране**.

Именно второй уровень трактовки общенациональной цели современной России чаще всего вызывает дискуссии у политиков всех уровней и оттенков политического спектра, Именно эта проблематика вызывает наиболее острые дискуссии и большие разногласия»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 5–6.

Летом 2010 года мне удалось прочитать фундаментальное исследование (648 страниц): интересную книгу известного политолога и публициста, доктора философских наук Бориса Фёдоровича Славина «Идеология возвращается» (подписана в печать 3.12.2009). Её первая глава называется так: «Россия в поисках идеологии и модели развития».

*«Критерием жизненности любой идеологии всегда является ее конечное соответствие действительности. Каждый раз, когда она отвечала вызовам времени и потребностям масс, она стимулировала поступательное движение общества, и, напротив, отрыв идеологии от реальной жизни приводил к политическим ошибкам и человеческим трагедиям».*

*«... Ясно одно: ни "казарменный социализм", ни "олигархический капитализм" большинству людей не нужен. Им нужен "третий путь", на котором не будет стихийного развития, войн, голода, террора, безработицы, социального и национального угнетения... Им нужно общество, возвеличивающее, а не принижающее человека, создающее ему условия для свободного, развития всех его способностей и талантов, дающее блага жизни не избранникам, а всем без исключения. Возможность существования такого общества доказана историей, в частности; тем социальным выбором, который отстаивали революционные массы в Октябре 1917 года, реформаторы во время "Пражской весны" в Чехословакии" студенты и рабочие в "майских событиях" 1968 года во Франции, сторонники Перестройки в Советском Союзе».*

*«... Можно повернуться спиной к мерзостям и несправедливостям жизни, делая вид, что их не существует, но от этого мир не становится лучше. Значит, за лучший мир следует бороться каждому, в ком сохраняется совесть и чувство свободы. А бороться можно всегда, причем тем способом, который ты знаешь лучше других».*

*Борис Славин*<sup>1</sup>

У Бориса Славина вторая глава книги «*О наболевшем: сказанное и недосказанное*» начинается с раздела «Необходим альтернативный проект будущего», который имеет подзаголовок: (*Выступление при обсуждении доклада чл.-корр. РАН В.Н. Кузнецова на тему «Есть ли у России общенациональная цель?» – 29 сентября 2004 г.*).

Действительно, я имел честь и удовольствие быть приглашённым на заседание клуба «Свободное слово», которым в 1988–2008 годах руководил известный философ и культуролог Валентин Иванович Толстых. Заседание клуба состоялось 24 ноября 2004 года в Институте философии РАН. Надеюсь, что читатели отметили: Б.Ф. Славин указан в числе выступавших 5 ноября 2003 года на первой дискуссии по моей статье об идеологии в Отделении общественных наук РАН.

Здесь, на заседании клуба «Свободное слово» (24 ноября 2004 года) Б.Ф. Славин в своём выступлении высказал ряд интересных критических замечаний по поводу моего сообщения. Во-первых, он не согласился с моим обоснованием «главной цели общественного развития». Во-вторых, он не согласился с моей трактовкой соотношения идеала с осуществлением различных целей. Я согласился с его критикой. Вместе с тем, его выступление действительно стало событием в интеллектуальной жизни клуба «Свободное слово». Особенно хочу отметить его соображения о роли народа в создании реального народного «*жизненного общественного проекта*»<sup>2</sup>.

В декабре 2011 – первой половине 2012 года (январь – июнь) в Интернете состоялась третья научная об-

---

<sup>1</sup> Славин Б.Ф. Идеология возвращается. М., 2009. С. 2.

<sup>2</sup> Славин Б.Ф. Необходим альтернативный проект будущего (Выступление при обсуждении доклада чл.-корр. РАН В.Н. Кузнецова на тему: «Есть ли у России общенациональная цель?» – 24 ноября 2004 г. // Он же. Идеология возвращается. М., 2009. С. 71.

щероссийская и международная публичная дискуссия по инициативе автора этой книги (сайт: *Kuznetsovvn.ru*).

Её тематика была посвящена проблемам предотвращения третьей мировой ядерной войны. Дискуссия привлекла многих учёных из России, из других стран.

Проект моих тезисов к дискуссии был опубликован в декабре 2011 – январе 2012 года (журнал «Безопасность Евразии» за 2011 года, № 2. С. 155–161, был подписан к печати 26 декабря 2011 года)<sup>1</sup>.

\* \* \*

Практики реальной честной работы людей, народов по сохранению в течение фактически 72 лет (1945–2017) глобального миролюбивого честного мира между народами и странами; их теоретическое, методологическое, институциональное осмысление и концептуализация; инновационность и новизна в такой честной научной работе, в честной интерпретации результатов исследований, в честном просвещении народов – именно здесь суть повседневной и повсеместной работы социологов. Здесь, в этой книге её автор, особенно в четвёртом разделе (главы 7 и 8) представил читателям сам процесс своей работы, работы своих коллег из научной школы: только первые двенадцать шагов своей дорожной карты, первые двенадцать шагов совместного движения вместе с коллегами, вместе с многонациональным народом России – к Миролюбивому Честному Миру 2017: чтобы «могли смеяться дети и в Мирном Мире Жить».

Все Дети. Везде. Всегда.

---

<sup>1</sup> См.: Приложение 3 в этой книге.

---

---

**РАЗДЕЛ V**

**КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ «МОДЕЛИ КУЗНЕЦОВА»  
КАК ОБЩЕРОССИЙСКОЙ, РЕГИОНАЛЬНОЙ, ГЛОБАЛЬНОЙ  
КОНЦЕПЦИИ И ЕЁ МЕСТА В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННЫХ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК, В НАУЧНОМ ЗНАНИИ  
2000–2016 ГОДОВ**

---

---

<b>Глава 9.</b> «Дорожная карта» к миролюбивому честному Миру 2017: прежде всего это честная научная работа по действующим правилам в российской науке, в современном мире .....	251
<b>Глава 10.</b> Двенадцать шагов по «дорожной карте» позволяют реально оформить научные классификационные основания «модели Кузнецова 2017» ...	260

Качественно и сущностно новые процессы в духовной сфере; в сфере интеллектуальных инноваций; в пограничных сферах между гуманитарным и негуманитарным; между идеологическими практиками США, НАТО, ЕС и международного терроризма; между честным выполнением Уставов, соглашений, Правил Игры и нечестным отношением к взятым обязательствам (их тончайшего извращения и нарушения) определённо выявили, по итогам моих исследований слабых взаимодействий, потребность в принципиально новом интеллектуальном аппарате:

- здесь важен сам процесс производства новых «смыслов», процесс изучения их последующего функционирования;

- целесообразно иметь в виду логику и динамику введения в научный оборот возможностей гуманитарных «конструктов» и «концептов», которые могут выразить важные тонкие свойства интеллектуальных практик;

- необходимо изучать весь арсенал уже «работающих» и «создающихся» как общенаучных, общесоциологических «категорий», так и новые «категории», которые функционируют в специальном глобальном научном дискурсе по поводу социологической теории, методологии и практик сферы культуры развития;

- особенно актуально и плодотворно исследовать сам процесс взаимодействий «смыслов», «конструктов», «концептов», «категорий».

А по существу, возможно, наступило время для «гуманитарных нанотехнологий», работающих в сферах гуманистического, коммуникационного, дигитального, цифрового.

Автор в своих исследованиях руководствовался геокоммуникационной и геокультурной научной парадигмой и единой гуманитарной парадигмой, основывающейся на существенном единстве геоэкологии и геокоммуникации, геокультуры, геоэкономики и геополитики.

Особое значение в исследовании становления методологии социологии компромисса обращено на возможность следовать новой модели рациональности – «коммуникационной и культурной рациональности». Автор статьи с благодарностью воспринимает трактовку особенностей функционирования модели культурной рациональности, предложенную известным русским социологом и философом Олегом Николаевичем Яницким. В «российской истории было слишком мало рациональности с большой буквы, – поясняет он: – всё больше "любой ценой и во что бы то ни стало". Может быть "парадоксальность" русского человека ещё и в том, что в этих условиях он выбирает иную – *культурную* – форму рациональности? В отличие от научной культурная рациональность придает равное с нею значение личностному и групповому опыту, включая опыт семьи и прошлых поколений. Концентрируя внимание на восприятии и оценках местных (что не равнозначно понятию "традиционных") групп, адепты культурной рациональности рассматривают "неожиданные" для властей или академических экспертов последствия научно обоснованных решений как релевантные для социологического анализа. Соответственно, трактовка адептами культурной рациональности "общественного восприятия риска" иная. Она, находясь за пределами выявленных статистических вероятностей и калькуляций типа риск-выгода, интерпретирует это восприятие как "иную форму рациональности, которая определяется обстоятельствами, в каких риск выявляется и становится публичным, будь то положение или место индивида в его/её местном сообществе или общие ценности последнего. В этом отношении культурная рациональность может быть понята как рациональность социального мира жизни" (Ф. Фишер).

Для моего видения задач исторической социологии принципиально важно, – уточняет О.Н. Яницкий, – что культурная рациональность обуславливает *иную логику*

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

*принятия решений*. Эта логика проявляется особенно тогда, когда население подозревает, что его обманывают или манипулируют его мнением. В подобных случаях население оценивает решения, предлагаемые ему экспертами, опираясь на собственный социальный опыт. Очевидно, что вопрос о *доверии* здесь является ключевым. Как показывает российский опыт развития социально-экологических конфликтов, чем выше для населения неопределенность ситуации, возможного риска, опыт уже понесенных потерь, тем вероятнее, что его поведение и социальные требования будут строиться именно в соответствии с моделью культурной рациональности»<sup>1</sup>.

## Глава 9.

### **«Дорожная карта» к миролюбивому честному Миру 2017: прежде всего это честная научная работа по действующим правилам в российской науке, в современном мире**

**Инновационный аспект** итогов исследований, предложенных читателям, заключается в согласовании скорости, качества и полного охвата жителей самых удалённых поселений за счёт внедрения облачных, туманных методологий и технологий, за счёт более полного и своевременного *понимания* сути личных действий в ситуации возникновения неприемлемых рисков.

**Главный смысл книги:** полнота освоения методологий, теорий, процессуальности; институционализации Концепции важнейший, критически важный позитивный фактор культуры развития человека, семьи, народа, общества и государства, России в 2017–2030 годах; культуры диалога, культуры компромисса, культуры доверия, культуры мудрой политики содействия теории и практике Миролюбивого Честного Мира 2017–2030 для народов России, для народов всех стран.

---

<sup>1</sup> Яницкий О.Н. Историческая социология: поиск истины // Социологические исследования, 2009, № 6. С. 146, 147.

**Рабочая гипотеза автора** – самое важное в работе обществоведа в 2017 году, критически необходимая для нового этапа (2017–2030) **«честная работа по правилам»** за Мир, для жизнеобеспечения людей, народов, цивилизации: это эффективная, востребованная и надёжная хорошая фундаментальная теория и методология **культуры обеспечения Жизни, Мира и Безопасности, культуры эволюционного позитивного развития России 2017–2030.**

**Научная проблема исследования, востребованность его результатов** – критически актуально для повседневного и повсеместного обеспечения безопасности человека, народа России территории России, её духовных и нравственных оснований: здесь необходимо сопряжение фундаментальных итогов исследования культуры доверия, проблем обеспечения безопасности функционирования новой позитивной теории и методологии развития России 2017–2030.

**Методологическая схема исследования** ориентирована на важность определения в качестве исходного звена приоритета гуманистических методологий изучения культуры жизни человека, народов, цивилизаций как критически необходимого методологического фактора содействия обеспечению сохранения и укрепления Самой Жизни, Мира и Безопасности между людьми, человеком и природой, космосом.

Здесь основания для позитивной программы достойных перемен в России и во всём мире, для формирования Общенародной Цели, Мечты и Духа народа, Понимания настоящего и прошлого, участие в становлении желательного будущего.

**Оригинальность методологии исследования** состояния и динамики продвижения от технико-технологического информационного, потребительского общества с его геополитической и геоэкономической системной (по

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

существу) методологией к культурно, гуманистически ориентированному обществу через геокоммуникационную и геокультурную методологию с институционально-сетевой, облачной и туманной методологией (по существу) к коммуникационному обществу 1.0–4.0.

**Теоретическая, концептуальная оригинальность** авторского подхода основывается на разработанной им теории компромисса, как Глобальной Игры с итогом, отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ), как до-партнёрской стадии гуманитарных взаимодействий, как реальной возможности преодолеть антагонистические противоречия.

**Институциональная новизна авторского подхода** основывается на выявлении важнейшего позитивного, созидającego, уникального свойства облачных и туманных методологий, концепций технологий, методик (есть и негативные, разрушающие качества): повседневное, повсеместное, устойчивое влияние на самоорганизацию, сотрудничество, соучастие людей для важнейшей честной работы на основе действующих правил по сохранению, укреплению Самой Жизни Людей, Семей, Народов; для целей, практик сохранения мира и безопасности каждому Человеку, каждой Семье, каждому Народу.

Критически важная глобального масштаба Ситуация, оформившаяся в июле 2015 как творчество, труд народов и лидеров стран ШОС и БРИКС (Уфа, Россия), обозначила реальную надежду для народов всех стран мира на Миролюбивый Мир, на Гуманистический Гуманизм, на Коммуникационную Дигитальную Позитивную Эволюцию, на Безопасность 2017–2030 для Всех.

Суть, *во-первых*, События – Ситуации: для повседневной и повсеместной работы для мира и безопасности в России, во всех странах определился и «заработал» **Контекст** – Коммуникационное Дигитальное Общество 1.0–4.0, в основаниях которого (единица измерения) состоялся

Народ, Многонациональный Народ Российской Федерации; народы всех стран как «концерт народов мира»<sup>1</sup>.

Здесь речь идёт о Контексте для Стратегии 1.0–4.0 культуры народной безопасности России. В её основании исходное звено (единица измерения) также Народ.

А в реальности, в итоге, оформилась впервые в России, впервые в мире Ситуация динамичного гуманистического кластера важнейших для каждого Человека, каждого Народа кластера феноменов: Общенародная Цель; Стратегия 4.0 культуры народной безопасности России 2017–2030; Повестка Дня для России 2017–2030; **Контекст Цели**, Стратегии 4.0, Повестки Дня – Коммуникационное Дигитальное Общество 1.0–4.0. В основе кластера – исходное звено для всех, общая единица измерения – Народ, Многонациональный Народ России.

*Во-вторых*, Суть События – Ситуации ещё и в том, что для теории, методологии, институтов Стратегии 4.0 культуры народной безопасности России 2017–2030, для её Контекста (цели, Повестки Дня), определилась и заработала **Среда** как Институциональная Среда, как Правила Игры. Автор книги говорит о **Среде** – о Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка<sup>2</sup>, о новом Глобальном Институте мироустройства 2000–2030 (модели Кузнецова).

Здесь тоже оформился свой институциональный, методологический, гуманистический кластер феноменов: доверие, честность, справедливость, компромисс. При этом для Среды, для Правил Игры исходное звено, единица измерения – Народ, Многонациональный Народ России.

Следующий тезис автора книги сформулирован на основе итогов его исследований 2003–2016 годов: **институт цели и**

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М., 2015.

<sup>2</sup> Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014. Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного общества XXI века. М., 2014.

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

**ценностей (ценностей и цели) в настоящее время состоялся и функционирует как институциональный, методологический, гуманистический общенародный «облачный гуманистический духовный кластер». Именно его функционирование в общенародном коммуникационном и дигитальном пространстве-времени 2016 оказывает решающее влияние на осуществление у граждан страны Стратегии России, Духа народа, Стратегической Идеи созидания и возрождения Отечества.**

Вместе с этими феноменами для конкретного человека именно понимание общенародной цели, фундаментальных ценностей служит основой для становления своей Мечты, выработке конструктивной позиции в повседневной жизни с последующими достойными поступками и готовности нести полноту ответственности за себя, за семью, за народ, за Россию.

*Критически важный и самый сложный, и наиболее дискуссионный вопрос – как возможно в оптимальные сроки оформить и укоренить в сознании и деятельности всех граждан, всех народов страны убедительную, обоснованную и вдохновляющую стратегическую общенародную, общенациональную цель.*

\* \* \*

Социологичность всех содержательных, институциональных, структурных аспектов исследования «модели Кузнецова» основывается на изучении состояния, динамики и результативности гуманитарных и социальных взаимодействий, определяющих содержание и структуру безопасности человека, семьи, народов, государств, регионов и всего мира; на совокупности и связности смыслов, концептов, категорий; принципов; постулатов, императивов становящейся теории «модели Кузнецова».

Дискуссионность многих моих выводов, интерпретации итогов исследований весьма высока. Вместе с тем, именно обстоятельная, конкретная и конструктивная кри-

тика моих работ 2003–2016 годов и побудили к изучению широкого спектра гуманитарных взаимодействий, коммуникационного, цифрового, народной безопасности.

**Субъект** Концепции Миролюбивого Мира чётко определяется как Народ, как Человек: кто в личном качестве реально в фиксированном времени и пространстве самоуполномочил себя на учреждение Миролюбивого Мира (ориентировочно в 1999 году).

**Объект** Концепции Миролюбивого Мира – это, прежде всего, феномен человеческой жизни для каждого человека, феномен существования каждого народа, его образа жизни, его территории, его языка и культуры; это сохранение целостности человечества, смысла его социального бытия, стремления и процедуры своего понимания<sup>1</sup>.

Возрастает значение в качестве объекта Миролюбивого Мира широкого спектра смыслов гуманитарных, социальных, религиозных и культурных взаимодействий, обеспечивающих безопасность человека, безопасность народов, безопасность стран, регионов, глобального мира. Речь идёт о тонких, слабых и быстрых связях, об обеспечении сохранности (без искажений) самих смыслов, которое основывается на взаимообусловленности феноменов: справедливость, правда, компромисс, порядочность, честность, безопасность.

**Предметность** опирается на структурирование гуманитарных, социальных, религиозных, культурных взаимодействий в конкретных сферах жизни и жизнеобеспечения человека и народов: культура, Миролюбивый Мир и война, религия, наука, политика, экономика, право, экология.

Сама структура предметного поля Концепции Миролюбивого Мира ориентирована на учёт перемен в состоянии объекта Концепции Миролюбивого Мира (увеличения удельного веса нематериальной компоненты), в динамике

---

<sup>1</sup> Зиновьев А.А. Фактор понимания. М., 2006. С. 519–521.

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

человеческого потенциала, интеллектуального капитала, институциональной среды; на изменения правил игры в ходе осуществления согласованной повестки дня для сфер безопасности.

**Формы** Концепции Миролюбивого Мира отличаются значительным разнообразием и обусловлены реальными потребностями общества в нравственной и правовой устойчивости, конструктивности общественного мнения, обеспокоенности состоянием Мира и возможностью Войны.

**Интенсивность** проявления Концепции Миролюбивого Мира выражает конкретную востребованность общества, широких народных масс в правдивости, истинности гуманитарных взаимодействий, их результатов и последствий в реальном времени и пространстве.

**Характер** Концепции Миролюбивого Мира определяется степенью ориентированности (слабой, умеренной, сильной) на достойный диалог по поводу актуальных проблем: стадии диалога могут быть – оптимистическими или пессимистическими, неопределёнными; инертными или креативными; развивающимися, стагнирующими или кризисными.

**Особенности становления и функционирования** Концепции Миролюбивого Мира определяются тремя обстоятельствами: способностью субъекта предвидеть развитие событий, для которых свойство справедливого, правдивого, культурного будет актуально; установления факта состоявшегося события; реального нравственного поступка субъекта Концепции Миролюбивого Мира по критериям справедливого: правдивость, честность, порядочность, солидарность, равенство, соблюдение меры.

**Институты** сфер Миролюбивого Мира оформились в XX и XXI веках как *международные* (организация Объединённых Наций, ЮНЕСКО), *региональные* (Шанхайская организация сотрудничества), *национальные* (государственные – органы социальной защиты, общественные – объединения, фонды, комитеты, ассоциации по участию в

обеспечении Концепции Миролюбивого Мира), *частные* – здесь субъекты Концепции Миролюбивого Мира выступают в частном, личном качестве (Лихачёв, Зиновьев, Солженицын).

Исключительная роль в обеспечении справедливости принадлежит *Институтам* глобальных гуманитарных взаимодействий: Международный год Культуры Мира (2000 г.), Международный год Диалога между цивилизациями (2001 г.), Движение Альянса Цивилизаций (с 2004 года по настоящее время).

Особенно значима роль Всемирного Института Борьбы за Мир и Безопасность во всём Мире, который оформился во второй половине XX века и действует в настоящее время. Достоянием всего человечества и каждого человека является бесценный капитал: 1) результаты – в XX веке удалось предотвратить ядерную войну; 2) практики нравственных поступков и результаты сохранения и поддержания мира – свидетельство важности и востребованности философии и социологии справедливости, правды и честности, человеческой солидарности и ответственности.

**Востребованность** теории и практики Концепции Миролюбивого Мира убедительно и конкретно представлена на протяжении тысячелетней истории философии, культуры и религии. Особая актуальность востребованности Концепции Миролюбивого Мира в XXI веке обусловлена стремительным ростом неопределённости в понимании главного смысла жизни человека: ему остро важно понять смысл своей жизни, смысл его связи с Другим человеком, со своим народом, с Миром. Человеку, народам мира необходима справедливость; необходимы правда, достоинство и безопасность.

**Инновационность** Концепции обусловлена её исключительными возможностями в создании энергетики и волевых импульсов для всей совокупности гуманитарных

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

взаимодействий с целью обеспечения достоинства, правдивости и безопасности человека, всего Мира.

**Процессуальность** Концепции обусловлена особой значительностью взаимодействия субъекта и объекта Концепции Миролюбивого Мира: свойства добродетели и ценности гражданского поступка в наступившей ситуации, события, которые нуждаются в справедливости, осуществляются в обязательной временной последовательности и пространственной определённости.

**Институциональная среда** Концепции Миролюбивого Мира сопутствует всем этапам процессуальности справедливого и наполняет каждое звено процесса становления, функционирования и утраты справедливости свойствами несправедливости и антисправедливости; итогами соблюдения и несоблюдения правил игры; взаимодействиями с нелегитимным.

**Правила игры** для сфер Концепции Миролюбивого Мира зависят от компетенции, профессионализма и воли её субъекта; от полноты знания им особенностей содержания и структуры объекта Концепции. Именно при соблюдении таких сходных требований правдивость, порядочность, конструктивность способствуют выполнению правил игры, согласованной Повестки Дня.

**Динамика** Концепции изначально определяется своевременностью и полнотой владения информацией о содержании ситуации, в которой субъект учреждает феномен Концепции. Энергия и воля субъекта Концепции Миролюбивого Мира на стадии её становления задаёт важный позитивный импульс для утверждения правды и добра, блага.

**Механизмы и процедуры** Концепции оформляются и функционируют как устойчивые структуры, обеспечивающие координацию всех гуманитарных взаимодействий для обеспечения Концепции Миролюбивого Мира культуры жизни каждого человека, каждого народа.

\* \* \*

Сутью, интегрирующей и синтезирующей все изложенные аспекты становления Концепции, по мнению автора книги, уже стала **главная доминанта Концепции – императив культуры предотвращения угроз, вызовов, рисков, опасностей, страхов, манипуляций, лжи, наглости для раскультирирования и размировоззрения человека, семьи, народа**. Поясню: в документах, принятых по итогам Саммита по окружающей среде и развитию, который состоялся 3–14 июня 1992 года в Рио-де-Жанейро, представлен к руководству всем государствам, всем общественным наукам *«принцип предосторожности»*.

Главным принципом моего подхода, ключевым императивом в этой и других работах стал тезис: *«достижение культуры мира и безопасности в интересах развёртывания глобального движения по содействию предотвращению возможной ядерной войны XXI века»*.

#### Глава 10.

#### **Двенадцать шагов по «дорожной карте» позволяют реально оформить научные классификационные основания «модели Кузнецова 2017»**

Уникальность, инновационность, дискуссионность, востребованность и перспективность для всего спектра общественных наук обусловлена, по мнению автора книги, обоснованием в качестве исходного звена исследования в Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности, единицы исследования – Народа, Многонационального Народа России.

Выстраивание «новой оптики» для методологии и теории народной безопасности (категории, концепты, конструкты, смыслы) способствовало формированию ключевых **принципов** теории, концепции «модели Кузнецова».

Полнота содержания отдельных принципов сложилась в динамичном сочетании важнейших смыслов,

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

определившихся в 2000–2016 годах, а также новых глобальных проблем, осознанных в 2006–2016 годах.

**Первый принцип – актуальность и устойчивость главных целей развития тысячелетия** сложились из двух аспектов: во-первых, гуманитарные цели в области развития каждого человека, сформулированные на саммите тысячелетия (специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН – сентябрь 2000 г.); во-вторых, достижение международных договорённостей для решения глобальной проблемы изменения климата<sup>1</sup>.

**Второй принцип – оформление после 8 августа 2008 года устойчивого, понятного и универсального содержания «модели Кузнецова»: органичное и взаимообусловленное единство мечты, позиции и поступка человека и народов для достижения достоинства, справедливости, правды и доверия на основе гуманитарных взаимодействий.**

**Третий принцип – достижение культуры мира и безопасности в интересах развёртывания глобального движения по содействию предотвращению возможной ядерной войны XXI века.**

**Четвёртый принцип – единство прав и обязанностей человека, что выражает новое понимание народной безопасности – своя безопасность через безопасность другого.**

**Пятый принцип – ориентация на диалог между людьми, народами, культурами и цивилизациями.** Этот принцип объединяет феномены культуры мира и культуры народной безопасности. Здесь, по моему мнению, есть возможное движение по пути к культуре глобализации.

**Шестой принцип «глобальной солидарности»** он связал с необходимостью проведения *«нового зелёного курса»* с тем, чтобы достигнуть договорённости всех гос-

---

<sup>1</sup> ПАН Ги Мун, Генеральный секретарь ООН. «Кризис бросит вызов духу глобальной солидарности» // Новые известия, 2009, 14 января. С. 1–2.

ударств «относительно решения глобальной проблемы изменения климата»<sup>1</sup>.

*Реальное и виртуальное воплощение принципов «модели Кузнецова» в сферах жизнеобеспечения многонационального народа России осуществляется под воздействием функций. Их можно представить в такой последовательности:*

– **общеметодологическая**, обусловленная возможностями продвижения институционально-сетевой методологии в широкий класс гуманитарных исследований;

– **теоретическая**, которая ориентирована на стимулирование и сбор эмпирической и теоретической информации о возможных угрозах, вызовах, рисках и опасностях: хорошая теория становится ключевым звеном в повышении эффективности всех систем жизнеобеспечения;

– **предотвращающая**, которая ориентирована на подготовку и осуществление социологического мониторинга условий, влияющих на формирование опасностей, угроз, рисков, вызовов для жизни людей, семей, народа, общества, государства, России. Здесь важнейшая функция – вовремя, со знанием дела реально повлиять на предотвращение опасностей на самой ранней стадии их созревания;

– **прогностическая функция** тесно связана с теоретической и прямо работает на формирование «культуры предотвращения»,

– **эвристическая функция** ориентирована на обработку результатов мониторингов безопасности с целью подготовки населения к действиям в условиях неблагоприятной, небезопасной ситуации;

– **технологическая**, связанная с обоснованием, внедрением и развитием высоких гуманитарных технологий;

---

<sup>1</sup> ПАН Ги Мун. «Кризис бросит вызов духу глобальной солидарности» // Новые известия, 2009, 14 января. С. 2.

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

– **играизационная**, ориентирована на достижение реальной полноты договорённостей, процедур, дополнений: речь идёт о легитимизации обязанностей всех сторон в процессах обеспечения «модели Кузнецова», вытекающих как из действующих соглашений, хартий, мандатов, так и основанных на результатах Глобальной Игры с её действующими правилами игры и согласованной Повестки Дня на 2017–2030 годы;

– **учитывающая эффект и влияние антигражданского общества**. Эта функция призвана легитимизировать сложный и тревожный факт глобальной повседневности: мировой истеблишмент как игрок, субъект в Глобальной Игре XXI века, играет в тесном союзе с глобальным терроризмом (пример – Сирия 2016) и с глобальной организованной преступностью.

Вместе, как единый субъект Глобальной Игры, они противостоят народам мира. Вместе мировой истеблишмент и антигражданское общество и глобально, и повсеместно влияют на содержание, структуру, функционирование и результативность глобальной безопасности. Вместе, в сотрудничестве и взаимозависимости, мировой истеблишмент, прежде всего, – евроатлантический, влияют определённым образом на кризисные перемены в 2017–2030 годах.

**Процессуальная функция** соединяет методологические, теоретические, институциональные особенности «модели Кузнецова» в интеллектуальную наполненность сферы безопасности с тем, чтобы на основе принципов и функций народной безопасности обосновать оптимальные и эффективные технологии и механизмы всех видов гуманитарной народной безопасности.

**Классификационная определённость социологии «модели Кузнецова»** основывается на совокупности свойств, которые уже конкретизировались в ходе изучения на протяжении тысячелетий учёными во многих странах мира; в ходе современного (XX и XXI века) общенаучного (все общественные науки), общесоциологического и специ-

ализированного социологического научного дискурса, посвящённого состоянию и динамике, содержанию и структуре, значению феномена «новый Глобальный Институт – модель Кузнецова 2000–2030».

Особенностью ракурса исследования классификационных аспектов этой авторской теории в представленной работе является её преимущественная ориентированность на теорию, методологию, практики, эвристику, институционализацию, операционализацию в пространстве функционирования гуманитарных, социальных, религиозных, культурных взаимодействий.

Понятна новая локальная, региональная и глобальная научная проблема 2017–2030. *Речь идёт о стремлении каждого человека в России, в Евразии, во всём мире обрести здесь и сейчас достоинство, справедливость, свободу, благополучие и безопасность.*

Суть проблемы в том, что муниципальные, национальные, региональные и глобальные институты, как выяснилось, не готовы решить такую задачу. Ни концептуально, ни методологически, ни процедурно.

Агрессия США, НАТО и многих стран Европы, других стран мира против народов Югославии (1999 год), Ирака (с 2003 года по настоящее время), Ливии (2011), Сирии (с 2012 года по настоящее время) разрушила все институты региональной и глобальной безопасности.

Естественно, возникает вопрос: почему на рубеже XX и XXI веков, геополитические концепции, составившие архитектуру миропорядка и безопасности государств перестали работать.

Реальная институционализация основных смыслов нового гуманистического гуманизма XXI века выявила возможность и необходимость учёта феномена Сети, сетевого подхода, сети в качестве внешней среды.

Способом, механизмом соединения процессов институционализации и сетиализации этих смыслов становится

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

новый гуманитарный синтез. Катализатором такого синтеза выступает новый класс технологий: высокие гуманитарные технологии; облачные и туманные теории, методологии, технологии.

Выскажу соображение, что для XXI века в системе жизнеобеспечения как в одной из важнейших критических технологий России нематериальные составляющие будут занимать всё больший удельный вес.

Тем самым при объединении усилий народа, власти, общества и всех направлений науки может быть создана новая социология и философия жизни, ориентированная на достойное понимание ценности жизни; на предотвращение возможной глобальной ядерной войны.

В ходе исследований социологии справедливого мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова) я выделил и обосновал восемнадцать факторов, способствующих, по итогам моих исследований, социологическому предотвращению возможности возникновения глобальной ядерной войны XXI века. Последовательность и формулировка каждого фактора во взаимодействии с императивами (по Кузнецову) и постулатами (по Кузнецову) представлена в структуре таблицы 7.

Таблица 7.

**Логика гуманитарных взаимодействий  
(гуманитарных факторов, гуманитарных императивов,  
гуманитарных постулатов) для социологического  
предотвращения возможности развязывания  
глобальной ядерной войны в XXI веке, в 2017 году**

Императивы мироустройства, глобальной безопасности	Последовательность факторов	Смысл факторов обеспечения глобальной безопасности	Постулаты Московско-Шанхайского миропорядка: Правила Игры Повестки Дня на XXI век; глобальной безопасности
3. Концептуальная компромиссность	Первый Фактор	Новая фундаментальная теория компромиссности	1. Благожелательность и Универсализм для Всех
	Второй Фактор	Идеология мироустройства XXI века (Проект России)	
	Третий Фактор	Солидарная культура компромисса (по Богатурову) как опыт	

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**  
**КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017**  
*Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030*

		предотвращения возникновения ядерной войны в XX веке	
	Четвёртый Фактор	Стратегическая партнёрская культура компромисса	
	Пятый Фактор	Культура жизни как ведущая конструктивная сторона главного глобального противоречия XXI века «культура жизни – культура смерти»	

*Продолжение таблицы 7*

2. Новый (Восточный) гуманистический гуманизм XXI века	Шестой Фактор	Глобальное интеллектуальное лидерство России в XXI веке	2. Культура компромисса как солидарная культура компромисса, как стратегическая партнёрская культура компромисса
	Седьмой Фактор	Роль Российского Геокоммуникационного, Геокультурного Созидательного Проекта XXI века – Возрождения России	
	Восьмой Фактор	Общенародная Цель России во взаимодействии с Целями развития Человечества	
	Девятый Фактор	Практика и теория организации внутренней и внешней среды под влиянием глобальной структурной гуманитарной революции XXI века	
	Десятый Фактор	Традиции и новаторство в становлении нового мировоззрения XXI века как деятельность человека добродетельного	
	Одиннадцатый Фактор	Политическая философия модели мироустройства (модель Кузнецова)	
	Двенадцатый Фактор	Единство компромиссности и справедливости как главная сущностная доминанта Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века (Концепция Кузнецова)	
Справедливость как стратегическая идея для России и всего Мира 2000–2030	Тринадцатый Фактор	Экономика справедливости и компромиссности, их выгоды и полезность на основе этики компромиссности, экологической этики.	3. Культура безопасности через культуру предотвращения для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства, всей цивилизации 2017–2045
	Четырнадцатый Фактор	Компромиссность как кооперативность и коммунитарность, конвергенция и коэволюция, мудрость	
	Пятнадцатый Фактор	Технологии и механизмы компромиссности через самокритику	
	Шестнадцатый Фактор	Практики глобального гуманитарного стратегического компромисса как деятельность человека жизнелюбивого, компромиссного, самокритичного, играющего	
	Семнадцатый Фактор	Новая фундаментальная методология создающего ком-	

#### Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

	Фактор	промисса через критику критики компромиссного как деятельность человека рефлексизирующего, сомневающегося, ответственного	
	Восемнадцатый Фактор	Воспитание мудрости как потребности и умений искать компромиссы и осуществлять их	

Переход процессуальности народной безопасности в её практики происходит при значительном влиянии приемлемой для конкретных субъектов народной безопасности и оформленных: научной парадигмы, научного мировоззрения, модели мироустройства и миропорядка, своего образа жизни и культуры, принятой и воспринятой идеологии. Именно эти обстоятельства в решающей степени влияют на конкретные технологии и механизмы осуществления народной безопасности, её функционирование, её трансформацию.

**Технологию** определяю как новую ценность, которая способна быть инструментом управления знаниями, человеческим потенциалом. Для выражения нового информационного компьютеризированного общества уже определён свой класс технологий: это высокие технологии.

*Полагаю необходимым для адекватного отражения, именно роли технологий в XXI веке, определить новый класс технологий – высокие гуманитарные технологии, которые соединяют новый гуманитарный синтез с высокими технологиями.*

Примером могут служить деятельность в рамках проекта «Культура мира», осуществление «диалога между цивилизациями», движение к «культуре безопасности», к «культуре глобализации», к культуре народной безопасности.

Сто лет назад замечательный русский философ Н.Ф. Федоров для своих современников и для нас, как я надеюсь, создал произведение «Философия Общего Дела». Актуально и для XX, и для XXI веков звучат его слова: «В настоящее время дело заключается в том, чтобы найти, наконец, потерянный смысл жизни, понять цель, для кото-

рой существует человек, и устроить жизнь сообразно с ней»<sup>1</sup>.

Суть таких поисков для XXI века и состоит в разработке и освоении технологии сопоставления и соединения глобальных целей Человечества 2017–2030, общенародной цели и социального идеала, социологии и политологии общего дела с реальностью нашего бытия. Цель – благополучие и безопасность Человека и Семьи, Народа и России 2017, возрождение Отечества, движение от выживания к социальному развитию.

Да, в январе 2017 года можно, я полагаю, утверждать, что итоги социологического исследования становления геокоммуникационной, геокультурной теории справедливого мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова) реально востребованы и специалистами в области теории и практики общественных наук, и широким кругом граждан, народов в России, во многих странах мира.

Главная причина – формирование понимания как у сотен миллионов людей, так и у представителей всех общественных наук глобальной угрозы каждому человеку: стремительно разрушается универсальный смысл человеческой жизни; рассыпаются, опошляются и обесмысливаются самые деликатные и жизненно важные взаимодействия между людьми, семьями, народами, странами, цивилизациями; утрачивается важный для каждого человека смысл гуманитарного и социального бытия народов.

Одновременно стремительно выстраивается глобальное понимание всё возрастающей гуманитарной роли справедливости конструктивных взаимодействий в сферах справедливости, в сферах правды, в сферах честности и достоинства человека, всех народов мира.

**Именно социология сохранила и развивает понимание тысячелетних практик во всех странах мира животворности феномена «по справедливости, по правде» как высшей цели человечества; как творца и**

---

<sup>1</sup> Федоров Н.Ф. *Философия Общего Дела*. Т. II. М., 1913. С. 237.

## Раздел V.

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

**охранителя целостности человечества и смысла его бытия;** как главное энергетическое создающее начало всех взаимодействий, объединяющих людей в семьи, народы, государства, цивилизации; как Высший Идеал в основаниях нравственности, гражданства, общего блага, Общественного Договора; как Высшая Реальность.

Уникальность и значительность, социологичность представленного выше тезиса заключается, по моему мнению, в том, что все отмеченные соображения исключительно важны для каждого человека. В то же время каждый человек – Творец реальностей, практик и смыслов справедливого и правдивого, честного, достойного. Более того – только социологический анализ и синтез выявляют, что *безопасность человека в XXI веке всеобъемлюща только в ходе процесса обеспечения безопасности реальной жизни, её смыслов, их понимания; справедливости; правды; культуры; доверия и солидарности; компромиссности, диалогичности и терпимости; доверия.*

Да, энергичная и волевая, глобальная и конкретная совместная деятельность миллионов граждан во всех странах мира могут способствовать «гуманитарному развороту мира к каждому человеку» в процессе создания глобального стратегического гуманитарного компромисса во имя достойной и безопасной жизни каждого человека, каждого народа по справедливости, по правде. Процессуальность такого «разворота» как «концерта народов всего мира» объективно и субъективно может решительно способствовать созданию справедливой архитектуры миропорядка и мироустройства XXI века; надёжной и понятной структуры достойных перемен России 2017–2030; необратимому наполнению главных смыслов и результатов кризисных перемен позитивной динамикой.

Оформление в рамках социологического научного дискурса международной дискуссии о смысле глобальной объясняющей модели (глобальной структурной гуманитарной революции XXI века, глобальной коммуникационной, дигитальной эволюции) дополняет практики функци-

онирования справедливого и безопасного рефлексией по поводу формирования, во-первых, новых правил игры при формировании и осуществлении международной повестки дня как 2017 года, так и последующих лет.

Я обозначаю тем самым фундаментальные основания новой глобальной доминанты научного дискурса – власть идей как новая идеология мироустройства XXI века. Таким образом, я считаю необходимым отметить, что начальный этап создания и функционирования «Восточной» идеологической культуры, политической культуры, социологии политики и политической философии состоялся.

Во-вторых, исходной сущностной характеристикой нового социологического научного дискурса становится дуальная позиция «компромиссность – справедливость».

Важнейшей особенностью моего подхода к становлению нового гуманизма, народной безопасности России стало понимание его «ядра». В его структуре – изучение и ориентированность на безусловное формирование позитивного и динамичного отношения к труду; к преодолению бедности и несправедливого социального, экономического, информационного неравенства; к содействию в борьбе против международного терроризма и организованной преступности, коррупции.

В смысловом «ядре» нового гуманизма, культуры народной безопасности России 2017–2030 я особо выделяю духовность. В его основе могут быть выделены: общенародная цель, социальный идеал, основные ценности, смысл жизни, российская мечта, надежда, вера, историческая память, доверие, патриотизм, культура патриотизма. Отсюда – сохранение и развитие образа жизни, гармоничное соотношение прав и свобод человека и его ответственности. И отсюда – солидарность, терпимость, ориентированность на согласие и сотрудничество.

Именно здесь ключ к нравственному возрождению человека в России, к позитивной самоидентификации, к нравственному самоопределению народов Российской

#### **Раздел V.**

Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов

---

*Федерации. Здесь единство прошлого (исторического сознания – традиций, образа жизни), настоящего (культуры патриотизма, конструктивного доверия, солидарности, ответственности) и будущего (моя безопасность через нашу безопасность, через безопасность Другого; российская мечта; ориентир на консолидацию, сотрудничество и согласие).*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**КАК ВАЖНО В ГОД СТОЛЕТИЯ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ,  
ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ  
1917–2017 КАЖДОМУ ИЗ НАС В РОССИИ МУДРО И ДОСТОЙНО  
ДЕЙСТВОВАТЬ, ЧТОБЫ СТОЛЕТИЕ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1945–2045 СТАЛО ДОСТИЖИМЫМ  
В ГОД СТОЛЕТИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 1945–2045  
БЕЗ ГЛОБАЛЬНОЙ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ**

Суть представленной книги для обсуждения – создание положительных, позитивных, оптимистических теорий, методологий, институтов; процессуальности и технологий, ориентированных на повседневное и повсеместное сохранение, защиту и укрепление Миролюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Народов, Всех Стран.

Само исследование и «строительство» Концепции Кузнецова стало возможным благодаря итогам научных работ и поддержке коллег из «Научной Школы Кузнецова»; благодаря итогам исследований многих учёных из России, из многих других стран.

Автор по ходу исследования в книге предложил читателям такую последовательность четырёх смысловых блоков в социологическом обосновании главного Смысла уникального глобального Института – Коммуникационная Эпоха 2000–2030, Дигитальная Эра 2000–2030, Цифровой Мир 2000–2030. Содержание, структура, процессуальность, эвристика; историческая значимость и востребованность Народами России, Народами всех стран, по мнению автора книги, этого **Главного События – глобальное повседневное и повсеместное мирное конвергентное и козволюционное «замещение, конструктивное мирное преобразование» глобального Института Капитализма XVI – XXI с евро-атлантическим войнолюбивым миропорядком и мироустройством в Глобальный Институт миролюбивого коммуникационного, дигитального, справедливого, гуманистического мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова).**

Главная концептуальная смысловая ось в состоявшихся работах автора книги, авторов «Научной Школы

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как важно в год столетия Февральской революции, Великой Октябрьской Социалистической революции 1917–2017 каждому из нас в России мудро и достойно действовать, чтобы столетие Победы в Великой Отечественной войне 1945–2045 стало достижимым в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

Кузнецова», российских учёных, исследователей из многих стран мира по теме исследования: **Жизнь** человека, людей, народов, цивилизации, самой планеты Земля; **Мир** между людьми, между народами; **Труд** и **Творчество** человека, людей, народов; **Предотвращение** возможной глобальной ядерной войны в 2017 году.

**Цель исследования** в представленной читателям книге: разработать и представить научному сообществу и широкому кругу заинтересованных граждан и специалистов теоретические, методологические, институциональные основания социологии создания и функционирования научной «дорожной карты» движения Народов России и всех стран к 100-летию мирной и достойной жизни всех людей, всех семей, всех народов, всех государств (1945–2045) без глобальной ядерной войны. 71 год Народы России, всего мирового сообщества, после 1945 и после ядерной бомбардировки армией Соединённых Штатов Америки (США) миллионов людей в Японии (погибли сотни тысяч женщин и мужчин, девочек и мальчиков), берегут, сохраняют и побеждают в «честной работе по правилам» для нашего общего дома – планеты Земля, – для Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2017.

Полагаю возможным и необходимым считать осуществлённую в представленной монографии научную работу её автора как личный и коллективный (от коллег по научной школе) шаг на пути к созидательной деятельности для народа России, к которой призвал всех нас Президент России Владимир Путин в своём «Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию» 1 декабря 2016 года. «Наступающий, 2017 год – год столетия Февральской и Октябрьской революций, – отметил Президент России В. Путин, – это весомый повод ещё раз обратиться к причинам и самой природе революции в России. Не только для историков, учёных – российское общество нуждается в объективном, честном, глубоком анализе этих событий.

Это наша общая история, и относиться к ней нужно с уважением. Об этом писал и выдающийся русский, советский философ Алексей Фёдорович Лосев. «Мы знаем весь тернистый путь нашей страны, – писал он, – мы знаем томительные годы борьбы, недостатка, страданий, но для сына своей Родины всё это своё, неотъемлемое, родное».

Уверен, что у абсолютного большинства наших граждан именно такое ощущение Родины, и уроки истории нужны нам прежде всего для примирения, для укрепления общественного, политического, гражданского согласия, которого нам удалось сегодня достичь.

Недопустимо тащить расколы, злобу, обиды и ожесточение прошлого в нашу сегодняшнюю жизнь, в собственных политических и других интересах спекулировать на трагедиях, которые коснулись практически каждой семьи в России, по какую бы сторону баррикад ни оказались тогда наши предки. Давайте будет помнить: мы единый народ, мы один народ, и Россия у нас одна.

Уважаемые коллеги!

Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Поэтому наши усилия направлены на поддержку традиционных ценностей и семьи, на демографические программы, улучшение экологии, здоровья людей, развитие образования и культуры»<sup>1</sup>.

Важное Событие состоялось в январе – мае 2015 года в России. Главным Субъектом, Актором всех Событий стали люди, Народ нашей страны, Народы многих стран мира, миролюбивого мира.

Событие глобального, общечеловеческого, коммуникационного масштаба и значения – подготовка и проведение 70-летия Победы Советского Народа над фашизмом в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

---

<sup>1</sup> Путин В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 1 декабря 2016 года // Парламентская газета, 2016, 2–8 декабря. С. 3–4.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как важно в год столетия Февральской революции, Великой Октябрьской Социалистической революции 1917–2017 каждому из нас в России мудро и достойно действовать, чтобы столетие Победы в Великой Отечественной войне 1945–2045 стало достижимым в год столетия Миролюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

7 мая 2015 года «*Российская газета*» опубликовала статью Председателя Китайской Народной Республики Си Цзиньпина «**Помнить историю, открывать будущее**». Вот её завершающий ключевой тезис: «Китайский народ и российский народ – великие народы. В годы горя и невзгод наша нерушимая боевая дружба скреплена кровью. Сегодня народы Китая и России будут рука об руку и плечом к плечу защищать мир, способствовать развитию и вносить свой вклад в обеспечение прочного мира на планете и прогресса всего человечества»<sup>1</sup>.

6 мая 2015 читатели в России и Китае, во многих странах мира получили очередной номер журнала «*Дыхание Китая*», который издаётся «Российской газетой» и Международным радио Китая. На первой стороне обложки журнала «Дыхание Китая» четыре строки:

«НАША ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА

КИТАЙ И СССР:

Уроки Второй мировой войны

Забывать нельзя»<sup>2</sup>.

Полагаю возможным предложить такую интерпретацию: суть События – здесь реальный факт состоявшегося и продолжающегося диалога Народов России и Китая по поводу Миролюбивого Мира 3.0; реальный факт и Событие в становлении Московско-Шанхайской модели мирового порядка (концепции Кузнецова) в оформлении практик и теории «коммуникационного общества 3.0».

Смысл обозначенных автором книги проблем, возможных способов их разрешения, предварительных выводов по поводу позитивной модели развития России 2017–2030, её обороны во всех разделах выявили главные и общие свойства в деятельности граждан, научных школ, учебных и научных институтов, Российской Академии наук.

---

<sup>1</sup> Си Цзиньпин. Помнить историю, открывать будущее // Российская газета, 2015, 7 мая. С. 1.

<sup>2</sup> Дыхание Китая, 2015, Май, № 3 (95).

Это феномены: жизнь и труд, справедливость, правдивость, честь и честность, мир и безопасность, любовь к России, свобода и ответственность, права и обязанности, долг, доверие, вера, доброта, сотрудничество, компромисс, взаимодействие, коммуникация.

Это гуманистические конструкты: «Дух народа», «Дух Отечества», «Дух закона», «Дух защиты России», «народная идеология развития и обороны России», «народное гуманистическое незападное мировоззрение», «модель Московско-Шанхайского миропорядка», «модель справедливого незападного мироустройства», «Миролюбивый Мир», «мудрая культура политики Миролюбивого Мира», «культура доверия». И опять, речь идёт о компромиссе, о коммуникации; о культуре компромисса, о культуре коммуникации; о культуре Мира и Безопасности; о культуре жизни; о культуре позитивного устойчивого развития.

Поэтому здесь возможны и необходимы два итоговых вывода.

Для сегодняшнего дня, для завтрашнего, для будущего, для понимания прошлого во всё ускоряющемся масштабе востребованы компромиссность, честность, правдивость, совесть, доброта, солидарность и справедливость, доверие, миролюбие.

Я надеюсь, что социология компромисса сможет предложить новые достойные смыслы на такой запрос. Поэтому я постоянно помню о самой первой строчке, с которой начинается выдающаяся книга Рэндалла Коллинза «Социология философий», которую он издал в 1998 году (на русском языке опубликована в 2002 году).

«Интеллектуальная жизнь – это в первую очередь конфликт и несогласие» утверждает Р. Коллинз в своей великолепной книге объёмом в 1281 страницу, которая имеет подзаголовок: «Глобальная теория интеллектуального изменения»<sup>1</sup>.

Поэтому я надеюсь, что самые предварительные итоги исследования научного самоопределения социологии

---

<sup>1</sup> Коллинз Р. Социология философий: Глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002. С. 45.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как важно в год столетия Февральской революции, Великой Октябрьской Социалистической революции 1917–2017 каждому из нас в России мудро и достойно действовать, чтобы столетие Победы в Великой Отечественной войне 1945–2045 стало достижимым в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

позитивных перемен в России, социологии Мирнолюбивого Честного Мира 2017 позволяют высказать предположение: **«интеллектуальная жизнь в XXI веке – это, прежде всего, поиск и осуществление приемлемых компромиссов для оптимального разрешения противоречий везде и всегда (в том числе и антагонистических противоречий)».**

Таким образом, коммуникационное общество в России становится реальностью, важным объектом для изучения всеми общественными науками.

Результаты представленного читателям социологического исследования позволяют предложить несколько суждений.

1. Самой важной доминантой XXI века обозначилось устойчивое развитие каждого человека; в важнейшей совместной работе всех граждан России и всех стран по предотвращению возможной глобальной войны проявилось важнейшее и конструктивное обстоятельство.

Россия с её Позитивным Проектом возрождения страны, с её народами реально и конкретно оформилась и сложилась как Субъект формирования евразийской безопасности в XXI веке. Россия с её мудрой, умной, честной, сильной, справедливой и ответственной национальной безопасностью, ориентированной на благополучие, достоинство, справедливость и безопасность каждого человека стала тем иницирующим ядром, пространством единения народов Азии – России – Европы, их интеллектуального гуманитарного взаимодействия в сфере идеологического.

Наличие России как интеллектуального лидера Евразии и всего мира в XXI веке обусловило совершенно новое качество для евразийской сферы идеологического – привлекательную для граждан всех стран энергию и волю к мирной, честной и достойной жизни; культуру гуманитарных взаимодействий, которая в самой России осуществляется как *«концерт Граждан России»*, который, в свою очередь, становится **«концертом Граждан Азии – России – Европы для Обеспечения Мира и Безопасности».**

2. Особенно важно констатировать, что по итогам исследований в этой работе можно предложить соображение: **взаимосогласованное изучение Субъекта Большого Проекта, Субъекта народной объединяющей идеологии развития России, её модернизации, Объекта Большого Проекта, народной объединяющей идеологии развития России, её модернизации, Контекста и Среды Большого Проекта, народной объединяющей идеологии развития России, её модернизации, основных Концептов и Категорий Большого Проекта, народной объединяющей идеологии развития России, её модернизации *обосновали, во-первых, содержание и структуру специального российского научного социологического дискурса по проблемам Большого Позитивного Проекта, народной объединяющей идеологии развития России, её модернизации, в котором именно достоинство, счастье, безопасность, культура каждого Человека стала уникальной энергетической, волевой и рефлексивной характеристикой именно Большого Проекта позитивного развития России XXI века. Во-вторых,* итоги исследования дают основания утверждать, что статус социологической науки – Большого Позитивного Проекта, народной объединяющей идеологии развития России – **определился и признан, в основном, в научном сообществе России.****

3. Необходимо отметить, что итоги исследования Большого Проекта решили две важные задачи всего этого труда. *Первая и ключевая задача* – разработать основы социологической теории Большого Позитивного Проекта развития России. Её решение оформилось в углублении разработки авторских концепций современного Восточного гуманизма, новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века; новой Восточной модели мироустройства; теоретических и методологических основ социологического предотвращения «сползания» США, НАТО и ЕС к глобальной ядерной войне. *Вторая инновационная задача* – исследование институциональных факторов, влияющих на теорию, методологию, технологии, процедуры и механизмы

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как важно в год столетия Февральской революции, Великой Октябрьской Социалистической революции 1917–2017 каждому из нас в России мудро и достойно действовать, чтобы столетие Победы в Великой Отечественной войне 1945–2045 стало достижимым в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

Большого Позитивного Проекта, российских идеологий привело к парадоксальным, по моему мнению, выводам. Выяснилось, что на фоне стремительного расширения играизационной компоненты в социологической теории и методологии обеспечения культуры каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства в основу изучения компетенций субъектов Правил Игры, утверждённых Уставов, договоров, соглашений включены ожидания ВЫПОЛНЕНИЯ Правил Игры. Мои выводы говорят об обратном: в основе институциональных оснований культуры, нравственности, честности обозначилась устойчивая тенденция – НЕВЫПОЛНЕНИЕ Правил Игры субъектами, представляющими, в основном, США, НАТО и ЕС.

4. Практически во всех разделах книги рассматриваются методологические, теоретические и эвристические аспекты становления нового Восточного гуманизма XXI века. Его создают миллионы граждан во всех странах мира, которые в концептуальной основе гуманизма XXI века, в его практиках творят, создают своим интеллектом и трудом реальную и созидательную культуру жизни.

Именно необходимость создания восточного нового гуманизма в XXI веке обусловило, в значительной степени, инициирование и развёртывание в 2003–2011 годах *глобальной структурной гуманитарной революции, которая в настоящее время и в ближайшее будущее определяет многие особенности гуманитарных изменений во всех странах мира.*

В чём главная содержательная особенность этих двух феноменов?

Отвечу так: глобальная структурная гуманитарная революция XXI века проявляется, по-моему, в слабых взаимодействиях, в основном, и обуславливает динамику таких феноменов (через трансформацию их внутренней и внешней среды): культура жизни, смысл жизни, компромиссность, справедливость, культура доверия, мировоззрение, гуманизм, честность, свобода, ответственность, порядочность, счастье, солидарность, «культура смерти», добро-

желательность, универсализм, культура диалога, культура мудрого Миролюбивого Мира.

Социологические исследования видимости и сущности разворачивающейся в первом и втором десятилетиях XXI века глобальной революции во имя человека и для человека достаточно полно и, как я полагаю, быстро (во-время) выявили драматичность и безжалостность действия главного глобального противоречия: культуры жизни человека – культуры смерти человека.

Возможно, впервые за всё существование социологии как важнейшей общественной науки Миссия социологии востребована каждым человеком. Помочь людям, религиозным конфессиям, журналистам, общественным и государственным деятелям, учёным и военным понять смысл своего участия в достижении желательного, достойного итога новых стремительных перемен – здесь приложение их способностей и служения своим Отечествам.

5. Оформившаяся теория и методология Большого Проекта XXI действительно может чётко, эффективно и последовательно обеспечить интеллектуальный прорыв к значительному улучшению всех параметров системы жизнеобеспечения народов России в XXI веке. Тем самым становится осуществлённым первый и самый важный шаг к стратегическому манёвру.

Самостоятельной проблемой можно назвать и обеспечение безопасности всего процесса становления Большого Позитивного Проекта 2014–2016.

Особого внимания требует научный анализ стратегических и тактических факторов продвижения Большого Позитивного Проекта XXI к людям, к народу. Ведь Проект создаётся для их блага, достоинства и безопасности, для свободы и счастья.

6. В моих исследованиях геокоммуникация, геоэкология, геополитика, геоэкономика и геокультура представлены как равнозначные стороны единой гуманистической парадигмы XXI века. Суть: у каждой стороны такой парадигмы есть определённая сфера, в которой она проявляется наиболее эффективно.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как важно в год столетия Февральской революции, Великой Октябрьской Социалистической революции 1917–2017 каждому из нас в России мудро и достойно действовать, чтобы столетие Победы в Великой Отечественной войне 1945–2045 стало достижимым в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

В коммуникационной сфере, как показали мои исследования ключевых смыслов народной российской идеологии XXI века, именно геокультура «работает» наиболее конструктивно.

Становление, функционирование и эффективность Большого Позитивного Проекта XXI обусловлены энергией и динамикой гуманитарного синтеза, идеологического компромисса, которые своим постоянным проявлением поддерживают целостность и устойчивость нового института.

**7. Главный итог** исследований, представленный для обсуждения читателям, – *реальность и значимость для человека, народов, общества и государства состоявшегося, по мнению автора книги, Геокоммуникационного, Геокультурного Проекта устойчивого развития России в XXI веке.*

Уточню ещё раз позицию автора.

Созидательной, конструктивной особенностью новой динамики функционирования всей совокупности российских общественных наук в 2008–2016 годах стало, по мнению автора представленного исследования оснований современного Большого Позитивного Проекта, создание и продвижение к народу благодатного общероссийского и мирового **Проекта культуры устойчивого развития человека, семьи, народов, государств, цивилизаций.**

Общекультурным основанием этой идеи, траекторий, форм, региональных и религиозных различий стала авторская концепция *«культуры глобального устойчивого партнёрства»*, разработка её концептуальных, методологических, институциональных, процессуальных трендов в работах Научной Школы Кузнецова в 2000–2016 годах.

Важно констатировать, что все эти работы стали возможны только на базе интересных творческих исследований, осуществлённых огромным и замечательным многообразием учёных и специалистов, преподавателей и журналистов из научных центров Российской Академии Наук, учебных заведений, самостоятельных научных центров из

России и многих стран мира. Их работы приведены по ходу моего исследования и в списке литературы.

Ядром, центром создания Большого Проекта развития России XXI, его обоснования автор определил подготовку, учреждение, становление, функционирование, преобразование современного мировоззрения. Исходным звеном, источником мотивации, энергетики, поиска стала конкретная задача – рассмотреть необходимость и возможность становления восточного национального (российского) гуманистического мировоззрения 2017 года и последующих лет.

**8. Учителя.** Основной научный, интеллектуальный, социологический, философский и политологический импульс, содержательную наполненность для нашей мировоззренческой работы в «Научной Школе Кузнецова», в сообществе общественных наук России и всего мира я связываю с научным творчеством, со служением народам России, Отечеству Рудольфа Григорьевича Яновского и Евгения Максимовича Примакова.

В работах 1999–2007 годов замечательного Человека, Гражданина, Учёного Р.Г. Яновского: *«Глобальные изменения и социальная безопасность»*. М., 1999; *«Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов»*. М., 2001; *«Патриотизм: О смысле создающего служения Человеку, Народам России и Отечеству»*. М., 2004; *«Мировоззрение»*. М., 2007 впервые в практике российских общественных наук, мирового обществоведения был исследован круг фундаментальных социологических и философских проблем о методологии, концептуальности и процессуальности формирования современного научного мировоззрения.

Важно отметить, что эти и другие работы Р.Г. Яновского с 1999 года по настоящее время активно влияют на развитие общественных наук в России, во многих странах мира.

Научное творчество выдающегося мыслителя XX и XXI веков Е.М. Примакова: *«Годы в большой политике»*. М., 1999; *«Мир после 11 сентября и вторжения в Ирак»*. М., 2003; *«Минное поле политики»*. М., 2007; *«Мир без*

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как важно в год столетия Февральской революции, Великой Октябрьской Социалистической революции 1917–2017 каждому из нас в России мудро и достойно действовать, чтобы столетие Победы в Великой Отечественной войне 1945–2045 стало достижимым в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

*России? К чему ведёт политическая близорукость*». М., 2009, 2010; *«Мысли вслух»*. М., 2011; *«Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами»*. М., 2006, 2012 стало важнейшим «движителем» всех общественных наук России в XXI веке. Феномены: **«мироустройство», «миропорядок», «мировоззрение», «идеология», «культура», «гуманизм»**, фактически «сложили» предметное поле всем общественным наукам для конструктивного изучения сферы мировоззренческого.

Начало работы Центра ситуационного анализа (ЦСА), созданного в рамках Отделения глобальных проблем и международных отношений Российской Академии наук под научным руководством академика РАН Е.М. Примакова в 2012 году – хороший пример служения народам России в сложной кризисной ситуации 2012 года и определённый созидательный вызов другим учёным–обществоведам.

\* \* \*

Исключительно важно отдельно отметить, что в научном творчестве членов-корреспондентов РАН Р.Г. Яновского, В.Н. Кузнецова, академика РАН Е.М. Примакова, академика РАН О. Богомолова реальное место отведено разработке «народной идеологии развития России»<sup>1</sup>.

Именно такая народная идеология может осуществить восприятие «энергетики запроса, связанного с идеями социальной справедливости и народной демократии»<sup>2</sup>.

Именно такая идеология (это позиция автора книги) может выполнить роль (при необходимости) мобилизационной идеологии для российской армии, специальных служб, для всего народа в ситуации возможной войны, стихийных или природных катастроф.

---

<sup>1</sup> Богомолов О. Осознание ошибок // Литературная газета, 2011–2012, № 52. С. 1–2.

<sup>2</sup> Бызов Л. В ожидании «инога» // Литературная газета, 2011, № 22. С. 3.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

**КАК ВАЖНО И НЕОБХОДИМО МУДРО И ДОСТОЙНО,  
ОТВЕТСТВЕННО ДЕЙСТВОВАТЬ КАЖДОМУ ЧЕЛОВЕКУ,  
КАЖДОМУ НАРОДУ, ЧТОБЫ СТОЛЕТИЕ 1945–2045  
ЗАВЕРШЕНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1939–1945)  
СТАЛО ЖЕЛАЕМОЙ РЕАЛЬНОСТЬЮ В ГОД СТОЛЕТИЯ  
МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 1945–2045  
БЕЗ ГЛОБАЛЬНОЙ ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ**

В январе 2017 года Смысл Великой Победы народов СССР над фашизмом в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов воспринимается как Послание Победителей каждому человеку, всем народам мира жить достойно, по правде, по справедливости. Но это Послание постоянно напоминает, что сохранение и укрепление мира требует каждодневной работы по укреплению доверия между людьми, по личному учреждению каждый день через свои поступки честности и справедливости.

Здесь и сейчас мы оправдываем, очеловечиваем значимость, важность, необходимость Победы; мы подтверждаем каждый день простой факт: Смысл Великой Победы нами усвоен, понят – мы достойны итогов Великой Победы.

*Позиция автора книги* может быть сформулирована так: воспитание с детства и юности исторической памяти о величии и трагизме Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов может быть дополнено выработкой мотивации и умений в формировании *мечты о служении России*; в создании *достойной личной позиции* по поводу участия в жизнеобеспечении народов России; в выработке мотивов, энергетики, воли и умений для осуществления *достойных личных поступков* для учреждения правды и справедливости.

Суть деятельности автора книги, его научное творчество как реальный поступок учёного воплощён на страницах этой книги как итог личной работы, как итог работы нашей научной школы по обоснованию и формулированию Повестки Дня 2017–2030 годов для нас самих в

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Как важно и необходимо мудро и достойно, ответственно действовать каждому Человеку, каждому Народу, чтобы столетие 1945–2045 завершения Второй Мировой войны (1939–1945) стало желаемой реальностью в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

нашей стране, для Евразии, для человечества и для всей цивилизации XXI.

*Цель предложенного читателям исследования – предложить сущностное и структурное обоснование основ концепции, теории и методологии, процессуальности, институционализации, эвристики современного этапа качественного структурного развития России 2017–2030 через сложные и трудные кризисы 2008–2015 годов, через становление современной безопасности человека, народа, общества, государства; изложить основы стратегии создания и функционирования российской духовной сферы как важнейшего и незаменимого фактора стратегии возрождения России.*

Таким образом, главным гуманитарным смыслом для Российской Повестки Дня на 2017–2030 годы, для Глобальной Повестки Дня, посвящённых 72-летию Великой Победы в войне 1941–1945 годов против фашизма становится ожидаемое всеми народами мира новое созидательное качество Глобальной Игры.

Народы России вместе со всеми народами мира в сложных событиях кризисных перемен 2008–2016 годов создали и предлагают всему миру как главный игрок, субъект Глобальной Игры – Глобальный Проект сохранения и упрочения честности, доверия и справедливости на основе новой методологии, концепции, технологии, процессуальности и практики глобальной, созидающей модели культуры развития каждого человека, всех народов мира, всех стран в XXI веке.

Стратегия культуры развития России, культуры развития всего мира в XXI веке через культуру развития духовной сферы становится основанием нового гуманизма, новой модели миропорядка, новой модели мироустройства.

Сегодня это принципиально новый, глобального значения вопрос для всех нас.

Нам в считанные дни, месяцы и годы надо понять, оформить и обеспечить общероссийское и мировое (глобальное) согласие по основным аспектам Глобальной Повестки Дня 2017–2030.

*Компромисс, согласие, консенсус из гуманитарной инновации через гуманитарное воспитание становится главным и единственным способом выживания и достойного экологически безопасного развития в контексте стремительного нарастания изменения климата, тревожных изменений среды жизнеобеспечения всех людей и всех народов.*

Мы не можем больше позволить ни российским структурам правящего истеблишмента, ни международным семьям и сообществам управленцев осуществлять очередной этап концепции развития через потребление и сверхпотребление.

Честность, личная порядочность – вот надёжная и стремительная дорога к глобальному действительно международному компромиссу, согласию народов для действий по спасению и людей, и среды обитания, и культуры и Смысла Великой Победы в 1945 году всех стран и народов над фашизмом.

Для нас самих наступило важнейшее и ответственное время по социологическому, гуманистическому воплощению в настоящее, прошедшее и будущее сути, смысла Великой Победы народов СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: сохранить, укрепить и позитивно осуществить всё необходимое для миролюбивого мира, гуманистического гуманизма и достойной безопасности для жизни и счастья каждого человека.

Наступило время формировать Повестку Дня для 2017–2030 годов на русском языке, посвящённую Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма: время не ждёт. Её самый востребованный народами России, народами многих стран смысл – стратегия строи-

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Как важно и необходимо мудро и достойно, ответственно действовать каждому Человеку, каждому Народу, чтобы столетие 1945–2045 завершения Второй Мировой войны (1939–1945) стало желаемой реальностью в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

тельства духовной сферы, понимаемой как сфера культуры и общественной мысли, как сфера гуманистического гуманизма, как сфера взаимодействия честности, доверия и справедливости.

По существу речь в этом послесловии к книге посвящена Посланию России, месседжу всем народам мира о духовности, нравственности, о неразрывной связи свободы и ответственности.

***В итоге может быть обоснована новая глобальная созидаящая концепция культуры развития, преодолевающая ущербную модель капиталистического развития как модель потребления, как идеологию потребления.***

Здесь и сейчас необходимо дружное и терпеливое сотрудничество: уже строится и оживает Большая Российская Идея – постановка и обоснование, продвижение животворных стратегических целей и разработка понятных и эффективных программ по их достижению.

**Именно такая стратегия развития России и всего мира, стратегия развёртывания духовной сферы, воспитания, культуры, общественной мысли и способна, по моему мнению, обогатить и одухотворить интеллект, волю и энергетику Концепции «Мирнолюбивого Честного Мира 2017».**

Действительно в этой Концепции впервые для научной литературы по проблемам обеспечения культуры Достойной Жизни, Мирнолюбивого Мира представлены итоги исследований российских обществоведов по проблемам гуманитарных, социальных, культурологических аспектов безопасности с учётом становления «облачных» концепций, методологий, институтов, технологий, процессуальности.

Впервые учёные в рамках коллективного научного Проекта конструктивно изучили потерянные и забытые главные смыслы, опыт и уроки истории: кризис и развитие, развитие и кризис взаимосвязаны и взаимообуслов-

лены – здесь динамика и энергетика создающих перемен, конструктивного развития.

Особое внимание уделено дискуссионным аспектам фундаментальной гуманитарной теории, способной объяснить переход от информационного к Коммуникационному Обществу.

Не в этом ли заключается сакральный смысл великого изречения: «В начале было слово, ... и слово было Бог».

Что оно нам подсказывает, что объясняет?

**Во-первых**, слова – всесильны. Они не только несут форму и образ сказанного, но самое главное – наполнены определённым смыслом.

Смысл, концепт, конструкт, категория – вот ключ новой научной оптики, новый язык в общественных науках.

Понимание этого позволяет по-новому рассмотреть кластерно-сетевые методологии и технологии баланса глобальной безопасности через культуру развития, культуру компромисса; доверия и диалога.

**Во-вторых**, проблема общенациональных ценностей, с заложенными в них смыслами.

Дело ведь не в риторике слов тех или иных руководителей государств, а в трактовке, интерпретации и отстаивании заложенных в них смыслов.

**В-третьих**, проблема сопряжения общенародных, общенациональных ценностей с общечеловеческими целями развития.

Сопряжение, осмысление и отстаивание через Повестку Дня и Правила Игры в сочетании с Глобальным контекстом и средой.

**В-четвёртых**, впервые обосновано новое, глобальное, актуальное видение науки, научного дискурса: обоснована целостность кластера – Наука, Интерпретация, Просвещение.

**В-пятых**, практически во всех разделах научной монографии рассматриваются методологические, теорети-

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Как важно и необходимо мудро и достойно, ответственно действовать каждому Человеку, каждому Народу, чтобы столетие 1945–2045 завершения Второй Мировой войны (1939–1945) стало желаемой реальностью в год столетия Миротворительного Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

ческие и эвристические аспекты становления нового глобального гуманизма и мировоззрения.

Именно необходимость их создания обусловила, в значительной степени, инициирование и развёртывание в 2003–2011 годах глобальной структурной гуманитарной революции с переходом в 2012–2017 годы в глобальную гуманистическую Эволюцию, которые в настоящее время и в ближайшее будущее, определяют многие особенности гуманитарных изменений во всех странах мира.

**В-шестых**, исследования видимости и сущности разворачивающейся в первом и втором десятилетиях XXI века глобальной гуманитарной Эволюции во имя человека и для человека выявили драматичность и перспективность действия главного глобального противоречия: культуры жизни человека – культуры смерти человека.

Речь идёт о ядре гуманитарных изменений – Миротворительном Мире 2017, Гуманистическом Гуманизме 2017, о формировании современного глобального мировоззрения.

Мы не противники Западу, НАТО, Европейскому Союзу, США. Мы – другие.

Вот почему так важны доверие и диалог, компромисс и справедливость, достоинство и правда, культура партнёрства.

Особенно это касается исторической памяти.

Памяти, которая священна для народа; памяти обильно политой кровью и страданиями всего многонационального народа России.

Главный вектор обсуждения – участие широкого круга учёных, политиков, экспертов в «складывании» и обсуждении новой теории и методологии культуры устойчивого развития Мира, Евразии и России.

Сегодня её не существует.

Это поле поисков, интеллектуального соперничества за право обладать коммуникационными и облачными возможностями модели культуры устойчивого развития.

2017 год имеет особую значимость.

Это год 72-летия Великой Победы Советского Народа над фашистской Германией.

Год Великой Победы. Победы, где плечом к плечу стояли Советский Союз, США и Европа в борьбе с коричневой чумой.

На полях сражений совместно решались вопросы выживания цивилизации; обустройства Мира в дальнейшем без доминирования в Этом Мире одной державы.

Неужели Мы не помним этой страшной войны, не учим уроки прошлого, не ценим настоящего и не думаем о будущем?

Сегодня это главный нерв в Мире: идёт поиск модели культуры устойчивого развития России.

Её, к сожалению сегодня, тоже нет.

Это вызывает серьёзную обеспокоенность.

С другой стороны, проблема более-менее ясна.

В Послании Президента России Владимира Путина (декабрь 2016) определена стратегия – новая индустриализация страны (подъём промышленного производства; развитие высоких технологий; импортозамещение, особенно в ВПК; налоговая амнистия и т. д.).

Базис ясен, хотя и не оформлен.

А вот с надстройкой не понятно.

Не определена общенародная, общенациональная цель; нет государственнической идеологии, способной в одночасье превратиться в мобилизационную.

Всё базируется на ручном управлении и личном авторитете.

Не в полной мере учитываются квалификационные аспекты культуры устойчивого развития, ориентированные на гуманитарные взаимодействия.

Самый дискуссионный для всего Мира вопрос: на базе чего будет реализовываться концепция культуры

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Как важно и необходимо мудро и достойно, ответственно действовать каждому Человеку, каждому Народу, чтобы столетие 1945–2045 завершения Второй Мировой войны (1939–1945) стало желаемой реальностью в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

устойчивого развития Мирнолюбивого Честного Мира 2017.

Победит ли сегодня здравый смысл в полной мере использовать культуру диалога; возможен ли сегодня компромисс с ненулевой суммой в борьбе за сохранение Мирнолюбивого Мира во всём Мире?

Возможный вариант ответа в ноябре 2016 года. В журнале «Безопасность Евразии» № 2 за 2016 год.

В рубрике журнала «КУЛЬТУРА МИРА» представлен читателям в России, странах Содружества Независимых Государств и странах Мира полный текст энциклики Понтифика Франциска «LAUDATO SI» («Славься»), нового слова о главном тексте Ветхого Завета – Книги Бытия.

Эта публикация документа о поиске устойчивого и целостного развития человечества в гармонии с окружающей средой, по нашему убеждению, не только послужит любви, которая просвещена истиной, но и укрепит авторитет истины, показав, что она способна удостоверить и убеждать в практической общественной жизни всех народов, не только исповедующих католицизм, но и всех народов мира, к какой бы вере они себя не относили.

Забота об окружающей среде, – по мнению Понтифика, – является «долгом христианина» и, более того ставит «отношения с Землей» вровень с отношением к ближнему своему и к Богу.

Загрязнение окружающей среды Понтифик выводит из стремления к «бесконечному и безграничному росту», которое называет основанным на «лжи» и выражающим дух «антропоцентризма». Ложно истолкованное право человека «властвовать над зверями и птицами небесными» привели к экологическому кризису, ударившему, прежде всего, по бедным.

Понтифик отвергает эксклюзивизм, подчёркивая значимость множества «путей интерпретации и трансформации реальности». Выделяет пять типов экологии –

окружающей среды, экономическую, социальную, культурную и повседневную жизнь. Раскрывает более глубокие реальности человеческой экологии – отношения между человеческой жизнью и нравственным законом, укоренённом в нашей природе.

Энциклика содержит предложения «изменений в образе жизни, которые создадут здоровое давление на тех, кто обладает политической, экономической и социальной силой». «Подлинный экологический подход всегда превращается и в социальный подход; он интегрирует вопросы справедливости в дебаты об окружающей среде, и становится способным услышать как крик земли, так и крик бедных».

Гражданскому обществу рекомендуется оказывать воздействие на правительства, с целью принятия ими верных и ответственных решений в сфере экологии и социальной справедливости.

В своих рассуждениях Понтифик руководствуется последовательным мироцентризмом: «нет границ или барьеров, политических или социальных, за которые можно скрыться».

Мы работаем как граждане России, как учёные, как издатели для блага людей, семей, народов всех стран с надеждой, что эти документы, эти тексты послужат людям для осознания их позиций, поступков, способствующих предотвращению угроз и опасностей всем нам, в том числе экологических, предотвращению рисков возможной третьей мировой ядерной войны, формированию новой концепции глобального миролюбивого мироустройства.

Важные слова Архиепископа Ивана Юрковича.

**«К Читателям: Предисловие Архиепископа Ивана Юрковича Апостольского Нунция – Постоянного Наблюдателя Святого Престола при ООН в Женеве, к публикации в журнале «Безопасность Евразии» энциклики Папы Франциска "LAUDATO SI"»**

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Как важно и необходимо мудро и достойно, ответственно действовать каждому Человеку, каждому Народу, чтобы столетие 1945–2045 завершения Второй Мировой войны (1939–1945) стало желаемой реальностью в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

Дорогие друзья!

Я очень рад, что журнал «Безопасность Евразии», широко известный в экспертном сообществе в России и за её пределами, решил опубликовать текст энциклики Папы Франциска «*Laudato si'*». «Какого рода мир мы хотим оставить потомкам, детям, которых сейчас растим?» (LS, 160). Этот вопрос лежит в сердцевине столь ожидаемой ЭНЦИКЛИКИ, посвящённой заботе о нашем общем доме. Папа считает, что этот ключевой вопрос не должен рассматриваться только с экологических позиций, то есть подробно и в изоляции от антропологического и онтологического измерений. Каждый человек должен спросить себя: «Какова цель нашей жизни в этом мире? Какова цель труда и иных человеческих усилий? Зачем мы нужны на Земле? Пока мы не углубимся во всю эту проблематику, считает Папа, наша экологическая обеспокоенность не сможет принести значительных результатов.

Не должно удивлять, что своё название энциклика получила из *Песни Творения* св. Франциска, напоминающей, что наш общий дом «как сестра, с которой мы делим жизнь, и прекрасная мать, раскрывающая свои объятия». Однако в настоящее время Земля оказалась столь же обездоленной, как и многие социально обездоленные люди. Поэтому «экологическое обращение», к которому призывает Папа, должно быть антропоцентричным (при правильном понимании человеческой свободы и ответственности) и геоцентричным одновременно. Конечно, энциклика как таковая всегда обращена к Католической церкви. Но в этом отношении предполагаемый читатель слов Папы Франциска – каждый человек доброй воли.

Только диалог научно-экспертного сообщества, в том числе и экологического, представителей мировых религий, с участием всех людей, – ибо тема выживания нашей планеты важна для каждого, – может способствовать созданию нового «экологического мышления», по выражению Папы Иоанна Павла Второго. Только серьёзный широкий диалог может остановить изменения климата, загрязнение окружающей среды, принявшее беспрецедентные масштабы, господствующую «культуру отбросов» и связанные с этим упадок качества человеческой жизни, особенно в странах «третьего мира», равно как и новые социальные напряжённости.

Конечно, ответ на эти вызовы, даваемый Папой Франциском, носит христианский характер, основанный на теистическом цивилизационном видении, подчёркивающим неразрывность трёх типов человеческих отношений – с Богом, ближним и самой Землёй, Папа отдаёт отчёт в том, что господствующий ныне подход иной, и указывает на уже проявившиеся негативные последствия парадигм глобализации и технократии и практического релятивизма, особенно выражающегося в этической автономности научных исследований. Но цель энциклики не критика, а призыв к диалогу, который уже идёт и приносит видимые результаты. Надеюсь, что публикация текста энциклики в журнале «Безопасность Евразии» на русском языке откроет новые возможности для обсуждения всего широкого круга проблем, затронутых в тексте «Laudato si'», и будет способствовать гармонии и процветанию нашего общего дома.

В эти дни у меня была возможность выслушать разные мнения, высказанные, различными представите-

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Как важно и необходимо мудро и достойно, ответственно действовать каждому Человеку, каждому Народу, чтобы столетие 1945–2045 завершения Второй Мировой войны (1939–1945) стало желаемой реальностью в год столетия Мирнолюбивого Честного Мира 1945–2045 без глобальной ядерной войны

---

лями весьма многочисленного дипломатического корпуса, аккредитованного в Женеве, которые отзывались о значимости энциклики в контексте успешного завершения недавно состоявшейся Конференции по климату в Париже (2015). Дипломаты отмечали, что в ходе Конференции практически все главы национальных делегаций ссылались на энциклику и выражали свою убежденность, что без этого вклада Понтифика конференция не только не увенчалась бы таким успехом, но даже могла бы завершиться без принятия конкретных решений.

Разумеется, сложно давать оценку столь общим и, безусловно, слишком категоричным утверждениям. Однако вне всякого сомнения можно отметить, насколько деликатным и полезным может по-прежнему оставаться и в современном мире вклад христианских Церквей в поисках более справедливого и безопасного будущего для всего человечества.

Женева, 1 мая 2016 г.»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Источник: Безопасность Евразии, 2016, № 2 (август – декабрь). С. 197–198.

---

---

**НАУЧНЫЙ  
И СПРАВОЧНЫЙ  
АППАРАТ КНИГИ**

---

---

<b>Литература</b> .....	298
<b>Основные публикации автора книги</b> .....	305
<b>Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2015–2004 годах</b> .....	309
<b>Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2017–2010 гг.</b> .....	311
• <i>Кузнецов В.Н. Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический, геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект.</i> М., 2017. ....	311
• <i>Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0. Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: Социологический гуманистический аспект.</i> М., 2016. ....	312
• <i>Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект.</i> М., 2015. ....	315
• <i>Кузнецов В.Н. Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0: Научный доклад. Для обсуждения.</i> М., 2014 (ноябрь). ....	319
• <i>Кузнецов В.Н. Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидующих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016: Научный доклад. Для обсуждения.</i> М., 2014 (август). ....	320
• <i>Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века.</i> М., 2014. ....	322
• <i>Кузнецов В.Н. Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года»: Научный доклад.</i> М., 2013 (сентябрь). ....	327
• <i>Кузнецов В.Н. Национальная безопасность России 2013 года. Новые вызовы человеку, народу, стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и преодоления: Научный доклад.</i> М., 2013 (апрель). ....	328
• <i>Кузнецов В.Н. Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект.</i> М., 2013. ....	328
• <i>Кузнецов В.Н. Геокультурный Проект развития России XXI: Научный доклад.</i> М., 2012. ....	332
• <i>Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20.</i> М., 2012. ....	334
• <i>Кузнецов В.Н. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад. (Научная монография).</i> М., 2011. ....	339
• <i>Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций.</i> М., 2011. ....	340
• <i>Кузнецов В.Н. Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп.</i> М., 2010. ....	342
• <i>Кузнецов В.Н. Теория компромисса.</i> М., 2010. ....	345
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» 2010–2016</b> .....	347

<b>Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2016 гг.</b> .....	379
<b>Основные понятия, концепты и конструкты в тексте книги</b> .....	404
<b>Перечень схем, вставок, таблиц и рисунков в тексте</b> .....	416
<b>Сведения об авторе книги</b> .....	417
<b>About the Author</b> .....	431
<b>Предметный указатель</b> .....	441
<b>Именной указатель</b> .....	442
<b>Географический указатель</b> .....	442
<b>Приложение 1.</b> Концепция 2017 журнала «Безопасность Евразии» .....	443
<b>Приложение 2.</b> Состав Редакционного Совета, Редакционной Коллегии и Редакции журнала «Безопасность Евразии». Оглавление (темы и авторы) журнала «Безопасность Евразии» 2016, № 2. Сведения об авторах, редсовете и редколлегии журнала «Безопасность Евразии» 2016, № 2 .....	450
<b>Приложение 3.</b> Концепция третьей общероссийской и международной публичной научной дискуссии (Интернет), осуществлённой в декабре 2011 – январе 2012 годов по инициативе автора книги .....	462
<b>Приложение 4.</b> Концепция четвёртой общероссийской и международной публичной научной дискуссии (Интернет), осуществлённой в июле – августе 2016 года по инициативе автора книги .....	470
<b>Приложение 5.</b> Интервью автора книги журналу «Безопасность Евразии» по поводу четвёртой дискуссии (июнь 2016) .....	473
<b>Приложение 6.</b> Издания Информационно-аналитического, издательско-просветительского проекта «МНОГОТОМНАЯ СЕРИЯ "БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ". Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты» 1998–2015 годы .....	475
<b>Аннотация книги</b> .....	479

## ЛИТЕРАТУРА

*Абулмагд А.К., Ариспе Л., Ашрави Х. и др.* Преодолевая барьеры: Диалог между цивилизациями / Пер. с англ. М., 2002.

*Адарно Т.* Негативная диалектика: Пер. с нем. М., 2014.

*Александр Дж.* Смыслы социальной жизни: Культурсоциология / Пер. с англ. М., 2013.

*Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси.* Войдите в радость Господа своего: Размышления о вере, человеке и современном мире. М., 2004.

Альянс цивилизаций: Доклад Группы высокого уровня. 13 ноября 2006 г. (ООН, Нью-Йорк) // *Безопасность Евразии*, 2007, № 2.

*Аннан К.* Генеральный секретарь ООН. «Глобальная стратегия борьбы с терроризмом» – Программная речь Генерального Секретаря ООН на заключительном пленарном заседании Международной встречи на высшем уровне по вопросам демократии, терроризма и безопасности (Мадрид, Испания, 10 марта 2005 г.) // *Безопасность Евразии*, 2005, № 1.

*Аннан К.* «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех». Доклад Генерального секретаря 21 марта 2005 г. // *Безопасность Евразии*, 2005, № 1.

*Аннан К.* Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // *Безопасность Евразии*, 2000, № 1.

*Антюшин С.* Россия между Римом и Карфагеном // *Безопасность Евразии*, 2016, № 2.

*Аргунова В.Н.* Социальная справедливость: ценностно-институциональный анализ. Иваново, 2004.

*Арон Р.* Мир и война между народами. М., 2000.

*Аузан А.А.* Национальные ценности и модернизация. М., 2010.

*Афанасьев Ю.Н.* Фернан Бродель и его видение истории. Вступительная статья // *Бродель Ф.* Структуры повседневности: возможное и невозможное. Том 1 / Перевод с французского. М., 1986 // *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. В трёх томах. М., 1986–1992.

*Афанасьев Ю.* Мы не рабы? «Особый путь» России: исторический бег на месте // *Новая газета*, 2008, 05.12.

*Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Посашков С.А.* От идеологии компромисса к философии будущего // *Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография* / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014.

*Ашкерова А.* По справедливости: Эссе о партийности бытия. М., 2008.

*Ашкерова А.* Экспертотократия: Управление знаниями: производство и обращение информации в эпоху ультракапитализма. М., 2009.

*Бабурин С.Н.* Мир империй: территория государства и мировой порядок. М., 2013.

*Бабурин С.Н., Дзлиев М.И., Урсул А.Д.* Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологические аспекты. М., 2012.

Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы. М., 2003.

*Байкова В.Г.* Философия Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Факторы победы, историческое значение и уроки. (К выходу в свет первого тома: «60 лет Битвы под Москвой в Великой Отечествен-

ной войне») // Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010.

*Бард А., Зодерквист Я.* Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма / Пер. с англ. Санкт-Петербург, 2004.

Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Многотомное издание. М., Тт. 1–46, 1998–2015.

*Бек У.* Космополитическое мировоззрение. М., 2008.

*Белл, Даниел.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Пер. с англ. М., 1999.

*Бельков О.А.* Итоги и Уроки Великой Отечественной войны // Безопасность Евразии, 2016, № 2.

*Бенуа, Ален.* Вперёд, к прекращению роста! Эколого-философский трактат. М., 2014.

*Бжезинский З.* Большой провал: Рождение и смерть коммунизма в двадцатом веке. Нью-Йорк, 1989.

*Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 1998.

*Бжезинский, Збигнев.* Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис / Пер. с англ. М., 2012.

*Богомолов О.* Великое переустройство: В новых моделях мира должны найти надлежащее место гуманитарные ценности, стремление людей к социальной справедливости // Литературная газета, 2014, № 42, 29 октября – 4 ноября.

*Бодрийяр Жан.* Общество потребления. Его мифы и структуры. М., 2006.

Более безопасный мир: наша общая ответственность. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам. Организация Объединённых Наций. Декабрь 2004 года // Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2006.

*Болтански, Л., Тевено, Л.* Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градов. М., 2013.

*Бродель Фернан.* Структуры повседневности: возможное и невозможное. Том 1 / Пер. с франц. М., 1986 // *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. В трёх томах. М., 1986–1992.

*Бродель Фернан.* Игры обмена. Том 2 / Пер. с франц. М., 1988 // *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. В трёх томах. М., 1986–1992.

*Бродель Фернан.* Время мира. Том 3 / Пер. с франц. М., 1992 // *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. В трёх томах. М., 1986–1992.

Будущее, которого мы хотим. Итоговый документ Конференции Организации Объединённых Наций по устойчивому развитию // Безопасность Евразии, 2012, № 1.

*Бызов Л.Г.* Контуры новорусской трансформации. Социокультурные аспекты формирования современной российской нации и эволюция социально-политической системы. М., 2013.

*Быстрицкий А.* Исполнение желаний: Новая информационная среда как шанс и как угроза // *Время новостей*, 2010, 9 июня; 10 июня, № 100.

*Валлерстайн Иммануил.* Миросистемный анализ: Введение. М., 2006.

*Волков Л., Крашенинников Ф.* Облачная демократия. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., Екатеринбург, 2013.

*Гайдар Е.Т.* Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб, 2009.

Геоэкономика и конкурентоспособность России: Научно-концептуальные основы геоэкономической политики России: Научно-аналитический доклад / М.Ю. Байдаков, Н.Ю. Кониная, Э.Г. Кочетов, Е.В. Сапир, Вл. Сельцовский, Н.С. Столярова, Е.Д. Фролова; Под науч. ред. Э.Г. Кочетова. М., 2010.

*Гидденс Э.* Непokoйный и могущественный континент: что ждёт Европе в будущем? / Пер. с англ. М., 2015.

*Гиренок Ф.* Удовольствие мыслить иначе. М., 2008.

*Гирц К.* Интерпретация культур. М., 2004.

*Горошко Е.И.* Информационно-коммуникативное общество в гендерном измерении. Харьков, 2009.

*Гринберг Р.* Экономика и счастье: Куда нас зовут «Православие. Самодержавие. Доходность» // *НГ Сценарии*, 2014, 24 июня, № 6. Приложение к «Независимой газете».

*Данкин Д.М.* Доверие. Политологический аспект. М., 1999.

*Данкин Д.М.* Мировоззренческие факторы доверия // *Безопасность Евразии*, 2009, № 2.

*Данкин Д.М.* Доверие в пространстве и во времени как фактор стабильности общества // *Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества* / Отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М., 2013.

*Данкин Д.М.* В большом дефиците // *Безопасность Евразии*, 2014, № 1.

*Данкин Д.М.* Кризис русской «трастологии» // *Безопасность Евразии*, 2016, № 2.

*Евдокимов И.В.* Гражданское общество и «тюремное население»: конфликт или компромисс // *Безопасность Евразии*, 2016, № 2.

*Жижек, С.* Накануне Господина: сотрясая рамки. М., 2014.

*Замятин Д.Н.* Постгеография. Капитал(изм) географических образов. СПб, 2014.

*Иновационная сложность* / Отв. ред. Е.Н. Князева. СПб, 2016.

*Ионас Г.* Принцип ответственности: Опыт этики для технологической цивилизации. М., 2004.

*Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. Изд. 3-е. М., 2003.

*Капица С.* Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационная безопасность // *Безопасность Евразии*, 2008, № 1.

*Капто А.С.* Современная цивилизация: вызовы и альтернативы. М., 2013.

- Капто А.С.* Энциклопедия Мира в двух томах. Том I (А–М), том II (М–Я). М., 2013.
- Капто А.С.* Мораль в моделях мироустройства. М., 2011.
- Капто А.С.* От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002.
- Кастельс, М.* Власть коммуникации / Пер. с англ. М., 2016.
- Кастельс Мануэль.* Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / Пер. с англ. Екатеринбург, 2004.
- Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
- Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси.* Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на Рождественских парламентских встречах в Совете Федерации РФ // Безопасность Евразии, 2014, № 1.
- Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси.* Россия и Запад. Речь на XX Всемирном Русском народном соборе // Завтра, 2016, ноябрь, № 45.
- Киссинджер, Генри.* Мировой порядок / Пер. с англ. М., 2015.
- Коваль И.В.* Социологическое эссе: теория и практика применения непосредственной производительной силы науки в социолого-изобретательском способе реализации национальной идеи развития России: опыт, проблемы. Красноярск: СФУ, 2015.
- Коваль И.В.* Социологическое эссе: угрозы России и обеспечение её безопасности на основе проекта «Применение непосредственной производительной силы лично ориентированной социологической науки в подготовке конкурентоспособных специалистов». Т. 2. Красноярск, 2015.
- Коллинз Рэндалл.* Макросоциология: Очерки социологии большой длительности / Пер. с англ. М., 2015.
- Кортунов С.В.* Россия в мировой политике после кризиса. М., 2011.
- Кортунов С.В.* Национальная идентичность: Постижение смысла. М., 2009.
- Кочетов Э.Г.* Геоэкономика. Энциклопедия. М., 2016.
- Кочетов Э.Г.* МИРЫ: Прологомены к философии преобразования Человека и его бытия в МИРАХ гуманитарного космоса. М., 2015.
- Кочетов Э.Г.* Космологизация: Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2014.
- Кочетов Э.Г.* Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011.
- Кравченко С.А.* Динамика социологического воображения: всемирная культура инновационного мышления. М., 2010.
- Кузнецова А.В.* Справедливое мироустройство. М., 2011.
- Кухаренко В.Б.* Концепции развёртывания механизма модернизации производственного сектора экономики // Безопасность Евразии, 2011, № 2.
- Ларина Е., Овчинский В.* Кибервойны XXI века. О чем умолчал Эдвард Сноуден. М., 2014.
- Луман Никлас.* Социальные системы: Очерк общей теории / Пер. с нем. СПб, 2007.
- Майер-Шелбергер В., Кукьер К.* Большие данные. Революция, которая изменит то, как мы живём, работаем, мыслим / Пер. с англ. М., 2014.

- Малявин В.* Евразия и всемирность. М., 2015.
- Медведев Д.А.* Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики, 2016, № 10. С. 5–30.
- Мотрошилова Н.В.* Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов: 2-е расширенное и исправленное издание книги «Цивилизация и варварство в современную эпоху». М., 2010.
- Нарочницкая Н.* Русский код развития. М., 2013.
- Национальная идея в современной России: взгляд из Свердловской области / Под общ. ред. И.С. Огоновской, Н.А. Черных. Екатеринбург, 2013.
- Национальная идея в современной России: взгляд в будущее через прошлое и настоящее / Под общ. ред. Н.А. Черных. Екатеринбург, 2014.
- Неклесса А.И.* Трансформация будущего // Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014.
- Никонов В.А.* Код цивилизации. Что ждёт Россию в мире будущего? М., 2015.
- Никонорова Е.* Социальные и гендерные аспекты устойчивого развития // Безопасность Евразии, 2013, № 1.
- Никонорова Е.* Культура и устойчивое развитие // Безопасность Евразии, 2016, № 2.
- Нэх В.* Война 1914–1918 гг. Великая Отечественная или империалистическая? (В чём состояли национальные интересы России в Первой мировой войне) // Безопасность Евразии, 2014, № 1.
- О чём мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М., 2013.
- Переслегин С.* Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. М., 2009.
- Пикетти, Томас.* Капитал в XXI веке. М., 2016.
- Поланьи Карл.* Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени / Пер. с англ. СПб, 2002.
- Пригожин А.И.* Цели и ценности: Новые методы работы с будущим. М., 2010.
- Примаков Е.М.* Россия. Надежды и тревоги. М., 2015.
- Примаков Е.* 2013: Тяжелые проблемы России: Почему сегодня нельзя согласиться с политикой неолибералов // Российская газета, 2014, 14 января, № 5.
- Примаков Е.М.* Сила идей и образов // Аргументы Недели, 2012, № 47, 6 декабря.
- Примаков Е.М.* Мысли вслух. М., 2011.
- Примаков Е.М.* Мир без России?: К чему ведёт политическая близорукость. Новое доп. изд. М., 2010.
- Прохоров М.* Нэп 2.0: об обороне и наступлении. Михаил Прохоров о социальной политике // Комерсантъ, 2014, 7 июля.
- Путин В.В.* Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 1 декабря 2016 года // Парламентская газета, 2016, № 45, 2–8 декабря. С. 2–11.
- Путин В.В.* Ключ к пониманию России // Российская газета, 2014, 23 июля.

- Путин В.В.* «Прошу на меня не сердиться»: Выступление президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля // Российская газета. Столичный выпуск, 2007, 12 февраля.
- Розов Н.С.* Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. М., 2011.
- Ролз Дж.* Теория справедливости: Пер. с англ. / Науч. ред. и предисл. В.В. Целищева. 2-е изд. М., 2010.
- Рубинштейн М.М.* О смысле жизни: Труды по философии ценностей, теории образования и университетскому вопросу. Т. 1. М., 2008.
- Савин М.С.* Актуальные проблемы развития российской экономики: вопросы социологического анализа // Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014.
- Сапир Е.* Геоэкономическая картина мира: когнитивный ландшафт // Безопасность Евразии, 2012, № 1.
- Сатико Мурата, Уильям Кларк Читтик.* Мировоззрение ислама / Пер. с англ. М., 2014.
- Сергеева Л.И.* Сходство и отличие информационной Эпохи и коммуникационной Эры как научная проблема // Безопасность Евразии, 2014, № 1.
- Силласте Г.* Государственная молодёжная политика в сельском социуме: социологический аспект // Безопасность Евразии, 2008, № 1.
- Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010.
- Сухарев А.И.* Формирование Субъектов международных отношений (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010.
- Тишков В.А.* Российский народ: история и смысл национального самосознания. М., 2013.
- Тощенко Ж.Т.* Фантомы российского общества. М., 2015.
- Тощенко Ж.Т., Цветкова Г.А.* Социология труда. Учебник для вузов. М., 2012.
- Тощенко Ж.Т.* Кентавр-проблема (Опыт философского и социологического анализа). М., 2011.
- Тренин Д.* Мир безусловный: Евро-Атлантика XXI века как сообщество безопасности. М., 2013.
- Турен А.* Возвращение человека действующего: Очерк социологии / Пер. с франц. М., 1998.
- Ульяненко В.В.* Китай: версия 2.0. Разрушение легенды. Санкт-Петербург, 2014.
- Урсул А.Д.* Контуры безопасно устойчивого будущего: размышления после Саммита РИО+20 // Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014.
- Фридман Томас.* Плоский мир 3.0. Краткая история XXI века / Пер. с англ. М., 2014.
- Хабермас Юрген.* Эссе к конституции Европы / Пер. с нем. М., 2013.

- Хабермас Юрген.* Проблема легитимации позднего капитализма / Пер. с нем. М., 2010.
- Хабермас Ю.* Расколотый Запад / Пер. с нем. М., 2008.
- Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие / Пер. с нем. СПб, 2002.
- Хантингтон С.* Третья волна. Демократизация в конце XX века / Пер. с англ. М., 2003.
- Хомский Н.* Создавая будущее: Оккупации, вторжения, имперское мышление и стабильность / Пер. с англ. М., 2015.
- Цветкова Г.* Жизненный мир пенсионеров в постсоветской России // *Безопасность Евразии*, 2016, № 2.
- Шевцова Л.* Мы: жизнь в эпоху безвременья. М., 2014.
- Шершнёв Л.* Millennium – о смысле взаимосвязи прав и обязанностей человека // *Безопасность Евразии*, 2000, № 1.
- Шершнёв Л.* Всеобщая декларация ответственности и прав человека – XX век (Проект) // *Безопасность Евразии*, 2000, № 2.
- Эрроу К.Дж.* Коллективный выбор и индивидуальные ценности / Пер. с англ. М., 2004.
- Яновский Р.Г.* Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999.
- Яновский Р.Г.* Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001.
- Яновский Р.Г.* Патриотизм: О смысле созидającego служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004.
- Яновский Р.Г.* Мировоззрение. М., 2007.
- Alexander J.* The Civil Sphere. N. Y., 2006.
- Habermas, Jorgen.* The Theory of Communicative Action. Vol. 1. Reason and the Rationalization of Society. Boston: Beacon Press, 1984.
- Habermas, Jorgen.* The Theory of Communicative Action. Vol. 2. Lifeworld and System: A Critique of Functionalist Reason. Boston: Beacon Press, 1987.
- Haine J-Y., Herolf G., Lachowcki Z.* Euro-Atlantic Security Institutions and Relationships // SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security. N. Y., 2008.
- Hayek F.* The Mirage of Social Justice. London, 1976.
- Luhmann N.* Soziologie des Risikos. Berlin; N. Y., 1991.
- Schmidt, Eric, Cohen, Jared.* The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business. New York: Alfred A. Knopf, 2013.
- Smolan R., Erwitte J., eds.,* The Human Face of Big Data. Sansalito, Calif.: Against All Odds, 2013.
- Rice C.* Rethinking the National Interest American Realism for a New World // *Foreign Affairs*, 2008. July/August.

#### ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА КНИГИ

*Авторские книги, книги с соавторами, брошюры,  
разделы в коллективных монографиях*

\* *Кузнецов В.Н.* Концепция миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030. М., 2017.

\* *Кузнецов В.Н.* Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0. Правила Игры и Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: Социологический гуманистический аспект. М., 2016.

\* *Кузнецов В.Н.* Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М.: Книга и бизнес, 2015.

\* *Культура национальной безопасности: Облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии в России 2015–2020. Особенности гуманистической безопасности в Коммуникационном Обществе 3.0.* Коллективная монография / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. глав В.Н. Кузнецов. М., 2015.

\* *Кузнецов В.Н.* Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века М., 2014<sup>1</sup>.

\* *Кузнецов В.Н.* Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013.

\* *Кузнецов В.Н.* Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012.

\* *Кузнецов В.Н.* Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011.

\* *Кузнецов В.Н.* Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад (научная монография). М., 2011.

\* *Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2011.*

\* *Кузнецов В.Н.* Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции: Учебно-методический комплекс. М., 2011.

\* *Кузнецов В.Н.* Социология культуры: Учебно-методический комплекс. М., 2011.

\* *Кузнецов В.Н.* Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010.

\* *Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2010.*

\* *Кузнецов В.Н.* Теория компромисса. М., 2010.

---

<sup>1</sup> Издания, отмеченные знаком \*, представлены в Интернете полнолистными версиями на сайте: [Kuznetsovvn.ru](http://Kuznetsovvn.ru)

\* *Кузнецов В.Н.* Геокультурная энциклопедия-2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009.

*Кузнецов В.Н.* Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. Научный доклад. М., 2009.

*Кузнецов В.Н.* Социология идеологии: Учебное пособие. М., 2009.

*Кузнецов В.Н.* Социология безопасности: Учебное пособие. М., 2009.

*Кузнецов В.Н.* Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 3: Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009.

*Кузнецов В.Н.* Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 2: Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008.

*Кузнецов В.Н.* Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1: Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008.

Основы социологии терроризма: Коллективная монография / В.Н. Кузнецов, А.Ш. Викторов, Е.Н. Соломатина, А.П. Михайлов, В.А. Шведовский, Л.В. Шведова, А.В. Клубов. М., 2008.

Социология социальной сферы: Учебное пособие / Под ред. М.М. Акулич, В.Н. Кузнецова. М., 2007.

\* *Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2007.*

\* *Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века / Колл. авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2006.*

\* *Kuznetsov V. Foundations of Geoculture. Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture – Network. Moscow: 2006. = Кузнецов В.Н. Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура – Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006. 436 с. На англ. яз.*

Безопасность России в XXI веке / Рук. Межвед. н.-и. проекта и авт статей В.Н. Кузнецов. М., 2006.

Безопасность Евразии 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник / Автор Идеи и Концепции, рук. проекта, авт. статей Кузнецов В.Н. М., 2006.

*Осипов Г.В., Кузнецов В.Н.* Социология и государственность (достижения, проблемы, решения). М., 2005.

*Кузнецов В.Н. и др.* Юбилей Великой Победы: Материалы к научной конференции «60 лет Победы в Великой Отечественной войне» / В.Н. Кузнецов, В.Н. Иванов, В.К. Сергеев. М., 2005.

*Архангельский В.Н. и др.* Стратегия демографического развития России / В.Н. Архангельский, А.Е. Иванова, В.Н. Кузнецов, Л.Л. Рыбаковский, С.В. Рязанцев. М., 2005.

*Кузнецов В.Н.* Идеология: социологический аспект. Учебник. М., 2005.

*Кузнецов В.Н.* Социология идеологии: Курс лекций. М., 2005.

Становление евразийской безопасности / Колл. авт.; ред.-сост., авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2005.

Гуманитарный стратегический манёвр / Колл. авт.; ред.-сост., авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2004.

*Кузнецов В.Н.* Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века. М., 2004.

*Кузнецов В.Н.* Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура–Сеть. М., 2003.

*Кузнецов В.Н.* Социология безопасности: Учебник. М., 2003.

*Кузнецов В.Н.* Социология безопасности: формирование культуры безопасности в трансформирующемся обществе. М., 2002.

*Кузнецов В.Н.* Культура безопасности: Социологическое исследование. М., 2001.

*Кузнецов В.Н.* Безопасность через развитие: Газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. М., 2000.

#### *Статьи*

\* *Кузнецов В.Н.* Справедливое гуманистическое коммуникационное, дигитальное мироустройство 2000–2030 как жизнь; мир; труд; предотвращение возможной ядерной войны в 2016–2017 годах // Безопасность Евразии, 2016, № 2,

\* *Кузнецов В.Н.* Концепция Кузнецова: «Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0 через коммуникацию, компромисс, кооперацию, конвергенцию, коэволюцию 2016–2030». Гуманистические основания становления и функционирования платформы Больших Данных и Высшего Облачного Синтеза как теории, методологии, институционализации Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0 // Безопасность Евразии, 2016, № 1.

\* *Кузнецов В.Н.* Становление коммуникационной эпохи XXI, коммуникационного общества 1.0–4.0, Великой Созидающей Коммуникационной Эволюции 2015–2030 как Событие; как фундаментальная научная теория и методология; как глобальная позитивная деятельность нас самих для миролюбивого мира между людьми и народами, нациями и государствами // Безопасность Евразии, 2015, № 2.

\* *Кузнецов В.* Становление Большой Теории гуманистических эволюционных позитивных перемен в человеческом развитии, в российском обществе 3.0 в миролюбивом мире 3.0 // Безопасность Евразии, 2015, № 1.

\* *Кузнецов В.Н.* Становление и функционирование критически актуальных социологических гуманистических методологий в сфере культуры национальной безопасности России XXI // *Безопасность Евразии*, 2014, № 2.

\* *Кузнецов В.Н.* Созидание, синтез – анализ – синтез в культуре критически востребованных облачных 3.0 процессов в общественных науках 2010–2014 годов // *Безопасность Евразии*, 2014, № 2.

\* *Кузнецов В.Н.* *Безопасность Человека 2014* как культура компромисса в глобальной игре с итогом отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ) // *Безопасность Евразии*, 2014, № 1.

\* *Кузнецов В.Н.* Российский геокультурный созидающий проект как смысловое ядро разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Социологический аспект // *Безопасность Евразии*, 2006, № 1.

\* *Кузнецов В.Н.* Становление евразийской безопасности как основание глобальной безопасности XXI века: Социологический, геокультурный аспект // *Безопасность Евразии*, 2005, № 4.

\* *Кузнецов В.Н.* Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект: Статья вторая // *Безопасность Евразии*, 2005, № 3.

\* *Кузнецов В.Н.* Общенациональная цель как фундаментальная проблема социологии // *Социологические исследования*, 2005, № 4.

\* *Кузнецов В.Н.* Социология идеологической культуры и миссия российской социологии в XXI веке // *Безопасность Евразии*, 2005, № 1.

\* *Кузнецов В.Н.* Социология гуманитарных инноваций: О необходимости и возможности строительства российской гуманитарной инновационной сети (РИГИС) // *Безопасность Евразии*, 2004, № 4.

\* *Кузнецов В.Н.* Социология Победы // *Безопасность Евразии*, 2004, № 2.

## ТЕМЫ ДОКЛАДОВ В.Н. КУЗНЕЦОВА в 2015–2004 годах

### **2015\*(июль)**

О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025.

### **\* 2014\*(ноябрь)**

Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0.

### **\* 2014 (август)**

Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 создающих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016.

### **\* 2013 (сентябрь)**

Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года».

### **\* 2013 (апрель)**

Национальная безопасность России 2013 года. Новые вызовы человеку, народу и стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и предотвращения.

### **\* 2012**

Геокультурный Проект Развития России XXI.

### **\* 2011**

Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти.

### **\* 2009**

Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации.

### **2009**

Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня на 2009 год, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма.

### **2009**

Социология глобального компромисса. К апрельскому совещанию «двадцатки» 2009 года в Лондоне.

---

\* Тексты докладов со знаком \* представлены в Интернете на сайте: Kuznetsovvn.ru

**2008**

Особенности становления и функционирования глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современных всемирных кризисных перемен: экономических, финансовых, правовых, политических, гуманитарных, институциональных.

**2008**

Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке.

**2008**

Основные социологические тенденции формирования мироустройства XXI века.

**2007**

Социология мироустройства XXI века (Проекта России): традиции и новизна.

**2007**

О смысле нового гуманизма XXI века: Становление нового гуманизма через формирование Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения и культуры компромисса.

**2007**

К единению народов России через культуру компромисса: Послание Самим Себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов.

**2006**

Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект.

**2006**

Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века.

**2006**

Социология разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Геокультурный аспект.

**2005**

Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект.

**2004**

Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук. О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке.

**АННОТАЦИИ И ОГЛАВЛЕНИЯ, СОДЕРЖАНИЯ КНИГ  
И НАУЧНЫХ ДОКЛАДОВ В.Н. КУЗНЕЦОВА,  
ИЗДАНЫХ В 2017–2010 ГГ.**

**Кузнецов В.Н. Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030.** М., 2017. 485 с.

В научной монографии представлены итоги социологического авторского исследования Концепции «Модель Кузнецова – Глобальный институт миролюбивого геокоммуникационного, цифрового, мудрого и честного Мира 2017». По сути, здесь исследуется процесс институционализации глобально-коммуникационного цифрового общества 1.0–4.0. Если в работах 2014–2016 годов основное внимание было уделено теории, методологии становления нового миропорядка и мироустройства, то в этой книге теория и методология коммуникационной эпохи, цифровой эры дополняются важным необходимым звеном – Институтами, Институционализацией.

Содержание этой Концепции излагается автором книги в трёх основных аспектах *Первый аспект* – исследование становления положительных, конструктивных, оптимистических, позитивных теорий и методологий, институтов и процессуальности, технологий, ориентированных на «честную работу по правилам» (С. Лавров) для повсеместной и повседневной деятельности по сохранению, защите и развитию Миролюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Всех Народов. *Второй аспект*, органично сопряжённый с первым аспектом: формирование и реальное становление убедительной и воспринятой критически важно каждым Человеком в России ориентированности на защиту и оборону Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Суть: освоить в критически сжатые сроки знания, методики, технологии (*второй аспект*) в народной духовной сфере. Смысл: сделать вместе эту творческую работу **ДО** весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны. *Третий аспект*, органично сопряжённый с первым и вторым, предложить и обосновать новую созидательную теорию и методологию Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0 как Общества Миролюбивого Честного Мира. **Это новый Институт 1.0–4.0**, преодолевающий Институт Капитализма XXI (в том числе – в России), исповедующий в теории и практике «концепцию потребительского войнолюбивого мира 1.0–2.0». Преодоление, по итогам исследований автора книги, возможно и практически уже осуществляется народами мирным, эволюционным путём как конвергентная коэволюция.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>Предисловие.</b> Столетие Февральской революции и Великой Октябрьской Социалистической революции для Многонационального Народа России и для всех Народов – к 100-летию (1945–2045) Миролюбивого Честного Мира без глобальной ядерной войны .....	11
<b>Введение.</b> Реальность и необходимость честной научной работы учёных в России 2017, во всех странах 2017 для разработки, обоснования и согласования «дорожной карты» достойной и созидательной «честной работы по правилам» (С. Лавров) на пути к желаемой мудрой и справедливой жизни всех людей, семей, народов; к миролюбивому честному Миру 2017–2045 .....	21
<b>Раздел I.</b> Мечта Человека, Народа; Вера; Главная Идея для рефлексии о Мире, о Боге, о Себе, об Отечестве; Идеалы и Ценности – именно они; их связность, целостность, понятность, значимость составляют духовную определённость Концепции .....	
<b>Раздел II.</b> Проблема Цели, Субъекта и Объекта, Позиции и Поступка .....	

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**  
**КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017**  
*Социологический геокоммуникационный, цифровой,  
гуманистический аспект 2017–2030*

в «модели Кузнецова 2017» .....	57
<b>Раздел III.</b> Практики, теории, методологии, процессуальность и эвристика, институционализация в реальностях собственной энергетики для становления, саморазвития как Жизни, Мира, Труда и Творчества, Науки; как Концепции «модели Кузнецова» в 2000–2016 годах .....	103
<b>Раздел IV.</b> Гуманистическая дигитальность, коммуникация и культура, императив предотвращения третьей мировой ядерной войны в обеспечении безопасности Человека, Семьи, Народа .....	147
<b>Раздел V.</b> Классификационные основания «модели Кузнецова» как общероссийской, региональной, глобальной Концепции и её места в структуре современных общественных наук, в научном знании 2000–2016 годов .....	247
<b>Заключение</b> .....	271
<b>Послесловие</b> .....	283
<b>Научный и справочный аппарат книги</b> .....	295
<b>Приложения (1–6)</b> .....	443
<b>Аннотация</b> .....	479

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0: Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: социологический гуманистический аспект.** М.: Книга и бизнес, 2016. 444 с.

В книге рассматриваются итоги исследований её автором методологии Коммуникационного Общества 1.0–4.0: это продолжение фундаментальных разработок становления положительной, оптимистической, позитивной социологической концепции гуманистического феномена «коммуникационная эпоха (эра), коммуникационное миролюбивое общество XXI». Особое внимание в работе уделено новой определённости субъекта и объекта коммуникационного и прежде всего обоснованию исходного звена и единицы измерения: таким главным звеном определён Многонациональный Народ России, Народы Всех Стран. В итоге глобальное Видение Мира XXI исследуется автором книги как Глобальная Игра, в которой главный игрок – Народ, другой игрок – мировой и российский истеблишмент. Инновационное осмысление результатов предлагает реальный вклад в новое обществоведение 2016–2030: единую глобальную научную парадигму (геокультура + геоэкономика + геополитика + геоэкология); сопряжённую совокупность фундаментальных принципов исследования интерпретации, просвещения в эру коммуникационного 1.0–4.0; важная сопряжённая совокупность – новые концепты, конструкты, понятия, категории; инновационная сопряжённость – методология социологического исследования гуманистической дигитальности с целью её преобразования в Глобальный Институт для блага людей, семей и народов 2016–2017, для гуманистического гуманизма, для миролюбивого мира 1.0–4.0.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член Российской академии наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 г.).

#### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие.</b> Состояние ситуации с восприятием и востребованностью осмысления практик, методологий, теорий исследования формирующегося Коммуникационного Миролюбивого Мира 1.0–4.0 между Народом ми весной 2016 года: социологический, геокультурный аспект .....	9
<b>Введение.</b> Методология становления коммуникационного гуманистического миролюбивого общества 1.0–4.0 в контексте видения мира как честной глобальной игры Народов с глобальным (и российским) истеблишментом за Мир между Народами 2016–2030 .....	17

<i>«Строительство» методологического</i> .....	19
<i>Институционально-сетевая, облачная методология Коммуни- кационного Общества 1.0–4.0</i> .....	24
<i>Большая Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0 как реальность</i> .....	28
<i>Динамика новой институционализации через создающую социо- логическую процессуальность Повестки Дня (в контексте Мо- сковско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка) и адекватной Институциональной Среды (Правил Игры) .....</i>	31
<i>Методология изучения и восприятия опыта методологии предотвращения ядерной войны в XX веке</i> .....	40
<b>Раздел I.</b> Возможность и необходимость для многонационального Наро- да России, для Народов всех стран исследования и продвижения «чест- ной научной работы по правилам» как Общего Дела по строительству единой гуманистической методологии (геокультура + геэкономика + гео- политика + геозкология) коммуникационной эпохи, коммуникационного общества 1.0–4.0 .....	45
<i>Глава 1.</i> Реальность созидания нового языка общественных наук (соци- ологии, философии, экономики, политологии, права) как современ- ной «оптики»: согласованного корпуса концептов, конструктов, по- нятий, категорий: здесь .....	49
<i>Глава 2.</i> Особенности становления и функционирования авторской со- циологической институционально-сетевой (облачной) методологии в исследованиях 2000–2016 годов .....	62
<i>Глава 3.</i> Генезис строительства автором книги геокультурной научной парадигмы (2003–2016), единой гуманистической парадигмы (2008–2016) как единой коммуникационной миролюбивой мето- дологии .....	70
<i>Глава 4.</i> Обоснование методологии и теории компромисса в работах автора 2007–2016 годов как глобальной игры с итогом, отличаю- щимся от нуля (≠0) .....	79
<b>Раздел II.</b> Востребованность инновационного потенциала Большой Оптимистической Единой Гуманистической Методологии Коммуникаци- онного Миролюбивого Общества 2016–2017 с Концепцией Кузнецова «Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0»; с реальностями и теориями, методологиями Культуры Народной, Национальной Безопасности Рос- сии 2016–2030 .....	87
<i>Глава 5.</i> Основание для четвёртого методологического сопряжения: Гуманистический Гуманизм как ключевой принцип в корпусе главных методологических принципов, обуславливающих теоре- тическую возможность и необходимость конвергентного, коэволю- ционного, компромиссного мирного, эволюционного перехода к синкретичному, гуманистическому некапиталистическому, непо- требительскому обществу Мира между народами 2016–2030 ...	111
<i>Глава 6.</i> Источник динамики, энергетики для пятого методологического сопряжения: взаимодействие (положительное, оптимистическое, позитивное) главных принципов Методологического в контексте главного неантагонистического противоречия (2012–2016) между не-Западом (культура жизни, культура честной Глобальной Игры) и Западом (культура смерти, нечестная Глобальная Игра) по со- действию Миру между народами .....	123

<i>Глава 7.</i> Оформление и реальное функционирование в действующем (2016) методологическом кластере Коммуникационного (Концепция Кузнецова 1.0–4.0) важнейшего основания и мотивации, методологического оптимизма – Народного Интеллекта многонационального Народа России 2016–2017 и народов Всех стран как Главного Методологического Основания Строительства, Воссоздания, Честной Работы по Правилам для Открытия и Функционирования Эпохи Гуманистической Дигитальности для Всех Людей, Всех Семей, Всех Народов .....	139
<b>Раздел III.</b> Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030 как Методология, Теория, Процессуальность, Институционализация Московско-Шанхайской Гуманистической, Социологической Геокультурной Модели Миропорядка XXI, Модели мироустройства 2016–2017 .....	171
<i>Глава 8.</i> Необходимость обобщения положительного опыта соблюдения и выполнения не-Западом и Западом Правил Игры в обеспечении кардинальных проблем человечества .....	179
<i>Глава 9.</i> Важность конструктивного научного творчества учёных России, многих стран в осмыслении Дигитальности 4.0 (Интернет вещей – Давос 2016) с ориентацией на гуманистическое преобразование «Дигитальности Давоса 2016» в «Гуманистическую Дигитальность 2016–2030» в «честной работе по правилам» (С. Лавров) на Платформе Кузнецова 2016–2030 .....	205
<i>Глава 10.</i> О желательности и востребованности, ожидаемости Народами России, всех стран шестого методологического сопряжения: восприятие Честности и Справедливости как аксиомы, как императива, как ключевого постулата, как положительной идеи во всех методологиях, теориях, концепциях повседневной и повсеместной работы Человека, Семьи, Народа для Миролюбивого Мира 1.0–4.0 .....	209
<b>Раздел IV.</b> Критически актуальное Событие как Методологическое Сопряжение Сопряжений, как восьмое методологическое сопряжение Гуманистического Гуманизма; мировоззрения честного и справедливого Человека; Московско-Шанхайской модели миропорядка 2016–2017 в процессе мирного конвергентного, коэволюционного перехода к Коммуникационному Миролюбивому Обществу 1.0–4.0 .....	225
<i>Глава 11.</i> Гуманистический Гуманизм как важнейший методологический принцип в работе для Миролюбивого Мира 2016–2017, для Коммуникационного Общества 1.0–4.0, для обретения Человеком Достойного Смысла Жизни .....	237
<i>Глава 12.</i> Мировоззрение как Методология Видения Мира; как синтезирующий сетевой, облачный принцип; как суть человеческого в Человеке; как Методологическое Сопряжение Сопряжений, как восьмое методологическое сопряжение .....	248
<b>Заключение.</b> .....	269
<b>Послесловие.</b> .....	276
<b>Научный и справочный аппарат книги</b> .....	279
Литература .....	281
Основные публикации автора по теме книги .....	293
Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2015–2004 годах .....	297
Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2015 гг. ....	299

Аннотации работ В.Н. Кузнецова на 2016–2017 годы с продолжением исследований по теме представленной научной монографии (статьи, книги) .....	337
Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» 2010–2015, 2016 (№ 1) .....	346
Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2015 годах .....	382
Основные понятия, концепты и конструкты в тексте книги .....	408
Сведения об авторе книги .....	431
About the Author .....	450
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2016 годах .....	464
Предметный указатель .....	497
Именной указатель .....	498
Географический указатель .....	498
<b>Приложение 1.</b> Организация Объединённых Наций. A/RES/70/1. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года. 70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. 18/44–34/44 .....	499
<b>Приложение 2.</b> Итоговый документ Форума ООН по климату. Париж, 2015 .....	553
<b>Приложение 3.</b> Совместное заявление Папы Римского ФРАНЦИСКА и СВЯТЕЙШЕГО Патриарха КИРИЛЛА .....	606
<b>Аннотация книги</b> .....	614

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект.** М., 2015. 488 с.

В научной монографии представлены итоги социологического исследования становления и оформления Позитивной Теории гуманистического феномена «коммуникационное общество XXI века». Генезис нового глобального института рассмотрен в сопоставлении и взаимосвязи с формированием и функционированием информационного общества в XX и XXI веках. Предметная, гуманистическая оригинальность феномена «коммуникационное общество 3.0» определяет содержание концепта «коммуникационное»: это ситуация, состояние, процесс и результат личного и общего в осуществлении деятельности по созданию и учреждению достойного смысла жизни, его означиванию и пониманию; по формированию свойства свободы и ответственности, прав и обязанностей, доверия, справедливости, совести и чести в многообразии участия в личном качестве по производству и движению событий и сообщений.

Движущим, объективным локальным, региональным и глобальным фактором, который способствовал учреждению самостоятельного нового позитивного гуманистического института стала глобальная структурная гуманитарная революция XXI века как условие и необходимость эволюционного перехода от общества 2.0 к обществу 3.0; от Культуры Мира 2.0 к Культуре Миролюбивого Мира 3.0. Это процесс и результат изменений содержания и структуры мироустройства XXI века, всего миропорядка, оснований мировоззрения и гуманизма под воздействием слабых связей, слабых влияний, слабых рисков; начало доминирования во всех сферах жизнеобеспечения, во всех видах позитивного эволюционного взаимодействия компромиссного, партнёрского, культурного, гуманитарного. Средой и контекстом становления, функционирования, эволюционного

развития, источником энергетики и динамики уже оформилось видение мира, мировоззрение, философия истории, в которых Мир XXI трактуется, воспринимается как Культура – Сеть, как Глобальный Компромисс, как Глобальная Игра с итогом не равным нулю ( $\neq 0$ ), как Гуманистический Гуманизм, как Культура Коммуникации.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член Российской академии наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 г.).

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных и социальных дисциплин. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры; на граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству. Научная монография может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### Предисловие.

Мир 2015–2025 как Культура – Сеть, как диалоговый коммуникационный облачный созидающий Синтез, как Концерт Народов Мира ..... 11

### Введение в исследование.

Феномен «коммуникационное» в теориях, практиках, институтах, ориентированных на гуманистическую безопасность современного общества ..... 13

*Дискуссия по итогам исследования в предисловии и введении* ..... 38

*Литература к предисловию и введению* ..... 44

*Основные концепты и конструкты* ..... 45

**Глава 1.** Коммуникация, коммуникационное, коммуникационность как теоретическая социологическая научная проблема в 2000–2015 годах: основные сущностные характеристики коммуникационного ..... 51

*Дискуссия по итогам исследования в главе 1* ..... 65

*Выводы и предложения по главе 1* ..... 70

*Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 1* ..... 73

*Особенности трактовки темы исследования (глава 1) в практиках народного просвещения* ..... 77

*Литература к главе 1* ..... 81

*Основные концепты и конструкты* ..... 82

**Глава 2.** Генезис становления и деятельности теории и практик коммуникационного общества 1.0 в сопоставлении с функционированием информационного общества ..... 85

*Дискуссия по итогам исследования в главе 2* ..... 103

*Выводы и предложения по главе 2* ..... 105

*Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 2* ..... 106

*Особенности трактовки темы исследования (глава 2) в практиках народного просвещения* ..... 107

*Литература к главе 2* ..... 109

*Основные концепты и конструкты* ..... 109

**Глава 3.** Главный уникальный, востребованный народами смысл и важнейшее фундаментальное, понятое свойство теории коммуникационного общества 2.0: аксиоматика концепции ..... 111

*Дискуссия по итогам исследования в главе 3* ..... 126

**Научный и справочный аппарат книги**  
Аннотации и оглавления, содержания книг  
и научных докладов В.Н. КУЗНЕЦОВА, изданных в 2017–2010 гг.

<i>Выводы и предложения по главе 3</i> .....	127
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 3</i> .....	127
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 3) в практиках народного просвещения</i> .....	129
<i>Литература к главе 3</i> .....	131
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	132
<b>Глава 4.</b> Классификационная определённость теории коммуникационного общества 3.0 .....	133
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 4</i> .....	144
<i>Выводы и предложения по главе 4</i> .....	145
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 4</i> .....	146
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 4) в практиках народного просвещения</i> .....	148
<i>Литература к главе 4</i> .....	150
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	151
<b>Глава 5.</b> Общенациональная Цель России 2015–2020 и Цели Человечества (2000–2020) как главные идеи функционирования коммуникационного общества 3.0 на весь период «эволюционного мирного перехода» от потребительского общества 1.0–2.0 к гуманистической эпохе 3.0–4.0 .....	153
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 5</i> .....	172
<i>Выводы и предложения по главе 5</i> .....	173
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 5</i> .....	175
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 5) в практиках народного просвещения</i> .....	177
<i>Литература к главе 5</i> .....	179
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	180
<b>Глава 6.</b> Реальности становления теории коммуникационного общества 1.0–3.0: в 1980–2000 годах .....	183
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 6</i> .....	199
<i>Выводы и предложения по главе 6</i> .....	200
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 6</i> .....	201
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 6) в практиках народного просвещения</i> .....	203
<i>Литература к главе 6</i> .....	204
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	206
<b>Глава 7.</b> Характер Контекста и Среды для становления критически важной позитивной динамики в функционировании коммуникационного общества 1.0–3.0 .....	209
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 7</i> .....	226
<i>Выводы и предложения по главе 7</i> .....	227
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 7</i> .....	229
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 7) в практиках народного просвещения</i> .....	230
<i>Литература к главе 7</i> .....	231
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	232
<b>Глава 8.</b> Ключевые тенденции обеспечения безопасности Народа России как главного Субъекта, смысла, исходного основания коммуникационного общества 1.0–3.0 .....	235
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 8</i> .....	253

<i>Выводы и предложения по главе 8</i> .....	253
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 8</i> .....	256
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 8) в практиках народного просвещения</i> .....	259
<i>Литература к главе 8</i> .....	262
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	263
<b>Глава 9.</b> Тенденции в оформлении оснований «строительства» оригинального научного дискурса по поводу теории коммуникационного общества 1.0–4.0 .....	265
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 9</i> .....	283
<i>Выводы и предложения по главе 9</i> .....	286
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 9</i> .....	288
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 9) в практиках народного просвещения</i> .....	289
<i>Литература к главе 9</i> .....	291
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	292
<b>Глава 10.</b> Реальность созидательного и критически значимого влияния теории коммуникационного общества, коммуникационной безопасности на позитивную динамику общественных наук XXI .....	293
<i>Дискуссия по итогам исследования в главе 10</i> .....	310
<i>Выводы и предложения по главе 10</i> .....	311
<i>Возможные направления для интерпретации полученных результатов в главе 10</i> .....	313
<i>Особенности трактовки темы исследования (глава 10) в практиках народного просвещения</i> .....	315
<i>Литература к главе 10</i> .....	316
<i>Основные концепты и конструкты</i> .....	317
<b>Заключение.</b> Сегодня, в июне 2015 года, как свидетельствуют итоги представленного исследования, Миролюбивый Мир 3.0, Гуманистический Гуманизм, Безопасность для каждого Человека и каждого Народа возможны и достижимы в реальностях Коммуникационного общества 3.0 .....	319
<b>Послесловие.</b> Культура коммуникационного и гуманистического, мудрого и справедливого со-трудничества, со-действия, со-участия людей, семей, народов, государств для сохранения и укрепления Миролюбивого Мира 1.0–4.0 возможны и достижимы. Пора. Время идёт. Это время культуры жизни каждого из нас. Это время обретения смысла жизни каждым Человеком .....	322
<b>Научный и справочный аппарат книги</b> .....	327
<b>Литература</b> .....	329
<b>Основные публикации автора по теме книги</b> .....	338
<b>Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2009–2014 годах</b> .....	343
<b>Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2014 гг.</b> .....	345
<b>Аннотации работ В.Н. Кузнецова на 2015–2017 годы с продолжением исследований по теме представленной научной монографии (доклады, статьи, книги)</b> .....	375
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» 2010–2014, 2015 (№ 1)</b> .....	378
<b>Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2015 годах</b> .....	401

<b>Основные понятия в тексте</b> .....	417
<b>Сведения об авторе книги</b> .....	433
<b>About the Author</b> .....	447
<b>Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2015 годах</b> .....	457
<b>Предметный указатель</b> .....	480
<b>Именной указатель</b> .....	481
<b>Географический указатель</b> .....	481
<b>Приложение. Список томов многотомной серии «Безопасность России», выпущенных в 2998–2014 гг.</b> .....	482
<b>Аннотация книги</b> .....	486

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0.** Научный доклад. Для обсуждения. М., 2014 (ноябрь). 182 с.

В представленном научном докладе автор предложил читателям итоги многолетнего социологического исследования актуальной для всех общественных наук проблемы выбора самых главных и востребованных народом России направлений, способствующих содействию достойной жизни, справедливости и счастью для всех.

Итоги исследования ориентированы на обоснование новых гуманистических подходов в России 2014–2015 к преодолению реальных и значительных трудностей в культуре, духовной сфере, в социально-экономической сфере. Автор уделил главное внимание становлению позитивной теории гуманистических перемен, созданию и внедрению теории и практики Миролюбивого Мира 2014–2015.

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	3
<b>Введение.</b> Россия 2014–2015: от Культуры Мира 1998–2000 к позитивной политике Культуры Миролюбивого Мира в контексте Московско-Шанхайской модели мирового порядка 2014–2015 .....	5
<b>Раздел I.</b> Становление, утверждение и осуществление в повседневных, повсеместных гуманистических взаимодействиях, коммуникациях людей, семей, народов, общества, страны Культуры Доверия как любви к России, как веры в правду и справедливость, как надежды на Мир и Безопасности, как мудрости в созидании личных достойных Позиций и Поступков .....	9
<b>Дискуссия по итогам исследования в предисловии, введении и в разделе I</b> .....	26
<b>Выводы и предложения по разделу I</b> .....	32
<b>Литература к предисловию, введению, к разделу I</b> .....	37
<b>Основные концепты и конструкты в предисловии, введении, в разделе I</b> .....	38
<b>Раздел II.</b> О необходимости и возможности создания и функционирования в общественных науках 2014–2015 годов позитивной, оптимистической, мудрой методологии, теории, институционализации, процессуальности, эвристики, просветительства: в социологии, политологии, философии, экономике, культурологии, истории, праве .....	40
<b>Дискуссия по итогам исследования в разделе II</b> .....	58
<b>Выводы и предложения по разделу II</b> .....	60
<b>Литература к разделу II</b> .....	62
<b>Основные концепты и конструкты в разделе II</b> .....	63
<b>Раздел III.</b> Критически важная и востребованная всеми народами мира концепция и практика достойного, культурного, уважительного, конструктивного диалога по проблемам содействия и созидания Ми-	

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**  
**КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017**  
*Социологический геокоммуникационный, цифровой,  
гуманистический аспект 2017–2030*

ролюбивого Мира между людьми, народами, государствами, регионами, континентами, цивилизациями <i>в среде</i> глобального коммуникационного общества .....	66
<b>Дискуссия по итогам исследования в разделе III</b> .....	74
<b>Выводы и предложения по разделу III</b> .....	76
<b>Литература к разделу III</b> .....	81
<b>Основные концепты и конструкты в разделе III</b> .....	83
<b>Заключение.</b> Год Культуры в России 2014 содействовал и содействует пониманию, означиванию, интерпретации главного тренда всей совокупности событий, важнейшего Результата – мы сами, все вместе с нашими национальными лидерами сделали важные шаги в направлении <i>к Культуре доверия; к Культуре позитивной мудрой политики Миролюбивого Мира 2014–2015</i> .....	85
<b>Послесловие</b> .....	87
<b>Научный и справочный аппарат доклада</b>	
<b>Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2014–2004 годах</b> .....	92
<b>Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах</b> .....	93
<b>Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2014 гг.</b> .....	111
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии», 2014, № 1 и № 2</b> .....	131
<b>Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2014 годах</b> .....	137
<b>Аннотации работ В.Н. Кузнецова на 2015–2016 годы с продолжением исследований по теме представленного доклада</b> .....	144
<b>Сведения об авторе доклада</b> .....	147
<b>About the Author</b> .....	156
<b>Перечень таблиц, рисунков, вставок и схем в тексте</b> .....	163
<b>Литература</b> .....	164
<b>Основные публикации автора по теме доклада</b> .....	169
<b>Основные понятия, концепты и конструкты в тексте</b> .....	172
<b>Аннотация научного доклада</b> .....	179

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидających гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016.** Научный доклад. Для обсуждения. М., 2014 (август). 176 с.

В представленном научном докладе автор предложил читателям итоги многолетнего социологического исследования актуальной для всех общественных наук проблемы выбора самых главных и востребованных народом России направлений, способствующих содействию достойной жизни, справедливости и счастью для всех. Автор основное внимание уделил критически важным в решении этих проблем трём направлениям: обоснование общенациональной цели; равенства каждого перед законом; формирование государственнической объединяющей облачной 3.0 народной идеологии развития России и её защиты.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
<b>Введение. Критически важно разворачивать всероссийское интенсивное конструктивное движение за Мир и Безопасность .....</b>	<b>3</b>
<b>Раздел I. Ключевое значение приобретает научная разработка и обоснование Общенациональной Цели России в 2014–2016 годах как актуальнейшей научной, гуманистической, мировоззренческой и просветительской проблемы .....</b>	<b>12</b>
Дискуссия по итогам исследования в предисловии, введении и в разделе I .....	20
Выводы и предложения по разделу I .....	23
Литература к предисловию, введению, к разделу I .....	28
<b>Раздел II. Нарастает уровень и масштаб общегражданского и общечеловеческого значения убыстрения и продвижения во все сферы жизни человека системы, сети, облака содействия соблюдению законности .....</b>	<b>30</b>
Дискуссия по итогам исследования в разделе II .....	45
Выводы и предложения по разделу II .....	48
Литература к разделу II .....	55
<b>Раздел III. Сложилась критическая необходимость и важность учесть компромиссам. Возможна и востребована облачная 3.0 народная идеология культуры устойчивого развития России, её модернизации, её защиты .....</b>	<b>56</b>
Дискуссия по итогам исследования в разделе III .....	76
Выводы и предложения по разделу III .....	77
Литература к разделу III .....	81
<b>Заключение. Есть основания для гипотезы, что учёные России, преподаватели школ и вузов, многие соотечественники в личном качестве уже действуют как творцы и граждане для сохранения и развития Культуры Жизни, Культуры Мира, Культуры Безопасности .....</b>	<b>82</b>
Послесловие .....	93
<b>Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «Научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах .....</b>	<b>94</b>
<b>Научный и справочный аппарат доклада</b>	
Литература .....	111
Основные публикации автора по теме доклада .....	115
Основные понятия в тексте .....	119
Сведения об авторе доклада .....	126
About the Author .....	135
Перечень рисунков, таблиц, схем и вставок в тексте .....	141
<b>Приложение 1. Перечень книг и отдельных изданий Информационно-аналитического, просветительского и издательского проекта «Многотомная серия "Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты"», изданных в 1998–2014 гг. в рамках первого этапа (1998–2008 гг.) и второго этапа (2009 – н. в.) (По состоянию на июль 2014 года) .....</b>	<b>142</b>
<b>Приложение 2. Аннотации и оглавления, содержания книг и научных докладов В.Н. Кузнецова, изданных в 2010–2014 гг.</b>	
<i>(Мировой порядок 2014. М., 2014, апрель; Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016. М., 2013, сентябрь; Национальная безопасность России 2013 года. М., 2013, апрель; Гуманизм XXI. М., 2013, октябрь; Геокультурный проект развития России XXI. М., 2012, октябрь; Основания современного мировоззрения. М., 2012,</i>	

<i>май; Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти. М., 2011, февраль; Партнёрство. М., 2011, июль; Идеология развития России: Второе издание. М., 2010, сентябрь; Теория компромисса. М., 2010, январь) ...</i>	144
<b>Приложение 3. Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии», 2014, № 1</b> .....	162
<b>Приложение 4. Аннотации, содержания и оглавления коллективных научных монографий, опубликованных в научно-издательском проекте «Безопасность Евразии» в 2010–2014 годах.</b> <i>(Смысл Великой Победы. М., 2010; Мы – НАРОД: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией. М., 2011; Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке. М., 2014) .....</i>	165
<b>Аннотация научного доклада</b> .....	173

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века / Вячеслав Кузнецов. М., 2014. 785 с.**

В научной монографии автор представил читателям итоги многолетнего социологического исследования становления феномена «Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка», обоснованного им в работах 2006 года и последующих лет: теории, методологии, институтов, процессуальности.

Особенностью авторского подхода является геокультурный анализ реальных практик, деятельности культурных, гуманитарных, экономических, экологических институтов России, Китая; стран входящих в ШОС, БРИКС; в инициативные просветительские, научные, общественные организации. Главная доминанта синтеза по итогам анализа: сохранение лучших факторов обеспечения мира и безопасности в ранее действовавших моделях миропорядка (и сохраняющихся сегодня); формирование новых локальных, региональных и глобальных подходов к перспективным практикам и теориям мирового порядка в XXI веке с учётом контекста реально формирующегося Коммуникационного Общества.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской академии наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 г.).

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных и социальных дисциплин. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры; на граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству. Монография может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира.

#### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	11
<b>Введение. Становление Феномена Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка XXI века как реальной практики, как новой реальности, как Контекста и Среды созидающей де-</b>	

<b>тельности для Мира и Безопасности</b> .....	12
<b>Раздел I. Реальность Феномена</b> .....	23
<i>Глава первая.</i> Суть Ситуации с сосуществованием различных моделей миропорядка (западных и незападных) в XXI веке .....	27
<i>Глава вторая.</i> Социологический смысл практик и теорий стран Запада по разрушению функционирующего на рубеже XX и XXI веков миропорядка, мирового экономического порядка и классического гуманизма (Югославия, весна 1999 года; Ирак, весна 2003 года) .....	31
<i>Глава третья.</i> Востребованность людьми, семьями, народами нового осмысления устойчивости и динамики мироустройства, доверия и надежды на повседневный и понятный Мир между народами и государствами; на повсеместную и понятную Безопасность в XXI веке, на новую гуманистическую <b>Повестку Дня в России</b> .....	39
<b>Раздел II. Научные социологические основания оформления, проявления, функционирования Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка XXI века в контексте Коммуникационного Общества</b> .....	51
<i>Глава четвёртая.</i> Социологические проблемы преемственности и новизны: от информационного общества к коммуникационному ....	60
<i>Глава пятая.</i> Роль культуры и окультуривания людей и народов в становлении нового гуманитарного синтеза .....	80
<i>Глава шестая.</i> Значение функционирования единой гуманитарной научной парадигмы (геополитика + геоэкономика + геокультура + + геоэкология) для формирования новых <b>Правил Игры в России:</b> социологический аспект .....	93
<b>Раздел III. Предметная определённость новой модели миропорядка</b> .....	111
<i>Глава седьмая.</i> Социологические особенности проявления Феномена в сферах обеспечения Мира, Доверия, Партнёрства, Безопасности .....	125
<i>Глава восьмая.</i> Реальность влияния Феномена на <i>сферу политического</i> и действия политического в пространстве-времени Феномена .....	134
<i>Глава девятая.</i> Значение воздействия <i>сферы экономического</i> на Феномен и роль Феномена как <b>Контекста</b> для <i>сфер экономического и социального</i> .....	138
<i>Глава десятая.</i> Роль <i>военной сферы</i> для функционирования Феномена и влияния новой модели миропорядка на всю совокупность проблем мира и войны .....	150
<b>Раздел IV. Динамика новой незападной социологической модели миропорядка XXI века</b> .....	171
<i>Глава одиннадцатая.</i> Энергетика ведущего глобального антагонистического противоречия: культура Мира и культура Жизни – культура войны и культура смерти .....	175
<i>Глава двенадцатая.</i> Тактика и стратегия предотвращения конфликтов, разрушительных кризисов и техногенных катастроф; минимизации последствий стихийных бедствий .....	181
<i>Глава тринадцатая.</i> Активность новой институционализации через создающую социологическую процессуальность Повестки Дня (в контексте Московско-Шанхайской гуманистической модели ми-	

ропорядка) и адекватной <b>Институциональной Среды (Правил Игры)</b> .....	190
<b>Раздел V. Оформленность социологической гуманистической теории Московско-Шанхайской модели мирового порядка XXI века</b> .....	207
<i>Глава четырнадцатая. Необходимость и востребованность социологической теории Феномена</i> .....	211
<i>Глава пятнадцатая. Основы социологической, гуманистической Теории Феномена</i> .....	225
<i>Глава шестнадцатая. Теория и Методология изучения Феномена как социология миропорядка XXI</i> .....	235
<i>Глава семнадцатая. Особенности социологического специализированного дискурса по проблемам функционирования Феномена</i> .....	247
<b>Раздел VI. Практики продвижения и осуществления Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка XXI века</b> ....	259
<i>Глава восемнадцатая. Логика «строительства» нового западного обществоведения через практики взаимовлияния реальности 2014 года и нового миропорядка как её Контекста</i> .....	265
<i>Глава девятнадцатая. Социология и философия оптимизма, доверия и надежды в понимании Человеком повседневного и космического через взаимосвязи личного события и своего значения для влияния на процессы миропонимания, мировидения и миростроительства</i> .....	278
<i>Глава двадцатая. Консолидация тенденций в обеспечении безопасности Человека и Семьи, Народа с ключевым конструктивным трендом: стратегического диалогового партнёрства и обязательным взаимовыгодным, взаимовыигрышным сотрудничеством</i> ....	290
<b>Раздел VII. Единение практик, теорий, методологий в современной российской процессуальности настоящего и будущего</b> .....	309
<i>Глава двадцать первая. Гуманистический гуманизм как соединение позитивного и человеческого в повседневности и повсеместности институтов и процессуальности <b>Коммуникационного Общества</b></i> ....	313
<i>Глава двадцать вторая. Мироззрение и компромисс в понимании и созидаемом социологическом разрешении основных неантагонистических и антагонистических противоречий во всём спектре проблем Мира и Безопасности</i> .....	322
<i>Глава двадцать третья. Мироззрение, компромисс, партнёрство и доверие в создании экономических оснований мирового порядка XXI</i> .....	334
<i>Глава двадцать четвёртая. Классификационная определённость и достаточность Теории Московско-Шанхайской социологической гуманистической модели миропорядка в локальном, региональном и глобальном научном дискурсе</i> .....	363
<b>Заключение. Необходимость и достаточность обеспечения единения западной Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка и современного западного мироззрения (через гуманистический гуманизм) – это важный фактор становления нового российского обществоведения, нового Коммуникационного Общества</b> .....	377
<b>Послесловие</b> .....	381
<b>Хронология возникновения, становления, функционирования и</b>	

<b>развития «научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах .....</b>	<b>385</b>
<b>Научный и справочный аппарат книги</b>	<b>429</b>
Литература .....	431
Основные публикации автора по теме книги .....	438
Темы докладов В.Н. Кузнецова в 2013–2003 .....	443
Основные понятия в тексте .....	444
Предметный указатель .....	446
Именной указатель .....	469
Географический указатель .....	470
Сведения об авторе книги .....	471
About the Author .....	472
Contents .....	489
Summary .....	504
<b>Приложения. Авторские и коллективные исследования проблем «мировой порядок XXI» в научной школе Кузнецова, опубликованные в 1999–2014 годах (аннотации и оглавления, содержания книг; статьи в журнале «Безопасность Евразии») .....</b>	<b>509</b>
<i>Приложение 1.</i> Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999. ....	509
<i>Приложение 2.</i> Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. (Социолого-экономический аспект). М., 2000. ....	511
<i>Приложение 3.</i> Кочетов Э.Г. Глобалистика как геэкономика, как реальность, как мироздание: Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас. М., 2001. ....	512
<i>Приложение 4.</i> Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001. ....	517
<i>Приложение 5.</i> Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002. ....	518
<i>Приложение 6.</i> Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003. ....	521
<i>Приложение 7.</i> Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост. О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2003. ....	523
<i>Приложение 8.</i> Сухарев А.Н. Институциональная политика: Политология взаимодействия легитимной и теневой сферы в глобальном мире. М., 2004. ....	549
<i>Приложение 9.</i> Яновский Р.Г. Патриотизм: О смысле созидющего служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004. ....	550
<i>Приложение 10.</i> Гуманитарный стратегический манёвр: Коллективная научная монография. М., 2004. ....	553
<i>Приложение 11.</i> Кузнецов В.Н. Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века. М., 2004. ....	555
<i>Приложение 12.</i> Безопасность Евразии – 2003: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2004. ....	557
<i>Приложение 13.</i> Кузнецова А.В. Формирование патриотического сознания современной молодежи в условиях трансформации российского общества. М., 2005. ....	560
<i>Приложение 14.</i> Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная научная монография. М., 2006 .....	560
<i>Приложение 15.</i> Kuznetsov V. Кузнецов В.Н. Foundations of Geoculture:	

Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture-Network = Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура–Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. ис-след. М., 2006. ....	564
<i>Приложение 16. Безопасность Евразии – 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2006. ....</i>	566
<i>Приложение 17. Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007. ....</i>	569
<i>Приложение 18. мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок. Опыт гуманитарно-социологического исследования: Коллективная научная монография. М., 2007. ....</i>	571
<i>Приложение 19. Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1. Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008. ....</i>	574
<i>Приложение 20. Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 2. Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008. ....</i>	580
<i>Приложение 21. Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009. ....</i>	584
<i>Приложение 22. Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010. ....</i>	590
<i>Приложение 23. Кузнецова А.В. Справедливое мироустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мироустройства XXI века через культуру патриотизма. М., 2011. ....</i>	592
<i>Приложение 24. Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011. ....</i>	593
<i>Приложение 25. Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011. ....</i>	598
<i>Приложение 26. Бельков О.А., Фельдман О.А. Образование и национальная безопасность России. Монография. М., 2011. ....</i>	601
<i>Приложение 27. Кочетов Э.Г. Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011. ....</i>	602
<i>Приложение 28. Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012. ....</i>	610
<i>Приложение 29. Кузнецов В.Н. Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013. ....</i>	617
<i>Приложение 30. Кочетов Э.Г. Космологизация: Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2014. ....</i>	622
<i>Приложение 31. Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке. Коллективная монография. М., 2014. ....</i>	633

**Научный и справочный аппарат книги**  
Аннотации и оглавления, содержания книг  
и научных докладов В.Н. КУЗНЕЦОВА, изданных в 2017–2010 гг.

---

<i>Приложение 32. Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2014 (№ 1) годы .....</i>	637
<b>Аннотация книги .....</b>	784

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Общественные науки для развития и защиты России 2013–2016.** *Об участии учёных-обществоведов в реализации «Плана обороны Российской Федерации на период до 2016 года».* Научный доклад. М., 2013 (сентябрь). 134 с.

В научном докладе автор представил итоги исследования востребованной, срочной и весьма дискуссионной проблемы: формирование народной (незападной, нелиберальной, неконсервативной) государственнической гуманистической мобилизационной идеологии развития России, обеспечение защиты и обороны Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Основная задача автора – предложить для совместной работы народа и учёных значительный потенциал знаний, методик, технологий уже работающих в духовной сфере. Суть: сделать вместе эту творческую работу до весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны.

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	3
<b>Введение. Если завтра война против России</b> .....	4
<b>Раздел I. Урок первый: необходимость и востребованность новой теории мира, безопасности и развития человека, народа, России</b> .....	9
<b>Раздел II. Урок второй: исключительная важность западных народных идеологии и мировоззрения, Духа развития и обороны Отечества, Родины, России; необходимость нового языка общественных наук</b> .....	32
<b>Раздел III. Урок третий: особенности новых моделей (незападных) миропорядка и мироустройства в XXI веке</b> .....	55
<b>Раздел IV. Урок четвёртый: возможность и необходимость облачной (сетевой) методологии, процессуальности, технологии</b> .....	66
<b>Раздел V. Урок пятый: проблемы обеспечения обороны страны, её развития в коммуникационную эпоху</b> .....	76
<b>Раздел VI. Урок шестой: Новый западный гуманистический гуманизм как императив современной теории и методологии содействия миру, безопасности и развитию России</b> .....	85
<b>Заключение. Сегодня у всех нас есть надежда и уверенность в достоинство и благополучие народа и Отечества: через национальное устойчивое развитие Российской Федерации; через умную, сильную и побеждающую нашу армию</b> .....	90
<b>Послесловие</b> .....	93
<b>Научный и справочный аппарат доклада</b>	
<b>Литература</b> .....	97
<b>Основные публикации автора по теме доклада</b> .....	99
<b>Основные понятия в тексте</b> .....	103
<b>Перечень схем, таблиц и вставок в тексте</b> .....	110
<b>Сведения об авторе доклада</b> .....	111
<b>About the Author</b> .....	118
<b>Приложение 1. Перечень книг многотомной серии «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты», изданных в 1998–2012 гг. (По состоянию на март 2013 года)</b> .....	125

<b>Приложение 2.</b> Аннотация и оглавление книги В.Н. Кузнецова « <i>Основания современного мировоззрения</i> » (М., 2012) .....	127
<b>Приложение 3.</b> Аннотация научной монографии В.Н. Кузнецова « <i>Гуманизм XXI</i> » (М., 2013: в производстве) .....	131
<b>Аннотация научного доклада</b> .....	133

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Национальная безопасность России 2013 года. Новые вызовы человеку, народу стране – новые практики, теории, институты и технологии для их предвидения, понимания, решения и преодоления.** Научный доклад. М., 2013 (апрель). – 88 с.

В научном докладе представлены итоги исследования состояния и функционирования национальной безопасности России с учётом новых вызовов в условиях новой реальности. Основная цель автора – предложить народам России, научному сообществу новые теории, методологии, анализ практик для улучшения безопасности каждого человека.

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	3
<b>Введение.</b> От безопасности через развитие России 2009 к культуре безопасности 2013 .....	4
<b>Раздел I.</b> Особенности состояния национальной безопасности России в 2013 году .....	18
<b>Раздел II.</b> Новая реальность – новые вызовы человеку, семье, народу, обществу и государству .....	27
<b>Раздел III.</b> Проблема взаимодействия содержания и структуры формирующейся культуры национальной безопасности России с повседневным Контекстом – новым мировым порядком .....	39
<b>Раздел IV.</b> Проблема влияния глобальной коммуникационной институциональной Среды на содержание и динамику понимания опасностей, угроз и рисков культуре, духовности, повседневной жизни .....	46
<b>Заключение.</b> .....	50
<b>Послесловие</b> .....	50
<b>Научный и справочный аппарат доклада</b> .....	51
Литература .....	51
Основные публикации автора по теме доклада .....	53
Основные понятия в тексте .....	57
Перечень рисунков, схем и вставок в тексте .....	65
Сведения об авторе доклада .....	65
About Author .....	73
<b>Приложение 1.</b> Перечень книг многотомной серии «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты», изданных в 1998–2012 гг. (По состоянию на март 2013 года) .....	80
<b>Приложение 2.</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М.: Книга и бизнес, 2012. 685 с. (Аннотация и оглавление) .....	82
<b>Аннотация научного доклада</b> .....	87

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект.** М., 2013.

Автор научной монографии представил итоги социологического геокультурного исследования современного гуманистического гуманизма. Этот феномен рассмотрен как ключевой локальный, региональный, глобальный фактор обеспечения устойчивой, повседневной, повсеместной Культуры Жизни Человека в XXI веке.

В таком контексте Смысл Жизни Человека определяется единством прав и обязанностей, органическим взаимодействием свободы и ответственности, необходимостью и потребностью следовать императиву: культура мира и культура безопасности.

В обозначенном контексте жизнеутверждающий, животворный, добрый, миростроительный гуманизм XXI века (Россия, Китай, Индия, Казахстан, Белоруссия, Украина, многие страны Азии; множество женщин и мужчин во всех странах мира XXI) – это гуманистический гуманизм, это культура гуманистического гуманизма XXI. Здесь главная коммуникационная ориентация, ключевая геокультурная интерпретация с учётом времени и пространства – «облачная» методология, культура жизни.

Актуальность, инновационность предложенной автором книги интерпретации итогов исследований научной школы Кузнецова; новых оригинальных и плодотворных работ российских учёных-обществоведов; зарубежных учёных-обществоведов основываются на востребованности многими людьми, народами новой теории гуманистического гуманизма XXI. Для них – это современное мировоззрение, миропонимание для обретения своего смысла жизни, своего значения в этом мире, своей необходимости для всех, для Другого.

Автор монографии – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии Наук (РАН), доктор социологических наук, профессор. Он является создателем, руководителем и участником «научной школы Кузнецова», шеф-редактором журнала «Безопасность Евразии» (выходит с 2000 года).

Книга предназначена для широкого круга читателей; специалистов в сферах общественных наук, преподавателей, аспирантов, докторантов и студентов; учителей школ и лицеев; представителей различных религиозных конфессий; представителей армии и специальных служб; представителей средств массовой информации.

Интернет-версия книги представлена на сайте [Kuznetsovvn.ru](http://Kuznetsovvn.ru) с 6 ноября 2013 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	11
<b>Введение. Культура жизни, смысл жизни в России в 2013 как гуманистический гуманизм</b> .....	20
<b>Раздел I. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ XXI ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ</b> .....	31
<i>Глава 1. Методология изучения человеческой безопасности в России через современный гуманизм как геокультурная парадигма: основные понятия, концепты, конструкты</i> .....	37
<i>Глава 2. Необходимость и возможность продвижения от классического гуманизма рубежа XX и XXI веков к гуманистическому гуманизму</i> ....	56
<i>Глава 3. Сохранение, защита и развитие «человечности человеческого человека» (И.Т. Фролов, П.С. Гуревич) возможно и необходимо в Российской Федерации 2013 года</i> .....	78
<b>Раздел II. СМЫСЛ ЖИЗНИ – ДОСТОЙНО ЖИТЬ В РОССИИ 2013 И БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ</b> .....	101
<i>Глава 4. Теория устойчивого развития России XXI (геополитические, геоэкономические, геокультурные аспекты) в научном Проекте «Безопасность Евразии»</i> .....	119

<i>Глава 5.</i> Суть концепции глобальной структурной гуманитарной революции XXI века .....	150
<i>Глава 6.</i> Основы гуманитарной теории содействия предотвращению возможной третьей (ядерной) мировой войны в 2013 году .....	186
<b>Раздел III. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ДЛЯ ПОНИМАНИЯ СМЫСЛА НЕЗАПАДНОГО ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ГУМАНИЗМА ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ ГУМАНИТАРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ</b> .....	229
<i>Глава 7.</i> Проявление справедливого и логика означивания событий с учётом их контекста и среды .....	246
<i>Глава 8.</i> Справедливый миропорядок и справедливое мироустройство: человеческая справедливость .....	262
<i>Глава 9.</i> Особенности проявления справедливости с учётом времени и пространства: взаимосвязь Повестки Дня, Правил Игры и Целей человеческого развития, человеческой безопасности .....	274
<b>Раздел IV. МИССИЯ РОССИИ В 2013 ГОДУ КАК ПРАКТИКИ, ТЕОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ, ИНСТИТУТЫ ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ГУМАНИЗМА XXI ВЕКА И ОБРЕТЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ СМЫСЛА ЖИЗНИ</b> ...	285
<i>Глава 10.</i> Реальность и многообразие смыслов работы, партнёрств людей в России 2013 по её переустройству для достойного человеческого (гуманистического) развития, человеческой безопасности .....	298
<i>Глава 11.</i> Практики и механизмы, технологии тактических (повседневных) и стратегических (опережающих) компромиссов для содействия культуре Мира, важности своего Смысла Жизни и сотрудничества с Другими Гражданами в осуществлении их Смыслов Жизни .....	322
<i>Глава 12.</i> Классификационные показатели социологической концепции гуманистического гуманизма XXI века как гуманистического гуманизма 2013 года и смысла жизни Человека в России сейчас и здесь .....	350
<b>Заключение. Гуманистический гуманизм в России 2013 как её культура национальной безопасности, как культура безопасности смысла жизни Человека</b> .....	381
<b>Послесловие</b> .....	385
<b>Научный и справочный аппарат книги</b> .....	387
Литература .....	389
Основные публикации автора по теме книги .....	396
Основные понятия в тексте .....	405
Перечень вставок, схем, таблиц и рисунков в тексте .....	426
Предметный указатель .....	429
Именной указатель .....	430
Географический указатель .....	431
Сведения об авторе книги .....	432
About the Author .....	447
Contents .....	460
Summary .....	462
<b>Приложения. Авторские и коллективные исследования проблем «гуманизм», «гуманистическое» в научной школе Кузнецова, опубликованные в 1999–2013 годах (аннотации и оглавления, содержания книг; статьи в журнале «Безопасность Евразии»)</b>	
<i>Приложение 1.</i> Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999. 358 с. ....	464

<i>Приложение 2.</i> Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. (Социолого-экономический аспект). М., 2000. 282 с. ....	466
<i>Приложение 3.</i> Кочетов Э.Г. Глобалистика как геоэкономика, как реальность как мироздание: Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас. М., 2001. 704 с. ....	467
<i>Приложение 4.</i> Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001. 424 с. ....	472
<i>Приложение 5.</i> Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002. 431 с. ....	473
<i>Приложение 6.</i> Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003. 632 с. ....	476
<i>Приложение 7.</i> Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост. О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2003. 540 с. ....	478
<i>Приложение 8.</i> Сухарев А.Н. Институциональная политика: Политология взаимодействия легитимной и теневой сферы в глобальном мире. М., 2004. 216 с. ....	507
<i>Приложение 9.</i> Яновский Р.Г. Патриотизм: О смысле создающего служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004. 528 с. ...	508
<i>Приложение 10.</i> Гуманитарный стратегический манёвр: Коллективная научная монография. М., 2004. 560 с. ....	511
<i>Приложение 11.</i> Кузнецов В.Н. Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века. М., 2004. 552 с. ....	513
<i>Приложение 12.</i> Безопасность Евразии – 2003: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2004. 624 с. ....	514
<i>Приложение 13.</i> Кузнецова А.В. Формирование патриотического сознания современной молодёжи в условиях трансформации российского общества. М., 2005. 96 с. ....	517
<i>Приложение 14.</i> Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века: Коллективная научная монография. М., 2006. 863 с. ....	518
<i>Приложение 15.</i> Kuznetsov V. Кузнецов В.Н. Foundations of Geoculture: Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture-Network = Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура–Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006. 436 с. На англ. яз. ....	521
<i>Приложение 16.</i> Безопасность Евразии – 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2006. 792 с. ....	523
<i>Приложение 17.</i> Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007. 439 с. ....	527
<i>Приложение 18.</i> Мировоззрение XXI: мировоззрение, миропорядок. Опыт гуманитарно-социологического исследования: Коллективная научная монография. М., 2007. 679 с. ....	529
<i>Приложение 19.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1. Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008. 543 с. ....	532

<i>Приложение 20.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 2. Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008. 439 с. ....	538
<i>Приложение 21.</i> Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009. 519 с. ....	542
<i>Приложение 22.</i> Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010. 416 с. ....	549
<i>Приложение 23.</i> Кузнецова А.В. Справедливое мироустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мироустройства XXI века через культуру патриотизма. М., 2011. 407 с. ....	551
<i>Приложение 24.</i> Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011. 702 с. ....	552
<i>Приложение 25.</i> Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011. 483 с. ....	557
<i>Приложение 26.</i> Бельков О.А., Фельдман О.А. Образование и национальная безопасность России. Монография. М., 2011. ....	560
<i>Приложение 27.</i> Кочетов Э.Г. Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011. 733 с. ....	560
<i>Приложение 28.</i> Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2013. 685 с. ....	568
<i>Приложение 29.</i> Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2013 годы .....	576
<b>Аннотация книги</b> .....	680

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Геокультурный Проект развития России XXI.** Научный доклад. М., 2012. 160 с.

В научном докладе (монографии) представлены итоги исследования формирования Большого Геокультурного Проекта – устойчивого развития России в XXI веке: Повестки Дня 2012–2020, правил Игры 2012–2020 и Общенациональной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных Интересов. Основная цель автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «культуры партнёрства», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастья для всех.

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	3
<b>Введение. Культура жизни каждого из Нас как культура устойчивого развития через Нашу и Вашу культуру безопасности</b> .....	10
	<b>333</b>

Основные понятия в тексте предисловия и введения .....	14
<b>Раздел I. Большой Геокультурный Проект развития России XXI – новая реальность конструктивного объединения воли, энергии, мотивации российских граждан в 2012 году для сохранения и укрепления Культуры Мира и Безопасности, для предотвращения весьма возможной ядерной глобальной войны .....</b>	<b>16</b>
Основные понятия в тексте раздела .....	34
<b>Раздел II. Наличие необходимого и достаточного научного и экспертного потенциала в России 2012 (теоретического, методологического, институционального, процессуального, эвристического) в содействии народу, обществу, власти в понимании, сознательном участии, соработничестве, устойчивости партнёрства в пространстве – времени событий (коммуникации) осуществления Большого Проекта .....</b>	<b>35</b>
Основные понятия в тексте раздела .....	48
<b>Раздел III. Назначение Проекта (для кого?). – Мы сами. Каждый из нас. Наши духовные и национальные лидеры: Путин, Кирилл, Медведев .....</b>	<b>49</b>
Основные понятия в тексте раздела .....	66
<b>Раздел IV. Концептуальное ядро Большого Проекта 2012: новое коммуникационное Событие – создание, укрепление и понятное функционирование Независимого Суда; гласность и убедительность обеспечения равенства каждого из нас перед Законом; устойчивое и реальное единство Повестки Дня 2012–2020, Общациональной Цели и Правил Игры в их осуществлении и корректировке .....</b>	<b>67</b>
Основные понятия в тексте раздела .....	74
<b>Раздел V. Суть Большого Геокультурного Проекта: общациональное Общее Дело для достойной жизни каждого человека, каждой семьи, каждого народа. Смысл Проекта – реальное и достойное <i>Значение</i> каждого из нас; <i>Понимание</i> целей и действий; <i>Востребованность</i> результатов; <i>Необходимость</i> и <i>Важность</i> личной позиции и поступка в деле служения Отечеству; <i>Внимание</i> к каждому из нас. Идеология Большого Геокультурного Проекта России XXI – идеология Общего Дела: народная государственническая идеология культуры устойчивого развития страны, её модернизации; культуры патриотизма; культуры безопасности; культуры компромисса .....</b>	<b>76</b>
Основные понятия в тексте раздела .....	91
<b>Раздел VI. Структура Большого Проекта: Мечта России; Миссия России; Народная идеология устойчивого развития России .....</b>	<b>93</b>
Основные понятия в тексте раздела .....	99
<b>Раздел VII. Контекст и Среда Большого Геокультурного Проекта (с учётом высокой вероятности возможной глобальной ядерной войны) обязывают искать и осуществлять общациональный компромисс. Он необходим и возможен .....</b>	<b>101</b>
Основные понятия в тексте раздела .....	114
<b>Заключение. Творчество Народа, Учёных, Экспертов – главный источник создающей энергетики и динамики Государственнической Идеологии Большого Геокультурного Проекта культуры устойчивого развития России XXI .....</b>	<b>116</b>

<b>Дискуссия по итогам исследований, представленных в докладе</b> .....	120
<b>Послесловие</b> .....	124
<b>Научный и справочный аппарат доклада</b> .....	125
Основные публикации автора по теме доклада .....	125
Литература .....	129
Перечень таблиц, схем и рисунков в тексте .....	131
Основные понятия в тексте .....	132
Сведения об авторе доклада .....	139
About Author .....	147
<b>Приложение. Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М. 2012. 685 с. (Аннотация и оглавление)</b> .....	153
<b>Аннотация научного доклада</b> .....	158

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012. 713 с.**

В научной монографии автор представил опыт социологического изучения содержания, структуры, институтов современных мировоззрений, формирующихся и функционирующих в XXI веке; феномена «*мировоззрения 2012*».

Особенностью исследовательского подхода к теме является ориентированность на динамику гуманитарных взаимодействий в решении и осмыслении опыта и проблем культуры устойчивого развития человека, семьи, общества и государства (теория Кузнецова); на учёт глобального контекста Московско-Шанхайской модели миропорядка (по Кузнецову); на методологию единой гуманитарной парадигмы (геокультуры, геоэкономики, геополитики). Авторская позиция – возможность и необходимость обосновать теорию, методологию, процессуальность, контекст и среду становления народного (национального) незападного мировоззрения России 2012 (нелиберального, неконсервативного), синтезирующего смыслы культуры народной идеологии устойчивого развития Отечества; религиозных мировоззрений; либеральной идеологии; консервативной идеологии; социал-демократических и социалистических мировоззрений; восточных (незападных) и западных ценностей.

Представлены итоги изучения мировоззренческого аспекта становления авторского социологического глобального проекта интеллектуальной гуманитарной платформы «культуры устойчивого глобального партнёрства» для проведения в жизнь программы действий Саммита 2012 года по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (РИО+20). Итоги исследований, представленные в монографии, ориентированы на сущностную и обстоятельную научную дискуссию.

Автор работы – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской академии наук, доктор социологических наук, профессор; шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных и социальных дисциплин. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры; на граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству. Монография может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	5
<b>Введение. Социология мировоззрений как социология культуры; воспитания гуманизма, гражданственности, партнёрства; безопас-</b>	

<b>ности в контексте процесса РИО+20 .....</b>	12
<b>Дискуссия по итогам исследований в предисловии и введении .....</b>	41
<b>Литература к предисловию и введению .....</b>	43
<b>Раздел I. Становление и функционирование взаимодействий гуманитарного, естественнонаучного и технического в сфере общественных наук .....</b>	44
<b>Глава 1. Мировоззрение как необходимый императив в формировании миропорядка и мироустройства XXI века .....</b>	52
<b>Глава 2. Незападное и западное, восточное и западное, северное и южное в <i>системе – сети – кластере – «облаке»</i>: МИР 2012 года как <i>Культура – Сеть, Глобальный Компромисс, Глобальная Игра, Глобальное Партнёрство</i>; как Глобальный Процесс РИО+20 .....</b>	63
<b>Глава 3. Концептуальные и методологические основания современного мировоззрения в работах П. Сорокина, А. Зиновьева, В. Садовничева, А. Капто, Н. Моисеева, Р. Яновского, В. Байковой, А. Урсула, Т. Ойзермана, Г. Силласте, Д. Данкина, Ж. Тощенко, Е. Примакова, Э. Кочетова, А. Сухарева, С. Картунова, С. Кургияна, Е. Сапир, Н. Розова, М. Делягина, О. Яницкого .....</b>	83
<b>Глава 4. Институциональные и процессуальные основания современного мировоззрения в работах Р. Коллинза, Ю. Хабермаса, Э. Гидденса, А. Швейцера, К. Гирца, Зб. Бжезинского, И. Валлерстайна, М. Кастельса, У. Бека, Д. Александера, А.-М. Слотер, Ф. Закария, А. Этциони .....</b>	98
<b>Глава 5. <u>Позиция автора</u> и некоторые результаты в социологическом изучении научной школой Кузнецова становления и функционирования <i>мировоззрений 2012 года</i> .....</b>	114
<b>Дискуссия по итогам исследований в разделе I .....</b>	135
<b>Литература к разделу I .....</b>	139
<b>Раздел II. <u>Смысл и структура взаимосвязи современных научных парадигм и научных дискурсов в сфере мировоззренческого через контекст и среду</u> .....</b>	141
<b>Глава 6. <i>Методология современного мировоззрения</i> как единая гуманитарная парадигма на основе взаимосвязи и взаимодействия геокультуры, геоэкономики и геополитики .....</b>	141
<b>Глава 7. Смыслы мировоззренческого в структуре социологического научного дискурса по проблемам смысла жизни, главных ценностей, достоинства человека в XXI веке через «культурную рациональность» .....</b>	157
<b>Глава 8. Логика и динамика восприятия, трансформации мировоззрений в зависимости от <i>контекста</i> .....</b>	162
<b>Глава 9. Определённость и полнота понимания, восприятия смыслов мировоззрений с учётом влияния <i>внешней среды</i> .....</b>	183
<b>Дискуссия по итогам исследований в разделе II .....</b>	211
<b>Литература к разделу II .....</b>	213
<b>Раздел III. <u>Единство и различие ментальности, идентичности и мировоззрения человека, народа, общества, цивилизации</u> .....</b>	215
<b>Глава 10. <i>Социологическая теория мировоззрений 2012 года</i> и последующих лет в контексте российского менталитета .....</b>	216
<b>Глава 11. Особенности формирования и функционирования социологического специализированного научного дискурса по проблемам мировоззрений XXI века .....</b>	236
<b>Глава 12. Роль и место участия и влияния социологии, философии, политологии, экономики, права, культурологии, истории в выра-</b>	

ботке основных концептов, конструктов, категорий и смыслов сферы современных мировоззрений .....	259
<b>Глава 13. Проблема воспитания человека</b> в детстве, юношестве, взрослой жизни как осуществление конструктивного и созидającego взаимодействия национального, менталитетного, идентического, гуманистического и мировоззренческого на всех этапах жизни .....	281
<b>Дискуссия по итогам исследований в разделе III</b> .....	290
<b>Литература к разделу III</b> .....	291
<b>Раздел IV. Проблема достижения желательного и возможного сочетания иррационального (мифы, религии) и рационального (наука) в культуре мировоззренческого в формировании современных мировоззрений, в функционировании «мировоззрений 2012»</b> .....	292
<b>Глава 14. Институты, институционализация</b> современного мировоззрения как социология культуры жизни в XXI веке .....	293
<b>Глава 15. Проблемы достойного и понятного <u>Глобального Компромисса мировоззренческого в повседневной реальности</u> (иррациональное – мифы, фантазии, культы, обряды, таинства, ордена, религии) <u>и мировоззренческого как научного знания</u> (рационального как современной науки)</b> .....	299
<b>Глава 16. Соединение свободы с ответственностью; прав с обязанностями, долгом как главное условие достойных, понятных и проверяемых Правил Игры в Глобальной Игре, которую народы мира ведут в XXI веке с мировым истеблишментом за современное мировоззрение</b> .....	308
<b>Дискуссия по итогам исследований в разделе IV</b> .....	323
<b>Литература к разделу IV</b> .....	324
<b>Раздел V. Теория и практика взаимовлияния культурного, религиозного, идеологического, национального и мировоззренческого в содержании и структуре «мировоззрений 2012»</b> .....	326
<b>Глава 17. Социологическое в проявлении процессуальности</b> как необходимость и возможность позитивной трансформации мировоззрения в направлении гуманитарной справедливости, культуры жизни .....	327
<b>Глава 18. Методология и концептуальность «облачной web 3.0»</b> и кластерно-сетевой процессуальности для устойчивости оформления мировоззренческого гуманистического синтеза .....	338
<b>Глава 19. «Облачная» методология (web 3.0), «облачная» технология (web 3.0) в сфере мировоззренческого как возможность и реальность конструктивного преодоления антагонистических противоречий в гуманитарных и социальных взаимодействиях</b> .....	352
<b>Глава 20. Проблема социологии безопасности гуманитарных взаимодействий в учреждении и устойчивости, динамики мировоззренческого</b> .....	371
<b>Глава 21. Мировоззренческие аспекты проблем безопасности</b> в контексте «облачных» подходов в сферах общественных наук .....	388
<b>Дискуссия по итогам исследований в разделе V</b> .....	411
<b>Литература к разделу V</b> .....	414
<b>Раздел VI. Культуры устойчивого развития человека, народа и общества в XXI веке как важнейшие основания современных мировоззрений; «мировоззрений-2012»</b> .....	415

<b>Глава 22.</b> Возможность и необходимость социологически ответить в 2012 году на «великий вопрос» А. Швейцера: «как долго сможем мы обходиться без мировоззрения, несущего в себе идеалы совершенствования человека?» .....	417
<b>Глава 23.</b> Сочетание сотрудничества и соработничества истины (истинности) с требованиями терпимости (толерантности) .....	421
<b>Глава 24.</b> Авторская социологическая теория культуры устойчивого развития человека, народа и цивилизации как конструктивная гипотеза внутреннего контекста в сфере мировоззренческого .....	424
<b>Глава 25.</b> Классификационные характеристики для социологической теории современного мировоззрения .....	434
<b>Глава 26.</b> Суть нового научного социологического института «теория и методология современного мировоззрения web 3.0» в сообществе общественных наук .....	445
<b>Дискуссия по итогам исследований в разделе VI</b> .....	452
<b>Литература к разделу VI</b> .....	454
<b>Заключение. Благодатная трансформация общественных наук как конструктивный фактор становления гуманистического мировоззрения 2012 года и последующих лет</b> .....	455
<b>Дискуссия по итогам исследований, представленных в книге</b> ...	458
<b>Послесловие</b> .....	462
<b>Научный и справочный аппарат книги</b> .....	463
Основные публикации автора по теме книги .....	463
Литература .....	467
Перечень таблиц, схем, вставок, рисунков и графиков в тексте .....	470
Основные понятия в тексте .....	473
Предметный указатель .....	481
Именной указатель .....	482
Географический указатель .....	482
Сведения об авторе книги .....	483
About the Author .....	492
Contents .....	500
Summary .....	503
<b>Приложения. Авторские и коллективные исследования проблем «мировоззрение», «мировоззренческое» в научной школе Кузнецова, опубликованные в 1999–2011 годах (аннотации и оглавления, содержания книг; статьи в журнале «Безопасность Евразии»)</b>	
<b>Приложение 1.</b> Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999. 358 с. ....	505
<b>Приложение 2.</b> Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: Газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. (Социолого-экономический аспект). М., 2000. 282 с. ....	506
<b>Приложение 3.</b> Кочетов Э.Г. Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мироздание: Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас. М. 2001. 704 с. ....	507
<b>Приложение 4.</b> Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М., 2001. 424 с. ....	510
<b>Приложение 5.</b> Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002. 431 с. ....	511

**Научный и справочный аппарат книги**  
 Аннотации и оглавления, содержания книг  
 и научных докладов В.Н. КУЗНЕЦОВА, изданных в 2017–2010 гг.

<b>Приложение 6.</b> <i>Капто А.С.</i> Энциклопедия Мира. М., 2002. 544 с. ....	513
<b>Приложение 7.</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003. 632 с. ....	523
<b>Приложение 8.</b> <i>Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник</i> / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2003. 540 с. ....	524
<b>Приложение 9.</b> <i>Сухарев А.И.</i> Институциональная политика: Политология взаимодействия легитимной и теневой сферы в глобальном мире. М., 2004. 216 с. ....	542
<b>Приложение 10.</b> <i>Яновский Р.Г.</i> Патриотизм: О смысле созидательного служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004. 528 с. ....	543
<b>Приложение 11.</b> <i>Гуманитарный стратегический манёвр:</i> Коллективная научная монография. М., 2004. 560 с. ....	544
<b>Приложение 12.</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века. М., 2004. 552 с. ....	545
<b>Приложение 13.</b> <i>Безопасность Евразии – 2003: Энциклопедический словарь-ежегодник</i> / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2004. 624 с. ....	547
<b>Приложение 14.</b> <i>Капто А.С.</i> Энциклопедия Мира. 2-е изд., уточн. и доп. М., 2005. 707 с. ....	549
<b>Приложение 15.</b> <i>Кузнецова А.В.</i> Формирование патриотического сознания современной молодежи в условиях трансформации российского общества. М., 2005. 96 с. ....	565
<b>Приложение 16.</b> <i>Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века:</i> Коллективная научная монография. М., 2006. 863 с. ....	565
<b>Приложение 17.</b> <i>Kuznetsov V. Кузнецов В.Н.</i> Foundations of Geoculture: Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture-Network = Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура – Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006. 436 с. На англ. яз. ....	567
<b>Приложение 18.</b> <i>Безопасность Евразии – 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник</i> / Сост.: О.А. Бельков, В.Н. Кузнецов, Г.М. Сергеев. М., 2006. 792 с. ....	569
<b>Приложение 19.</b> <i>Яновский Р.Г.</i> Мировоззрение. М., 2007. 439 с. ...	571
<b>Приложение 20.</b> <i>Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок. Опыт гуманитарно-социологического исследования:</i> Коллективная научная монография. М., 2007. 679 с. ....	572
<b>Приложение 21.</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 2. <i>Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас.</i> М., 2008. 439 с. ....	574
<b>Приложение 22.</b> <i>Сухарев А.И.</i> Трансгуманитарное измерение политики: Опыт исследования институционализации НПО-сети в международных отношениях. М., 2009. 442 с. ....	577
<b>Приложение 23.</b> <i>Шарц А.А.</i> Концепции современного естествознания: Учебник для студентов высших учебных заведений. М., 2010. 400 с. ....	579
<b>Приложение 24.</b> <i>Смысл Великой Победы:</i> Коллективная научная монография. М., 2010. 958 с. ....	582
<b>Приложение 25.</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Теория компромисса. М., 2010. 588 с. ....	584
<b>Приложение 26.</b> <i>Сухарев А.И.</i> Формирование Субъектов междуна-	

родных отношений. (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010. 416 с. ....	586
<b>Приложение 27.</b> Кузнецова А.В. Справедливое мироустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мироустройства XXI века через культуру патриотизма. М., 2011. 407 с. ....	587
<b>Приложение 28.</b> Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011. 702 с. ....	588
<b>Приложение 29.</b> Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011. 483 с. ....	591
<b>Приложение 30.</b> Кочетов Э.Г. Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М., 2011. 733 с. ....	593
<b>Приложение 31.</b> Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2011 годы .....	598
<b>Аннотация книги</b> .....	679

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти.** Научный доклад (научная монография). М., 2011. – 186 с.

В научном докладе (научной монографии) представлены итоги исследования формирования Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012 и Общациональной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных Интересов. Основная цель автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «культуры партнёрства», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастью для всех.

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение. Кто и когда</b> предложил Повестку Дня – 2012 и Правила Игры – 2012? .....	7
1. <b>Почему</b> Смысл Повестки Дня – 2012 в России 2011–2012 годов может эффективно осуществляться для всего многонационального народа только в органичном и понятном взаимодействии с Общациональной Целью страны, с Правилами Игры в их достижении? ....	19
2. <b>Зачем</b> стремиться понять смысл Правил Игры в России 2011–2012: правда ли, что без решающего участия всего народа в разработке самих Правил Игры, в плотном контроле за их осуществлением, за их корректировкой кардинально утрачивается назначение и смысл Повестки Дня России–2012, обедняется динамика движения к обретению свободы и ответственности, прав и обязанностей по достижению советливости, достоинства, правды и справедливости? .....	38
3. <b>Уместно ли</b> в феврале 2011 года исследовать и обсуждать важную проблему: смысл ответственности, долга и обязанностей каждого гражданина перед Родиной, перед Россией в выработке позиции	

и поступка в ситуации: «Если завтра война, если завтра глобальная катастрофа»? .....	67
<b>4. Возможно ли рассматривать феномен «культура партнёрства» (Россия, 2011–2012), феномен «культура глобального партнёрства» (Саммит Рио-де-Жанейро, 2012) как гуманитарный кластер смыслов Повестки Дня – 2012 (российской и глобальной), Правил Игры (для российской и глобальной Повестки Дня – 2012), Общероссийской (национальной) Цели России и Глобальных целей развития человечества (Саммит 2000 и Саммит 2010) как объединяющий всех граждан кластер смыслов культуры жизни, ориентированный на предотвращение войны, на минимизацию последствий возможной глобальной катастрофы? .....</b>	<b>87</b>
<b>5. Актуально ли</b> полагать о значительной востребованности народами России итогов деятельности представителей всех общественных наук России по изучению культуры партнёрства в контексте достижения целостности Повестки Дня – 2012 и Правил Игры – 2012 в сфере её объединения с Общенациональной Целью России и Глобальными целями развития человечества (Саммит 2010) для содействия культуре жизни, культуре мира и безопасности: предложения для уточнения Конституции России, в проекты документов Саммита по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро 2012 (Рио+20)? .....	128
<b>Заключение. Как понять</b> логику и динамику деятельности, наличный ресурс времени у учёных, экспертов, граждан России для созидательной и достойной работы при формирующемся общем понимании смысла Повестки Дня – 2012 и смысла Правил Игры – 2012 как смысла жизни через достижение общероссийского и глобального компромисса вопросов культуры жизни и культуры смерти, правды и справедливости, свободы и ответственности, прав и обязанностей? .....	148
<b>Научный и справочный аппарат доклада</b>	
<b>Сведения об авторе</b> .....	152
<b>Основные публикации автора по теме доклада</b> .....	160
<b>Литература</b> .....	164
<b>Основные понятия в тексте</b> .....	167
<b>Перечень таблиц, схем, рисунков и вставок в тексте доклада</b> ....	179
<b>About The Author</b> .....	180
<b>Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2011–2004 годах</b> .....	181
<b>Аннотация доклада</b> .....	182

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций.** М.: Книга и бизнес, 2011. 483 с.

В научной монографии представлены итоги социологического исследования становления в XXI веке и функционирования концептов «партнёр», «партнёрство», «партнёрское» с их трансформацией в конструкты «культура партнёрства», «культура глобального партнёрства»; «культура устойчивого партнёрства»; «культура устойчивого глобального партнёрства». Для России, для всего мира в книге разработан, обоснован и представлен глобальный авторский проект интеллектуальной гуманитарной платформы «культуры глобального партнёрства» для воплощения в жизнь программы действий по итогам Саммита 2012 года по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (РИО+20). Автор с позиций геокультурной парадигмы, кластерно-сетевых подходов и в контексте авторской Московско-Шанхайской модели миропоряд-

ка XXI века осуществляет изучение возможности и необходимости в 2011–2012 годах созидающего объединения на платформе «культуры глобального партнёрства» Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012, Целей развития тысячелетия XXI (Саммиты 2000, 2010), чтобы сохранить и укрепить мир и безопасность для каждого человека, народа, всех цивилизаций.

Книга продолжает линию социологического исследования формирующегося кластера смыслов гуманитарных взаимодействий и авторской теории культуры развития человека, семьи, общества и цивилизаций, представленную в работах 2011–2003 годов.

Автор исследования – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской академии наук, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных дисциплин. Она может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры, на всех граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству.

#### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	7
<b>Введение.</b> Сегодня у каждого Человека есть честный и реальный шанс на достойную жизнь в 2011–2012 годах .....	9
<b>Глава 1.</b> Возможность и необходимость социологической теории и методологии надежды как теории и методологии компромиссного, справедливого, партнёрского, национального .....	17
<b>Глава 2.</b> Феномен «партнёрство» как фактор саморазвития и динамики современной общественной науки .....	63
<b>Глава 3.</b> Становление нового обществоведения XXI как социология, философия, экономика, политология доверия и ответственности, партнёрства, партнёрского: новые возможности, новые риски .....	87
<b>Глава 4.</b> Геокультурная интерпретация Мира XXI как движения от партнёрства к культуре партнёрства, культуре партнёрского в контексте глобальной гуманитарной структурной революции XXI века .....	127
<b>Глава 5.</b> Культура партнёрства как возможность и необходимость формирования народной (национальной) идеологии развития России, её модернизации; культуры национального .....	153
<b>Глава 6.</b> Строительство структуры Повестки Дня XXI как объединяющего гуманитарного кластера смыслов культуры мира и безопасности, правды и справедливости, партнёрского и национального .....	190
<b>Глава 7.</b> Эвристический и процессуальный аспект культуры глобального партнёрства: уроки кризисных перемен .....	219
<b>Глава 8.</b> Методология социологического исследования формирования культуры партнёрства на основе единой гуманитарной парадигмы XXI (геокультура, геоэкономика, геополитика) .....	264
<b>Глава 9.</b> Культура развития как культура народной, национальной идеологии, как культура партнёрства .....	283
<b>Глава 10.</b> Культура партнёрского через культуру национальной, народной идеологии развития России, её модернизации .....	298
<b>Глава 11.</b> От рисков компромиссного, справедливого к культуре рисков и культуре безопасности в сферах партнёрского и национального .....	347

<b>Глава 12.</b> Классификационные основы социологии партнёрского, партнёрства, культуры партнёрства, культуры глобального партнёрства .....	379
<b>Заключение.</b> Необходимость и возможность объединения Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012, Целей устойчивого развития 2012 на интегрирующей и справедливой платформе культуры устойчивого глобального партнёрства людей, народов и цивилизаций .....	398
Послесловие .....	403
<b>Научный и справочный аппарат книги</b> .....	404
Сведения об авторе книги .....	416
Основные публикации автора по теме книги .....	421
Литература .....	425
Перечень таблиц, схем, вставок, рисунков и графиков в тексте .....	428
Основные понятия в тексте .....	441
Предметный указатель .....	443
Именной указатель .....	444
Географический указатель .....	445
About the Author .....	446
Contents .....	448
Summary .....	449
<b>Приложение 1</b> .....	466
Аннотации и оглавления книг автора представленной работы: Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад (научная монография) (М, 2011); Теория компромисса (М, 2010); Идеология развития России (М, 2010); Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации (М, 2009); Социология безопасности (М, 2009); Социология справедливости (М, 2008); Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура – Сеть (М, 2003)	482
<b>Приложение 2</b> .....	482
Аннотации и оглавления коллективных монографий, подготовленных и изданных под руководством автора представленной работы: Мы Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией (2011), Смысл Великой Победы (2010), Мировоззрение XXI: мировоззрение, миропорядок (2007), Московско-Шанхайская модель миропорядка (2006), Становление евразийской безопасности (2005), Гуманитарный стратегический манёвр (2004)	482

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Идеология развития России.** 2-е изд., испр. и доп. М.: Книга и бизнес, 2010. 500 с.

В научной монографии представлены итоги исследования становления в XXI веке народной (национальной) российской объединяющей, патриотической, государственнической идеологии развития как идеологии модернизации. Автор с позиций кластерно- сетевого подхода осуществляет социологическое исследование методологических, концептуальных, институциональных, процессуальных оснований для синтеза национальной идеологии России как итога общероссийского стратегического опережающего компромисса всех основных идеологических течений при сохранении полноценного функционирования каждой идеологии.

Книга продолжает линию исследования гуманитарных взаимодействий, представленную в работах автора 2003–2010 годов: *Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура–Сеть* (М., 2003); *Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века* (М., 2004); *Идеология: Социологический аспект* (М., 2005); *Социология идеологии* (М., 2008); *Социология справедливости* (М., 2008); *Социология безопасности* (М., 2009); *Теория компромисса* (М., 2010).

В монографии представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий. Тем самым получают обоснование феномены: народной объединяющей идеологии, общей (русской) мечты, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, доверия, сострадания и терпимости, культуры развития, культуры модернизации, умной гуманитарной сети.

Автор исследования – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных дисциплин. Она может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира, особенно для государственных служащих, специалистов вооружённых сил, журналистов, работников кредитно-финансовых учреждений, страховых компаний, аналитиков общественных объединений, религиозных конфессий. Издание ориентировано на занимающихся в народных университетах культуры, на всех граждан Российской Федерации, желающих достойно служить Отечеству.

#### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие. Обретение смысла, методологии и концептуальности, институциональности и процессуальности народной (национальной) российской объединяющей, патриотической, государственной идеологией развития XXI века</b> .....	8
<b>Введение в исследование: Реальность и востребованность общероссийского научного дискурса по проблемам идеологий</b> ....	12
<i>Вопросы к дискуссии по итогам предисловия и введения в исследование</i> .....	25
<i>Литература к предисловию и введению в исследование</i> .....	25
<b>Глава 1. Теоретические основы формирования и функционирования народной идеологии развития России</b> .....	29
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	80
<i>Литература к главе</i> .....	80
<b>Глава 2. Методологические аспекты становления национальной (народной) идеологии развития России как идеологии модернизации</b> .....	81
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	126
<i>Литература к главе</i> .....	126
<b>Глава 3. Дискуссия о смыслах российской идеологии развития через модернизацию</b> .....	127
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	180
<i>Литература к главе</i> .....	181

<b>Глава 4. Дискуссия об институтах российской народной идеологии развития, о её контексте и среде как правилах игры</b> .....	182
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	263
<i>Литература к главе</i> .....	263
<b>Глава 5. Смысл Великой Победы: локальные, региональные войны; глобальную ядерную войну можно и нужно предотвратить – здесь и сейчас это можем сделать только мы все вместе</b> .....	264
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	289
<i>Литература к главе</i> .....	290
<b>Глава 6. Формирование и функционирование Субъекта и Объекта национальной (народной) идеологии культуры развития России в XXI веке</b> .....	291
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	314
<i>Литература к главе</i> .....	314
<b>Глава 7. Народная идеология культуры развития России как сетевой институт, как умная гуманитарная сеть</b> .....	315
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	349
<i>Литература к главе</i> .....	350
<b>Глава 8. Технологии и механизмы российской народной национальной государственнической, патриотической, объединяющей идеологии развития</b> .....	351
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	385
<i>Литература к главе</i> .....	385
<b>Глава 9. Основные уроки из практик самоуполномочивания, соратничества, ответственности всех народов для Программы Действий (2010–2020 гг.) «Народная (национальная) объединяющая идеология развития России, её модернизации»</b> .....	386
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	414
<i>Литература к главе</i> .....	414
<b>Глава 10. Классификационные основы национальной народной идеологии культуры развития России в XXI веке</b> .....	415
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследования в главе</i> .....	430
<i>Литература к главе</i> .....	430
<b>Заключение. Народная (национальная, объединяющая) идеология культуры развития России через её модернизацию – новая российская и глобальная реальность</b> .....	431
<b>Послесловие</b> .....	438
<b>НАУЧНЫЙ И СПРАВОЧНЫЙ АППАРАТ</b> .....	439
Сведения об авторе книги .....	439
Основные публикации автора по теме книги .....	445
Литература .....	448
Перечень таблиц, вставок, схем, рисунков, диаграмм в тексте .....	455
Основные понятия в тексте .....	457
Предметный указатель .....	466
Именной указатель .....	467
Географический указатель .....	468
About the Author .....	469
Contents .....	470
Summary .....	472

**Приложение**

Аннотации и оглавления книг автора представленной работы:  
*Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура–Сеть* (М., 2003); *Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века* (М., 2004); *Идеология: Социологический аспект* (М., 2005); *Социология идеологии* (М., 2008); *Социология справедливости* (М., 2008); *Социология безопасности* (М., 2009); *Теория компромисса* (М., 2010) ..... 485  
**Аннотация книги** ..... 498

\* \* \*

**Кузнецов В.Н. Теория компромисса.** М.: Книга и бизнес, 2010. 588 с.

В научной монографии представлены итоги исследований формирования важного направления в российской и мировой социологии, актуального для всех общественных наук – социологической теории компромисса. Новое знание ориентировано на обоснование конструктивных, созидательных гуманитарных взаимодействий между людьми, народами, странами, культурами, религиями и разными образами жизни.

В исследовании представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий в контексте смыслов не-Западного Мировоустройства XXI века и новой Московско-Шанхайской модели миропорядка. Тем самым, в формирующейся авторской теории компромисса получает обоснование феномен нового (не-Западного) гуманизма XXI века: общей (русской) мечты, справедливости и счастья для Всех, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, национальной идеологии, доверия, сострадания и терпимости.

Оригинальность теоретических, методологических и эвристических смыслов рассмотрения феноменов «компромисс», «культура компромисса», «стратегическая партнёрская культура компромисса», «опережающий компромисс» обусловлена научными итогами авторских разработок: геокультурной парадигмы; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка; новой теории и методологии культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке; нового гуманизма XXI века; новой архитектуры российской, евразийской и глобальной безопасности.

Автор исследования – Вячеслав Николаевич Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

Книга адресована учёным, преподавателям, докторантам и аспирантам, студентам гуманитарных дисциплин. Она может представить интерес для широкого круга читателей во многих странах мира, особенно для государственных служащих, специалистов вооружённых сил, журналистов, работников кредитно-финансовых учреждений, страховых компаний, аналитиков общественных объединений, религиозных конфессий.

ОГЛАВЛЕНИЕ

**ПРЕДИСЛОВИЕ** ..... 8  
**ВВЕДЕНИЕ В ИССЛЕДОВАНИЕ:** Феномен «компромисс» в практиках, теориях, играх и результатах ..... 15  
*Вопросы к дискуссии по итогам введения в исследование* ..... 56  
*Литература к введению* ..... 56

<b>Раздел I. ТЕОРИИ</b> .....	57
<i>Глава 1. О социологическом смысле феномена компромисс</i> .....	62
<i>Глава 2. Компромисс как научная проблема</i> .....	75
<i>Глава 3. Основные категории социологии компромисса</i> .....	95
<i>Глава 4. Классификационные показатели теории социологии компромисса</i> .....	109
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследований в разделе</i> .....	124
<i>Литература к разделу</i> .....	124
<b>Раздел II. МЕТОДОЛОГИИ</b> .....	127
<i>Глава 5. Компромисс как основание единой гуманитарной парадигмы (на основе геополитики, геоэкономики и геокультуры)</i> .....	146
<i>Глава 6. Особенности становления институционально-сетевой методологии</i> .....	170
<i>Глава 7. Слабые, средние и сильные взаимодействия (связи, отношения)</i> .....	203
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследований в разделе</i> .....	239
<i>Литература к разделу</i> .....	239
<b>Раздел III. ИНСТИТУТЫ</b> .....	241
<i>Глава 8. Социология компромисса как институциональная социология</i> .....	246
<i>Глава 9. Среда и контекст компромиссного для субъекта компромисса</i> .....	251
<i>Глава 10. Виды компромиссов с учётом времени, пространства и масштабов для объекта компромисса</i> .....	277
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследований в разделе</i> .....	298
<i>Литература к разделу</i> .....	299
<b>Раздел IV. МЕХАНИЗМЫ</b> .....	301
<i>Глава 11. Воспитание компромиссности</i> .....	314
<i>Глава 12. Оформленность институтов компромиссного: «Позиция», «Поступок», «Уступка», «Торг», «Договор о компромиссе», «Результат компромисса»</i> .....	336
<i>Глава 13. Компромисс как риск</i> .....	354
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследований в разделе</i> .....	374
<i>Литература к разделу</i> .....	375
<b>Раздел V. ТЕХНОЛОГИИ</b> .....	377
<i>Глава 14. Идеологический компромисс</i> .....	394
<i>Глава 15. Компромисс и конвергенция</i> .....	406
<i>Глава 16. Компромисс как конформизм</i> .....	416
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследований в разделе</i> .....	434
<i>Литература к разделу</i> .....	434
<b>Раздел VI. ПРАКТИКИ</b> .....	435
<i>Глава 17. Компромисс как справедливость</i> .....	448
<i>Глава 18. Компромисс через безопасность</i> .....	475
<i>Глава 19. Компромисс как адаптация</i> .....	488
<i>Вопросы к дискуссии по итогам исследований в разделе</i> .....	496
<i>Литература к разделу</i> .....	497
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ. От социологии компромисса – к культуре развития человека, общества и цивилизации</b> .....	499
<b>НАУЧНЫЙ И СПРАВОЧНЫЙ АППАРАТ</b> .....	515
Сведения об авторе книги .....	517
Основные публикации автора по теме книги .....	529
Литература .....	535

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**  
КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017  
*Социологический геокоммуникационный, цифровой,  
гуманистический аспект 2017–2030*

---

Перечень таблиц, вставок, схем, рисунков, диаграмм в тексте .....	547
Основные понятия в тексте .....	551
Предметный указатель .....	565
Именной указатель .....	568
Географический указатель .....	570
About the Author .....	571
Contents .....	573
Summary .....	576
<b>Аннотация книги</b> .....	<b>587</b>

РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА  
«БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» 2010–2016\*

ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА

- К 72-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов
- Человек и Семья, Народ
- Жизнь, Культура Жизни
- Мир
- Труд и Творчество, Наука
- Культура Честной Интерпретации
- Народное Просвещение
- Культура Безопасности как Предотвращение глобальной ядерной войны
- Гуманистический Гуманизм XXI
- Мировоззрение, Мировидение и Мирустройство
- Культура Мира
- Культура Мироплюбивого Мира
- Большие Данные и Облачные, Туманные методологии, теории, институты, технологии
- Дигитальное как гуманистическая дигитальность
- Народная, национальная безопасность России XXI
- Свобода и Ответственность
- Права и Обязанности
- Формирование новой российской народной элиты: кадры
- Доверие
- Молодёжь
- Образование и Воспитание
- Справедливость
- Общепародная и Общепациональная Цель
- Общепародная и Общепациональная Идея
- Российские Идеалы
- Российские Ценности
- Долг
- Народные и Национальные Интересы
- Смысл Жизни
- Российская Мечта
- Историческая Память
- Российская Идеология
- Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка XXI века
- Геокоммуникация и Геокультура
- Геоэкономика и Глобалистика
- Геоэкология
- Геополитика
- Глобальная (коллективная) безопасность
- Культура Коммуникации, Коммуникационного
- Культура Патриотизма
- Россия
- Евразия
- Культура народной коммуникационной безопасности
- Экологическая безопасность
- Информационная безопасность
- За Нашу и Вашу безопасность
- Гуманитарная безопасность
- Солидарность
- Диалог цивилизаций
- Мировая политика
- Законность
- Среда безопасности
- Контекст безопасности
- Институционализация XXI
- Компромисс
- Образование: учительская – средняя школа
- Образование: кафедра – высшая школа
- Сотрудничество
- Социология дигитальности
- Социология безопасности
- Политология безопасности
- Философия безопасности
- Предпринимательство и безопасность
- Общественная безопасность
- Стратегия
- Дискуссии
- Высокие гуманитарные технологии
- Страницы истории
- Научная жизнь
- Книжное и журнальное обозрение
- Информация

---

\* Полное содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2015 гг. (№№ 1–50) представлено в журнале «Безопасность Евразии», 2015, № 2.

<b>1–2010</b>	
<b>январь–июнь</b>	<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, подписчикам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам ....</b>	5
<b>РОССИЯ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Послание президента Российской Федерации Д.А. Медведева как новая историческая точка отсчета (Россия перешла через поворотный пункт воззрений на свою судьбу) .....	7
<b>Полина Жукова.</b> Роль Великой Отечественной войны в формировании имиджа современной России .....	32
<b>Сергей Антюшин.</b> Отношение российского общества к Великой Отечественной войне как показатель его социального здоровья .....	36
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Борис Каверин.</b> Главное событие истории XX века .....	43
<b>Пётр Петрий.</b> Патриотизм как фундаментальная ценность Великой Победы .....	50
<b>Александр Падерин.</b> Истоки народного подвига .....	59
<b>ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ</b>	
<b>Юрий Ярмак.</b> Понимание и оценки отечественной истории. К 65-летию Великой Победы 1945 года .....	67
<b>Людмила Терновая.</b> Хронополитическое значение дней Победы .....	78
<b>Пётр Рукавицын.</b> Цели фашистской Германии в войне против СССР .....	84
<b>Валерий Нэх.</b> Пограничные войска СССР в первых боях Великой Отечественной войны .....	93
<b>Константин Буртный.</b> Казачество в Великой Победе .....	104
<b>Руман Макуев.</b> Конец гитлеровским агрессивным «блицкригам» под Москвой .....	111
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Андрей Конуров.</b> Великая Отечественная война и её влияние на процессы глобализации .....	117
<b>Василий Белозёров.</b> Антигитлеровская коалиция: раздор и сотрудничество в стане друзей? .....	126
<b>Олег Бельков.</b> О контрольном механизме в Германии .....	136
<b>Басир Гасанов.</b> Фальсификация и мифология в контексте Великой Победы .....	144
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Виктор Паршин.</b> Победа, изменившая мир .....	149
<b>Валентин Прилуцкий.</b> Роль советской экономики в достижении Победы в Великой Отечественной войне .....	160
<b>Евгений Лаюк.</b> Военно-шефская работа в СССР в предвоенные годы – важный фактор Победы в Великой Отечественной войне .....	169
<b>Татьяна Дубровская.</b> Подготовка кадров для предприятий танковой промышленности в годы Великой Отечественной войны на примере Урала .....	174
<b>Владимир Макаров.</b> Организация всеобщего военного обучения в годы Великой Отечественной войны (по опыту Алтайского края) .....	178
<b>Ирина Суркова.</b> Жизнь после Победы. Социальная политика в отношении ветеранов в России и США .....	183
<b>Евгения Саватеева.</b> Победа в Великой Отечественной войне и Русская Православная Церковь глазами молодёжи .....	194
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Сергей Кортунюв.</b> Коммунизм и фашизм: два тоталитарных монстра? .....	197
<b>Олег Бельков.</b> Фашизм: исторические реминисценции и современные реалии .....	215
<b>ПОЛИТОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Михаил Байдаков.</b> Запад–Восток: геоэкономическое измерение сотрудничества .....	227

<b>Павел Комаров.</b> Мировое сообщество перед лицом новых структурных проблем системы международных отношений после саммита в Копенгагене .....	236
<b>Сергей Поскребетьев.</b> Обеспечение безопасности на внешних границах СНГ – объективная необходимость сотрудничества постсоветских стран в пограничной сфере .....	243
<b>ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ: КАДРЫ</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Тенденции формирования и функционирования Субъекта культуры развития Российской Федерации в XXI веке .....	249
<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
<b>Александр Сухарев.</b> Гуманитарное измерение внешней политики – современная российская модель .....	279
<b>Людмила Сергеева.</b> Культура развития как культура институционализации государства в условиях глобализации .....	293
<b>Илона Явчуновская.</b> Гуманитарная составляющая современных международных отношений .....	328
<b>Павел Комаров.</b> Экспансия китайского капитала в Центральной Азии и её геополитические последствия .....	332
<b>Анна Гревцова.</b> Геоэкономические аспекты национальной безопасности .....	342
<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Доклад Председателя Совета муфтиев России муфтия шейха Равиля Гайнутдина «Россия и Исламский мир: взаимодействие через тесное сотрудничество». Международная конференция «Россия и Исламский мир: партнёрство во имя стабильности» (Москва, 24 сентября 2009 г.)</b> .....	353
<b>Анна Кузнецова.</b> Тенденция к политике конвергенции как важный фактор в становлении «мироведения» (к пятидесятилетию доклада П.А. Сорокина на XIX Международном конгрессе социологов в Мехико) .....	359
<b>ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>А. Еляков.</b> Кибервойна – новейшая угроза обществу в XXI веке? .....	375
<b>Илья Котов.</b> О концептуальных проблемах политологического исследования информационной безопасности .....	384
<b>ПАМЯТИ РУДОЛЬФА ТРИГОРЬЕВИЧА ЯНОВСКОГО</b> .....	394
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Большой глобальный разговор о судьбах мира: очередной родосский форум «Диалог цивилизаций» .....	397
<b>Владимир Перебоев.</b> Отношения Россия – НАТО: новые веяния, старые проблемы. Отчёт о конференции .....	404
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>О книгах.</b>	
<b>Игорь Бочарников.</b> Смысл Великой Победы .....	411
<b>Руслан Гринберг.</b> Конкурентоспособность в посткризисном мире: геоэкономическое измерение .....	414
<b>Ольга Нестерчук.</b> Особенности функционирования неправительственных организаций как субъектов международных отношений в современных условиях .....	417
<b>Владимир Серебрянников.</b> О политических технологиях в формировании имиджа Вооружённых Сил Российской Федерации .....	421
<b>Михаил Курочко.</b> Новые книги о Великой Отечественной войне как выражение социальной борьбы и тенденций проективности современной России .....	425
<b>Сергей Мельков, Светлана Соколова.</b> Дискуссия о сфере безопасности: удачное продолжение .....	431
<b>Полина Черепова.</b> Национальный доклад «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России» .....	436
<b>Басир Гасанов.</b> Что нужно знать о политике каждому россиянину .....	443

<b>Любовь Ярошенко.</b> Россия и Евросоюз: возможна ли новая эпоха «больших надежд»? .....	447
<b>Сергей Дедков.</b> К безопасности через компромисс .....	455
<b>Опубликованы в 2010 году.</b>	
<i>Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010; Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. М., 2010; Геоэкономика и конкурентоспособность России. М., 2010; Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010 .....</i>	457
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ .....</b>	465
<b>Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии» .....</b>	468
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция .....</b>	1
• <b>Рубрики журнала .....</b>	2
• <b>Рубрики журнала 1–2010 .....</b>	Четвёртая сторона обложки
<b>2–2010</b>	
<b>июль–декабрь</b>	<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам .....</b>	5
<b>ПАРТНЁРСТВО</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Культура партнёрства как культура жизни: <i>Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций .....</i>	7
<b>Елена Сапир.</b> Инновационная геоэкономическая среда: локальные сетевые модели и механизмы .....	53
<b>Любовь Ярошенко.</b> Многоликая Европа: Европейский союз и «стратегические партнёры» России в контексте дискуссии по поводу Договора о европейской безопасности .....	70
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> Доверие к Субъекту перемен .....	87
<b>МИРОВОЗЗРЕНИЕ</b>	
<b>Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси КИРИЛЛА</b> после вручения диплома почётного доктора Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»(Москва, 4 марта 2010 года) .....	107
<b>Выступление Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла</b> на открытии IV Ассамблеи Русского Мира (Москва, 3 ноября 2010 года) .....	113
<b>Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла</b> после освящения иконы Николы Можайского на Никольской башне Московского Кремля (Москва, 4 ноября 2010 года) .....	120
<b>Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обсудил вопросы молодежной политики с членами профильного комитета Государственной Думы .....</b>	122
<b>Вилен Иванов.</b> Мировоззренческие аспекты гуманитарных технологий .....	124
<b>СТРАТЕГИЯ</b>	
<b>Андрей Возьмитель.</b> Социально-политические предпосылки модернизации России .....	133
<b>Сергей Картунов.</b> Ядерный гамбит Барака Обамы .....	147
<b>ГУМАНИТАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Александр Неклесса.</b> Окна в будущее: модели борьбы и самоорганизации (Беседы первая и вторая) .....	167

Научный и справочный аппарат книги  
Рубрики и содержание журнала  
«Безопасность Евразии» 2010–2016

<b>Сергей Поскребецьев.</b> Угрозы интересам и безопасности Российской Федерации на внешних границах государств – участников СНГ: геополитическое измерение .....	198
<b>Андрей Краснов.</b> Незаконная миграция как угроза государственности .....	208
<b>Екатерина Филимонова.</b> Процесс социализации и самоопределения молодёжи .....	215
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Диалог: диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. <i>Фрагменты книги</i> .....	223
<b>Сергей Картунов.</b> «Мягкая сила» России на постсоветском пространстве .....	250
<b>Вячеслав Соколов.</b> Перестройка геоэкономической структуры мира (на примере демонтажа Британской империи) .....	271
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Федеральный закон Российской Федерации от 5 марта 1992 года № 2446-1 «О безопасности»</b> .....	285
<b>Леонид Шершнев, Олег Бельков, Анатолий Гливаковский, Геннадий Сергеев, Вячеслав Кузнецов, Юрий Кутахов.</b> Экспертная оценка Закона Российской Федерации «О безопасности» ( <i>статья опубликована в июле 1992 г.</i> ) .....	295
<b>Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2010 года № 390-ФЗ «О безопасности»</b> .....	300
<b>Олег Бельков.</b> Закон – не дышло? .....	308
<b>Георгий Малинецкий, Ольга Капелько.</b> ЭнергодIALOG Россия – ЕС с точки зрения безопасности .....	325
<b>Андрей Клёнов.</b> Совет Россия – НАТО: новая институционализация или использование потенциала .....	342
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Леонид Аверьянов.</b> Социология как наука о людях, о культуре мира и культуре жизни. Из истории отечественной социологии .....	351
<b>Илона Явчуновская.</b> Ответственность – важная политологическая проблема .....	364
<b>Андрей Конуров.</b> Глобальный контекст российской модернизации .....	369
<b>Анна Кузнецова.</b> Гуманитарная безопасность как основание для взаимосвязи патриотического и космополитического в формировании геокультурной модели современного мироустройства .....	375
<b>Сергей Першуткин.</b> О внимании общества к молодёжным проблемам, об участии государства в их преодолении .....	388
<b>Олег Фельдман.</b> Образование и «оборонка» (рассуждения по поводу проекта закона «Об образовании») .....	393
<b>Юрий Задворный.</b> Транспортная инфраструктура арктических регионов как фактор реализации национальных интересов России .....	396
<b>Сергей Мельков, Сергей Шляков.</b> Частные политологические прогнозы: «уважать нельзя игнорировать» (запятая ещё не поставлена?) .....	400
<b>Борис Каверин.</b> Война и мир в человеческом измерении .....	405
<b>КУЛЬТУРА ГЛОБАЛИЗАЦИИ</b>	
<b>Валерий Буянов.</b> Тенденции политической глобализации .....	407
<b>Людмила Сергеева.</b> Проблема гуманизма в контексте культуры глобализации ( <i>Становление основ гуманитарной безопасности в контексте глобализации XXI века</i> ) .....	414
<b>Сергей Картунов.</b> Договор по СНВ: императив «жёсткой силы» .....	424
<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
<b>Максим Братерский.</b> Регионализм в политике России: политэкономический анализ .....	435
<b>Екатерина Крестинина.</b> Формирование европейской политической идентичности в условиях интеграции – субъекты, противоречия, перспективы .....	443

<b>Альберт Зульхарнеев.</b> Эффективность экономических санкций в межгосударственных отношениях в Средней Азии и политика России в регионе .....	451
<b>Анна Кузнецова.</b> Особенности проявления единой гуманитарной парадигмы (геокультура, геоэкономика, геополитика) в современной мировой политике .....	461
<b>Валентина Добрынина, Наталья Кулешова.</b> Старшие поколения в России или люди третьего возраста .....	473
<b>Владимир Перебоев.</b> НАТО на постсоветском пространстве: реалии и перспективы .....	480
<b>Валентина Добрынина.</b> Население современной России .....	487
<b>ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Валерий Нэх.</b> К вопросу о причинах заключения советско-германского пакта о ненападении 1939 года .....	493
<b>Владимир Михайленко.</b> Геоэкономическое пространство – информационные технологии и их роль в формировании нового мирового ландшафта .....	499
<b>Сергей Степанов.</b> Социологическое исследование информационной безопасности .....	510
<b>Иван Пучков.</b> Геофинансовая навигация: базовые элементы трансформации мировой экономики в рамках геоэкономической стратегии .....	514
<b>Илья Котов.</b> Основные тенденции институционализации информационной безопасности .....	523
<b>ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Игорь Евдокимов.</b> Государственно-общественное партнёрство в решении проблем рецидивной преступности .....	531
<b>Алексей Губченко.</b> Геополитическая переоценка места и роли России в условиях глобализации .....	547
<b>Анна Кузнецова.</b> Геокультура как среда гуманитарного в обеспечении динамики устойчивости мироустройства XXI века .....	551
<b>Сергей Демченко.</b> Как формируют стратегию национальной безопасности в США .....	559
<b>Сергей Целицкий.</b> Стратегические ядерные силы Великобритании в контексте трансформации ситуации в области контроля над ядерным оружием .....	565
<b>ПАМЯТИ СЕРГЕЯ ВАДИМОВИЧА КОРТУНОВА</b>	572
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Хронология становления и функционирования научной школы Кузнецова (1999–2010)</b> .....	575
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>Мария Фивейская.</b> Новая книга о союзных республиках СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. ....	581
<b>Нина Кондакова.</b> Потенциал Великой Победы .....	584
<b>Пётр Петрий.</b> К проблеме институционализации духовной безопасности в политическом пространстве современной России .....	586
<b>Полина Жукова.</b> Подвиг и слава народа-победителя – имиджевый капитал России XXI .....	591
<b>Сергей Антюшин.</b> Память о Великой войне: ценность, обязанность, бремя .....	593
<b>Олег Бельков.</b> Энциклопедический формат этнической проблематики .....	595
<b>А.В. Рунов.</b> О проблемах получения информации и превращения её в знания .....	598
<b>Сергей Антюшин.</b> Муки Прометея... или бег на месте? .....	600
<b>Опубликованы в 2010 году</b> .....	605
<b>Готовятся к публикации в 2011 году</b> .....	608

**ИНФОРМАЦИЯ**

<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	613
<b>Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	616
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• Рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 2–2010 .....	Четвёртая сторона обложки

1–2011

январь–июнь

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	5
<b>РОССИЯ</b>	
<b>Евгений Примаков. Достижения не должны заслонять проблемы: какую эстафету передал 2010-й Новому году</b> .....	7
<b>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год. Общественная палата Российской Федерации (фрагменты: введение и заключение)</b> .....	15
<b>КУЛЬТУРА СОЗИДАЮЩЕГО НАЦИОНАЛИЗМА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов. Становление основ культуры национального как культуры развития народов России, как культуры партнёрства народов. (Серия статей из цикла работ по теме «Культура создающего национализма». Статья первая)</b> .....	21
<b>ГУМАНИТАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Сергей Картунов. Россия в мировой политике после кризиса</b> .....	87
<b>Людмила Сергеева. Становление гуманитарного тренда для сферы безопасности как её контекста</b> .....	137
<b>ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Илья Котов. Динамика политики информационной безопасности в Проекте «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты»</b> .....	155
<b>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год. Общественная палата Российской Федерации (фрагменты: Глава 1)</b> .....	180
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Илона Явчуновская. Ответственность как императив безопасности свободного человека</b> .....	203
<b>Вячеслав Кузнецов. Проблема ответственности каждого человека перед народами России, перед Отечеством в ситуации: «если завтра война, если завтра глобальная природная или техногенная катастрофа?»</b> .....	217
<b>МОЛОДЕЖЬ</b>	
<b>Наталья Смакотина. Проблема насилия в отношении детей в условиях динамично развивающегося мегаполиса Москвы (результаты социологического исследования)</b> .....	245
<b>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год. Общественная палата Российской Федерации (фрагменты: Глава 2)</b> .....	259
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Юрий Синчук. Геополитические вызовы и угрозы современной России</b> .....	305
<b>Анна Кузнецова. Справедливый миропорядок как необходимая институциональная среда для безопасности России в XXI веке</b> .....	315
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Политика и война в постбиполярном мире. Тезисы выступлений на «круглом столе»</b> .....	345
	355

Итоги исследования (НИРа) по теме: «Тенденции формирования российской политики информационной безопасности в много- томном издании "Безопасность России. Правовые, социально- экономические и научно-технические аспекты" (34 тома. Москва: 1998–2009 гг.)»	357
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
Сергей Антюшин. Больше «конфликтологии» – меньше конфликтов ....	369
Галина Авцинова. Социальный набат в России .....	375
Рубрики журнала «Безопасность Евразии» в 2011 году и его со- держание в 2009–2010 годах .....	384
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ .....	397
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии» .....	400
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция ....	1
• Рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 1–2011 .....	Четвёртая сторона обложки

2–2011

июль–декабрь

**СО Д Е Р Ж А Н И Е**

За Ваше и Наше благополучие и безопасность. <i>К читателям, ав- торам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</i> .....	5
<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
Евгений Примаков. «Арабская весна» .....	7
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
Георгий Малинецкий. Синдром «Фукусимы» и безопасность Ольга Капелько. России .....	17
<b>ФИЛОСОФИЯ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
Аркадий Урсул. Проблема безопасности в ракурсе глобального Татьяна Урсул. эволюционизма .....	35
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
Вячеслав Кузнецов. От Редакционного Совета и Редакционной Коллегии .....	51
Иван Юркович. К читателям .....	52
Бенедикт XVI. Энциклика «О целостном человеческом развитии в любви и истине « <i>Caritas in veritate</i> » .....	55
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
Эрнест Кочетов. Россия и мир .....	109
Елена Сапир. Диалог: Диалогистика как научная проблема .....	128
<b>ЕВРАЗИЯ</b>	
Валерий Буянов. Северо-восточная Азия: экономика, политика, отношения с Россией .....	145
<b>ДИСКУССИИ</b>	
Вячеслав Кузнецов. К обоснованию актуальности проведения обще- российской (международной) публичной научной дискуссии по теме: « <i>Культура устойчивого глобального партнёрства как реальная достижимость достойного и эффективного пре- дотвращения весьма возможной третьей мировой войны в 2012–2013 годах</i> ». .....	
Проект тезисов к научному докладу В.Н. Кузнецова для публич- ной научной дискуссии в среде Российской Академии наук; высшей школы страны; в Интернете; в средствах массовой информации; среди широкого круга граждан, заинтересованных в сохранении гло- бального мира, духовного и нравственного возрождения Отечества. <i>Пора. Мы Все можем опоздать. Отсчёт времени уже идёт</i> .....	155
<b>НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ</b>	
Валерий Нэх. Два похода в Персию ( <i>Исторический опыт персид- ских походов. 1909–1911 гг. 1920–1921 гг.</i> ) .....	163

<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Анна Кузнецова.</b> Роль Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI в формировании политологической теории справедливого мироустройства .....	173
<b>ЗАКОННОСТЬ</b>	
<b>Руман Макуев.</b> О проблемах и направлениях модернизации системы управления в Российской Федерации .....	201
<b>Игорь Евдокимов.</b> Государственно-общественное партнёрство в сфере контроля за соблюдением прав и свобод граждан в местах лишения свободы .....	211
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> Доверие. Ожидания. Эволюция .....	235
<b>Илона Явчуновская.</b> Инкорпорирование позитивного имиджа России в испано-российском сотрудничестве .....	261
<b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b>	
<b>Владимир Панов.</b> О родителях, о себе, о судьбе Отечества (Первая история 1925–1945 годы) .....	267
<b>Александр Кутовой.</b> Московскому Пограничному Институту – 80 лет ...	309
<b>К 70-летию Анатолия Константиновича Гливаковского</b> .....	321
<b>ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Вадим Кухаренко.</b> О Концепции развёртывания механизма модернизации производственного сектора экономики .....	363
<b>Александр Михайлов.</b> Математическая модель дуумвирата .....	366
<b>БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Особенности проявления гуманитарной тенденции в политике безопасности России XXI века .....	379
<b>КУЛЬТУРА СОЗИДАЮЩЕГО НАЦИОНАЛИЗМА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Культура созидającego национализма: основы теории, методологии, институционализации в XXI веке. Статья вторая .....	393
<b>Олег Ершов.</b> Русскоязычное население в контексте государственной политики Латвии .....	422
<b>КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Олег Бельков.</b> Этнополитическое измерение национальной безопасности России .....	429
<b>ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Марина Мартынова.</b> Кибер-безопасность России: выбор стратегии .....	457
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Гуманитарный прорыв: диалог обретает форму – диалогистику. (Доклад на IX сессии Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций»: остров Родос, Греция, 6–10 октября 2011 г.) .....	461
<b>Хронология становления, функционирования и развития научной школы Кузнецова в 1999–2011 годах</b> .....	471
<b>Александр Понеделков.</b> Приоритетные направления стратегии национальной безопасности Российской Федерации .....	487
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>О книгах.</b>	
<b>Светлана Шестакова.</b> О важности и необходимости культуры партнёрства .....	493
<b>Геннадий Сергеев.</b> Глобализация в политическом измерении .....	501
<b>Регина Явчуновская.</b> Ядерный вектор в международной геополитике .....	507
<b>Валерий Юдаев.</b> Политика: от искусства к технологии и обратно .....	510
<b>Евгений Тарасов.</b> Тайники Кремлёвского двора: размышления, покаяние .....	515
	357

**Аннотации и оглавления, содержания книг, опубликованных в 2011 году:**

<i>Примаков Е.М.</i> Мысли вслух. М.: Российская газета, 2011. 207 с.;	
<i>Кузнецов В.Н.</i> Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М.: Книга и бизнес, 2011. 483 с.;	
<i>Кочетов Э.Г.</i> Диалог. Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен. М.: Экономика, 2011. 733 с.;	
<i>Кортунов С.В.</i> Россия в мировой политике после кризиса. М.: Красная звезда, 2011. 476 с.;	
<i>Кузнецова А.В.</i> Справедливое мироустройство: Становление российской политики формирующегося незападного справедливого мироустройства XXI века через культуру патриотизма. М.: Книга и бизнес, 2011. 407 с.;	
<i>Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией:</i> Коллективная монография / Сост. В.Н. Кузнецов; Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2011. 702 с.;	
<i>Черная И.П.</i> Геоэкономика: Учебное пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К <sup>о</sup> », 2012. 248 с. ....	519
<b>Готовятся к изданию в 2012 году:</b> <i>Примаков Е.М.</i> Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). Второе переработанное и дополненное издание. М.: Российская газета, 2012; <i>В.Н. Кузнецов.</i> Основания современного мировоззрения: <i>Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20.</i> М.: Книга и бизнес, 2012 .....	532
<b>Рубрики и содержания журнала «Безопасность Евразии» за 2009–2011 годы</b> .....	536
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	553
<b>Сведения о ведущих рубриках журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	556
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• Рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 2–2011 .....	Четвёртая сторона обложки

**1–2012**

январь–июль

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	5
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Миропонимание в условиях глобальных фазовых переходов: геоэкономический подход → глобалистика → гуманитарная космология (диалогистический контур) .....	7
<b>РОССИЙСКИЕ ЦЕННОСТИ</b>	
<b>Николай Семёнкин.</b> Судьба Российского глобального Проекта .....	39
<b>Сергей Антюшин.</b> Отстоять доброе имя России и сознание её граждан .....	47
<b>Александр Новокрещенов.</b> Раньше думай о Родине, а потом о себе .....	59
<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Ольга Нестерчук.</b> Мораль политики и политика морали в системе международных отношений .....	65

\* Полное содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2008 годы представлено в: *Кузнецов В.Н.* Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М.: Книга и бизнес, 2009. (Полный текст энциклопедии представлен в Интернете: Kuznetsovvn.ru.

Научный и справочный аппарат книги  
Рубрики и содержание журнала  
«Безопасность Евразии» 2010–2016

<b>Анна Кузнецова.</b> Институт справедливого мироустройства как геокультурное основание формирования умной политики российской безопасности .....	70
<b>Исмаил Байханов.</b> Конфликтный инструментарий «цветных революций» и «электронная демократия» .....	91
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Валерий Нэх.</b> Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности .....	97
<b>КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Становление политики коммуникационной безопасности .....	109
<b>Борис Беляков.</b> К вопросу светского и духовно-религиозного в высшей военной школе современной России .....	130
<b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b>	
<b>Владимир Панов.</b> О родителях, о себе, о судьбе Отечества. (Вторая история 1945–2002 годы) .....	139
<b>ГЕОКУЛЬТУРА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Российское национальное незападное гуманистическое мировоззрение XXI века как наше общее дело .....	177
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
<b>Елена Сапир.</b> Геоэкономическая картина мира: когнитивный ландшафт .....	261
<b>Александр Карпов.</b> Наука о войне в условиях геоэкономической парадигмы мирового развития .....	283
<b>Виктория Перская.</b> Многополярность – геоэкономический ориентир мирового хозяйства .....	289
<b>Елена Черненко.</b> Роль энергетической составляющей геоэкономики в контексте национальных интересов России .....	295
<b>Юрий Бокарев.</b> К понятию мирового экономического пространства в геоэкономике .....	309
<b>ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Наиля Вафина.</b> Теоретико-методологическая разработка проблем транснационализации производства: синергетический подход .....	329
<b>Михаил Анохин, Олег Гришин, Томаш Малек.</b> Энергетическая политика ЕС в условиях глобализации: диверсификация или интеграция? .....	340
<b>ТРУД</b>	
<b>Галина Цветкова.</b> Специфика проведения социологических исследований в сфере экономики .....	345
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Андрей Возьмитель.</b> Образ жизни в доперестроечной и пореформенной России .....	351
<b>Галина Цветкова.</b> Почему местное самоуправление в России остаётся невостребованным? .....	373
<b>Михаил Савин.</b> Актуальные проблемы развития российской экономики: вопросы социологического анализа .....	379
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Георгий Мухин.</b> О диалектике государственной и политической безопасности .....	389
<b>Сергей Антюшин.</b> Воспитать героев ... или истекающее Время выбора .....	397
<b>Михаил Победённый.</b> Совершенствование деятельности органов береговой охраны Пограничного управления ФСБ по Калининградской области по противодействию терроризму, трансграничной преступности на Балтийском море .....	414

<b>КУЛЬТУРА СОЗИДАЮЩЕГО НАЦИОНАЛИЗМА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Культура создающего национализма как важный когнитивный фактор обеспечения культуры национальной безопасности России в XXI веке. <i>Статья третья</i> .....	421
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Будущее, которого мы хотим. Итоговый документ Конференции Организации Объединённых Наций по устойчивому развитию ...</b>	481
<b>Игорь Евдокимов.</b> РИО+20: обзор Конференции .....	524
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<i>О КНИГАХ.</i>	
<b>Адель Стриженко.</b> Диалог: осмысление грядущего .....	531
<b>Юрий Рожков.</b> Как важно изучать новую научную парадигму .....	534
<b>Аннотации, оглавления, содержания книг, опубликованных в 2012 году:</b> <i>Примаков Е.М.</i> Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). 2-е изд. перераб. и доп. М., 2012; <i>Капто А.С.</i> Нацизм и «либеральный антисталинизм»: Отпор фальсификаторам истории. М., 2012; <i>Кузнецов В.Н.</i> Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012; <i>Бабурин С.Н., Дзлийев М.И., Урсул А.Д.</i> Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологические аспекты. М., 2012; <i>Тощенко Ж.Т. Цветкова Г.А.</i> Социология труда. Учебник для вузов. М., 2012; <i>Возьмитель А.А.</i> Образ жизни: тенденции и характер изменений в пореформенной России. М., 2012 .....	
<b>Готовится к изданию в 2013 году:</b> <i>Кочетов Э.Г.</i> Космологизация. Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2013 .....	538
<i>О ЖУРНАЛАХ.</i>	
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2010–2011 годы</b> .....	551
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	559
<b>Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	562
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• <b>Рубрики журнала</b> .....	2
• <b>Рубрики журнала 1–2012</b> .....	Четвёртая сторона обложки
<b>2–2012</b>	
<b>август–декабрь</b>	
<b>СО Д Е Р Ж А Н И Е</b>	
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	5
<b>Р О С С И Я</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> О сущности достойной позиции и смысле создающего поступка в контексте Геокультурного Проекта Развития России XXI .....	7
<b>БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ</b>	
<b>Аркадий Урсул.</b> Контурь безопасно-устойчивого будущего: размышления после саммита РИО+20 .....	99
<b>КУЛЬТУРА ПАТРИОТИЗМА</b>	
<b>Руман Макуев.</b> Крах похода Наполеона Бонапарта: от Немана до Немана (к 200-летию Отечественной войны 1812 г.) .....	117
<b>Валентина Байкова.</b> Фактор безопасности и общественного прогресса. (В связи с выходом в свет монографии Р.Г. Яновского: «Патриотизм: О смысле создающего служения Человеку, Народам России, Отечеству») .....	129

<b>Елена Фрадлина.</b> Патриотизм – фактор стабильного развития России на современном этапе .....	141
<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
<b>Валерий Буянов.</b> Арктический вектор внешней политики России .....	165
<b>Леонид Кононов.</b> Перспективы развития российско-американского сотрудничества в новом формате ядерных отношений .....	174
<b>Д О В Е Р И Е</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> Модернизация доверия .....	181
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Анатолий Муравых.</b> Российская невидимая рука рынка .....	197
<b>Михаил Савин.</b> Актуальные проблемы развития российской экономики: вопросы социологического анализа .....	203
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Гуманитарный космос: общий контур форм. (Статья вторая) .....	213
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
<b>Вячеслав Соколов.</b> Глобальный кризис 2008–2009 гг. и международная торговля: сдвиги в геоэкономической структуре мира .....	247
<b>Елена Фролова, Тамара Куприна.</b> Принципы функционирования мировой экономической системы после кризиса: геоэкономический подход .....	257
<b>Юрий Рожков, Ирина Черная.</b> Инновационный вектор развития геофинансов эпохи постглобализма .....	263
<b>Наталья Орлова.</b> Институциональная составляющая ресурсного отображения в геоэкономическом пространстве .....	272
<b>Елена Черненко.</b> Геоэкономическое значение восточного вектора во внешней политике России (по итогам саммита АТЭС во Владивостоке) .....	277
<b>ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Илья Котов.</b> Динамика политики информационной безопасности .....	283
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Валерий Нэх.</b> Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности (статья вторая) .....	307
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Георгий Малинецкий, Ольга Капелько.</b> Компетентность, ответственность, совесть .....	313
<b>Елена Сапир.</b> Сетевые партнёрства университетов и формирование интернациональных образовательных кластеров .....	327
<b>КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> О региональном и глобальном аспектах политики коммуникационной безопасности .....	339
<b>ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ XXI</b>	
<b>Олег Бельков.</b> Как совладать с многонациональностью? (Статья первая) .....	361
<b>Николай Петров.</b> Принципы народовластия и разделение власти как государственная идеология. К 20-летию Конституции Российской Федерации .....	375
<b>Игорь Евдокимов.</b> Проблемы профилактики повторной преступности среди несовершеннолетних в учреждениях уголовно-исполнительной системы России: опыт международного сотрудничества пенитенциарных систем .....	381
<b>ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Ольга Астафьева.</b> Сетевые сообщества и усложнение идентификационных моделей личности в информационно-коммуникативном пространстве .....	391
<b>Екатерина Попова.</b> Путешествие на Восток: Тайна Древа Жизни .....	408
<b>Георгий Мухин.</b> Особенности и механизм нейтрализации угроз политической безопасности России в современных условиях .....	419

<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Преображение евразийской платформы (широтный геоэкономический пояс: миланский мозговой шторм) .....	427
<b>Эрнест Кочетов.</b> КОСМОЛОГИЗАЦИЯ (новый этап мирового развития: гуманитарный прорыв в глобальной методологии миропонимания – «фазовые переходы» и их методологическое и теоретическое осмысление) .....	435
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>Пётр Петрий.</b> Культура современного мировоззрения (к вопросу о необходимости формирования для России научного мировоззрения XXI века) .....	445
<b>Виктор Лось.</b> Безопасность через развитие .....	450
<b>Елена Сапир.</b> Диалог: Диалогистика как научная проблема .....	453
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2012 год № 1</b> .....	470
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	473
<b>Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	476
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• <b>Рубрики журнала</b> .....	2
• <b>Рубрики журнала 2–2012</b> .....	Четвёртая сторона обложки
<b>1–2013</b>	
<b>январь–июль</b>	<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность.</b> <i>К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</i> .....	5
<b>НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Контекст и Среда национальной безопасности России 2013 года .....	7
<b>ЧЕЛОВЕК И СЕМЬЯ</b>	
<b>Екатерина Никонорова.</b> Социальные и гендерные аспекты устойчивого развития .....	55
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Валерий Нэх.</b> Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности (статья третья) .....	71
<b>Александр Головня.</b> Пограничная составляющая обеспечения безопасности государства: специфика оценочных подходов и эволюция понимания статуса .....	76
<b>Михаил Ивашко.</b> Институт воинских и флотских священнослужителей современной российской армии: проблемы становления и исторический опыт .....	85
<b>Татьяна Берестова.</b> Свойства информации как потенциал её иерархического функционирования и видового многообразия .....	97
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Гуманитарный космос. <i>(Статья третья)</i> .....	107
<b>ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ</b>	
<b>Александр Неклесса.</b> Трансформация будущего .....	137
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
<b>Людмила Новокшенова, Наталия Шмелева.</b> Геоэкономический тренд мирохозяйственного взаимодействия .....	157
<b>Елена Черненко.</b> Энергетические стратегии США, Китая и Японии на геоэкономическом пространстве: сравнительный анализ .....	165
<b>Вячеслав Соколов.</b> Международное производство в современном мире: организационно-экономический аспект .....	177
<b>Сергей Викулов.</b> Подготовка кадров для ВС РФ: нужен отдельный федеральный закон «О военном образовании» .....	187

<b>ОБРАЗОВАНИЕ: КАФЕДРА – ВЫСШАЯ ШКОЛА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции. Учебно-методический комплекс .....	195
<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Марат Чешков.</b> Идея мирового развития в контексте мироведческого знания .....	231
<b>Виктор Клавдиенко.</b> Стратегические приоритеты инновационного развития энергетики КНР .....	242
<b>Андрей Демидов.</b> О некоторых стереотипах в российской внешней политике .....	252
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> Истинные и мнимые варианты доверия .....	257
<b>ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Юрий Бокарев.</b> Виртуально-пространственный подход в геоэкономических исследованиях (на примере СНГ) .....	275
<b>Андрей Фролов.</b> Перспективы и противоречия глобализации высшего образования в современной инновационной экономике .....	289
<b>Игорь Филькевич.</b> Перспективы развития геоэкономических межклавных воспроизводственных процессов в Российской Федерации .....	299
<b>Вадим Кухаренко, Венер Адигамов, Андрей Кухаренко.</b> Потери от использования «серых схем» на таможенном пространстве России .....	316
<b>КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Коммуникационная безопасность как научная проблема в гуманитарной сфере .....	327
<b>ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ XXI</b>	
<b>Дмитрий Замятин.</b> Сопространственность, территориальная идеентичность и место: к пониманию политик постмодерна .....	344
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Меморандум! – Воззвание! – Набат! Бакинское движение за мир и безопасность (Проект) .....	369
<b>Эрнест Кочетов.</b> Мир без масок как мотив появления Меморандума в защиту жизни (глобальный военно-промышленный комплекс как преступная структура (организация): миру нужен трибунал типа Нюрнбергского для «мирного времени») .....	378
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<i>О книгах.</i>	
<b>А. Жбанков.</b> Нужная и своевременная книга (рецензия на книгу «Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологические аспекты») .....	397
<b>Сергей Антюшин.</b> Отстоять доброе имя России и сознание её граждан .....	403
<b>Виктор Лось.</b> Безопасность через развитие .....	414
<b>Пётр Петрий.</b> Культура современного мировоззрения (к вопросу о необходимости формирования для России научного мировоззрения XXI века) .....	418
<b>Готовятся к изданию в 2013 году:</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Гуманизм XXI: О смысле жизни Человека в 2013 году. М., 2013. (Аннотация книги) .....	425
<i>Кочетов Э.Г.</i> Космологизация. Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2013. (Аннотация книги) .....	426
<i>О журналах.</i>	
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2010–2012 годы</b> .....	427
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	438
<b>Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	442
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• Рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 1–2013 .....	Четвёртая сторона обложки

<b>2–2013</b>		
<b>август–декабрь</b>	<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>	
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....		5
	<b>МИРОВОЗЗРЕНИЕ</b>	
<b>Аркадий Урсул.</b> Становление глобального направления науки (К 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского) .....		7
	<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Олег Бельков.</b> Как совладать с многонациональностью? ( <i>Статья первая</i> ) .....		33
<b>Валерий Нэх.</b> Историческое сознание народа как фактор национальной безопасности. ( <i>Статья четвёртая</i> ) .....		53
<b>Андрей Демидов.</b> «Мягкая сила» как инструмент внешней политики .....		59
	<b>СТРАТЕГИЯ</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Особенности гуманистического в общественных науках современной коммуникационной цивилизации .....		65
	<b>НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI</b>	
<b>Николай Михалкин.</b> Диалектика относительно самостоятельного бытия человека и общества и общества как условие совершенствования и правового обеспечения и сопровождения безопасности России на современном этапе её развития .....		87
<b>Ольга Нестерчук.</b> Опасный контент как технология скрытого управления массовым сознанием и поведением в современных условиях .....		99
<b>Сергей Антюшин.</b> Этика и безопасность России .....		108
<b>Александр Сапута.</b> Россия в условиях глобализации: проблема ценностных оснований общественного развития .....		118
<b>Юрий Гуськов, Елена Резник.</b> Безопасность: размышления о теоретико-методологических основах исследования .....		125
<b>Анатолий Григорьев.</b> Размышления о военной культуре .....		134
	<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> В большом дефиците .....		153
	<b>ОБРАЗОВАНИЕ: КАФЕДРА – ВЫСШАЯ ШКОЛА</b>	
<b>Ольга Капелько, Георгий Малинецкий, Сергей Посашков.</b> Надежды и императивы российского образования .....		167
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Социология компромисса. Учебно-методический комплекс .....		191
	<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
<b>Евгений Авдокушин.</b> Некоторые направления перестройки современной мировой финансовой архитектуры .....		219
<b>Елена Фролова, Юрий Клюев.</b> Конкурентоспособность России в контексте традиционного и геоэкономического подходов .....		225
<b>Юрий Шамрай.</b> Новая конкурентная модель развития внешнеэкономических связей России на базе геоэкономического подхода .....		241
<b>Елена Черненко.</b> Ближний и средний Восток: региональных конфликтов теперь не бывает? .....		263
<b>Галина Федосеева.</b> Геоэкономические реалии современного мира и роль экономической дипломатии в развитии международных экономических отношений в условиях глобальной конкуренции .....		275
	<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Год культуры (2014) как год диалогового партнёрства, как год культуры коммуникационной и информационной безопасности .....		289
	<b>РОССИЙСКИЕ ЦЕННОСТИ</b>	
<b>Олег Бельков, Олег Фельдман.</b> Сопряжение национальной безопасности и образования как объект научного анализа .....		299
	<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Регина Явчуновская, Илона Явчуновская.</b> Диалог и ответственность в сферах международной и региональной безопасности .....		325

<b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b>	
<b>Анатолий Божич.</b> Консервативная революция Звиада Гамсахурдия .....	335
<b>ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ XXI</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Проблемы формирования новой политики безопасности в контексте коммуникационного подхода .....	346
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Александр Понеделков, Сергей Воронцов.</b> Переформатирование российской политико-административной и военной элиты в контексте перспектив развития современной элитологии .....	356
<b>Игорь Евдокимов.</b> Актуальные вопросы организации работы с несовершенноретными осуждёнными. Международная научно-практическая конференция, 18–21.07.2013, Московская область .....	362
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<i>О КНИГАХ.</i>	
<b>Юрий Бокарев.</b> Российские научные приоритеты: по поводу публикации книги Эрнеста Кочетова «Космологизация» как прорыва в мировой гуманитарной сфере .....	366
<b>Э. Ковалёва.</b> Важное издание о внешней политике России .....	373
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Государственный суверенитет: Россия должна и будет суверенной, влиятельной страной .....	376
<b>Людмила Сергеева.</b> Проблемы коммуникационного общества как взаимосвязь реальных и символических форм. (По поводу книги В.В. Ильина «Теория познания. Симвоология. Теория символических форм». М., 2013) .....	381
<b>Опубликованы в 2013 году:</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013. (Аннотация и оглавление); <i>Кочетов Э.Г.</i> Космологизация: Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. М., 2014. (Тираж изготовлен в ноябре 2013 года. Аннотация и содержание); <b>Элитология России: современное состояние и перспективы развития:</b> материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 7–8 октября 2013 г., Ростов-на-Дону. Тома 1, 2. Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИФ РАН ХиГС, 2013. (Аннотации и содержания томов 1, 2) .....	390
<b>Готовится к публикации в 2014 году:</b> <i>Кузнецов В.Н.</i> Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века. М., 2014. 480 с. (Аннотация) .....	415
<i>О ЖУРНАЛАХ.</i>	
<b>Рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2010–2013 годы</b> .....	416
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	428
<b>Сведения о ведущих рубриках журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	432
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• Рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 2–2013 .....	Четвёртая сторона обложки
 <b>1–2014</b>	
<b>январь–июль</b>	
<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>	
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	5
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на Рождественских парламентских встречах в Совете Федерации РФ</b> .....	7
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Выступление 28 марта 2012 года</b> .....	13
<b>365</b>	

<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на Ставропольском форуме Всемирного русского народного собора .....</b>	20
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с ветеранами, посвящённой 70-летию Курской битвы .....</b>	25
<b>Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на встрече председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина с религиозными и общественными лидерами России .....</b>	27
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<i>Дмитрию Михайловичу Данкину – 70! Поздравляем!</i> <b>Дмитрий Данкин. В большом дефиците .....</b>	31
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Материалы конференции «Формирование военной элиты XXI в России» .....</b>	45
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Эрнест Кочетов. Человек на планете Земля: ставка больше чем жизнь. (Статья-эссе первая) .....</b>	71
<b>Сергей Антюшин. Современную войну не выиграть: наша задача – её предотвратить .....</b>	97
<b>РОССИЙСКИЕ ЦЕННОСТИ</b>	
<b>Александр Сацута. Россия в условиях глобализации: проблема ценностных оснований общественного развития .....</b>	109
<b>Михаил Байдаков, Сергей Белкин. Идеологии и ценности .....</b>	116
<b>Наталья Ореховская. Несколько слов о ценности профессионального образования у российской молодёжи .....</b>	130
<b>ОБРАЗОВАНИЕ: КАФЕДРА – ВЫСШАЯ ШКОЛА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов. Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции. Учебно-методический комплекс .....</b>	134
<b>Вячеслав Кузнецов. Социология безопасности. Учебно-методический комплекс .....</b>	170
<b>КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов. Безопасность Человека 2014 как культура компромисса в глобальной игре с итогом отличающимся от нуля (≠0) .....</b>	199
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
<b>Эрнест Кочетов. «...Я – Человек...!» Образ (доктрина) Человека нового, космологического .....</b>	235
<b>Елена Черненко. Будет ли прирастать Арктикой богатство России? (геоэкономический контекст развития региона) .....</b>	257
<b>ОБЛАЧНЫЕ МЕТОДОЛОГИИ, ТЕОРИИ И ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Людмила Сергеева. Сходство и отличие информационной эпохи и коммуникационной эры как научная проблема .....</b>	265
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Валерий Нэх. Война 1914–1918 гг. Великая Отечественная или империалистическая? (В чем состояли национальные интересы России в Первой мировой войне) .....</b>	275
<b>Валентин Прилуцкий. Факторы разрушения СССР: уроки для современной России .....</b>	285
<b>Георгий Мухин. Новые ориентиры безопасности России в Азиатско-Тихоокеанском регионе .....</b>	294
<b>Алексей Бухаров. О роли министерств внутренних дел стран-членов Евросоюза в обеспечении пограничной безопасности .....</b>	309
<b>Николай Панарский. О несмешном «смешном законе» .....</b>	316
<b>Игорь Евдокимов. Общество и тюремное население России: возможности участия общественных организаций в профилактике повторной преступности и исправлении осуждённых в местах лишения свободы .....</b>	319

<b>ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>		
Екатерина Никонорова, Андрей Царёв. Оценка устойчивости ресурсопользования на шельфе арктических морей Российской Федерации: проблемы и механизмы .....	335	
<b>СТРАТЕГИЯ</b>		
Татьяна Ахромеева, Георгий Малинецкий, Сергей Посашков. От идеологии компромисса к философии будущего .....	347	
<b>КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>		
Людмила Сергеева. Основные принципы функционирования коммуникационного общества .....	369	
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>		
Игорь Евдокимов. Актуальные вопросы организации работы с несовершеннолетними осуждёнными .....	377	
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>		
<b>О КНИГАХ.</b>		
Вячеслав Кузнецов. Государственный суверенитет: Россия должна и будет суверенной, влиятельной страной .....	391	
Евгений Ушаков. Война и военное строительство: некоторые вопросы теории и практики .....	396	
Людмила Сергеева. К вопросу взаимодействия точного и гуманитарного знания .....	404	
Вадим Кухаренко. Гуманистический смысл жизни в России 2014: достойно жить и быть Человеком .....	406	
<b>Готовятся к изданию в 2014 году: Национальная безопасность Российской Федерации в XXI веке: Коллективная монография / Сост. В.Н. Кузнецов; под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2014. (Аннотация); Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века. (Аннотация и оглавление) .....</b>		409
<b>Готовится к изданию в 2015 году: Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества: Социологический гуманистический аспект. М., 2015. (Аннотация) .....</b>		412
<b>К 60-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ</b>		
<b>ВЯЧЕСЛАВА НИКОЛАЕВИЧА КУЗНЕЦОВА</b>		
<i>В феврале 2014 года В.Н. Кузнецов – автор и разработчик фундаментальных методологий и теорий в сфере общественных наук (социология, философия, политология, экономика, история, культурология): геокультурная методология; институционально-сетевая, облачная методология; единая гуманитарная парадигма; методология предотвращения и опережающего компромисса в интересах мира и безопасности человека, семьи, народов, государства, цивилизации. В.Н. Кузнецов автор оригинальных концепций с мировым приоритетом: социология культуры безопасности, культура устойчивого развития России XXI, основы современного гуманистического мировоззрения, основания незападного гуманистического гуманизма, основы народной идеологии развития России XXI и её модернизации, культуры компромисса и партнёрства.</i>		
<i>В 2000–2014 годах В.Н. Кузнецов создатель, участник и руководитель «Научной школы Кузнецова», Шеф-редактор научного рецензируемого журнала «Безопасность Евразии», член-корреспондент Российской Академии Наук (РАН), доктор социологических наук, профессор.</i>		
<i>Важнейшими перспективными авторскими разработками В.Н. Кузнецова в 2003–2014 годах стали его Большие Теории: «социология формирования и функционирования Московско-Шанхайской гуманистической модели мирового порядка XXI века» и «геокультурные основания социологической гуманистической концепции Глобального Коммуникационного Общества XXI века».</i>		
413		
<b>О Шеф-редакторе журнала «Безопасность Евразии» В.Н. Кузнецове (К 60-летию со дня рождения: 15 мая 2014 года) .....</b>	413	
<b>About the Vyacheslav Kuznetsov .....</b>	421	

<b>Основные публикации В.Н. Кузнецова</b> (книги, коллективные монографии, сборники, доклады, статьи) .....	429
<b>Хронология становления, функционирования и развития «Научной школы Кузнецова» в 1999–2014 годах</b> .....	433
<b>Основные рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2000–2014 (№ 1) годы</b> .....	449
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	514
<b>Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии»</b> .....	517
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• <b>Основные рубрики журнала</b> .....	2
• <b>Рубрики журнала 1–2014</b> .....	Четвёртая сторона обложки
<b>2–2014</b>	
<b>август–декабрь</b>	<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	5
<b>КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Сергей Антюшин. Взглянуть в мир – понять себя: Безопасность и будущее России обусловлено её выбором</b> .....	7
<b>Олег Бельков. Геополитический смысл и функция «мягкой силы»</b> .....	25
<b>К 70-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ</b>	
<b>Сергей Кортуннов. Смысл Великой Победы</b> .....	39
<b>Рудольф Яновский. Социальная безопасность и патриотизм как основания конструктивной динамики гуманитарных перемен</b> .....	61
<b>Валентина Байкова. Философия Великой Отечественной Войны (1941–1945 гг.). Факторы Победы, историческое значение и уроки. (К выходу в свет первого тома: «60 лет Битвы под Москвой в Великой Отечественной войне»)</b> .....	77
<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Эрнест Кочетов. Когнитивная сфера Человека в условиях космологического осознания мира: интеллектуальный прорыв. (Фрагменты новой книги «МИРЫ»)</b> .....	102
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».</b> От Редакционного Совета и Редакционной Коллегии журнала «Безопасность Евразии» .....	134
<b>Иван Юркович, его Высокопреосвященство Архиепископ, Апостольский Нунций в РФ.</b> К читателям .....	135
<b>ФРАНЦИСК, Папа Римский. Апостольское обращение. EVANGELII GAUDIUM. О возвещении Евангелия в современном мире.</b> 24 ноября 2013 года. Рим .....	137
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Второй фронт в Европе: взгляд через десятилетия. Материалы международной научно-практической конференции (10 июня 2014 года. Москва). Материалы представил А.П. Ковалёв</b>	
<b>Александр Каньшин. Вступительное слово</b> .....	226
<b>Степан Тюшкевич. Второй фронт в Европе и некоторые черты современного мира</b> .....	226
<b>Михаил Попков. О сути исторического сознания</b> .....	228
<b>Юрий Букреев. Некоторые особенности военного взаимодействия стран антигитлеровской коалиции</b> .....	229
<b>Николай Илиевский. Эволюция политики США и Великобритании по созданию второго фронта в Западной Европе</b> .....	231

**Научный и справочный аппарат книги**  
Рубрики и содержание журнала  
«Безопасность Евразии» 2010–2016

<b>Олег Бельков.</b> Второй фронт: факты и интерпретации .....	234
<b>Игнат Даниленко.</b> Второй фронт – отношения в годы войны и через 70 лет после его открытия .....	237
<b>Александр Бартош.</b> Второй фронт как вектор проникновения Запада в Евразию .....	238
<b>Михаил Курочко.</b> Открытие второго фронта как выражение цивилизационного противоборства .....	241
<b>Николай Лобанов.</b> Идеология и политика второго фронта .....	244
<b>Николай Чернов.</b> Важность и необходимость исторической правды .....	245
<b>Сергей Антюшин.</b> О некоторых смыслах второго фронта .....	247
<b>НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Становление и функционирование критически актуальных социологических гуманистических методологий в сфере культуры национальной безопасности России XXI .....	249
<b>Анатолий Муравых.</b> Глобальная чрезвычайная ситуация (ЧС) .....	282
<b>Александр Сацута.</b> Современный международный терроризм: природа, причины и особенности .....	298
<b>Игорь Бернацких.</b> Национальная безопасность и военная сфера общества: к вопросу о взаимосвязи .....	303
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> Доверие в пространстве и во времени как фактор стабильности общества .....	307
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Инновационное обустройство глобального мира. (Россия – Китай: стыковка широтных геоэкономических поясов – меридиональные связи) .....	324
<b>Наталья Орлова.</b> Товарные потоки как ресурс в геоэкономическом контексте мирового развития (методы оценок) .....	336
<b>Виктор Клавдиенко.</b> Новые горизонты европейского исследовательского пространства .....	344
<b>Елена Черненко.</b> Евразийская интеграция: геоэкономический контекст .....	349
<b>Вячеслав Соколов.</b> Геоэкономические аспекты производственной кооперации в машиностроении .....	355
<b>ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Игорь Евдокимов.</b> Общественный контроль соблюдения прав «тюремного населения»: возможности и реалии .....	364
<b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b>	
<b>Валерий Нэх.</b> Возникновение Украинской Народной Республики. (Исторические уроки для современности) .....	383
<b>ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ XXI</b>	
<b>Мария Фивейская.</b> Советский Союз в процессах формирования системы международных норм и стандартов, 1920–1934-х гг. ....	398
<b>КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Формирование человеческой (гуманистической, гуманитарной) безопасности в Российской Федерации XXI века .....	409
<b>ОБЛАЧНЫЕ 3.0 МЕТОДОЛОГИИ, ТЕОРИИ, ИНСТИТУТЫ, ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Созидание, синтез – анализ – синтез в культуре критически востребованных облачных 3.0 процессов в общественных науках 2010–2014 годов .....	418

\* Статья подготовлена на основе научного доклада «Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидующих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016». М., 2014 (август).

<b>ПОЛИТОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Гуманистический гуманизм как культура политики безопасности в формирующемся коммуникационном обществе XXI века .....	434
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Анатолий Ореховский.</b> Русский фактор в Великой Отечественной войне .....	440
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>О книгах.</b>	
<b>Вадим Кухаренко.</b> Гуманистический смысл жизни в России 2014 – достойно жить и быть человеком. ( <i>По поводу выхода книги В.Н. Кузнецова «Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: социологический геокультурный аспект»</i> , М., 2013) .....	444
<b>Евгений Тарасов.</b> И снова свистят пули, и снова льётся кровь .....	447
<b>Готовятся к изданию в 2015 году:</b>	
<i>Кочетов Э.Г.</i> МИРЫ: Осмысление Человека и его бытия в координатах нового мыслительного поля. М., 2015 (Аннотация и оглавление) .....	451
<i>Кузнецов В.Н.</i> Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М., 2015. (Аннотация) .....	458
<b>Культура национальной безопасности через облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии: Особенности гуманистической безопасности в коммуникационном обществе 3.0.</b> Коллективная монография / Под общей редакцией член-корр. РАН В.Н. Кузнецова. М., 2015. (Аннотация) .....	459
<b>Готовится к изданию в 2016 году:</b>	
<i>Кузнецов В.Н.</i> Методология гуманистических процессов 3.0: Методология высшего гуманистического облачного синтеза как единая гуманитарная парадигма (геокультура + геоэкономика + геополитика + геоэкология) общественных наук 2016. М., 2016. (Аннотация) .....	460
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	461
<b>Основные рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2014 год (№ 1)</b> .....	464
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция</b> .....	1
• Основные рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 2–2014 .....	Четвёртая сторона обложки
<b>1–2015</b>	
<b>январь–июль</b>	<b>СО Д Е Р Ж А Н И Е</b>
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	5
<b>К 70-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ</b>	
<b>В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ</b>	
<b>Олег Бельков.</b> Источники и факторы Великой Победы .....	7
<b>СОЦИОЛОГИЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Доверие и духовное единство нашего народа и российской армии, честь и достоинство, справедливость и правда – это смысл и созидающая гуманистическая позитивная энергетика в формируемой ими Повестке Дня 2015–2020 для себя, нас самих; для человечества; для цивилизации XXI .....	51
<b>КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Анатолий Муравых.</b> Стратегические аспекты обеспечения национальной безопасности России .....	92
<b>Пётр Белов.</b> Антикризисное управление развитием и безопасностью России на основе прогнозирования стратегических рисков .....	107

Научный и справочный аппарат книги  
Рубрики и содержание журнала  
«Безопасность Евразии» 2010–2016

<b>Сергей Антюшин.</b> Память о Великой войне и Победе – достояние и ответственность народа России .....	122
<b>Виктор Паршин.</b> Военная наука и военное искусство как фактор победы в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.) .....	136
<b>Владимир Родачин.</b> Духовная сторона войны: сущность и содержание (на примере Первой мировой войны 1914–1918 годов) .....	145
<b>Валентин Прилуцкий.</b> Разоблачение фальсификаций событий Великой Отечественной и Второй мировой войн – важная задача исторической науки .....	155
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> Культура доверия под прессом шантажа и фобий .... <b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	169
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси.</b> Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии III Рождественских Парламентских встреч 22 января 2015 г. ....	189
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси.</b> Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXIII Международных Рождественских образовательных чтений 21 января 2015 г. ....	197
<b>ЧЕЛОВЕК И СЕМЬЯ</b>	
<b>Екатерина Никонорова.</b> Управление устойчивым развитием культурного капитала: интегративные показатели и роль библиотек .....	205
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Гибридные войны XXI века.</b>	
<b>Елена Князева.</b> Вступительное слово .....	224
<b>Пётр Петрий.</b> К вопросу о методологии анализа войны как социального феномена .....	225
<b>Михаил Курочко.</b> Панолия войны как методология анализа гибридных войн .....	228
<b>Олег Бельков.</b> «Гибридная война»: новая реальность или новое слово о старых вещах? .....	231
<b>Игнат Даниленко.</b> Проблема классификации современных войн .....	234
<b>Виталий Кафтан.</b> Проблемы институционализации научного знания о войне в Российской Федерации .....	236
<b>Алексей Соловьев.</b> Метаморфозы войны в современную эпоху .....	238
<b>Александр Караяни.</b> Информационно-психологическое противоборство: новая реальность .....	241
<b>Сергей Небренчин.</b> Информационно-виртуальный контекст современных гибридных войн .....	243
<b>Александр Бартош.</b> Комплекс подрывных технологий «цветная революция – гибридная война» как угроза национальной безопасности России .....	245
<b>Александра Незнанова.</b> Политическая пехота нового мирового порядка .....	248
<b>Сергей Сакун.</b> Гибридные войны: особенности защиты войск (сил) от информационно-психологического воздействия противника ...	250
<b>Мария Маслова.</b> Многомерность человека и феномен гибридных войн .....	252
<b>НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Становление Большой Теории гуманистических эволюционных позитивных перемен в человеческом развитии, в российском обществе 3.0, в миролюбивом мире 3.0 .....	255
<b>ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ</b>	
<b>Георгий Малинецкий, Алексей Гусев, Светлана Торопыгина, Ольга Капелько.</b> Российское образование как основа национальной безопасности .....	306
<b>СРЕДА БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Иван Коваль, Олег Коваль.</b> Угрозы России и способы их преодоления: социологический аспект .....	325
<b>Сергей Никоноров.</b> Аквакультура: главный ориентир устойчивого развития и ключ к инновациям в рыбохозяйственной отрасли .....	335
	371

<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
<b>Валерий Нэх.</b> Глобальная роль России в свете исторического опыта мировых войн .....	346
<b>Людмила Сергеева.</b> Реальности и проблемы мировой политики в среде мирового порядка 2015 года. (По поводу публикации книги В.Н. Кузнецова «Мировой порядок 2014». М., 2014) .....	355
<b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b>	
<b>Галина Цветкова.</b> Великая Отечественная Война: победители и побеждённые .....	369
<b>Сергей Устименко.</b> Совет Федерации: сложная история политической гибкости .....	377
<b>Мария Фивейская.</b> Советский Союз в поисках инструментов управления стандартизацией .....	391
<b>Виктория Антонова.</b> Основные направления государственной деятельности Е.А. Фурцевой (1950–1974 гг.) .....	418
<b>Юрий Арзамаскин.</b> Репатриация или насильственная репатриация? К вопросу о репатриации советских граждан в 1944–1953 гг. ....	426
<b>Константин. Буртный.</b> Казаки в Великой Отечественной войне: по обе стороны фронта .....	432
<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Анна Кузнецова.</b> Становление политики гуманитарной безопасности как культуры патриотизма в контексте формирующегося справедливого миропорядка XXI века .....	437
<b>ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Игорь Евдокимов.</b> Государственно-конфессиональное сотрудничество в пенитенциарной сфере России: выбор пути развития .....	486
<b>КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Политика безопасности Человека в формирующемся Коммуникационном Обществе 2015–2020 .....	491
<b>Игорь Евдокимов.</b> Цивилизационный выбор народов России. XXIII Международные Рождественские образовательные чтения «Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси» .....	506
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<i>О книгах.</i>	
<b>Валентина Байкова.</b> Фактор безопасности и общественного прогресса*. (В связи с выходом в свет монографии Р.Г. Яновского: «Патриотизм: О смысле созидającego служения Человеку, Народам России, Отечеству») .....	516
<b>Юрий Волков.</b> Социология уникального феномена. Рецензия на книгу Ж.Т. Тощенко «Фантомы российского общества». М., 2015. 668 с. ....	524
<b>Ирина Стрелец.</b> Будущее мировой экономики: навстречу многополярности? Рецензия на монографию В.В. Перской, М.А. Эскиндарова «Конкурентоспособность национального хозяйства в условиях многополярности: Россия, Индия, Китай». (М., Издательство «Экономика», 2015. 219 с.) .....	528
<b>Евгений Ушаков.</b> Патриотизм – важнейший элемент духовной составляющей современного российского общества .....	532
<b>Опубликовано в 2015 году:</b> Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества». М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга», 2015. 668 с. ....	538

\* Первая публикация статьи: Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией: Коллективная монография. М., 2011.

\*\* Первая публикация статьи В.Г. Байковой в журнале «Безопасность Евразии»: 2005, № 1.

<b>Готовятся к изданию в 2015 году:</b>	
<b>Культура национальной безопасности: Облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии в России 2015–2020. Особенности гуманистической безопасности в коммуникационном обществе 3.0.</b> Коллективная монография / Под общей редакцией член-корр. РАН В.Н. Кузнецова. М., 2015. 670 с. ....	541
<b>Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект.</b> М., 2015. ....	542
<b>Готовится к изданию в 2016 году:</b>	
<b>Кузнецов В.Н. Методология гуманистических процессов 3.0: Методология высшего гуманистического облачного синтеза как единая гуманитарная парадигма (геокультура + геозкономика + геополитика + геоэкология) общественных наук 2016.</b> М., 2016. ....	543
<b>Основные рубрики и содержание журнала «Безопасность Евразии» за 2014 год</b> .....	544
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	550
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция .....	1
• Основные рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 1–2015 .....	Четвёртая сторона обложки

2–2015

июль–декабрь

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	7
<b>Авторы и темы статей журнала «Безопасность Евразии» № 1 в 2000 году</b> .....	9
<b>Алексий II – Патриарх Московский и Всея Руси. Письмо Шефуредктору журнала «Безопасность Евразии» В.Н. Кузнецову (15 декабря 2000 года)</b> .....	10
<b>Авторы и темы статей журнала «Безопасность Евразии» № 2 в 2000 году</b> .....	11
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Становление коммуникационной эпохи XXI, коммуникационного общества 1.0–4.0, Великой Созидющей Коммуникационной Эволюции 2015–2030 как фундаментальная научная теория и методология, как глобальная позитивная деятельность нас самих для миролюбивого мира между людьми и народами, нациями и государствами .....	12
<b>К 70-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ</b>	
<b>Сергей Антюшин.</b> Главная Победа России .....	66
<b>Юрий Арзамаскин.</b> Патриотизм – основополагающий фактор победы в Великой Отечественной войне .....	74
<b>Людмила Терновая.</b> Вклад всеобщего военного обучения в формирование мобилизационной культуры .....	79
<b>Олег Рыжов.</b> Цена Великой Победы .....	85
<b>Виктор Паршин.</b> Военное искусство советских войск в кампании на Дальнем Востоке (август – сентябрь 1945 г.). Особенности подготовки кампании .....	88
<b>Леонид Кононов, Ирина Михалкович.</b> Новые технологии противодействия экстремизму в сфере межрелигиозных и межэтнических отношений .....	98
<b>Дмитрий Цыбаков.</b> Партизанское движение 1941–1945 гг. в фокусе современной информационно-психологической борьбы .....	103

<b>Алексей Мазур.</b> Роль военной печати в морально-политической и психологической подготовке личного состава Красной Армии к войне. <i>(Исторический анализ на основе публикаций газеты «Красная звезда» за 1939–1941 гг.)</i> .....	108
<b>Александр Сацута.</b> Современный украинский радикализм как социально-политический феномен .....	117
<b>Ян Калиш.</b> Евразийский экономический союз – первые шаги и перспективы .....	125
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<b>Дмитрий Данкин.</b> Доверие в международных отношениях: полезный инструмент .....	134
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> НАБАТ! Человек в современном мире. <i>(Фрагмент новой книги – 1-я часть)</i> .....	148
<b>НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ</b>	
<b>Галина Цветкова.</b> Динамика основных форм участия россиян в местном самоуправлении .....	170
<b>ТРУД</b>	
<b>Иван Коваль.</b> Применение непосредственной производительной силы лично ориентированной социологической науки в социолого-изобретательском способе подготовки специалистов для реализации национальной идеи развития России .....	183
<b>Регина Явчуновская.</b> Миграционный фактор в этнодемографической политике России .....	192
<b>Евгений Панченко.</b> Проблема педагогического сопровождения профессионального становления молодых офицеров-пограничников .....	195
<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
<b>Валерий Буянов.</b> Восточный поворот России .....	199
<b>Валерий Нэх.</b> Проблемы безопасности в российской внешней политике (Идеологические и геополитические аспекты) .....	204
<b>Анна Кузнецова.</b> Тенденция к политике конвергенции как важный фактор в становлении «мироведения» (к пятидесятилетию доклада П.А. Сорокина на XIX Международном конгрессе социологов в Мехико) .....	210
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
<b>Евгений Авдокушин.</b> Книга Кочетова «МИРЫ» как программа будущего. <i>Размышления над проблемными установками философа-гуманиста</i> .....	224
<b>Елена Черненко.</b> Россия – Китай: возможности и границы партнёрства: яркий геоэкономический тренд .....	242
<b>Вячеслав Соколов.</b> Экономическая интеграция: территориальные объединения и межрегиональные пространства .....	248
<b>КУЛЬТУРА НАРОДНОЙ КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Людмила Сергеева.</b> Особенности взаимодействия народа и власти в контексте коммуникационной безопасности России 2015–2030 .....	255
<b>Александр Головня.</b> Историография безопасности постсоветской России: опытно-экспериментальная эвристика содержательного контекста .....	272
<b>НАРОДНАЯ, НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ XXI</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Россия 2015–2030: культура народной безопасности 4.0 – геокультурный, социологический аспект .....	280
<b>ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Игорь Евдокимов.</b> Поддержка гражданским обществом социально-уязвимых категорий «тюремного населения»: место и роль общественных наблюдательных комиссий .....	303

**БОЛЬШИЕ ДАННЫЕ И ОБЛАЧНЫЕ МЕТОДОЛОГИИ,  
ТЕОРИИ, ИНСТИТУТЫ, ТЕХНОЛОГИИ**

- Людмила Сергеева.** Политика сопряжения Общенародных Целей России 2015–2030 и глобальных целей устойчивого развития человечества 2016–2030 (Саммит 2015) ..... 314

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

- Российская Академия Наук. Отделение общественных наук. 11 ноября 2003 года. Президенту Российской Академии Наук. Академику РАН Ю.С. Осипову. Информационная записка: Итоги научной дискуссии по проблемам идеологии консолидации. Автор записки В.Л. Макаров, Академик-секретарь Отделения академии (11.11.2003)** ..... 332

- Платформа Дискуссии «Формирование объединяющей российской идеологии 21 как научная проблема». (По поводу публикации статьи В.Н. Кузнецова «О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект // Безопасность Евразии, 2003, № 3)** ..... 335

- Эрнест Кочетов.** Российские научные и образовательные разработки находят новых приверженцев: изучать Геоэкономику в Азербайджане будут по российским учебникам ..... 336

**КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ**

**О книгах.**

- Борис Пастухов.** Рассуждения в связи с научным докладом профессора Вячеслава Кузнецова (2 июня 2015 г.) ..... 339

- Анатолий Муравых.** Россия в глобальной политике, экономике, системе международной безопасности ..... 342

- Евгений Ушаков.** Терроризм – угроза миру и безопасности народов .... 349

- Геннадий Гольдин.** На пути к политической конкурентоспособности России ..... 360

- Людмила Сергеева.** Становление коммуникационной эпохи как науки о контексте культуры: её интерпретациях, смыслах, значениях, понимании, признаниях в новой работе Виктора Ильина ..... 363

**Опубликованы в 2015 году:**

- Культура национальной безопасности: Облачные 3.0 методологии, теории, институты и технологии в России 2015–2020. Особенности гуманистической безопасности в Коммуникационном Обществе 3.0.** Коллективная научная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2015. 814 с. .... 368

- Кузнецов В.Н.** Теория Коммуникационного Общества 3.0: Социологический гуманистический аспект. М.: Книга и бизнес, 2015. 488 с. .... 370

- Кузнецов В.Н.** О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025. Научный доклад. (Научная монография). Для обсуждения. Москва – 2015 (июль). 240 с. .... 372

- Кочетов Э.Г.** НАБАТ! Человек в современном мире: Научная монография / Э.Г. Кочетов; Обществ. Акад. Наук геоэкономики и глобалистики. М., 2015. 160 с. .... 373

- Кочетов Э.Г.** МИРЫ. Прологомены к философии преобразования ЧЕЛОВЕКА и его бытия в МИРАХ гуманитарного космоса. Научная монография. М.: Международные отношения, 2015. 560 с. .... 374

**Готовятся к изданию в 2016 году**

- Кузнецов В.Н.** Методология гуманистических процессов 3.0: Методология (геокультура + геоэкономика + геополитика + геоэкология) высшего гуманистического облачного синтеза как единая гуманитарная парадигма общественных наук 2016–2030. М., 2016 (июнь). 310 с. .... 378

<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	381
<b>ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» ЗА 2000–2015 годы</b> .....	384
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция .....	1
• Основные рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 2–2015 .....	Четвёртая сторона обложки
<b>1–2016</b>	
<b>январь–июль</b>	<b>СО Д Е Р Ж А Н И Е</b>
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	7
<b>КУЛЬТУРА МИРОЛЮБИВОГО МИРА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов. Концепция Кузнецова: «Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0 через коммуникацию, компромисс, кооперацию, конвергенцию, коэволюцию 2016–2030». Гуманистические основания становления и функционирования платформы Больших Данных и Высшего Облачного Синтеза как теории, методологии, институционализации Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0</b> .....	9
<b>Совместное заявление Папы Римского ФРАНЦИСКА и СВЯТЕЙШЕГО Патриарха КИРИЛЛА</b> .....	87
<b>ОБЩЕНАРОДНАЯ И ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ</b>	
<b>Георгий Малинецкий, Татьяна Ахромеева, Сергей Посашков. Безопасность мира и России</b> .....	94
<b>Владимир Голубев. Триадная парадигма мира, суверенная глобализация, евразийство, евросийство, геополитика</b> .....	114
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Эрнест Кочетов. НАБАТ! Человек в современном мире. (Фрагмент новой книги – 2-я часть)</b> .....	121
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на XIX всемирном русском народном соборе</b> .....	162
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Рождественское интервью Святейшего Патриарха Кирилла телеканалу «Россия»</b> .....	168
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии IV Рождественских парламентских встреч в Совете Федерации</b> .....	179
<b>Кирилл – Патриарх Московский и всея Руси. Интервью Святейшего Патриарха Кирилла по итогам визита в страны Латинской Америки</b> ...	189
<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
<b>Владимир Кикнадзе. Идеология, военная история и обеспечение безопасности России в современных условиях</b> .....	199
<b>Валерий Нэх. «Холодная война»: её причины и результаты</b> .....	208
<b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b>	
<b>Анатолий Божич. Феномен сменовеховства</b> .....	217
<b>Мария Фивейская. СССР в 1957–1960-м году: Российская республиканская стандартизация, качество и взаимодействие местных органов</b> .....	224
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
<b>Дмитрий Данкин. Интерференция смыслов. Эксперты спекулируют доверием</b> .....	234

---

<b>КУЛЬТУРА НАРОДНОЙ КОММУНИКАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
Людмила Сергеева. Проблема гуманистической безопасности в переходный период от потребительского (информационного) общества к Гуманистическому Коммуникационному Миролюбивому Обществу 1.0–4.0 .....	251
<b>Памяти</b>	
<b>Леонида Ивановича Шершнева</b>	
Леонид Ивашов. Памяти боевого товарища .....	281
Борис Шмелев. Его Идея определялась благополучием Родины .....	282
Александра Докучаева. Ушёл ещё один светлый и верный России Человек .....	283
Константин Сивков. Остался верным присяге .....	284
Наталья Лактионова. Помним .....	284
Ветераны КАПУ. Шершнев Леонид Иванович .....	286
Рудольф Яновский. Генерал Мира .....	288
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
Олег Бельков. «Мягкая сила» – обоюдоострый инструмент политики ...	296
Галина Цветкова. Вооружённые Силы России: оценки и факты за последние двадцать пять лет .....	312
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
Эрнест Кочетов. ОБЕРЕГАТЕЛИ. Интеллектуальная среда, взлелеявшая парадигму мирового преобразования. ( <i>Фрагменты новой книги</i> ) .....	344
<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
Анна Кузнецова. Институт справедливого мироустройства как геокультурное основание формирования умной политики российской безопасности .....	371
<b>ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
Игорь Евдокимов. Народные, национальные интересы: стратегия участия активной части гражданского общества в профилактике повторной преступности среди несовершеннолетних осуждённых и социально-уязвимых категорий «тюремного населения» .....	392
<b>БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ</b>	
Людмила Сергеева. Социальное проектирование как фактор и условие воспроизводства и развитие социальной общности .....	415
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
Регина Явчуновская, Евгений Никитенко. Научное содружество о возможностях противодействия вызовам XXI века .....	458
Вадим Кухаренко. Администрирование модернизации: мобилизационно-мотивационный подход .....	461
Вадим Кухаренко. Письмо Вице-премьеру Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозину .....	474
Игорь Евдокимов, Николай Махиборода. Гражданское общество и «тюремное население»: II Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» .....	475
Хронология возникновения, становления, функционирования и развития «Научной Школы Кузнецова» в 1999–2016 годах .....	485
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
О книгах.	
Борис Пастухов. Рассуждения в связи с научным докладом профессора Вячеслава Кузнецова .....	499
Геннадий Отюцкий. Телевидение и национальная безопасность России: размышления над книгой О.Н. Беловой и А.В. Тонконогова «Телевизионное информационное вещание как фактор обеспечения национальной безопасности современной России» .....	502
Вячеслав Соколов. Призывы обеспокоенного учёного. (Отклик на книгу: Эрнест Кочетов. <i>Набат! Человек в современном мире. Научная монография. Москва. 2015. 160 с.</i> ) .....	507
	377



<b>ЧЕЛОВЕК И СЕМЬЯ. НАРОД</b>	
Екатерина Никонорова. Культура и устойчивое развитие .....	93
Валерий Нэх. Роль насилия в «культуре жизни» и в «культуре смерти» .....	100
Игорь Евдокимов. Гражданское общество и «тюремное население»: конфликт или компромисс .....	104
Сергей Антюшин. Россия между Римом и Карфагеном .....	133
<b>К 72-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ</b>	
Олег Бельков. Итоги и Уроки Великой Отечественной войны .....	142
Виктор Паршин. Полководец новой Формации .....	162
<b>ДОВЕРИЕ</b>	
Дмитрий Данкин. Кризис русской «трастологии» .....	166
Георгий Малинецкий. Образование России. Старые песни или разворот к Будущему .....	179
Иван Коваль. Актуальные аспекты подготовки специалистов для совершенствования «человеческого фактора» .....	187
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
Вячеслав Кузнецов, член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии». От Редакционного Совета и Редакционной Коллегии журнала «Безопасность Евразии» .....	195
Иван Юркович, Архиепископ. К Читателям. Предисловие Архиепископа Ивана Юрковича, Апостольского Нунция – Постоянного Наблюдателя Святого Престола при ООН в Женеве, к публикации в журнале «Безопасность Евразии» энциклики Папы Франциска «LAUDATO SI'» .....	197
ФРАНЦИСК, Папа Римский. Энциклика LAUSATO SI' О ЗАБОТЕ ОБ ОБЩЕМ ДОМЕ .....	199
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>	
Эрнест Кочетов. «Заглянули за горизонт» – нашли «Парадигму Мирового Преображения»! (общий контур парадигмы) .....	281
Елена Черненко. Политика развития СССР и России: сравнительный анализ .....	284
<b>ДИСКУССИИ</b>	
Вячеслав Кузнецов. Научная Платформа для Публичной Дискуссии. Июль, август 2016 – Интернет. Авторский Доклад к Дискуссии по её Теме: «Социологическая гуманистическая цифровая дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) содействия деятельности НАРОДА для обеспечения достойного развития России 2016–2030» .....	297
Интервью с В.Н. Кузнецовым. Ещё о Смысле Дискуссии по «Модели Кузнецова» для обеспечения достойного развития России 2016–2030 (июль–август 2016) .....	299
Владимир Голубев. Социогуманитарное мировоззрение как основа высокой культуры жизни и позитивных человеческих качеств .....	300
<b>ГЕОПОЛИТИКА</b>	
Валерий Буянов. Сила, право и мораль в международных отношениях .....	308
Николай Михалкин. Особенности современных видов экспансии в Россию, обусловленных глобализацией .....	315
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
Владимир Иванов, Сергей Казачковский, Георгий Малинецкий, Евгений Нейман, Александр Смоляк, Сергей Посашков. Организационные инновации и математическое моделирование процесса выполнения гособоронзаказа .....	318
Анна Кузнецова. Справедливый миропорядок как необходимая институциональная среда для безопасности России в XXI веке .....	345
	379

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**  
**КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017**  
*Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030*

<b>Галина Цветкова.</b> Жизненный мир пенсионеров в постсоветской России .....	375
<b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b>	
<b>Михаил Ивашко.</b> Религиозный фактор в безопасности российского государства (на примере истории российского протестантизма) .....	390
<b>Мария Фивейская.</b> Техническое регулирование в Российской империи 1870–1910-х гг.: взаимодействие государства и общества .....	396
<b>Галина Цветкова.</b> Как изменился жизненный мир крестьян за первые десять лет Советской власти? .....	404
<b>ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Алексей Воронов</b> Предпосылки международной фармацевтической логистики, как производное современных концепций управления предприятиями .....	415
<b>Андрей Кухаренко</b> Внедрение реверсивной логистики для безопасного управления отходами на фармацевтическом предприятии .....	427
<b>Владимир Воронов</b> .....	
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>О книгах.</b>	
<b>Борис Пастухов.</b> Рассуждения в связи с научным докладом профессора Вячеслава Кузнецова .....	435
<b>Дмитрий Вахрушев.</b> Успешный опыт формирования локального геоэкономического атласа .....	437
<b>Вячеслав Соколов.</b> Обмен, рост, развитие: глобальные экономические связи и неравномерный рост благосостояния .....	440
<b>Опубликованы в 2016 году:</b>	
<b>Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0: Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: социологический гуманистический аспект.</b> М., 2016. 621 с. ....	447
<b>Кочетов Э.Г. ГЕОЭКОНОМИКА. ЭНЦИКЛОПЕДИЯ.</b> М.: Эдитус, 2016. 600 с. ....	448
<b>Кочетов Э.Г. ТЕМЫ! Пролонгация поиска и праксиология мирового преобразования: Научная монография.</b> М., 2016. 430 с. ....	458
<b>Готовятся к изданию в 2017 году:</b>	
<b>Кузнецов В.Н. Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030.</b> М., 2017 (Проект аннотации). 440 с. <i>Ориентировочный срок выпуска книги: I дек. января 2017 – интернет; III дек. января 2017 – твёрдая копия, тираж</i> .....	462
<b>Кочетов Э.Г. МИРЫ. Осмысление человека и его бытия в координатах нового мыслительного поля.</b> Научная монография / Обществов. акад. наук геоэкономики и глобалистики ( <i>Kochetov E.G. WORLDS (Understanding the Mankind and its existence in the coordinates of a new cognitive field). Книга готовится к изданию. Ориентировочный срок выпуска в свет: IV кв. 2017 года</i> .....	465
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ</b> .....	470
<b>ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» за 2010–2016 годы (№№ 39–52)</b> .....	473
• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция .....	1
• Основные рубрики журнала .....	2
• Рубрики журнала 2–2016 .....	Четвёртая сторона обложки

## ХРОНОЛОГИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, СТАНОВЛЕНИЯ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ «НАУЧНОЙ ШКОЛЫ КУЗНЕЦОВА» В 1999–2016 ГОДАХ

**1999, август.** Подписан в печать пилотный номер (1–1999 г.) журнала «**Безопасность Евразии**».

Девиз журнала «AD HOMINEM» – «ВО ИМЯ ЧЕЛОВЕКА». Журнал представлен как научно-популярное издание: Журнал Личной, Национальной и Коллективной Безопасности; Журнал Высоких Гуманитарных Технологий.

*Шеф-редактор* журнала – Вячеслав Николаевич Кузнецов.

*Председатель Редакционного Совета* – Рудольф Григорьевич Яновский.

*Главный редактор* – Геннадий Михайлович Сергеев.

*Издатели и учредители журнала:* Игорь Владимирович Евдокимов, Геннадий Михайлович Сергеев.

*В составе Редакционного Совета:* В.Г. Байкова, Ж.Т. Тощенко, Е.Г. Морозова, В.Ф. Нэх.

*В составе Редакционной коллегии:* Л.И. Сергеева, О.А. Бельков, Е.В. Никонорова, Д.М. Данкин, В.Ю. Фивейский, М.Г. Фивейская, Н.П. Петров, А.И. Сухарев, А.А. Шарц, Э.Г. Кочетов.

Журнал был определён как ежеквартальный с выходом: в 2000 году – 2 номера, в 2001–2009 годах – 4 номера в год, с 2010 года – два номера в год (март, ноябрь).

Пилотный номер был издан в 1999 году в формате 172×259 мм (70×108<sup>1/16</sup>), объём – 1000 страниц.

Позиция редсовета и редколлегии, шеф-редактора и издателей была представлена в первой статье: «**За Ваше и Наше благополучие и безопасность**». Это обращение к читателям, авторам, подписчикам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам. Вот фрагмент этой статьи.

«"БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ" – научно-популярное издание, в котором основное внимание уделено социологическим, философским, политологическим, ведущим гуманитарным аспектам личной безопасности граждан, национальной безопасности Российской Федерации, коллективной безопасности стран СНГ, стратегии экологической устойчивости, а также проблемам региональной и международной безопасности.

Значение и роль Вашего и Нашего журнала определились и тем, что 24 марта 1999 года в 19 часов по Гринвичу с первым бомбовым ударом по Сербии произошло историческое событие. Рухнул принцип международного права, согласно которому суверенитет имел главенство над правами человека. Одновременно почил в бозе и принцип Устава ООН о неприменном единогласии пяти постоянных членов Совета Безопасности (США, России, Великобритании, Китая, Франции) при решении вопросов о поддержании мира.

Одни считают это нарушением международного права, которое следует восстановить, Другие видят в этом естественное приведение норм международного права в соответствие с новыми реальностями мировой политики.

Возникает масса вопросов. Кто теперь вправе определять факт угрозы миру и принимать решение о санкциях против нарушителя? Как определить факт гуманитарной катастрофы, допускающей вмешательство во внутренние дела государства-нарушителя? Ответов пока нет. Их надо искать. Очевидно лишь то, что мир вступает в новую правовую и политическую эпоху.

Кредо журнала: содействие осмыслению и проведение в жизнь Национальной Цели и Социального Идеала – достижения Благополучия каждым Человеком, каждым Россиянином, каждой Семьей, процветания Отечества.

Задача: способствовать созданию и реализации программы совместных действий, направленной на решение проблем безопасности Человека, Общества, Народа и Государства, способной помочь в обустройстве России и формировании безопасности соседей, Евразии.

Оригинальность журнала определяется тем, что на отечественном информационном рынке отсутствует фундаментальное издание, посвящённое разработке комплексной социокультурной концепции личной, национальной и коллективной безопасности.

Стержневые темы журнала – методические и практические проблемы безопасности Человека, Общества, Народа и Государства в свете духовного развития семьи и личности, становления безопасных для людей, для окружающей среды, отношений природы и рыночной экономики, дискуссионные проблемы безопасности гражданского общества в России, СНГ, соседних государствах и т. д. Формирование комплексной концепции безопасности, дружелюбного народа в большой семье народов Евразии».

Структура пилотного номера журнала отражена в его рубриках.

Человек и Семья

Евразия

Высокие Гуманитарные Технологии

Дискуссии

Россия

Ответственность

Доклады журнала «Безопасность Евразии»

Солидарность

Millennium–2000

Азия

Энергетическая безопасность

Общественная безопасность

За Нашу и Вашу государственную и национальную безопасность

Компромисс

Китай

Терпимость

Образование: учительская – средняя школа

Образование: кафедра – высшая школа

Коммерция и безопасность

Стратегия экологической устойчивости

Доверие

Документы

Научная жизнь

Персоналии

Книжное и журнальное обозрение

Хронология

Ситуационный анализ.

**1999, сентябрь.** Началась работа постоянно действующего научно-методологического семинара «Высокие Гуманитарные Технологии – XXI». В его заседаниях участвуют: учёные, практики, авторы, консультанты, редакторы, которых объединяет журнал «Безопасность Евразии».

Заседания семинара стали проводиться три раза в год. Его руководитель В.Н. Кузнецов.

Первое издание материалов семинара получилось «объединённым»: в него вошла конференция-семинар во Всероссийском научно-исследовательском институте внешнеэкономических связей при Минэкономике Российской Федерации с докладами Э.Г. Кочетова и А.И. Неклессы, а также осенние встречи 1999 года, итоги которых представлены сообщениями Л. Сергеевой, Б. Сивиринова, Г. Мальцевой, А. Сухарева, Л. Масловой, В. Нифтиева, Д. Данкина.

**1999, декабрь.** Опубликован первый выпуск приложения к журналу «Безопасность Евразии» – Научного Альманаха Высоких Гуманитарных Технологий «НАВИГУТ». Его редакция:

Шеф-редактор – Вячеслав Кузнецов

Главный редактор – Геннадий Сергеев

Первый заместитель Главного редактора Рудольф Яновский

Зам. Главного редактора Екатерина Никонорова

Зам. Главного редактора Олег Бельков

Зам. Главного редактора Эрнест Кочетов

Ответственный секретарь Мария Фивейская

В научном альманахе «НАВИГУТ» читателям предлагается опережающая информация: основные сообщения на семинаре «Высокие Гуманитарные Технологии – XXI», итоги их обсуждения. Они составят смысловое ядро самого журнала «Безопасность Евразии».

Объём альманаха «НАВИГУТ» (№ 1–1999) 230 страниц в формате А-4. Содержание первого номера реально показывает его место в формирующемся научно-издательском проекте «Безопасность Евразии».

#### Содержание (НАВИГУТ, 1/1999)

#### СООБЩЕНИЯ

<b>Для Человека и Семьи.</b> О методологическом семинаре «Высокие гуманитарные технологии – XXI» – руководитель семинара	
<b>Вячеслав Кузнецов</b> .....	3
<b>Людмила Сергеева.</b> Общественная безопасность как наше общее дело .....	9
<b>Борис Сивиринов.</b> Социальная перспектива .....	15
<b>Галина Мальцева.</b> Технология федерализма .....	21
<b>Александр Сухарев.</b> Политология энергетической безопасности: институциональный аспект .....	25
<b>Вадим Нифтиев.</b> Становление социологии экологической безопасности .....	35
<b>Лилия Маслова, Дмитрий Данкин.</b> Методология доверия – основа высоких гуманитарных технологий .....	49
<b>Эрнест Кочетов.</b> Стратегии развития: геоэкономическая модель .....	63
<b>Александр Неклесса.</b> Проект «Глобализация»: глобальные стратегии в преддверии новой эры .....	100

#### ОБСУЖДЕНИЕ

<b>Марат Чешков.</b> Глобализация: необходимость наддисциплинарного подхода .....	146
<b>Владимир Пантин.</b> Неоэкономическая модель и динамика современного мира .....	151
<b>Эльген Григорьев.</b> Стратегические эффекты в геоэкономике России XXI века .....	153
<b>Вячеслав Соколов.</b> Государство и геоэкономические условия ....	161

<b>Алексей Богатуров.</b> Геоэкономическая альтернатива геополитике .....	164
<b>Юлий Липец.</b> Геоэкономический подход и географическое мышление .....	168
<b>Вадим Цымбурский.</b> К геоэкономике евразийского пространства: ориентиры для России .....	171
<b>Александр Владимиров.</b> Новые вызовы безопасности России .....	175
<b>Юрий Шишков.</b> Эволюция мирового экономического пространства .....	178
<b>Юрий Хромов.</b> Евразийская доминанта геоэкономической стратегии России .....	183
<b>Владислав Загашвили.</b> Национальная экономика и экономический национализм .....	186
<b>Александр Вылегжанин.</b> Правовой мониторинг геоэкономического атласа .....	188
<b>Геннадий Горностаев.</b> Проблемы внешних военно-экономических связей России .....	191
<b>Илья Могилевкин.</b> Наука и государственная стратегия .....	193
<b>Владимир Оболенский.</b> Россия в системе мирохозяйственных связей .....	198
<b>Ростислав Воронцов.</b> Экономика будущего .....	202
<b>Владимир Максименко.</b> Глобализм как идеология (Тезисы) .....	204
<b>Николай Косолапов.</b> Время глобализации (Тезисы) .....	205
<b>Галина Петрова.</b> Геоэкономическая доктрина и право .....	207

**2000, 14 апреля.** В Москве прошло заседание постоянно действующего научно-методологического семинара «Высокие гуманитарные технологии – XXI». В его работе приняли участие авторы, консультанты, учёные, специалисты, журналисты, которых объединяет журнал «Безопасность Евразии».

Тема обсуждения: «Культура мира и высокие гуманитарные технологии».

Во вступительном слове руководителя семинара В.Н. Кузнецова, шеф-редактора журнала «Безопасность Евразии», особое внимание было обращено на важность научной разработки темы культуры мира, так как здесь может быть получено актуальное новое знание по проблемам культуры безопасности, культуры рисков. Он обратил внимание на годовой доклад Генерального секретаря ООН Кофи А. Аннана за 1999 год: «Предотвращение войн и бедствий: глобальный вызов растущих масштабов». Именно в этом документе, отметил В.Н. Кузнецов, сформулировано оформление перед современной цивилизацией «беспрецедентно сложных гуманитарных проблем». Как технологии ответа на этот вызов, К. Аннан выделил и «культуру реагирования» и «культуру предотвращения» смертоносных конфликтов через «создание "горизонтальной" межведомственной сети стратегического взаимодействия». В рамках таких технологий: «справедливое развитие», «транспарентность в сфере безопасности», «благое управление», «культура реагирования», «культура коммуникации». По существу, отметил В.Н. Кузнецов, из таких новых технологий, новых подходов и складываются высокие гуманитарные технологии. Здесь хорошая ориентация для наших авторов по актуализации тематики публикаций.

Основное сообщение по теме заседания семинара сделал Г.М. Сергеев, директор Института стратегических исследований Международного общественного фонда «Фонд национальной и международ-

ной безопасности». Он выделил три направления научной разработки проблем культуры мира. Во-первых, Г.М. Сергеев отметил важность и потребность нового гуманитарного синтеза, который уже просматривается во многих социологических, политологических, экологических и философских работах учёных России. Во-вторых, начинает оформляться система категорий, адекватных сложности и новизне проблем мира и безопасности для XXI века; институционализация, сетевой подход, доверие, транспарентность, гуманитарная безопасность и т. д. В-третьих, всё более острой и важной становится проблема продвижения знаний о культуре мира, о культуре риска, о культуре безопасности туда, где реально трудно живёт и надеется житель каждого села, посёлка и города России. В этом смысле всего издательского проекта «Безопасность России».

В дискуссии выступили: Е.В. Никонорова, заместитель директора Российской Государственной библиотеки; Р.Г. Яновский, Председатель Редакционного Совета журнала «Безопасность Евразии»; Э.Г. Кочетов, профессор, доктор экономических наук; В.Б. Кухаренко, директор Научного центра Российской Таможенной академии; О.А. Бельков, профессор, доктор философских наук.

**2000, 14 июля.** Подписан в печать первый номер (январь–июнь) журнала «Безопасность Евразии». Объём 68 п. л. 544 с. Формат 60×90/8. Тираж – 300 экз.

**Шеф-редактор:** Вячеслав Кузнецов.

**Главный редактор:** Геннадий Сергеев.

**Редакционный Совет**

**Рудольф Яновский** – Председатель Совета, член-корреспондент Российской Академии Наук (РАН), директор Центра социологии национальной безопасности России Института социально-политических исследований РАН

**Члены Совета**

**Валентина Байкова** – доктор философских наук, профессор

**Жан Тощенко** – член-корреспондент РАН

**Вадим Кухаренко** – Начальник Научно-исследовательского центра Таможенной академии, доктор социологических наук

**Елена Морозова** – доцент Российской академии государственной службы при Президенте РФ

**Валерий Нэх** – кандидат исторических наук, доцент

**Регина Явчуновская** – доктор политических наук, профессор РАГС

**Ольга Барсукова** – доцент Российского государственного гуманитарного университета, кандидат исторических наук

**Эдуард Фетисов** – доктор социологических наук, профессор

**Редакционная Коллегия**

**Геннадий Сергеев** – Главный редактор

**Игорь Евдокимов** – Генеральный директор

**Олег Бельков** – 1-й зам. Главного редактора

**Людмила Сергеева** – 1-й зам. Главного редактора

**Эрнест Кочетов** – зам. Главного редактора

**Екатерина Никонорова** – зам. Главного редактора

**Дмитрий Данкин** – зам. Главного редактора

**Василий Фивейский** – ответственный секретарь

**Лилия Маслова, Сергей Кортун, Николай Петров, Юрий Кутахов, Вадим Нифтиев, Александр Сухарев, Александр Шарц, Анатолий Чернев, Мария Фивейская.**

Стало возможным констатировать: Издательский Проект – журнал «Безопасность Евразии» и приложения к нему являются частным, не-

правительственным, некоммерческим предприятием. При поддержке спонсоров изготовление тиража журнала «Безопасность Евразии» и Энциклопедического словаря-ежегодника «Безопасность Евразии», их благотворительная рассылка осуществляются по регионам России стран СНГ и Балтии.

Журнал готовится, издаётся и рассылается при поддержке:

- Российской Государственной Библиотеки
- Российского общества социологов и демографов
- Центра социологии национальной безопасности России Института социально-политических исследований РАН
- Фонда национальной и международной безопасности
- Института стратегических исследований Фонда национальной и международной безопасности.

**Рубрики номера**

Человек и семья

Труд

Россия

Высокие Гуманитарные Технологии

MILLENNIUM-2000

Свобода и Ответственность

Гуманитарная безопасность

Доверие

Социология безопасности

Предпринимательство и безопасность

Экологическая безопасность

Страницы истории

Персоналии

Научная жизнь

Книжное и журнальное обозрение

Хронология

**2000, 10 августа.** Подписана в печать основополагающая научная монография В.Н. Кузнецова **«Безопасность через развитие: Газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. (Социолого-экономический аспект)».**

Определённую известность и признание российского и мирового научного гуманитарного сообщества обеспечила, прежде всего, социологическая теория *«безопасности через развитие»*, сформулированная автором в монографии **«Безопасность через развитие»** (М., 2000). В этой монографии удалось впервые для российской и мировой гуманитарной науки на основе фундаментальной научно-исследовательской работы по анализу состояния и динамики безопасности и развития в газовой промышленности России рассмотреть и доказать важное положение. По его мнению, социология безопасности как ключевая категория новой гуманитарной парадигмы XXI века сущностно может быть рассмотрена через анализ вызовов, угроз, рисков и опасностей для национальной цели, социального идеала, основным ценностям и жизненно важным интересам общества. Становление и динамика социологии безопасности содержательно раскрываются во взаимодействии феномена безопасности и среды безопасности через социальные механизмы адаптации к происходящим внутренним и внешним изменениям. *Новая институционализация сложившейся системы принципов, функций и смыслов безопасности XX века выявила возможность и необходимость учёта*

*феномена Сети, сетевого подхода, сети в качестве внешней среды. Способом, механизмом соединения процессов институционализации и сетевизации становится новый гуманитарный синтез. Катализатором такого синтеза становится новый класс технологий: высокие гуманитарные технологии. Именно они помогают оформить новому качеству методологии безопасности: институционально-сетевой методологии. Такое новое свойство и обеспечивает движение от безопасности XX века к безопасности XXI века – к социологии безопасности, к культуре безопасности устойчивого развития каждого человека; к Московско-Шанхайской модели мира.*

В монографии были обоснованы две ключевые категории: БЕЗОПАСНОСТЬ – совокупность актуальных факторов, обеспечивающих благоприятные условия для развития России, жизнеспособности государства и достижения Национальной цели, Социального Идеала – благополучия всех граждан и семей; целесообразного развития и сохранения фундаментальных ценностей и традиций народов Российской Федерации; нормальных отношений Личности и Государства; способности эффективно преодолевать любые внешние угрозы; руководствоваться своими национальными интересами.

Задача социологии безопасности – теоретически обеспечить анализ и синтез гуманитарных отношений и процессов, динамику институтов. Тем самым оформляется особая и важная функция в информационно-аналитическом обеспечении управления сферой безопасности и её инфраструктурой: методология социологии безопасности определяется как совокупность приёмов, методов социологических исследований в рамках предметного поля социологии безопасности и их теоретическое обоснование.

Само понятие «**социология безопасности**» определено как самостоятельная социологическая теория среднего уровня, ориентированная на теоретические и эмпирические исследования состояния и динамики обеспечения безопасности человека, народов России, общества и государства, современной цивилизации.

Область исследований социологии безопасности включает изучение отношений между людьми, между людьми и общественными институтами по поводу проблем жизнеобеспечения. Речь идёт о сохранении жизни, достижении благополучия, сбережении своей ментальности, национальной культуры и языка.

Предметное поле социологии безопасности включает анализ изменений основных институтов и процессов, обеспечивающих безопасность в разных сферах общественной жизнедеятельности.

**2001–2002 гг.** Опубликованы итоги исследований Вячеслава Николаевича Кузнецова по созданию социологической концепции «культуры безопасности» как современной социологии безопасности на основе институционально-сетевой методологии (авторская разработка) и высоких гуманитарных технологий (авторская концепция Л.И. Сергеевой): См.: Кузнецов В.Н. **Культура безопасности: Социологическое исследование.** М.: Наука, 2001; Кузнецов В.Н. **Социология безопасности: Формирование культуры безопасности в трансформирующемся обществе.** М.: Республика, 2002.

**2001, декабрь.** Опубликованы итоги фундаментального и оригинального исследования Рудольфа Григорьевича Яновского «**Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология Шанса для России на достойную и безопасную жизнь ее народов**». М.: Книга и бизнес, 2001.

В монографии представлен актуальный и фундаментальный анализ динамики, причин, мотивов гуманитарных перемен как в России, так и в современной цивилизации в целом на рубеже XX и XXI веков. Автор главное внимание уделил роли интеллектуальных факторов в обеспечении позитивных изменений жизни конкретных людей и семей, народов Российской Федерации, осмыслению реальности шанса на их достойную, благополучную и безопасную жизнь в XXI веке. Р.Г. Яновский осуществил анализ динамики социокультурных изменений современного российского общества. Особое внимание уделено становлению новых факторов возрождения России: развёртыванию человеческого потенциала, уникальным процессам управления знаниями, определению главных общенациональных целей, идеалов и ценностей, фундаментальных интересов. Обоснованы уникальные феномены для страны в XXI веке – высокие гуманитарные технологии, институционально-сетевая методология, культура безопасности и культура глобализации, диалог между людьми, культурами и цивилизациями.

**2001, декабрь.** Вышла из печати книга Эрнеста Георгиевича Кочетова «Глобалистика как геэкономика, как реальность, как мироздание: Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас». М.: ОАО Издательская группа «ПРОГРЕСС», 2001.

В научной монографии даны теоретические основы становления глобального мира XXI века и методологические подходы к его осознанию и постижению. Показана ведущая роль экономики и финансов в процессе глобализации и в построении модели глобального универсума – геэкономического атласа. Автор раскрывает его как доминанту методологии синтеза знаний и объёмного поля для стратегического оперирования. Обоснована динамика перехода от экономического человека XX века (*homo economicus*) к человеку XXI века – геэкономическому (*homo geoeconomicus*). Раскрываются новые горизонты безопасного развития России в условиях цивилизационных подвижек.

**2002, октябрь–декабрь.** Опубликованы две уникальные книги Александра Семёновича Капто, которые представили итоги его многолетних исследований гуманитарных оснований культуры мира, нового контекста миропорядка XXI века.

Капто А.С. **От культуры войны к Культуре Мира.** М.: Республика, 2002.

Книга посвящена итогам оригинального фундаментального научного многолетнего исследования динамики проблем мира и войны. Основное внимание уделено становлению гуманитарных основ культуры мира как новой важной синтетической концепции. Это позволяет понять формирование культуры мира в контексте миропорядка XXI века. В таком аспекте практически впервые в научной литературе раскрывается динамика сложной реальности феномена «культуры войны», «культуры насилия» в сложной взаимосвязи с изменениями миротворческого потенциала человечества.

Капто А.С. **Энциклопедия Мира.** М.: Книга и бизнес, 2002.

«Энциклопедия Мира» – фундаментальный научный труд, в котором получил всестороннее освещение мир как состояние общества, свободного от войн, насилия и вражды; как принцип и норма организации человеческого общежития, обеспечивающий плодотворное сотрудничество разных стран и народов; как согласие, лад во взаимодействии индивидов, социальных групп и создаваемых ими институтов.

**2002, 12 ноября. Всероссийская научно-теоретическая конференция «Культура безопасности».**

Конференция готовилась и была проведена журналом «Безопасность Евразии». В числе её участников были (в основном) авторы научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии» – учёные исследовательских и учебных организаций Москвы; сотрудники производственных и финансовых структур России; налоговых, пограничных и таможенных служб страны.

Участников конференции приветствовал Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии» **В.Н. Кузнецов**. Тезисы его доклада «Культура безопасности в трансформирующемся обществе» были представлены всем при регистрации.

Следующий доклад «*Российский сельский социум: проблемы безопасности*» сделала **Г.Г. Силласте**, профессор социологии, доктор философских наук, зав. каф. социологии Финансовой академии при Правительстве РФ. Большой интерес вызвали итоги исследования идеалов и ценностей сельских жителей на основе многолетнего фундаментального изучения сельских учителей, учеников и их родителей.

В докладе **В.Н. Иванова** члена-корреспондента РАН, первого зам. директора ИСПИ РАН, по теме «*Федерализм и безопасность России*» основное внимание было уделено роли государственной безопасности в сохранении и укреплении российской государственности.

Доктор социологических наук, зав. каф. управления и психологии Российской Таможенной академии **В.Б. Кухаренко** по теме «Институциональный аспект культуры безопасности» представил анализ динамики безопасности конкретного института – таможни.

Значительный интерес участников конференции вызвало выступление **Э.Г. Кочетова**, доктора экономических наук, директора Центра стратегических исследований ВНИИВС Минэкономразвития РФ по теме «*Геоэкономика: новый вектор безопасного развития в условиях всемирных перемен*».

В докладе **В.И. Добренькова**, доктора философских наук, профессора, декана социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова по теме «*Личная безопасность Человека и Социология*» была обоснована приоритетность исследования личной безопасности человека, безопасности личности.

Содержательную дискуссию вызвали основные положения доклада **Г.Г. Малинецкого**, доктора физико-математических наук, профессора, зам. Директора Института прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН с темой «*Безопасность России и управление рисками*».

С глубоким интересом был воспринят доклад **В.В. Серебрянникова**, доктора философских наук, главного научного сотрудника ИСПИ РАН по теме «*Философия принятия решений в условиях кризиса*».

Участникам конференции были представлены семь сообщений: **Р.Г. ЯНОВСКИЙ**, член-корреспондент РАН, Председатель Редакционного Совета журнала «Безопасность Евразии»

*Патриотическое сознание граждан России*

**Ю.Г. ЛИПЕЦ**, доктор географических наук, зав. Лабораторией географии мирового развития Института географии РАН

*Современная геоинформационная среда для целей безопасности*

**В.А. ШВЕДОВСКИЙ**, кандидат физико-математических наук, доцент ф-та вычислительной математики и кибернетики МГУ им. М.В. Ломоносова

*Социальные коды России: как социальный генетический ресурс определяющий её вектор стратегического развития*

**И.В. ЕВДОКИМОВ**, советник Уполномоченного по правам человека РФ

*Права человека – ключевая проблема культуры безопасности*

**И.А. СОСУНОВА**, доктор социологических наук, зав. отделом ИСПИ РАН

*Проблемы государственного управления с использованием показателей стратегических рисков*

**Н.А. СИЛИНА**, аспирантка кафедры социологии Финансовой академии при Правительстве РФ

*Проблемы обеспечения безопасности населения пенсионного статуса*

**В.И. МАКСИМЕНКО**, Аналитический обозреватель Российской радиовещательной компании «ГОЛОС РОССИИ», кандидат исторических наук

*Культура безопасности в свете событий 23–26 октября в Москве*

Докладчикам и авторам сообщений было задано много вопросов. Это обусловило создание атмосферы творческой дискуссии.

Подвел итоги конференции **В.Н. Кузнецов**, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

Участники конференции обсудили и приняли рекомендации как научный итог конференции.

**2003, февраль.** Первое издание энциклопедического словаря-ежегодника «Безопасность Евразии», подготовленного авторами научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии». Это важный этап формирования научной школы В.Н. Кузнецова в разработке новой концепции безопасности, нового миропорядка, нового гуманизма и нового мировоззрения XXI века.

**Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник** / Автор Идеи и Концепции, Руководитель Проекта В.Н. Кузнецов. М.: Книга и бизнес, 2003.

Энциклопедия содержит основные понятия для сферы обеспечения безопасности человека, общества и народов Евразии. В первом издании ежегодника главное внимание уделено формированию в России новой безопасности XXI века. Энциклопедический словарь-ежегодник, выпускаемый в рамках научного издательского Проекта «Безопасность Евразии», представляет собой уникальный труд. Это – первое универсальное и фундаментальное справочное издание по проблемам безопасности на русском языке, одна из первых таких работ в практике мирового книгоиздания. Содержание книги определяется концептуально-целостным пониманием безопасности как одной из базовых потребностей индивидов, образуемых ими групп и создаваемых ими институтов, которая присуща всем, всегда, везде и затрагивает все сферы жизни общества, все виды человеческой деятельности в нём. Как таковая безопасность – явление многогранное, многофакторное и многофункциональное.

**2003, март.** Опубликованы итоги одного из основополагающих исследований В.Н. Кузнецова, обусловивших авторскую последующую разработку новой глобальной Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века.

Кузнецов В.Н. **Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура–Сеть.** М.: Книга и бизнес, 2003.

Монография представляет итоги одного из первых в мировой гуманитарной науке исследований геокультуры как перспективной методологии, как оригинальной теории и новой мировоззренческой парадигмы XXI века. В книге обоснованы логика и механизм движения от геополитики и геэкономии к геокультурному подходу. Динамика становления геокультурной парадигмы рассмотрена на изучении состояния и перемен уровня обеспечения личной, национальной и коллективной безопасности по итогам научно-исследовательских работ и социологических исследований, осуществлённых при участии и под руководством автора.

**2003, 7 августа.** Подписана к печати научная монография Сергея Вадимовича Кортунова, определившая на многие годы содержательную наполненность моделей миропорядка XXI века через содержание и методологию становления и динамики национальной безопасности России.

Кортунов С.В. **Становление политики безопасности: Формирование политики национальной безопасности России в контексте проблем глобализации.** М.: Наука, 2003.

Автор принимал непосредственное участие в подготовке документов по национальной безопасности России в 1995–2000 гг. Его монография представляет итоги исследований, проведённых в целях выработки политики национальной безопасности России в контексте становления международной безопасности в XXI веке. В центре внимания – методологические вопросы обеспечения безопасности, система базовых категорий, особенности анализа субъекта и объекта безопасности.

**2003, 5 ноября.** В Отделении общественных наук Российской академии наук на основе Института социально-политических исследований РАН состоялась первая общемосковская публичная научная дискуссия по инициативе автора этой книги. Тема «**Формирование объединяющей российской идеологии XXI как научная проблема**». Поводом для дискуссии послужили многочисленные заинтересованные отклики на публикацию статьи В.Н. Кузнецова «**О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект**» (Безопасность Евразии. 2003. № 3).

**2004, 5 января.** Подписана в печать книга Вячеслава Николаевича Кузнецова, посвящённая важным феноменам формирующейся Московско-Шанхайской модели миропорядка: обоснованию потребности в инновациях нового класса: стратегическому гуманитарному манёвру России в XXI веке, идеологическому компромиссу, взаимосвязи идеологии и мировоззрения.

Кузнецов В.Н. **Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века.** М.: Книга и бизнес 2004.

Монография раскрывает методологические, теоретические и практические исследования формирования объединяющей российской идеологии 21 века. В книге представлены оригинальные авторские разработки динамики становления идеологии консолидации российского общества с сохранением полноты и чистоты содержания и структуры всех идеологий, которые функционируют в России. Автор раскрывает своеобразие оформления идеологической сферы на основе геокультурного подхода, при котором главное внимание уделяется достижению благосостояния и безопасности человека, семьи, общества и государства.

Представленная книга посвящена исследованию становления социологической теории объединяющей российской идеологии XXI века. Проблема идеологии рассматривается в контексте геокультурной пара-

дигмы, обоснованной в ранее опубликованных работах. Это позволило ввести в методологию концептуализацию, операционализацию и институционализацию анализа-синтеза феномена «идеология»: сетевого подхода, неопределённости с нелинейными закономерностями, представлений об особенностях слабых взаимодействий, о факторе времени в динамике и устойчивости компромисса и формирующейся идеологии.

**2004, 19 апреля.** Подписано в печать второе издание энциклопедического словаря-ежегодника «Безопасность Евразии».

**Безопасность Евразии – 2003: Энциклопедический словарь-ежегодник** / Автор Идеи и Концепции, Руководитель Проекта В.Н. Кузнецов. М.: Книга и бизнес, 2004.

Во втором выпуске ежегодника изменены логика, структура и содержание материала. Сохранив терминологические статьи, раскрывающие понятия и категории безопасности, авторы значительно расширили рубрики «Кто есть кто?» и «Что есть что?» в современной политике безопасности, выделив их в самостоятельные разделы. Большое место отведено событиям и фактам, характеризующим состояние безопасности в России, Евразии и мире, усилия различных акторов по её обеспечению и укреплению в 2003 г. Словарь подготовлен в рамках научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии»; первый выпуск – «Безопасность Евразии – 2002» – вышел в 2003 г.

В энциклопедическом словаре в форме категорий и фактов подводятся итоги развёртывания Проекта в 2003 году (журналы, альманахи, книги и т. д.). Для удобства пользования читателям предложены тематические указатели.

**2004, 5 мая.** Подписана в печать одна из самых востребованных в России, во многих странах мира, фундаментальных социологических и философских книг: научная монография Рудольфа Григорьевича Яновского о патриотизме, о национальной идеологии, о возрождении России, о новом гуманизме, о характере новой модели миропорядка.

Яновский Р.Г. **Патриотизм: О смысле создающего служения Человеку, Народам России и Отечеству.** М.: Книга и бизнес, 2004.

Монография раскрывает логику становления патриотизма и его динамику как основополагающей ценности для конкретного человека и конкретных народов в XXI веке. Автор определяет патриотизм как состояние животворной любви к Отечеству через постоянное творчество души человека, его добросовестный труд, направленные на благополучие и безопасность России. В книге анализируются итоги исследований фундаментальных аспектов взаимообусловленности российского патриотизма; сохранения и развития образа жизни, культуры всех народов страны; роли интеллектуальных факторов в обеспечении позитивных изменений качества жизни конкретных людей и семей, народов Российской Федерации; представлен анализ динамики социокультурных изменений современного российского общества. Особое внимание уделено становлению новых факторов возрождения России: развёртыванию человеческого потенциала, уникальным процессам управления знаниями, определению главных общенациональных целей, идеалов и ценностей, основных интересов.

**2004, 29 сентября.** В Российской Академии наук прошёл первый этап (Московский) второй общероссийской научной публичной дискуссии. Центром дискуссии стал доклад В.Н. Кузнецова, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, член-корреспондента РАН, по теме: «**Общенациональная цель: безопасность и благопо-**

**лучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук: О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке.**

**2004, 29 ноября.** Подписан в печать научный ежегодник, посвящённый изучению гуманитарных инноваций, обеспечивающих гуманитарный стратегический манёвр для духовного возрождения России.

**Гуманитарный стратегический манёвр** / Под ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2004.

Книга раскрывает теорию, методологию и технологии оформления и динамики гуманитарного стратегического манёвра в России в первое десятилетие XXI века. Авторы разделов коллективной научной монографии особое внимание уделяют дискуссионным аспектам фундаментальной гуманитарной теории, способной конструктивно содействовать, прежде всего, благополучию и безопасности, достойной жизни каждого человека, каждой семьи, каждого народа Российской Федерации.

Все статьи подготовлены на основе публикаций авторов, представленных в журнале «Безопасность Евразии» за 2002–2004 годы.

**2001–2004 гг.** Сложились основы оригинальной авторской российской и международной социологической научной школы Вячеслава Кузнецова исследований комплексной социокультурной, геоэкономической и геокультурной концепции личной, национальной и коллективной безопасности. Здесь практически впервые в мировой науке разрабатываются теоретические и практические аспекты становления новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения XXI века, глобального стратегического гуманитарного компромисса по поводу безопасности каждого человека, институционально-сетевой методологии, высоких гуманитарных технологий, культуры безопасности и культуры предотвращения как новой безопасности XXI века.

В декабре 2004 года создатель и руководитель научной школы, В.Н. КУЗНЕЦОВ: член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, директор Института социально-политических исследований РАН, зав. кафедрой «Социология безопасности» Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии», член Редакционной Коллегии научного и общественно-политического журнала Российской академии наук «Социологические исследования», Вице-президент Российского Общества Социологов (РОС).

**2005, 5 марта.** Подписана в печать новая книга Александра Семёновича Капто «Энциклопедия Мира». Она вышла вторым изданием, но значительно уточнённым и дополненным.

Капто А.С. **Энциклопедия Мира: 2-е изд., уточн. и доп.** М.: Книга и бизнес, 2005.

В «Энциклопедии Мира» в отдельную группу можно выделить статьи, посвящённые рассмотрению мира в контексте миропорядка XXI столетия. Обращается внимание на то, что действующие модели миропорядка базируются на узаконенной конфигурации государственных границ, легитимной структуре двусторонних и многосторонних отношений, на принципах взаимодействия и сотрудничества, признаваемых акторами международного сообщества, на наличии зон интересов и сфер влияния, на правилах поддержания мира и приемлемых для всех сторон мер безопасности. На большом историческом материале показано, что «модельное измерение» свойственно концепциям международных отношений, построенным на балансе сил», «равновесии сил»,

Вестфальской системе, мирному сосуществованию государств с различным общественным строем, Версальско-Вашингтонской системе, сформировавшейся после первой мировой войны на основе соглашения в рамках Парижской мирной конференции (1919–1920 г.) и Вашингтонской конференции (1921–1922 г.), Ялтинско-Потсдамской системе, биполярной системе «холодной войны».

На рубеже XX и XXI веков чётко обозначился плюрализм (в том числе и при наличии противоположных подходов) в трактовке миропорядка: многополюсный, однополюсный («монополюсный»), «одно-многополюсный» (когда одновременно сосуществуют «однополюсность», олицетворяемая одной супердержавой и «многополюсность», которой придерживаются другие страны), моноцентричный, «регионализированный мир», в котором можно чётко очертить новые линии противостояния и конфликтов – не только на почве политических и экономических интересов, но и в области культуры, этичности, национальной и конфессиональной принадлежности. В условиях перехода мирового сообщества от мира международного (построенный после мировой войны) к миру глобальному первостепенное значение приобретают такие проблемы: разоружение как материальная гарантия мира и магистральное направление общих усилий всего мирового сообщества на формирование системы глобальной стабильности и безопасности и нестандартный подход к гарантированию международной безопасности в условиях новых угроз, особенно в борьбе с международным терроризмом.

**2005, март.** По просьбе Совета Безопасности Российской Федерации исследовательская группа под руководством В.Н. Кузнецова приступила к подготовке материалов для разработки концепции национальной безопасности России. По истечении согласованного времени тексты были опубликованы (журнал «Безопасность Евразии», 2005, № 3): **Вячеслав Кузнецов, Екатерина Никонорова, Эрнест Кочетов, Геннадий Сергеев.** Проект. Государственная стратегия национальной безопасности Российской Федерации (Основные положения: 2005–2020 г.); Проект. Указ Президента Российской Федерации: О Государственной стратегии национальной безопасности Российской Федерации (Основных положениях).

**2005, 27 апреля.** Подписана к печати новая книга Вячеслава Николаевича Кузнецова.

**Идеология: Социологический аспект. Учебник /** Ин-т соц.-полит. исследований РАН. Социологич. ф-т МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: Книга и бизнес, 2005.

Работа посвящена теоретическим, методологическим и практическим аспектам содействия, участия читателей в формировании и функционировании российской объединяющей патриотической идеологии XXI века. На примере деятельности во многих сферах жизни российского общества, на основе собственных социологических исследований раскрываются возможности и реальность идеологического компромисса (необходимого и достаточного) для становления консолидирующей патриотической идеологии при сохранении полноценного существования всех других российских идеологий. В книге представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий. Тем самым получают обоснование феномены: общей (русской) мечты, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, доверия, сострадания и терпимости.

**2005, 29 ноября.** Подписана к печати совместная работа Геннадия Васильевича Осипова и Вячеслава Николаевича Кузнецова.

Осипов Г.В., Кузнецов В.Н. **Социология и государственность (достижения, проблемы, решения)**. М.: Вече, 2005.

Монографическое исследование практики и проблем комплекса взаимоотношений отечественной социологии с государственной властью. На основе обширного материала, полученного в последние 15 лет, в основном, учёными ИСПИ РАН, авторами выстроена структура современной социологии как научной институции, каждый раздел которой наполнен самыми свежими данными и наиболее актуальными вопросами и проблемами, стоящими перед российским обществом и властью.

Входящий в монографию очерк по истории социологии, тенденциях её трансформаций в XXI веке призван выполнить не только познавательную, но и педагогическую функцию. Выводы монографии содержат чёткие рекомендации как наиболее эффективно и безболезненно для общества трансформировать социальную реальность России в целях её гармонизации, как поспособствовать столь необходимой консолидации всех слоёв и групп российского общества, в первую очередь – её властных элит, пребывающих в антагонистическом противостоянии.

Авторы обосновывают необходимость возврата к практике разработки и реализации целевых государственных программ по наиболее важным приоритетным направлениям развития страны. Основным стержнем монографии является обоснование необходимости перехода от мифотворческой к социально-ориентированной и научной системе управления развитием страны.

**2005, декабрь.** Опубликован второй ежегодник Научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии»: **Становление евразийской безопасности** / Под ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2005.

В книге представлены итоги исследований формирования евразийской безопасности XXI века. Ежегодник продолжает инновационную направленность предыдущего издания (Гуманитарный стратегический манёвр. М., 2004).

**2006, январь.** На английском языке опубликована книга В.Н. Кузнецова «Основания геокультуры».

Vyacheslav Kuznetsov. **Foundations of Geoculture: Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture-Network** = Кузнецов В.Н. Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура–Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М.: Книга и бизнес, 2006. На англ. яз.

Монография представляет итоги практически первых в мировой гуманитарной науке социологических исследований феномена геокультуры как новой мировоззренческой парадигмы XXI века. В книге обоснованы этапы и смыслы движения от геополитики и геоэкономики к геокультурному подходу. Динамика становления геокультурной парадигмы рассмотрена на примере изучения состояния и перемен уровня обеспечения личной, национальной и коллективной безопасности человека, общества и цивилизации.

**2006, февраль.** Читателям представлен третий выпуск энциклопедического словаря-ежегодника «Безопасность Евразии».

**Безопасность Евразии – 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник** / Автор Идеи и Концепции, Руководитель Проекта В.Н. Кузнецов. М.: Книга и бизнес, 2006.

В третьем выпуске Словаря-ежегодника, подготовленного в рамках научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии», сохра-

нены логика, структура и содержание материала, апробированные в издании 2003 г. Большое место отведено событиям и фактам, характеризующим состояние безопасности в России, Евразии и мире, усиливая различный акторов по её обеспечению и укреплению в 2004 г. Значительно расширены разделы «Досье» и «Персоналии», дающие ответы на вопросы «Кто есть кто?» и «Что есть что?» в современной политике безопасности. Увеличено число статей раздела «Тезаурус», раскрывающих понятия и категории безопасности. Для удобства пользования читателям предложены тематические указатели. Большой справочный материал содержится в Приложениях.

**2006, март.** В ходе очередного заседания научно-методологического семинара «Высокие Гуманитарные Технологии – XXI» представлен и обсуждён доклад В.Н. Кузнецова **«Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века: геокультурный, социологический аспект»**.

Методологическая особенность доклада обусловлена предложенной автором логикой развёртывания источника мировой динамики XXI века – её главного глобального противоречия. В.Н. Кузнецов обосновал ведущую сторону противоречия как культуру жизни, культуру безопасности (это Россия, Китай, Индия, Бразилия, Казахстан – вся Азия). Другая сторона противоречия: культура смерти, культура войны (это США, Англия – практически вся Европа, Европейский Союз, НАТО). Концептуальная уникальность доклада в выявлении и рассмотрении нового глобального процесса – развёртывания в XXI веке глобальной структурной гуманитарной революции, обусловленной слабыми взаимодействиями, слабыми связями, слабыми рисками, определяющими смысл жизни человека, его мечту, доверие, солидарность, патриотизм.

**2006, 6 мая.** Подписан к печати журнал «Безопасность Евразии», 2006, № 1. Здесь опубликована статья Вячеслава Николаевича Кузнецова **«Российский геокультурный созидательный проект как смысловое ядро разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: социологический аспект»**.

**2006, май.** По просьбе Совета Безопасности Российской Федерации приступил к работе научный коллектив под руководством В.Н. Кузнецова, организованный для подготовки материалов о стратегическом планировании обеспечения национальной безопасности России. По истечении согласованного времени текст был опубликован (журнал «Безопасность Евразии», 2006, № 3): **Вячеслав Кузнецов, Олег Бельков, Эрнест Кочетов, Геннадий Сергеев.** Основы стратегического планирования обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

**2006, 1 июня.** Подписана к печати книга «Безопасность России в XXI веке: Социально-гуманитарное исследование», выполненное Кафедрой социологии безопасности МГУ им. М.В. Ломоносова, Институтом социально-политических исследований РАН. Коллективная научная монография открывается статьёй В.Н. Кузнецова «Новая Московско-Шанхайская модель мира XXI века в контексте единой гуманитарной парадигмы (геополитической, геоэкономической, геокультурной)».

**БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ В XXI ВЕКЕ.** М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006.  
Межведомственный научно-исследовательский междисциплинарный проект Научный руководитель проекта – член-корреспондент РАН В.Н. КУЗНЕЦОВ.

Редактор-координатор кандидат военных наук, Заслуженный научный работник МГУ им. М.В. Ломоносова Н.Н. ЕФИМОВ.

Данная коллективная научная монография является междисциплинарным проектом Московского государственного университета и Отделения общественных наук РАН, посвященным фундаментальным вопросам феномена безопасности. Авторы статей особое внимание уделяют дискуссионным вопросам фундаментальной гуманитарной теории, способной конструктивно содействовать, прежде всего, благополучию и безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа Российской Федерации, всего мира.

**2006, 1 июня.** Уточнено название научной школы Кузнецова: теперь её можно называть так – «Научная Школа Проекта В.Н. Кузнецова "Безопасность Евразии" и кафедры социологии безопасности Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова».

**2006, 14 июля.** Подписан к печати журнал «Безопасность Евразии», 2006. № 2. Здесь опубликована статья В.Н. Кузнецова **«Новая Московско-Шанхайская модель мира XXI века в контексте единой гуманитарной парадигмы (геополитической, геоэкономической, геокультурной). Социологический аспект»**. В статье впервые достаточно полно обоснованы концептуальные, методологические, операциональные, технологические особенности авторской инновационной разработки – новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века. При рассмотрении классификационных характеристик предложенной модели миропорядка (как замены Вестфальской системы миропорядка и её содержательного продолжения), В.Н. Кузнецов особо обозначил дискуссионный аспект своих научных разработок.

**2006, август.** Опубликован доклад В.Н. Кузнецова **«Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект»** (НАВИГУТ, Научный альманах Высших Гуманитарных Технологий, 2006, № 3) для обсуждения в ходе ежегодной сессии Научно-издательского проекта «Безопасность Евразии». Основная тема научной дискуссии «Общественные науки и современное мировоззрение» (Москва, 2006, декабрь).

**2006, 3 октября.** В актовом зале Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова состоялось первое пленарное заседание Московского Конгресса Социологов (1200 участников: профессиональная научная аудитория с участием российских и зарубежных социологов, философов, политологов, экономистов, историков, юристов). Один из главных теоретических, научных докладов для последующего обсуждения (4 октября) на заседаниях многочисленных секций, «круглых столов» представил В.Н. Кузнецов **«О миссии российской социологии в становлении новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века»**. Ещё до выступления В.Н. Кузнецова (при регистрации) все участники пленарного заседания Конгресса получили раздаточные материалы к докладу В.Н. Кузнецова с обоснованием и формулированием логики и динамики исследований автора, содержания основных категорий, структуры новой Московско-Шанхайской модели миропорядка.

**2006, 29 ноября.** Подписан к печати третий ежегодник «Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века», подготовленный авторами журнала «Безопасность Евразии» и Кафедрой социологии безопасности Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

**МОСКОВСКО-ШАНХАЙСКАЯ МОДЕЛЬ МИРОПОРЯДКА XXI ВЕКА** / Под ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2006.

В коллективной научной монографии представлены итоги исследований становления формирующейся Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, обоснованной и предложенной В.Н. Кузнецовым (Россия). Авторский коллектив книги продолжает инновационную направленность предыдущих изданий: Гуманитарный стратегический манёвр (2004), Становление евразийской безопасности (2005). Новое знание представлено итогами фундаментальных исследований социологических, философских, экономических, политологических оснований и смыслов глобального миропорядка, мировоззрения, безопасности, благополучия, справедливости, свободы и счастья каждого Человека, каждого Народа, каждого Государства, современного Универсума.

Важное теоретическое и практическое значение имеют разработки фундаментальных оснований архитектуры международной и региональной безопасности XXI века. Это сетевые, нелинейные методологии и технологии достижения баланса глобальной безопасности через культуру компромисса, предотвращающие, доверия и диалога.

Авторы разделов коллективной научной монографии представляют практически все основные научные центры и учебные заведения России. Особое внимание уделяют дискуссионным аспектам фундаментальной гуманитарной теории, способной конструктивно содействовать, прежде всего, благополучию и безопасности, достойной жизни каждого человека, каждой семьи, каждого народа Российской Федерации; всех народов Евразии, всех народов других регионов мира.

**2006, декабрь.** Состоялась ежегодная сессия участников научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии» по теме: **«Общественные науки и современное мировоззрение»**. Были обсуждены два доклада: Рудольф Григорьевич Яновский – **«Основа мировоззрения XXI века»**; В.Н. Кузнецов – **«Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект»**.

**2007, 10 февраля.** Выступление Президента России Владимира Владимировича Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, в котором обоснована необходимость разработки концепции нового миропорядка XXI века, нового гуманизма, нового мировоззрения, новой европейской и глобальной безопасности XXI века.

**2007, 16 февраля.** Состоялся научный доклад Вячеслава Николаевича Кузнецова **«О смысле нового гуманизма XXI века»** в ходе заседаний «круглого стола» по теме: **«Роль социально-гуманитарного образования в формировании мировоззрения человека XXI века»**. (Этап Всероссийского совещания-конференции заведующих кафедрами общественных наук и учителей-гуманитариев школ – победителей Национального Проекта «ОБРАЗОВАНИЕ»). Автор в своём докладе обозначил пять направлений своего сообщения:

- 1) новый гуманизм как ключевая проблема общественных наук;
- 2) смысл гуманизма и содержание гуманитарности в глобальных, региональных и локальных практиках и концепциях;
- 3) обусловленность гуманизма архитектурой нового миропорядка и нового мировоззрения;
- 4) гуманизм и гуманитарный аспект новой научной парадигмы;
- 5) культура компромисса как механизм нового гуманизма XXI века.

**2007, апрель.** На ежегодных Ломоносовских чтениях в МГУ им. М.В. Ломоносова состоялся научный доклад Вячеслава Николаевича Кузнецова **«К единению народов России через культуру компро-**

**мисса: Послание Самим Себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов».**

**2007, 26 апреля.** Послание Президента России Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию Российской Федерации, в котором «достроена» Стратегия развития России на многие годы XXI века.

**2007.** Накануне Саммита «большой восьмёрки» Президент России Владимир Путин встретился с журналистами из стран – членов «Группы восьми». Ключевым методологическим тезисом В. Путина стало его суждение: «...я глубоко убежден в том, что если бы нам удалось воссоздать на международной арене практику не просто честного обсуждения, а умение поиска компромисса, то это пошло бы на пользу всем».

**2007, 25 августа.** Подписана в печать научная монография: Кузнецов В.Н. **Социология компромисса.** М.: 2007.

В книге представлены итоги исследований формирования важного направления в российской и мировой социологии, актуального для всех общественных наук – социологии компромисса. Новое знание ориентировано на обоснование конструктивных, созидательных взаимодействий между людьми, народами, странами, культурами, религиями и разными образами жизни.

Особую важность автор придает необходимости и возможности своевременно повлиять «социологически» через предотвращение на стремительно возрастающую опасность глобальной ядерной войны XXI века, об угрозе которой именно социология может и должна предупредить человечество, и предложить методологии, концепции, технологии и механизмы для опережающего компромисса.

Оригинальность теоретических, методологических и эвристических смыслов рассмотрения феноменов «компромисс», «культура компромисса», «стратегическая партнёрская культура компромисса», «опережающий компромисс» обусловлена материалами авторских разработок: геокультурной парадигмы; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка; нового гуманизма XXI века; новой архитектуры российской, евразийской и глобальной безопасности.

*В книге впервые исследована и обоснована авторская концепция не-Западного мироустройства XXI века как Проект России – Проект Путина: в структуре Проекта две составляющие – политическая и экономическая.*

**2007, 28 сентября.** Р.Г. Яновский подписал в набор рукопись своей научной монографии **«Мировоззрение».**

**2007, 12 октября.** Опубликован научный доклад В.Н. Кузнецова **«Социология мироустройства XXI века (Проекта России): традиции и новизна.** (М., 2007).

**2007, 16 ноября.** Подписан в печать Научный альманах высоких гуманитарных технологий «НАВИГУТ» № 3/2007. В журнале публикуется статья Анны Вячеславовны Кузнецовой **«О методологии синтезирующего взаимодействия гуманитарности в формировании не-Западной модели мироустройства XXI века»**, в которой автор обосновывает расширение модели мироустройства, разработанной В.Н. Кузнецовым: она предлагает дополнить политическое и экономическое измерение модели мироустройства двумя новыми доминантами – институциональной и гуманитарной.

**2007, 18 декабря.** Состоялась Первая Международная научная конференция **«Становление Московско-Шанхайской модели мирового порядка XXI века».**

**2007, 19 декабря.** Опубликована коллективная монография «**Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок**».

**2008, март.** В соответствии с Конституцией Российской Федерации Президентом России избран Дмитрий Анатольевич Медведев.

**2008, 4 апреля.** Выступление Президента России Владимира Путина в Бухаресте на заседании Совета Россия – НАТО по разъяснению позиции России о ключевых проблемах евразийской и международной безопасности.

**2008, 8 апреля.** Подписана в печать первая книга трилогии В.Н. Кузнецова: **ГУМАНИТАРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3-х томах. Т. I. РОССИЯ И ЕВРАЗИЯ: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века.** М.: Книга и бизнес, 2008.

**2008, 17 апреля.** На ежегодных Ломоносовских чтениях в МГУ им. М.В. Ломоносова представлен доклад В.Н. Кузнецова «**Основные социологические тенденции формирования мироустройства XXI века**».

**2008, 8 августа.** В ночь с 7 на 8 августа армия Грузии в результате ночного нападения на город Цхинвали (Южная Осетия) уничтожила сотни осетин, десятки российских миротворцев, людей других национальностей. Россия направила свои вооружённые силы для защиты людей от истребления, для принуждения Грузии к миру.

**2008, 6 сентября.** В своём выступлении на заседании Государственного совета Российской Федерации Президент России Дмитрий Медведев обосновал новые задачи по укреплению национальной безопасности России. «Мир после 8 августа этого года стал другим» констатировал Президент Российской Федерации Д.А. Медведев.

**2008, 18 сентября.** Подписана в печать вторая книга трилогии В.Н. Кузнецова **ГУМАНИТАРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. II. СОЦИОЛОГИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ. Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас.** М.: Книга и бизнес, 2008.

**2009, 17 января.** Подписана к печати третья книга трилогии В.Н. Кузнецова: **ГУМАНИТАРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3-х томах. Т. III. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект.** М.: Книга и бизнес, 2009.

**2009, 1 июля.** Уточнено название научной школы В.Н. Кузнецова: теперь её можно называть так – **«научная школа В.Н. Кузнецова и кафедры социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова».**

**2009, 4 августа.** Подписан к печати научный доклад В.Н. Кузнецова «**МИР ПОСЛЕ КРИЗИСА. Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации**». Доклад В.Н. Кузнецова является первой публикацией итогов исследований автора за 2000–2009 годы посвящённых созданию социологической геокультурной теории культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке. Назначение представленного текста: изложение содержания новой авторской концепции культуры развития России – содействие дискуссии по поводу всех аспектов данной работы в ходе подготовки и проведения ежегодных Сорокинских чтений 2009 года на Социологическом факультете Московского государствен-

ного университета им. М.В. Ломоносова, на других факультетах МГУ, на других дискуссионных площадках. Размышления над причинами глобального кризиса, его ходом; возможными контурами мира после кризиса; реальностью (с высокой степенью вероятности) возникновения глобальной войны как способа преодоления кризиса (как было два раза в XX веке) способствуют созданию эффективной и востребованной концепции развития как теории культуры развития.

**\*20 ноября 2009 года** подписана в печать книга В.Н. Кузнецова **«Геокультурная энциклопедия–2009: Культура развития через культуру безопасности»** (М., 2009)<sup>1</sup>. Это первое в мировой общественной науке энциклопедическое социологическое издание о геокультурной парадигме.

В феврале 2010 года была опубликована монография В.Н. Кузнецова **«Теория компромисса»** (М., 2010), которая посвящена теоретическим, методологическим, гуманитарным основаниям феномена «компромисс».

В научной монографии представлены итоги исследований формирования важного направления в российской и мировой социологии, актуального для всех общественных наук – социологической теории компромисса. Новое знание ориентировано на обоснование конструктивных, созидательных гуманитарных взаимодействий между людьми, народами, странами, культурами, религиями и разными образами жизни.

В исследовании представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий в контексте смыслов не-Западного Мировоустройства XXI века и новой Московско-Шанхайской модели миропорядка. Тем самым, в формирующейся авторской теории компромисса получает обоснование феномен нового (не-Западного) гуманизма XXI века: общей (российской) мечты, справедливости и счастья для Всех, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, национальной идеологии, доверия, сострадания и терпимости.

Оригинальность теоретических, методологических и эвристических смыслов рассмотрения феноменов «компромисс», «культура компромисса», «стратегическая партнёрская культура компромисса», «опережающий компромисс» обусловлена материалами авторских разработок: геокультурной парадигмы; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка; новой теории и методологии культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке; нового гуманизма XXI века; новой архитектуры российской, евразийской и глобальной безопасности.

**\*Коллективная монография «Смысл Великой Победы»**, посвящённая 65-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов (составитель, редактор и автор разделов В.Н. Кузнецов) представлена читателям 22 марта 2010 года.

**\*В сентябре 2010 года** была опубликована монография В.Н. Кузнецова **«Идеология развития России»** (второе издание, исправленное и дополненное). М., 2010.

В научной монографии представлены итоги исследования становления в XXI веке народной (национальной) российской объединяющей, патриотической, государственнической идеологии развития как идеологии модернизации. Автор с позиций кластерно-сетевого подхода осуществляет социологическое исследование методологических, концептуальных,

---

<sup>1</sup> Издания, отмеченные знаком \*, представлены в Интернете полнолистными версиями со свободным и бесплатным доступом на сайте: Kuznetsovvn.ru

институциональных, процессуальных оснований для синтеза национальной идеологии России как итога общероссийского стратегического опережающего компромисса всех основных идеологических течений при сохранении полноценного функционирования каждой идеологии.

Книга продолжает линию исследования гуманитарных взаимодействий, представленную в работах автора 2003–2010 годов: *Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура–Сеть* (М., 2003); *Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии 21 века* (М., 2004); *Идеология: Социологический аспект* (М., 2005); *Социология идеологии* (М., 2008); *Социология справедливости* (М., 2008); *Социология безопасности* (М., 2009); *Теория компромисса* (М., 2010).

В монографии представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий. Тем самым получают обоснование феномены: народной объединяющей идеологии, общей (русской) мечты, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, доверия, сострадания и терпимости, культуры развития, культуры модернизации, умной гуманитарной сети.

Значительный интерес в научном сообществе, у читателей вызвала статья В.Н. Кузнецова **«Культура партнёрства как культура жизни: Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций»** из журнала «Безопасность Евразии» (2010, № 2), представленная 21.12.2010 г. в Интернете по адресу: [Kuznetsovvn.ru](http://Kuznetsovvn.ru).

**\*25 января 2011 года** подписаны в печать брошюра В.Н. Кузнецова **«Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции: Учебно-методический комплекс»** (М., 2011) для одноимённого авторского учебного курса, а также брошюра **«Социология культуры: Учебно-методический комплекс»** (М., 2011) для одноимённого учебного курса.

**В феврале 2011 года** В.Н. Кузнецов представил научному сообществу в России научный доклад (научную монографию) \* **«Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти»**. Текст доклада в середине февраля стал доступен для всех пользователей Интернета (на безвозмездной основе).

В научном докладе представлены итоги социологического исследования формирования Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012 и Общенациональной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных Интересов. Основная цель автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «культуры партнёрства», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастью для всех. В.Н. Кузнецов обосновал в итогах своего социологического исследования (доклад – научная монография) возможность и необходимость Глобального Проекта России – объединение на платформе «культуры глобального партнёрства» смыслов и действий Глобального Саммита по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро 2012 года (РИО+20).

**30 марта 2011 года** была подписана в печать коллективная монография **«Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, мо-**

**дернизации, управления Россией»,** которая подготовлена под общей редакцией В.Н. Кузнецова.

В коллективной научной монографии авторы представили итоги исследований актуальной и востребованной проблемы становления и функционирования, результативности Главного Субъекта конструктивных перемен в России XXI века: Народов России. Исходное основание анализа, синтеза, дискуссий – ведущая роль народов Российской Федерации при реальном отсутствии национальной элиты.

Авторский коллектив книги продолжает инновационную направленность предыдущих изданий: *Гуманитарный стратегический манёвр* (2004), *Становление евразийской безопасности* (2005), *Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века* (2006), *Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок* (2007), *Смысл Великой Победы* (2010). Новое знание представлено итогами фундаментальных исследований социологических, философских, экономических, политологических оснований и смыслов глобального миропорядка, мировоззрения, безопасности, благополучия, справедливости, свободы и счастья каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа, каждого Государства, современного Универсума. Важное теоретическое и практическое значение имеют разработки новых фундаментальных оснований архитектуры международной и региональной, национальной безопасности XXI века. Это кластерно-сетевые нелинейные методологии и технологии достижения баланса глобальной безопасности через культуру развития, культуру компромисса, предотвращения, доверия и диалога; культуру партнёрства.

Авторы разделов коллективной научной монографии представляют практически все основные научные центры и учебные заведения России. Особое внимание уделено дискуссионным аспектам фундаментальной гуманитарной теории, способной конструктивно содействовать, прежде всего, благополучию и безопасности, достойной жизни, культуре развития каждого человека, каждой семьи, каждого народа Российской Федерации; всех народов Евразии, всех народов других регионов мира.

Тексты подготовлены на основе публикаций авторов, представленных преимущественно, в журнале «Безопасность Евразии» за 2000–2011 годы

В структуре коллективной монографии: пять разделов содержащих 34 авторских статьи и оригинальную совокупность материалов по теме книги в приложении; научный справочный аппарат, включающий сведения об авторах, литературу, аннотации и содержания ранее изданных коллективных монографий, аннотацию книги.

**\*11 июля 2011 года** подписана в печать монография В.Н. Кузнецова **«ПАРТНЁРСТВО: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций».** М., 2011.

В научной монографии представлены итоги социологического исследования становления в XXI веке и функционирования концептов «партнёр», «партнёрство», «партнёрское» с их трансформацией в конструкты «культура партнёрства», «культура глобального партнёрства»; «культура устойчивого партнёрства»; «культура устойчивого глобального партнёрства». Автор с позиций геокультурной парадигмы, кластерно-сетевого подхода и в контексте авторской Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века осуществляет изучение возможности и необходимости в 2011–2012 годах созидającego объединения на платформе «культуры глобального партнёрства»

Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012, Целей развития тысячелетия XXI (Саммиты 2000, 2010), чтобы сохранить и укрепить мир и безопасность для каждого человека, народа, всех цивилизаций.

Книга продолжает линию социологического исследования формирующегося кластера смыслов гуманитарных взаимодействий и авторской теории культуры развития человека, семьи, общества и цивилизаций, представленную в работах 2011–2003 годов: *Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти*. Научный доклад (научная монография) (М., 2011); *Теория компромисса*. (М., 2010); *Идеология развития России* (М., 2010); *Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизаций* (М., 2009); *Социология безопасности* (М., 2009); *Социология справедливости* (М., 2008); *Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура–Сеть* (М., 2003).

В декабре 2011 – первой половине 2012 года (январь – июнь) в Интернете состоялась третья научная общероссийская и международная публичная дискуссия по инициативе автора этой книги (сайт: *Kuznetsovvn.ru*). Её тема: **«Культура устойчивого глобального партнёрства как реальная достижимость достойного и эффективного предотвращения весьма возможной третьей мировой войны в 2012–2013 годах»**.

Дискуссия была посвящена проблемам предотвращения третьей мировой ядерной войны. Обсуждение привлекло многих учёных из России, из других стран.

Полный текст проекта тезисов к дискуссии был опубликован в декабре 2011 – январе 2012 года (журнал «Безопасность Евразии» за 2011 год, № 2. С. 155–161, был подписан к печати 28 декабря 2011 года).

**В 2011–2014 годах** в структуре *Научной Школы Кузнецова* оформилась оригинальная самостоятельная *«российская школа гуманитарной космологии, геоэкономики и геоэкономического подхода к осознанию глобального мира»* (2011) под руководством известного экономиста и политолога, доктора экономических наук Эрнеста Георгиевича Кочетова. По сути, сложилась *«целая школа в российском общественном науковедении: «Научная школа Эрнеста Кочетова»* (2014). Его уникальные и фундаментальные исследования *«Диалог: Диалогистика как наука о судьбах человека и мира в контексте глобальных перемен»* (М., 2011); *«Космологизация: Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии»* (М., 2014) стали важным событием для российского и мирового обществоведения.

Важно и необходимо отметить целостный и в то же время личный научный творческий вклад всех учёных, созидателей научных основ содействия развитию и безопасности, миру и достоинству Человека, Семьи, Народа России. **Это созидатели и творцы научной школы Кузнецова: Р. Яновский, А. Капто, Э. Кочетов, Е. Никонорова, Л. Сергеева, О. Бельков, Е. Сапир, И. Евдокимов, Д. Данкин, А. Сухарев, О. Барсукова, С. Картунов, В. Нэх, А. Урсул, Г. Силласте, Г. Малинецкий, А. Шарц, М. Савин, А. Кузнецова, В. Байкова, В. Кухаренко, Н. Петров, В. Синюков, Р. Явчуновская, М. Фивейская.**

Именно на основе итогов их исследований (это наглядно представлено в тематике их статей, опубликованных в журнале «Безопасность Евразии»: 2000–2014 (№ 1) гг.); на основе собственных

исследований в 2012–2014 годах В.Н. Кузнецов представил научному сообществу, широкому кругу читателей (в Интернете: Kuznetsovvn.ru) итоги своих исследований. Речь идёт, прежде всего, о монографиях: «*Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20*» (М., 2012); «*Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект*» (М., 2013); «*Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века*» (М., 2014).

Важность итогов всех исследований учёных нашей научной школы 2011–2014 годов, многих российских и зарубежных авторов состоит в том, что это позволило «сложить» новую фундаментальную базу для разработки методологии, теории, институтов, эвристики, процессуальности нового мирового порядка 2014 года и последующих лет, новых направлений содействия обеспечению культуры мира и культуры безопасности

\* **2015, 20 марта.** Подписан в печать журнал «Безопасность Евразии» № 1(49). Это 49 книжка. Первая книжка журнала (№ 1–2000) была подписана в печать 14 июля 2000 года.

В Интернете для бесплатного чтения и полнолистного скачивания журнал на сайте Kuznetsovvn.ru. был представлен 21 марта 2015 года. За первые 15 дней полностью весь текст журнала скачали более 20 тысяч посетителей сайта из России и многих стран мира. По состоянию на март 2016 года импакт-фактор Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) для журнала «Безопасность Евразии» составил 0,214.

Рассылка обязательных экземпляров журнала «Российской книжной палатой» (филиалом ИТАР-ТАСС) в научные центры России и главные научные библиотеки началась 2 апреля 2015 года.

\* **2015, 24 сентября.** Подписана в печать пятидесятая книжка журнала «Безопасность Евразии».

\* **2016, февраль.** На сайте Kuznetsovvn.ru. для обсуждения представлен интернетовский вариант программной статьи Вячеславе Николаевича Кузнецова для журнала «Безопасность Евразии» (2016, № 1(51). С. 9–86) за месяц до публикации журнала: «**Концепция Кузнецова: "Культура Миролюбивого Мира 1.0–4.0 через коммуникацию, компромисс, кооперацию, конвергенцию, коэволюцию 2016–2030". Гуманистические основания становления и функционирования платформы Больших Данных и Высшего Облачного Синтеза как теории, методологии, институционализации Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0**».

\* **2016, июнь.** Опубликованы в Интернете Материалы четвёртой научной публичной общероссийской и международной дискуссии в Интернете (июль – август 2016), инициатором которой выступил автор этой книги. Её тема: «**Социологическая гуманистическая, дигитальная дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) содействия деятельности НАРОДА для обеспечения достойного развития России 2016–2030**». Полный корпус материалов к дискуссии был размещён в Интернете на сайте Kuznetsovvn.ru в июне 2016. Весь июль – август 2016 года доступ к материалам был свободным и бесплатным.

**Аксиомы (1–9) мироустройства 2000–2030 (Модель Кузнецова).**

**Аксиома 1.** *Главный концепт, категория, понятие; Главный Смысл, Суть Мироустройства в 2000–2030 годах: Жизнь. Это Жизнь Человека, Семьи, Народа, Человечества. Это Жизнь Природы, Космоса. Основные концепты и конструкты, категории и понятия (Мир, Миропорядок, Мироустройство, Мирозидение, Человек, Семья, Народ, Культура Мира, Миротворительный Мир, Справедливый Миротворительный Честный Мир) работают и содействуют Народам в сохранении, укреплении, в положительных переменах для Жизни Человека, Семьи, Народов только в составе **первого главного энергетического, смыслового, концептуального, понятного, структурного кластера.***

**Аксиома 2–3.** *Эпоха коммуникационного обуславливает непрерывность и дискретность в функционировании источника энергетики, мотивации и необходимой адаптации позитивных, созидающих и востребованных перемен в сохранении, эволюции и творчестве Народов России, Народов Мира для Справедливого, Миротворительного, Честного, Умного, Совестьного и Мудрого Мира 2000–2030. Здесь **второй и третий энергетический структурный кластер содействия Жизни и Миру через справедливое, миротворительное, честное, умное, совестьное, мудрое.***

**Аксиома 3–2.** *Эра дигитального как гуманистической дигитальности впервые в мировой истории для Всех Сфер Труда и Творчества ориентирована на обеспечение и созидание мирного эволюционного перехода от столетий капитализма; посткапитализма; обществ потребления, культуры потребления; культуры войны, культуры войнотворительного мира к новой эпохе коммуникационного, миротворительного, справедливого, гуманистического, совестьного, мудрого мироустройства 2000–2030. Здесь третий и второй энергетический структурный кластер феноменов: дигитальное, гуманистическая дигитальность, эволюционное, труд, творчество, созидание, цифровое, интернетизация.*

**Аксиома 4.** *Уникальность и ключевое значение, востребованность **четвёртого энергетического структурного кластера как реально обеспечивающего военную, внутреннюю, международную, общественную, коммуникационную, гуманитарную, дигитальную безопасность** для каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа, Мира между Народами, повседневную и повсеместную безопасность Жизни всех и для всего: Человечества, Самой Планеты, Космоса возрастает каждый день и каждый час. Здесь главный вектор – содействие предотвращению весьма возможной глобальной ядерной войны уже зимой 2017 года.*

**Аксиома 5.** *Уникальность **пятого синтезирующего энергетического кластера в его синергетической способности объединения аксиом 1–4 и первого, второго, третьего, четвёртого кластеров (энергетический, структурных).** Именно взаимообусловленность здесь и сейчас Жизни; Миротворительного Честного Совестьного, Умного Мира; Труда и Творчества людей, семей, народов; Предотвращение Глобальной ядерной войны обуславливают «складывание и работу» энергетики в становлении Справедливого Мироустройства 2000–2030. Для оформления XXI века как века*

гуманизма (по Клоду Леви-Стросу) пятый кластер (**синтезирующий, теоретический**) генерирует коммуникационные и когнитивные качества очарования, нежности и порядочности для поддержания жизнелюбия, мира, труда, творчества и безопасности в новом цивилизованном глобальном мироустройстве уже в 2017 году.

**Аксиома 6.** Востребованность экологического **шестого** кластера (энергетического, структурного) обусловлена его решающим влиянием на формирование масштаба – пространства-времени новой (2000–2030) модели мироустройства (по Кузнецову). Здесь и сейчас российская и мировая фундаментальная наука «строит» и «запускает» реальную гуманистическую дигитальную «дорожную карту» для движения человечества по дороге к сохранению Жизни, Мира; к Труду и Творчеству; к Глобальной Безопасности; к функционированию самого справедливого, эволюционного миролюбивого, мудрого и динамичного Мироустройства.

Впервые в реальной истории человечества (XVI–XXI века) согласованы и утверждены практически всеми руководителями практически всех стран мира общие Правила Игры (Париж, декабрь 2015; Марракеш, ноябрь 2016) для Целей Человечества (Нью-Йорк, осень 2015) и Повестки Дня (2016–2030) в соответствии с этими Целями (Нью-Йорк, 2015).

**Аксиома 7.** Принципиально новый глобальный аспект предлагает **седьмой играизационный кластер** (энергетический, структурный) для политического измерения дигитальной дорожной карты продвижения к Честному, Мудрому, Справедливому, Миротлюбивому Мироустройству. По сути, обосновано Видение Мира 2017 как Глобальной Игры с итогом, отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ), как Глобального Компромисса через чёткое оформление Главного Субъекта мировой политики – Народов Мира. Здесь новый смысл: с 2017 года международные отношения реально функционируют, по мнению автора исследования, как Отношения между народами по поводу Жизни, Мира, Труда и Творчества, Безопасности, Предотвращения весьма возможной в 2017 году глобальной ядерной войны.

Такие свойства седьмого кластера впервые в практиках фундаментальных общественных наук «обнажили» самые закрытые и секретные (для Народов) процессы, которые обязательны для формальных и неформальных Правил Игры мирового истеблишмента (и в России) для Глобальной Игры: их формирование, управление, наличие (или отсутствие) результата, корректировка, наличие взаимодействия и обусловленность (или их отсутствие) с Глобальными, Региональными (Азия, Европа, Африка, Америка, Австралия), Локальными Целями, соответствующей этим целям Повестки Дня. А ведь это для Человека, Семьи, Народа, Страны вопросы Жизни и Смерти; Мира и войны; Труда и Творчества – безработицы, нищеты, утраты Смысла Жизни.

**Аксиома 8.** Исключительно важное значение для всех людей, всех народов имеет **восьмой** (энергетический, структурный) экономический и финансовый кластер. Впервые в мировой истории определение главного смысла экономического, экономического мирового порядка, экономического и финансового мироустройства предлагается через внеэкономические, в основном, показатели (дигитальные, экологические, гуманистические).

С 1999 года (учреждение усилиями США и стран НАТО государственного и многогосударственного терроризма – их агрессия против Югославии весной 1999 года, их агрессивная война против Ирака в 2003 году, их разрушение в Ливии жизни людей, семей; страны в 2011 году – (а мандат СБ ООН был только на «чистое небо»), разрушение экономик, финансов стран, самой жизни людей через войны, самопровозглашенные санкции легитимизировали в практиках мироустройства критически решающие процедуры разрушения экономического и финансового пространства. Поэтому есть основание, по мнению автора книги, полагать: в решении кардинальных и актуальных экономических и финансовых проблем – главное сохранение и защита самой Жизни; Честного, Справедливого, Совестьного, Мудрого Мира 2017; возможности для Труда и Творчества. И в решении этих задач совершенно кардинальные и новые возможности именно в Коммуникационном (честном, гуманистическом, мудром) обществе на основе и с опорой на Гуманистическую Дигитальность. Суть в том, что (аксиомы 1–7) и восьмая аксиома впервые обосновали реальную глобальную гуманистическую дигитальную дорожную карту для решения проблем экономики и финансов сейчас и здесь, в ближайшем и отдалённом обществе. Реальностью становится, при нашем решающем участии, **Новый Институт – Коммуникационное общество 2000–2030 на основе гуманистической дигитальности.**

**Аксиома 9.** Инновационная оригинальность **девятого** кластера (структурного, энергетического) проявляется в его **синтезирующем, методологическом** характере для аксиом 5–8. Если пятый кластер (**синтезирующий** теоретический) придал концепции мироустройства 2017–2030 (по Кузнецову) качества очарования, нежности и порядочности, то восьмой кластер обусловил обретение для нового Главного Субъекта Управления Глобальным Мироустройством 2017 ожидаемое и востребованное каждым Человеком, каждым Народом здесь и сейчас свойство: иметь своё Видение Мира; иметь **Возможность и Шанс** участвовать в понимании прошлого, осмыслении настоящего и «строительстве», «участии» для себя, для семьи, для друзей, для Народа, для России в созидании **Желаемого Будущего 2017–2030.**

Тем самым аксиомы 6–9 методологически сопрягаются с аксиомами 1–5 и дополняют характеристики модели мироустройства (по Кузнецову) качествами дружелюбия, благожелательного юмора и жизнотворной самоиронии.

**Безопасность** – может быть определена как сетевая устойчивая совокупность необходимых и достаточных факторов надёжно обеспечивающих: достойную жизнь каждого человека, семьи и народа; защищённость всех структур жизнеспособности многонационального народа России; общества и государства, общенародные и общероссийские Цели; их идеалы, ценности и интересы, их культуру и образ жизни, справедливость, традиции от неприемлемых рисков, от внутренних и внешних вызовов и угроз, способность эффективно предотвращать формирующиеся опасности на основе культуры компромисса по поводу благополучия и справедливости для Всех.

**Благо** – это состояние и динамика процесса, соединяющего и наполняющего положительной энергетикой высшие цели человека и средства их достижения; это высший смысл справедливости как методологический и концептуальный критерий справедливого; как социальная и гуманитарная цель гуманитарных взаимодействий.

**Вызов** – это геокультурный феномен, обозначающий в превращённой форме: становление противоречия между наличным потенциалом культуры, идентификации человека и народа, сохранения образа жизни и необходимостью реальных социальных перемен, существенных изменений, что проявляется оформлением реальной неопределённости, нестабильности и тревожности.

**Геокультура** – это смысл, форма и сфера деятельности человека, народов мира и государств в культурном масштабе на основе уважительного диалога, культуры мира и безопасности, стратегического компромисса по поводу формулирования, уточнения и достижения личных, национальных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов; сохранения, развития и защиты норм и традиций людей, семей, народов и обществ, их социальных институтов и сетей жизнеобеспечения от неприемлемых вызовов, рисков, опасностей и угроз.

**Геокommunikация** – это взаимодействия различных моделей мироустройства XXI века (модель Кузнецова и других), различных моделей мирового порядка (Московско-Шанхайской модели и других), как реальные создающие тенденции к оптимальному разрешению антагонистических и неантагонистических противоречий; как позитивная динамика формирования альянсов цивилизаций; как становление глобальной, региональной, народной и личной безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства; это содержательное выражение становления объединяющего гуманистического кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.

**Гуманистическая дигитальность** – способность осуществить критически важное опережающее Общее Дело: осуществить сопряжение интеллекта Народов, реальных людей, каждого Человека плюс (как Инструмент) возможностей искусственного интеллекта (ИИ); возможностей Больших Данных (и сверхбольших данных); возможностей облачных и туманных теорий, концепций, вычислений, технологий.

**Дигитальность** – это состояние и процесс перевода в цифру (оцифрование) в глобальном масштабе времени многих процессов практически по всех основных сферах жизнеобеспечения человека, семьи, народа в соединении с процессом самой широкой интерне-

тизации сфер жизни, культуры, науки, досуга (интернет вещей, цифровая экономика): вместе оба процесса (дигитальность, интернет) определяются как четвёртая промышленная революция (ориентировочно с 1998 года).

**Дополненная реальность** – оформление и становление глобального коммуникационного, дигитального, гуманистического миролюбивого общества 4.0 (2000–2030). Вместе с ним (внутри, рядом, на расстоянии) сосуществуют, «дополняют» его сферы, образования, сообщества (мирно и неопределённо долго) 2.0–3.0: посткапитализм и капитализм; социализм и постсоциализм; ин-формационное и потребительское общество; войнолюбивое общество. Продолжают сосуществовать со структурами 4.0–2.0, («до-полняя» их), и сообщества 2.0–1.0: феодальные, рабовладельческие, первобытно-общинные.

**Игра с итогом не равным нулю (≠0)** – обозначает такой ха-рактер взаимодействий субъектов противоречий (в основном, не-антагонистических), когда в итоге переговоров, торга может быть заключено соглашение, итоги которого одинаково удовлетворяют каждого субъекта взаимодействия: каждый справедливо определяет себя победителем.

**Идеал** (общенародный, социальный) – это смысл исторической задачи формулирования и осознания всем российским обществом модели будущего России, понимание того, чего мы, россияне, хотим сегодня, в XXI веке, для себя, своих детей, Отечества. Это – благо-получие Человека, Семьи, Народа, Государства, их Безопасность, Терпимость.

**Идеологическая безопасность** – это состояние защищённо-сти человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и тради-ций, образа жизни и культуры; устойчивое, необходимое и достаточ-ное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии; защищён-ность формирования и конструктивного функционирования истори-ческой памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважи-тельного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; защи-щённость достижения ими достойного качества и уровня благополу-чия, надёжной безопасности.

**Идеологические сети** – это горизонтальные связи между людь-ми, институтами, народами с другими людьми, институтами, наро-дами на основе повторяемости, взаимозависимости и ориентация на сопоставимые базовые ценности.

**Императив «модели Кузнецова», главный и содержатель-ный – Мудрость: это миролюбивый честный благосозидаю-щий человеческий ум, настоянный на совестливости, правди-вости, справедливости (по Фазилю Искандеру).**

**Институциональный, первый главный концептуальный кла-стер – мудрость, жизнь, мир, труд и творчество, предотвращение возможной глобальной ядерной войны».**

**Институциональный, второй главный концептуальный кла-стер – народный интеллект, народная мудрость плюс искус-ственный интеллект; потенциал больших данных; потенциалы облачных и туманных вычислений, технологий; гуманистическая**

*дигитальность как Интернет для людей, для семей, для народов плюс интернет вещей и цифровая экономика.*

**Кластер** – в гуманитарном и социальном смысле – это относительно устойчивое партнёрство как материальных объектов, так и нематериальных объектов: интеллектуальных процедур, интеллектуальных результатов деятельности, смыслов деятельности отдельных творцов, коллективов, больших совокупностей людей; народа: сетей: связей, взаимодействий между субъектами сообщений, событий, общения.

**Коммуникация** – это ситуация, состояние и процесс сознательной деятельности каждого человека и народа по производству и движению событий и сообщений; по выявлению и формулированию их смыслов; по учреждению их означивания, понимания, осредствливания и одигитализирования в интересах достойной жизни; по обретению смысла жизни; по осуществлению личного и коллективного участия в сохранении и укреплении миролюбивого честного мира, предотвращении возможной глобальной ядерной войны; в создающем труде и творчестве.

**Коммуникационное** – это ситуация, состояние, процесс и результат личного и общего в осуществлении деятельности по созданию и учреждению достойного смысла жизни, его Означиванию и Пониманию; по формированию реального и достойного Признания каждого человека и народа; по формированию свойства свободы и ответственности, прав и обязанностей, доверия, справедливости, совести и чести в многообразии их участия в личном качестве по производству и движению событий и сообщений.

**Конвергенция** – может быть определена как процесс и результат устойчивого смягчения остроты противоречий между субъектами конвергенции под влиянием: среды в ходе их адаптации; сближения позиций, целей и ценностей под влиянием компромиссов, конформности и демократизации; совместной деятельности по обеспечению безопасности человека, общества, народов, государств и цивилизаций.

**Кооперация** – это «одна из основных форм организации межличностного взаимодействия, характерная объединением усилий участников для достижения совместной цели при одновременном разделении между ними функций, ролей и обязанностей»<sup>1</sup>.

**Кооперативное** – это состояние деятельности людей, семей, народов, государств на достижение гуманитарных целей на основе терпимости и доверия в условиях устойчивого уважительного диалога, это – состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения в ситуации корректного уважения к разным особенностям его участников; к различным чертам в убеждениях, верованиях другого человека в свои цели, идеалы и ценности; к другим способам удовлетворения своих потребностей; к другим нормам,

---

<sup>1</sup> Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 2003. С. 497.

*традициям и образу жизни людей, семей, социальных групп, народностей, представителей других конфессий.*

**Концепция** (лат. *Conception* – понимание, единый замысел, ведущая мысль) – система взглядов, выражающая определённый способ видения («точку зрения») понимания, трактовки каких-либо предметов, явлений, процессов и презентующая ведущую идею или(и) конструктивный принцип, реализующие определённый замысел в той или иной теоретической или практической деятельности<sup>1</sup>.

**Концептуальное** – это смысловое выражение авторского видения глобальной значимости Миролюбивого Мира 1.0–4.0 для обеспечения достойной жизни каждого Человека, каждого Народа в 2016–2030 годах; как Ключевой Объединяющей Идеи Гуманистического Гуманизма XXI века; для обоснования теории и практики, процессуальности, методологии, институтов повсеместной и повседневной деятельности, честной работы по правилам за достойный Мир и Безопасность.

**Концепция «Модели Кузнецова 2017»** может быть представлена в трёх основных аспектах. Первый аспект – исследование становления положительных, конструктивных, оптимистических, позитивных теорий и методологий, институтов и процессуальности, технологий, ориентированных на «честную работу по правилам» (С. Лавров) для повсеместной и повседневной деятельности по сохранению, защите и развитию Достойной Жизни, Труда и Творчества; Миролюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Всех Народов. Второй аспект, органично сопряжённый с первым аспектом: формирование и реальное становление убедительной и воспринятой критически важным каждым Человеком в России ориентированности на защиту и оборону Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Суть: освоить в критически сжатые сроки знания, методики, технологии (второй аспект) в народной духовной сфере. Смысл: сделать вместе эту творческую работу **ДО** весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны. Третий аспект, органично сопряжённый с первым и вторым, предложить и обосновать новую созидательную теорию и методологию Коммуникационного Цифрового Миролюбивого Общества 1.0–4.0 как Общества Миролюбивого Честного Мира. **Это новый Институт 1.0–4.0**, преодолевающий Институт Капитализма XXI (в том числе – в России), исповедующий в теории и практике «концепцию потребительского войнолюбивого мира 1.0–2.0». Преодоление, по итогам исследований автора книги, возможно и практически уже осуществляется мирным, эволюционным путём как конвергентная коэволюция.

**Козволюция** – представляет «широкий круг явлений – соразвитие взаимодействующих элементов единой системы, естественно развивающейся (поскольку развиваются её части) и сохраняющей при этом свою целостность, по крайней мере, так долго, как необходимо для постановки вопроса о коэволюции в ней. Козволюционирующие

---

<sup>1</sup> Абушенко В.Л., Кацук Н.Л. Концепт // Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный Дом, 2003. С. 463.

элементы сами являются системами и именно в этом качестве рассматриваются при изучении их соразвития <...>

Наиболее интересные, "невырожденные" типы соразвития (именно те, когда применение термина "коэволюция" вполне правомерно и имеет содержательный смысл) предполагает своего рода сближение двух взаимно эволюционирующих систем, но не движение к одному общему образу (конвергенция), а взаимную адаптацию, когда изменение, произошедшее в одной из систем, инициирует такое изменение в другой, которое как минимум не приводит к нежелательным или, тем более, к неприемлемым для первой системы последствиям <...>

При обобщениях понятия "коэволюция" на социальную сферу оно рассматривается как противоположность развития конфликтного типа (наиболее типичная схема – когда одна из сосуществующих систем, в конечном счёте, подавляет другую в ходе конкуренции за какие-либо ресурсы). Коэволюция способствует сохранению разнообразия, элементы которой коэволюционируют, что определяет безусловную предпочтительность коэволюции перед конфликтным развитием <...>

Однако применительно к социальным системам коэволюция по-видимому, представляет собой единственно возможный принцип достижения устойчивого развития. Одним из её частных проявлений является диалог культур и конфессий. Коэволюционная концепция противостоит утверждениям о неизбежном усилении конфликта цивилизаций и т. п.»<sup>1</sup>.

**Коэволюционное** – может быть определено так:

- это состояние, процесс и результат конструктивных гуманитарных, социальных, экологических перемен, ориентированных на: оптимальный учёт изменение климата, изменений среды обитания человека и народов; созидательные взаимодействия в контексте приемлемых моделей миропорядка и мироустройства; сотрудничество и доверительное, глобальное, региональное и локальное (индивидуально) партнёрство; устойчивую ориентацию людей и народов на культуру компромисса в решении проблем мира и безопасности;

- это состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, народов, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского миролюбивого мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; других народов; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения;

- это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения оснований миролюбивого, гуманистического, честного мировоззрения 2016; смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие создающих качеств соборности, общинного образа жизни, артель-

---

<sup>1</sup> Данилов-Данильян В.И. Коэволюция // Глобалистика: Энциклопедия. М., 2003. С. 478–479.

ного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов, ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.

**Мечта** – может быть определена как самостоятельный Феномен, обеспечивающий связи между целью, идеалом, ценностями и смыслом жизни, гармонизирующий трансформацию таких связей для сохранения их формы и структуры; сохраняющий идентичность целей, идеалов, ценностей и смысла жизни, их самостоятельность и самодвижение; достижение и сохранение справедливости.

**МИР XXI** – это Коммуникация, Дигитальность, Культура как Сеть, Облако, Туманность. На период 2017–2030 это Глобальная Игра с итогом отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ), Глобальный Компромисс в контексте Великой Мирной Эволюции в направлении к уже состоявшемуся, работающему Глобальному Институту: модель Кузнецова 2000–2030.

**Мировоззрение** – это относительно устойчивая артикулированная совокупность понятий и принятых людьми: картины (образа) мира и конкретного места человека в нём; идеалов и ценностей в соединении со своим смыслом жизни, своими позициями, принципами и поступками; с личным отношением к вопросам веры, знания, к нормам, традициям, запретам, к правилам игры; отношения к национальному, культурному; к языку, к прошлому, настоящему и будущему, к своим убеждениям, свободе и ответственности, к компромиссам и состраданию.

**Миролюбивый Честный Мир** – исходное базовое понятие характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их жизни, их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз; способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Это духовно-нравственное общественное явление, характеризующее стремление граждан, народов и государств к достойной жизни, к миру, проведению политики ненасильственными средствами; одна из базовых категорий концепции «культуры миролюбивого честного мира». Сам феномен отражает мир как цель и идеал, как путь их достижения. Движение за мир становится важной сферой гуманистического, нравственного воспитания его участников. Миролюбие выступает важной целевой мировоззренческой, нравственной, политической установкой человека; диалектически связано со смыслом жизни. Это отсутствие войны, состояние отношений между странами на мировой арене, между социальными и национальными группами внутри государств, которое характеризуется их согласным сосуществованием, отсутствием вражды или розни. Мир – необходимое условие жизни каждого человека; благополучия, стабильности и развития человечества в целом и всех составляющих его стран и народов. Он не исключает возможности противоречий, но предполагает их разрешение ненасильственными средствами при уважении интересов, ценностей и идеалов всех

взаимодействующих сторон. Важнейшими предпосылками Мира являются: прекращение гонки вооружений и разоружение, прежде всего, ядерное; отпор актам агрессии и международного произвола; ликвидация военных блоков и очагов войны и вооружённых конфликтов; развитие международного сотрудничества; Прочный Мир предполагает не только отсутствие войны (такое состояние иногда называют «негативный мир»), но и широкое разностороннее сотрудничество государств, других субъектов мировой политики, налаживание партнёрских отношений между ними в экономической, политической, культурной и др. областях («позитивный мир»). В XX в. проблемы мира выделились в самостоятельную область социального знания – паксологию. Во многих странах специализированные институты объединились в Международную ассоциацию исследования мира. В существующих концепциях мира, как правило, рассматриваются следующие основные проблемы: природа мира; пространственные, геополитические, геоэкологические, геоэкономические, геокультурные, геокоммуникационные границы возможного мира; его социальная и правовая база; пути и средства обеспечения мира<sup>1</sup>.

**Миропорядок («мировой порядок»)** – это устоявшаяся сетевая совокупность понятий и принятых людьми, народами и государствами взаимодействий, которые обеспечивают: гарантированный порядок их легитимного и желательного жизнеобеспечения (достойной жизни человека; благополучия, безопасности народа, национального суверенитета государства, целостности территории); сохранение и развитие культуры, национального образа жизни, традиций; удовлетворённость настоящим и уверенность в будущем; доверие национальным и международным законам с уверенностью в их справедливом и единообразном (без двойных и тройных стандартов) толковании и исполнении.

**Мироустройство** – эту социологическую категорию можно обосновать как модель Кузнецова – новый Глобальный Институт миролюбивого честного справедливого коммуникационного и дигитального мудрого мироустройства 2017–2030; как процесс и результат формирующегося синтезированного и концептуального представления, понимания и осознания человеком прошлого и будущего его самого, общества, всего мира через настоящее: через принятые им основы мировоззрения, жизненные позиции, убеждения, идеалы и ценности, принципы поведения с ориентацией на компромисс и справедливость в решении любых взаимодействий.

**Надежда** – Есть Надежда.

Важна Позиция каждого Человека.

Необходимы и актуальны достойные Поступки каждого Человека, «честная работа по правилам» каждого Народа.

Сегодня, зимой и весной 2017 года, НАМ, НАРОДАМ, жизненно актуально сохранить и выиграть Достойный, Миролюбивый, Честный Мир 2017–2030; Справедливый Миропорядок; Честное и Справедливое Мироустройство.

Завтра, если Мы, НАРОДЫ, проиграем МИР, НАМ, НАРОДАМ, придётся выигрывать войну.

---

<sup>1</sup> Определение концепта «Миролюбивый Честный Мир» осуществлено на итогах исследований А.С. Капто.

**Народ** – совокупность социальных и национальных групп данного общества, его основная производительная сила, главная движущая сила общественного развития. Народ обладает социальной целостностью, что обусловлено общностью исторической судьбы, приверженностью определённым традициям и нравом, осознанным чувством принадлежности к исторически сложившейся общности людей, со свойственной ей организацией социально-экономической и духовной жизни. Как таковой народ обладает суверенитетом и имеет право на самоопределение, в осуществление которого может вести вооружённую борьбу против колониального господства, иностранной оккупации и расистских режимов.

**Народная безопасность** – ключевое, базовое понятие, характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз, способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Безопасность государства зависит от интеллектуального потенциала, умений и воли народа.

**Общее Дело** – исключительно необходима Честная Работа учёных, экспертов, журналистов, самих людей в повседневных коммуникациях для Честной Интерпретации результатов исследований Концепции «Модель Кузнецова 2000–2030», исследований для Миролюбивого Честного Мира учёных «Научной Школы Кузнецова», многих учёных других научных школ, самостоятельных исследователей. Только при продвижении во все коммуникационные, информационные структуры честной интерпретации результатов учёных для Миролюбивого Честного Мира 2017 возможно гуманистическое, достойное Людей и Народов толкование и придание значений в повседневной и повсеместной реальности и практиках Народного Просвещения, Народного Образования, Воспитания людей для Миролюбивого Честного Мира и гуманистической безопасности.

**Общенародная Цель России** – создание и функционирование для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, гражданского общества, государства, всей России: гуманистической, культурной, справедливой и ответственной, свободной и демократической повседневной жизни.

**Повестка Дня России 2017–2030** – может быть определена как взаимосвязанная и согласованная с участием всех субъектов взаимодействия совокупность целей, ценностей, идеалов и интересов; последовательность действий для их достижения и безусловный уровень легитимности, законности используемых средств и процедур в процессе деятельности; определённость времени и пространства, масштаба деятельности каждого актора; чёткая и обозначенная заранее ответственность за риски и ошибки в процессе достижения выбранных ориентиров; гласность и прозрачность при распределении долей (частей, фрагментов, предпочтений и т. д.) полученного результата.

**Правила Игры 2017–2030 при разработке, осуществлении, корректировке Повестки Дня для России 2017–2030** – это процесс

*творческого поиска в сфере социокультурных инноваций конкретных людей и народов на основе эмоциональных переживаний и строгих рациональных правил в соблюдении процедуры участия и ориентированных: на дополнение и трансформацию реальности; на переживание и переосмысление устоявшихся коммуникаций; на восприятие свободы в масштабе приемлемой модели мироустройства и миропонимания с целью конкретного участия и ответственности за надёжное обеспечение достойной жизни каждого человека.*

**Предотвращение** – процесс социологического анализа формирования самых слабых факторов, способствующих возникновению вызовов, рисков, угроз, опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их жизни, целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс последующего синтеза интеллектуальной и силовых технологий для своевременного снижения уровня блокирования или полного предотвращения состояния небезопасности (вызовов, угроз, опасностей, рисков и страхов) на основе конструктивного диалога и компромисса; поступков, основанных на воле и энергии к сохранению жизни, мира и безопасности.

**Сеть** – новый социокультурный феномен, который отражает целостность нового объекта, включающего в себя информацию, знания, отношения и взаимодействия людей в единстве с новыми высокими технологиями, объединяемыми Интернетом.

**Смысл жизни** – сущность органичного единства цели, идеала и основных ценностей человека, понятых и принятых им как руководство к деятельности; в его ориентации на достойную, благополучную и безопасную жизнь, на её воспроизводство; на сотрудничество с другими людьми и партнёрство; на единство свободы и ответственности; на справедливость.

**Структура мироустройства** – это взаимосогласованное единство политического, экономического, институционального, гуманитарного аспектов главных доминант – как Глобальный Институт справедливого коммуникационного, дигитального мироустройства 2000–2030 (модель Кузнецова) в функционировании мирового сообщества: политическая составляющая представляет новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка; экономическую составляющую определяют две доминанты – финансовая (продвижение Рубля как одной из резервных валют) и торговая (современная торговля на основе региональных союзов и соглашений); институциональная составляющая выражает Правила Игры при выработке и корректировке Повестки Дня мировому сообществу; гуманитарная составляющая определяет мировоззрение и новый Восточный гуманизм.

**ПЕРЕЧЕНЬ СХЕМ, ВСТАВОК, ТАБЛИЦ И РИСУНКОВ В ТЕКСТЕ**

Схема 1.	Логическая схема исследования .....	30
Схема 2.	Примерная модель учреждения из совокупности людей, составляющих население – народа, нации (по Лихачёву) .....	34
Схема 3.	Классификация институциональных концепций .....	82
Схема 4.	Социологическая модель деятельности субъекта мировоззрения 2017 по его учреждению. Концепция Кузнецова .....	87
Схема 5.	Логика и динамика взаимодействия общенародной Цели как идеология развития России 2017–2045 с формирующейся российской Объединяющей патриотической идеологией XXI века, идеологией развития России. Концепция Кузнецова .....	112
Схема 6.	Примерная структура функционирования «облачной» народной идеологии культуры устойчивого развития и модернизации России 2017 года. Методология Кузнецова .....	221
Схема 7.	Принципиальная когнитивная схема формирования «облачной» народной идеологии культуры устойчивого развития и модернизации России 2017 года .....	223
Схема 8.	Примерная логика взаимодействия субъекта идеологии с «облачным» феноменом «идеология устойчивого развития России». Методология Кузнецова .....	224
Схема 9.	Логика «облачных» взаимодействий «означивания» в сфере мировоззренческого (в развитие схемы 6). Методология Кузнецова .....	224
Вставка 1.	Основные ценности России, её народов, граждан, семей в 2017 году. Концепция Кузнецова .....	91
Таблица 1.	Готов на страдания, если есть смысл жизни и уверенность в будущем .....	71
Таблица 2.	Какую роль играет в Вашей жизни категория «совесть»? .....	72
Таблица 3.	Значимость элементов духовной культуры для респондентов .....	72
Таблица 4.	Чем гордиться гражданам России? .....	92
Таблица 5.	Какие из перечисленных человеческих качеств Вам нравятся в людях, а какие нет? .....	95
Таблица 6.	Оцените значимость для Вас следующих понятий по шкале .....	98
Таблица 7.	Логика гуманитарных взаимодействий (гуманитарных факторов, гуманитарных императивов, гуманитарных постулатов) для социологического предотвращения возможности развязывания глобальной ядерной войны в XXI веке, в 2017 году .....	265
Рисунок 1.	О чём мечтают россияне .....	96

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ КНИГИ

Вячеслав Николаевич Кузнецов (р. 1954, 15 мая), русский социолог, окончил в 1976 году Московский инженерно-экономический институт им.С. Орджоникидзе по специальности «инженер-экономист», в 1991 году заочно – Академию Министерства внутренних дел СССР по специальности «Юрист – организатор управления в сфере правопорядка». В 1999 году защитил кандидатскую диссертацию (социология), в 2002 г. докторскую (социология). В 2003 году избран членом-корреспондентом Российской академии наук (РАН) по специальности «социология». С 2014 года – член Российской Академии Наук.

Этапы трудовой деятельности: ассистент кафедры «Организация управления в машиностроительной промышленности» (1976–1978); кадры МВД СССР (1978–1992); старший советник МВД СССР в Афганистане (1986–1988); председатель коллегии советников Московского областного совета народных депутатов (1992–1994); президент страховой компании «Щит» (1994–1995); советник председателя Правления, начальник Департамента стратегического анализа и внутреннего аудита ОАО «Газпром» (1995–2000).

В 2002 (октябрь) – 2006 (июнь) годах В.Н. Кузнецов – зам. директора, и. о. директора, директор Института социально-политических исследований РАН. С марта 2003 по июнь 2006 года – зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН.

С декабря 2002 г. по апрель 2012 года – заведующий кафедрой социологии безопасности; кафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; с мая 2012 по июнь 2014 года – первый заместитель главы администрации городского округа Котельники Московской области.

С 2000 года по настоящее время В.Н. Кузнецов – Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

В.Н. Кузнецов является основоположником ряда новых направлений, теорий и концепций в области общественных наук; создателем и руководителем (2000–2014 гг.) социологической научной школы исследования проблем культуры развития России, её безопасности, компромисса, партнёрства, народной идеологии устойчивого развития и защиты России, современного незападного гуманизма и мировоззрения XXI века, Московско-Шанхайской гуманистической модели мирового порядка.

Главным направлением научных исследований В.Н. Кузнецова в 1999–2015 годах является разработка фундаментальных основ социологической методологии и теории безопасности. Авторские работы направлены на создание новой концепции безопасности человека, семьи, общества, государства, современной цивилизации в контексте теории, методологии, истории социологии; с учётом достижений всего спектра новейших итогов исследований общественных, естественных и технических наук; на основе формирования нового мировоззрения XXI века.

Определённую известность и признание российского и мирового научного гуманитарного сообщества обеспечила, прежде всего, социологическая теория «*безопасности через развитие*», сформулированная автором в монографии «**Безопасность через развитие**» (М., 2000). В этой книге удалось впервые для российской и мировой гуманитарной науки на основе фундаментальной научно-исследовательской работы по анализу состояния и динамики безопасности и развития в газовой промышленности России рассмотреть и доказать важное положение. По

его мнению, социология безопасности как ключевая категория новой гуманитарной парадигмы XXI века сущностно может быть рассмотрена через анализ вызовов, угроз, рисков и опасностей для национальной цели, социального идеала, основных ценностей и жизненно важных интересов общества. Становление и динамика социологии безопасности содержательно раскрываются во взаимодействии феномена безопасности и среды безопасности через социальные механизмы адаптации к происходящим внутренним и внешним изменениям. *Новая институционализация сложившейся системы принципов, функций и смыслов безопасности XX века выявила возможность и необходимость учёта феномена Сети, сетевого подхода, сети в качестве внешней среды. Способом, механизмом соединения процессов институционализации и сетиализации становится новый гуманитарный синтез. Катализатором такого синтеза становится новый класс технологий: высокие гуманитарные технологии. Именно они помогают оформиться новому качеству методологии безопасности: институционально-сетевой методологии; облачной методологии, концептуализации технологизации. Такое новое свойство и обеспечивает движение от безопасности XX века к безопасности XXI века – к социологии безопасности, к культуре безопасности устойчивого развития каждого человека; к Московско-Шанхайской модели миропорядка.*

Значительный интерес у представителей социологии, политологии, философии и культурологии вызвала социологическая концепция «культуры безопасности», обоснованная в книге **«Культура безопасности: Социологическое исследование»** (М., 2001). Монография подготовлена на основе итогов научно-исследовательской работы для МЧС России о деятельности международных организаций в условиях чрезвычайных ситуаций.

*Движение по дороге к культуре безопасности стало этапом институционализации социологии безопасности. Это шаг в направлении создающего синтеза.*

*Определённое значение для развития гуманитарной науки XXI века, социологии, оснований нового мировоззрения XXI века, новой гуманитарной парадигмы – геокультурной, новой динамики социологии имеют итоги исследований В.Н. Кузнецова, представленные в книге «Геокультура» (М., 2003).*

По существу в этой работе с учётом итогов авторских четырёх НИРов и четырёх авторских социологических исследований осуществляется институционализация социологии безопасности (геокультура рассматривается через динамику социологии безопасности и социологии культуры безопасности). Особенностью такого подхода стало соединение анализа и синтеза в динамике социологии безопасности с учётом прошлого, настоящего и будущего для субъектов и объектов безопасности.

Реальным вкладом в создание нового мировоззрения XXI века, в котором цели, идеалы и ценности человека формируют его ядро через идеологию безопасности, стала научная монография В.Н. Кузнецова **«Российская идеология 21: Опыт социологического исследования российской идеологии XXI века»**, опубликованная весной 2004 года.

Эта книга вместе с учебником **«Идеология»**, вышедшим в 2005 году, стала итогом дискуссионного обсуждения двух докладов автора в 2003–2004 годах.

5 ноября 2003 года в Отделении общественных наук Российской академии наук на основе Института социально-политических исследований РАН состоялась открытая общеакадемическая научная дискуссия по теме **«Формирование объединяющей российской идеологии 21 как научная проблема»**. Поводом для дискуссии послужили многочисленные заинтересованные отклики на публикацию статьи В.Н. Кузнецова «О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект» (Безопасность Евразии. 2003. № 3).

29 сентября 2004 года в Российской академии наук прошёл первый этап общенациональной дискуссии. Центром дискуссии стал доклад В.Н. Кузнецова, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, члена-корреспондента РАН, по теме: **«Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук: О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке»**.

Инициаторами дискуссии выступили: Отделение общественных наук РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт социологии РАН, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российский государственный социальный университет, Ростовский государственный университет, Казанский государственный университет, Институт США и Канады РАН, Центральный экономико-математический институт РАН, Институт сравнительной политологии РАН, Институт Африки РАН, научно-теоретический журнал «Безопасность Евразии».

Самый важный предварительный итог дискуссии состоит в том, что реальное осмысление общенациональной цели для каждого человека, народов страны, российского общества и государства действительно является основополагающим фактором консолидации всех групп и слоёв России. Практически во всех выступлениях чётко был выделен ключевой тезис: формулирование и принятие всеми гражданами страны общенациональной цели может в кратчайшие сроки и наиболее эффективно сплотить российское общество, упрочить единство всей страны на основе реального доверия между народом и властью, обеспечить уверенность в достижении честности, благополучия и безопасности каждого гражданина России.

В.Н. Кузнецовым впервые в отечественной научной практике разработана *«институционально-сетевая методология»* в области гуманитарного знания и обоснована концепция *«высоких гуманитарных технологий»*, что нашло отражение в ходе реализации фундаментального научного проекта отделения общественных наук РАН **«Гуманитарный стратегический манёвр»** (2004, руководитель В.Н. Кузнецов) и вышедшей коллективной монографии.

**2001–2004 годы.** Сложились основы оригинальной авторской российской и международной социологической научной школы Вячеслава Кузнецова исследований комплексной социокультурной, геоэкономической и геокультурной концепции личной, национальной и коллективной безопасности. Здесь практически впервые в мировой науке разрабатываются теоретические и практические аспекты становления новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения XXI века, глобального стратегического гуманитарного компромисса по поводу безопасности каждого человека, институционально-сетевой методологии, высоких гуманитарных технологий, культуры безопасности и культуры предотвращения как новой безопасности XXI века.

В декабре 2004 года создатель и руководитель научной школы, Вячеслав Николаевич Кузнецов – член-корреспондент Российской академии наук, доктор социологических наук, профессор, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, директор Института социально-политических исследований РАН, зав. кафедрой социологии безопасности Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии», член редакционной коллегии научного и общественно-политического журнала Российской академии наук «Социологические исследования», вице-президент Российского общества социологов (РОС).

Важным событием для научной общественности стала первая коллективная научная монография «Становление евразийской безопасности» (2005, руководитель В.Н. Кузнецов), посвящённая разработке проблем взаимодействия безопасности России с европейской, азиатской, евразийской и новой глобальной безопасностью XXI века. Это исследование стало реальным вкладом в создание нового обществоведения XXI века, в обоснование новой модели миропорядка.

Под руководством В.Н. Кузнецова и его непосредственном участии в 2005 г. осуществлён междисциплинарный научно-исследовательский проект **«Социология Великой Победы»**, по итогам которого издана коллективная монография, впервые в России посвящённая социологическому анализу «человеческого фактора» во всемирно-исторической Победе над фашизмом. Данное исследование позволило открыть новое научное направление в современной социологии – *социологический анализ и прогнозирование угроз военных конфликтов и войн в новом столетии*.

Важным этапом в научно-исследовательской деятельности В.Н. Кузнецова является публикация в 2005 году монографии **«Социология и государственность»** (в соавторстве с Г.В. Осиповым), представляющей *теоретическое изложение основных вопросов социологии*. Наряду с анализом истории, теории, методологии, социологии проанализированы актуальные вопросы её дальнейшего развития, как фундаментальной науки, её роли в укреплении российской государственности.

Необходимо выделить теоретический и практический потенциал социологии безопасности, социологии культуры безопасности, социологии идеологии исследованный и обоснованный в монографиях (2000–2010 гг.), докладах и статьях для развития гуманитарной науки, для развития социологии; для обоснования Московско-Шанхайской модели миропорядка.

Особенно важно отметить: в контексте деформации системы международных отношений и международной безопасности, обусловленных агрессией США, Англии, Испании, их союзников по оккупации Ирака, обоснование В.Н. Кузнецовым теории «социологии безопасности, социологии культуры безопасности, культуры предотвращения» позволяет заново построить концепцию безопасности России XXI века как ядро создающейся теории евразийской безопасности, как ядро социологии и философии новой глобальной безопасности двадцать первого века, как теоретический фундамент новой не-Западной концепции мироустройства XXI века.

В 1999–2014 годах В.Н. Кузнецову удалось создать **Научно-издательский проект «Безопасность Евразии»** по исследованию культуры безопасности, геокультуры, которая обладает общероссийским и

международным приоритетом в изучении социологии культуры безопасности. В его основе – журнал **«Безопасность Евразии»**, серия научной и учебной литературы **«За Нашу и Вашу безопасность»**; **«Энциклопедия Мира»** (автор А.С. Капто); **Энциклопедический словарь-ежегодник «Безопасность Евразии»**; научный альманах высоких гуманитарных технологий **«НАВИГУТ»**, постоянно действующий научно-методологический семинар **«Высокие гуманитарные технологии – XXI»**.

Деятельность научной школы В.Н. Кузнецова, прежде всего, проявляется в сфере фундаментальных гуманитарных (в основном – социологических) разработок проблем безопасности. Например, член-корреспондент РАН Р.Г. Яновский подготовил серию статей и четыре монографии по проблемам социальной безопасности и социальной динамики (**Глобальные изменения и социальная безопасность**. М., 1999; **Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов**. М., 2001; **Патриотизм**. М., 2004; **Мировоззрение**. М., 2007). Доктор философских наук А.С. Капто опубликовал две фундаментальные работы о взаимосвязи мира и безопасности (**От культуры войны к Культуре Мира**. М., 2002; **Энциклопедия Мира**. М., 2002, 2005). Доктор экономических наук Э.Г. Кочетов подготовил и опубликовал оригинальную монографию о взаимосвязи глобализации и безопасности (**Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мировоззрение**. М., 2001). Эти исследования, эти книги составляют инновационное научное ядро Проекта «Безопасность Евразии».

В 2003–2006 годах в составе Проекта выходил Энциклопедический словарь-ежегодник **«Безопасность Евразии»**. Это первое фундаментальное справочное издание на русском языке, одно из первых научных изданий по данной проблематике в практике мирового книгоиздания. Исходное звено коллектива авторов, учёных, журналистов, специалистов в Проекте **«Безопасность Евразии»** – научно-методологический постоянно действующий семинар **«Высокие гуманитарные технологии – XXI»** (руководитель В.Н. Кузнецов), который регулярно собирается с 1999 года. Основные научные сообщения, прозвучавшие на Семинаре, итоги обсуждения публикуются в дальнейшем на страницах научного альманаха высоких гуманитарных технологий **«НАВИГУТ»**, который начал выходить с 1999 года. Журналы, книги, подготовленные в рамках Проекта, пользуются вниманием и поддержкой в России, в странах СНГ, в зарубежных странах.

*Как итог, в 2000–2014 годах сложилась оригинальная авторская российская и международная научная школа Вячеслава Кузнецова – школа исследований культуры безопасности, социологии идеологии, социологии компромисса и геокультурной научной парадигмы XXI века; социологии справедливости и культуры партнёрства.*

Впервые в российской и международной практике и теории, традициях высшего образования в преподавании социологии, всего спектра гуманитарных дисциплин В.Н. Кузнецов разработал в 2002–2012 годах и опробовал на социологическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова два авторских учебных корпуса учебников и учебно-методических пособий. По существу, это инновационная гуманитарная программа, призванная реализовать в оптимальные сроки итоги теоретических фундаментальных научных исследований, осуществлённых в институтах Российской академии наук, на практике в высшей школе.

В составе первого учебно-методического корпуса: *программа авторского учебного курса «Социология безопасности»* (М., 2002); *учебник «Социология безопасности»* (М., 2003) – книга имеет гриф ИСПИ РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова: Социологический факультет; *учебно-методическое пособие «Социология безопасности»* (М., 2003); *хрестоматия (составитель) «Социология безопасности»* (М., 2003); *учебное пособие «Социология безопасности»* (М., 2009).

В составе второго учебно-методического корпуса: *Программа учебного курса «Социология идеологии»* (М., 2005); *курс лекций «Социология идеологии»* (М., 2005); *учебник «Идеология: Социологический аспект»* (М., 2005); *учебно-методическое пособие «Социология идеологии»* (М., 2005); *хрестоматия (составитель) «Социология идеологии»* (М., 2005); *учебное пособие «Социология идеологии»* (М., 2009).

В.Н. Кузнецов одновременно осуществил большую педагогическую работу, являясь заведующим кафедрой социологии безопасности; социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Среди его учеников одиннадцать докторов и четырнадцать кандидатов наук. Научные идеи, разработанные автором книги, представлены на международных и общероссийских научных конференциях, на научных семинарах, состоявшихся в 1999–2012 годах. Их содержание воспринято, в целом, с интересом, конструктивно и становилось предметом создающей научной дискуссии.

В 2006–2014 годах В.Н. Кузнецов предложил научному сообществу итоги своих исследований социологии компромисса как культуры компромисса, как стратегической партнёрской культуры компромисса; нового (не-Западного) гуманизма XXI века; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века; новой не-Западной модели мироустройства XXI века. Это нашло своё выражение в *научной монографии «Социология компромисса»*. (М., 2007).

В представленной книге, по итогам исследований формирующейся социологической теории взаимодействий, которые определяются категорией «компромисс», предпринята попытка, во-первых, социологически «раскрыть» методологический и концептуальный плюрализм, плодотворное разнообразие, смыслом которого является сосуществование, соработничество, сотрудничество различных парадигмальных, методологических и теоретических подходов, позволяющих наиболее эффективно и в приемлемые сроки осуществить анализ глобальных подвижек, «поворотов», перемен в мире.

Во-вторых, но может быть и в «главных», намерения автора ориентированы на следующий этап (после анализа подвижек, поворотов и перемен) – создание, точнее – строительство, большой Методологии и Теории опережающего и предотвращающего компромисса, позволяющих действовать на опережение и ещё на зародышевой стадии формирования напряжений, конфликтов, катастроф, войны, террористических актов, преступлений и коррупции. Автор имеет в виду методологию, теорию, технологию, процедуры и механизмы опережающих компромиссов как для сферы неантагонистических противоречий, так и для сферы антагонистических противоречий.

Позиция В.Н. Кузнецова: в новом глобальном и ускоряющемся мире, когда достоинство, благополучие и безопасность, справедливость и счастье стали востребованы каждым человеком, именно компромисс, культура компромисса, стратегическая партнёрская культура компро-

мисса обладают созидательным, консолидирующим на основе культуры и сетевого подхода потенциалом для достижения и сбережения культуры жизни. Он придаёт особое значение в рабочей гипотезе уникальному свойству компромисса – содействовать единению народов России, единению людей и власти в России; свойству решительно и в сжатые сроки содействовать предотвращению глобальной ядерной войны XXI века, которая уже реально готовится сторонниками культуры смерти.

В апреле 2008 года был опубликован первый том **«Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века»** трёхтомной работы **«Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности»**.

Первая книга трёхтомника посвящена, в основном, обоснованию Новых Правил Игры XXI века. В ходе социологического исследования, представленного на страницах каждого из трёх томов, излагаются итоги научного изучения важнейшего класса слабых гуманитарных взаимодействий. По сути, речь идёт об особенностях нового нематериального объекта безопасности XXI века: цели, идеалы, ценности, связи, взаимодействия, солидарность, справедливость, гуманизм, менталитет, идентичность, смысл жизни, мечта, позиция, понимание, интеллектуальные ресурсы, достоинство, культура, образ жизни, нормы, правила, Правила Игры, патриотизм, историческая память, мотивация и технология подготовки национальной элиты, национальная идеология, религия, мировоззрение. Перемены в состоянии этих феноменов фактически не фиксируются действующей в XIX–XXI веках «научной оптикой» анализа фактов, мотивов, механизмов, вмешательств, нарушений, результатов деятельности, последующих трансформаций. Автор изучает здесь «теорию и практику, искусство нарушения Правил Игры, нарушения согласованных договоров, процедур, уставов». Применительно к фундаментальной социологии – это новое прочтение институциональной социологии. Но постановка таких проблем как мироустройство, мировоззрение, миропорядок сегодня со всей определённостью ставит вопрос о синтезе достижений всех общественных наук. А обоснование лидирующей интеллектуальной роли России, роль Проекта Возрождения нашей страны – синтеза естественных и общественных наук. Речь идёт о наполнении определёнными смыслами различных сценариев, математических моделей по инновационному решению триединой задачи: борьбы с бедностью, темпами модернизации промышленности, увеличения ВВП и демографического роста населения. Фундаментом этой деятельности есть и будет всеобщее стремление России к человеческому достоинству, свободе и справедливости.

В октябре 2008 года был опубликован второй том **«Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас»**.

Научная монография представляет итоги социологического исследования важнейшего феномена, актуального для всех людей и народов – справедливости. По существу, автор предлагает читателям свои обоснования смысла жизни современного человека, достойных и конструктивных ориентиров для России и других стран, современной цивилизации в координатах культуры Мира, культуры безопасности; в реальностях и перспективах Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века. Новое произведение продолжает линию исследования справедливых гуманитарных взаимодействий, способствующих формированию нового не-Западного гуманизма, нового мировоззрения, авторской модели мироустройства.

2 декабря 2008 года подписана в печать коллективная монография **«Основы социологии терроризма»** (М., 2008) по итогам социологического исследования проблем терроризма. Авторский коллектив: В.Н. Кузнецов, А.Ш. Викторов, Е.Н. Соломатина, А.П. Михайлов, В.А. Шведовский, Л.В. Шведова, А.В. Клубов.

В январе 2009 года был подписан к печати третий том: **Гуманитарные Взаимодействия. Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект»**.

Научная монография посвящена изучению социологии становления оснований глобальной безопасности XXI века. Новизна подхода в исследовании концептуальных и методологических аспектов формирования геокультурной социологической теории безопасности обусловлена соединением гуманитарных, экономических, институциональных и политических подходов к архитектуре международной безопасности, к пониманию функционирования Субъектов, Объектов и Среды глобальной безопасности. Инновационный характер исследования определяется ориентированностью фундаментальных проблем теории международной безопасности на реальную защищённость каждого человека. Достигается соединение единичного, особенного и общего в социологии, философии, экономике, политологии безопасности человека, народов, стран и цивилизаций внедрением в сферу глобальной безопасности новых разработок феноменов: компромисс, справедливость, доверие, миропорядок, мироустройство, Правила Игры, национальная безопасность, евразийская безопасность, единая гуманитарная парадигма, «концерт Граждан России и Евразии», «концерт народов мира», «культура гуманитарных взаимодействий».

Каждая представленная книга трёхтомника обосновывает новые подходы, новое знание, ориентированное на упреждение, предотвращение на возможно ранней стадии возникновения неприемлемых угроз, опасностей, вызовов и рисков. Именно социология вместе с другими общественными науками может содействовать устойчивой и достаточной безопасности каждого человека и каждого народа. Поэтому в представленных книгах основное внимание уделено новому пониманию объектов и субъектов безопасности, институциональной среды; новым технологиям и механизмам.

\*20 ноября 2009 года подписана в печать книга В.Н. Кузнецова **«Геокультурная энциклопедия-2009: Культура развития через культуру безопасности»** (М., 2009)\*. Это первое в мировой общественной науке энциклопедическое социологическое издание о геокультурной парадигме.

В феврале 2010 года была опубликована монография В.Н. Кузнецова **«Теория компромисса»** (М., 2010), которая посвящена теоретическим, методологическим, гуманитарным основаниям феномена «компромисс».

В научной монографии представлены итоги исследований формирования важного направления в российской и мировой социологии, актуального для всех общественных наук – социологической теории компромисса. Новое знание ориентировано на обоснование конструктивных, со-

---

\* Издания, отмеченные знаком \*, представлены в Интернете полнолистными версиями со свободным и бесплатным доступом на сайте: [Kuznetsovvn.ru](http://Kuznetsovvn.ru)

зидательных гуманитарных взаимодействий между людьми, народами, странами, культурами, религиями и разными образами жизни.

В исследовании представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий в контексте смыслов не-Западного мироустройства XXI века и новой Московско-Шанхайской модели миропорядка. Тем самым, в формирующейся авторской теории компромисса получает обоснование феномен нового (не-Западного) гуманизма XXI века: общей (российской) мечты, справедливости и счастья для Всех, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, национальной идеологии, доверия, сострадания и терпимости.

Оригинальность теоретических, методологических и эвристических смыслов рассмотрения феноменов «компромисс», «культура компромисса», «стратегическая партнёрская культура компромисса», «опережающий компромисс» обусловлена материалами авторских разработок: геокультурной парадигмы; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка; новой теории и методологии культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке; нового гуманизма XXI века; новой архитектуры российской, евразийской и глобальной безопасности.

\*Коллективная монография **«Смысл Великой Победы»**, посвящённая 65-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов (составитель, редактор и автор разделов В.Н. Кузнецов) представлена читателям 22 марта 2010 года.

\*В сентябре 2010 года была опубликована монография В.Н. Кузнецова **«Идеология развития России»** (второе издание, исправленное и дополненное). М., 2010.

В научной монографии представлены итоги исследования становления в XXI веке народной (национальной) российской объединяющей, патриотической, государственнической идеологии развития как идеологии модернизации. Автор с позиций кластерно-сетевого подхода осуществляет социологическое исследование методологических, концептуальных, институциональных, процессуальных оснований для синтеза национальной идеологии России как итога общероссийского стратегического опережающего компромисса всех основных идеологических течений при сохранении полноценного функционирования каждой идеологии.

Книга продолжает линию исследования гуманитарных взаимодействий, представленную в работах автора 2003–2010 годов: *Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI. Культура – Сеть* (М., 2003); *Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века* (М., 2004); *Идеология: Социологический аспект* (М., 2005); *Социология идеологии* (М., 2008); *Социология справедливости* (М., 2008); *Социология безопасности* (М., 2009); *Теория компромисса* (М., 2010).

В монографии представлены новые возможности геокультурной парадигмы, гуманитарных инноваций, сетевого подхода и высоких гуманитарных технологий. Тем самым получают обоснование феномены: народной объединяющей идеологии, общей (российской) мечты, общенациональной цели, смысла жизни, социального идеала, общероссийских ценностей, доверия, сострадания и терпимости, культуры развития, культуры модернизации, умной гуманитарной сети.

Значительный интерес в научном сообществе, у читателей вызвала статья В.Н. Кузнецова **«Культура партнёрства как культура жизни: Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, наро-**

**дов и цивилизаций»** из журнала «Безопасность Евразии» (2010. № 2), представленная 21.12.2010 г. в Интернете по адресу: Kuznetsovvn.ru.

\*25 января 2011 года подписаны в печать брошюра В.Н. Кузнецова **«Социокультурные особенности противодействия идеологии коррупции: Учебно-методический комплекс»** (М., 2011) для одноимённого авторского учебного курса, а также брошюра **«Социология культуры: Учебно-методический комплекс»** (М., 2011) для одноимённого учебного курса.

В феврале 2011 года В.Н. Кузнецов представил научному сообществу в России научный доклад (научную монографию) **«Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти»**. Текст доклада в середине февраля стал доступен для всех пользователей Интернета (на безвозмездной основе).

В научном докладе представлены итоги социологического исследования формирования Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012 и Общественной Цели России, её Национального Мифа, Мечты России, Социального Идеала, Миссии России в XXI веке, её Главных Ценностей, Национальных Интересов. Основная цель автора – обосновать возможность и необходимость их объединения на платформе «культуры партнёрства», что могло бы способствовать возрождению России; достоинству, благополучию и безопасности каждого человека; законности, справедливости и счастью для всех. В.Н. Кузнецов обосновал в итогах своего социологического исследования (доклад – научная монография) возможность и необходимость Глобального Проекта России – объединение на платформе «культуры глобального партнёрства» смыслов и действий Глобального Саммита по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро 2012 года (РИО+20).

30 марта 2011 года была подписана в печать коллективная монография **«Мы – Народ: Народ – главный Субъект развития, модернизации, управления Россией»**, которая подготовлена под общей редакцией В.Н. Кузнецова.

В коллективной научной монографии авторы представили итоги исследований актуальной и востребованной проблемы становления и функционирования, результативности Главного Субъекта конструктивных перемен в России XXI века: Народов России. Исходное основание анализа, синтеза, дискуссий – ведущая роль народов Российской Федерации при реальном отсутствии национальной элиты.

Авторский коллектив книги продолжает инновационную направленность предыдущих изданий: *Гуманитарный стратегический манёвр* (2004), *Становление евразийской безопасности* (2005), *Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века* (2006), *Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок* (2007), *Смысл Великой Победы* (2010). Новое знание представлено итогами фундаментальных исследований социологических, философских, экономических, политологических оснований и смыслов глобального миропорядка, мировоззрения, безопасности, благополучия, справедливости, свободы и счастья каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа, каждого Государства, современного Универсума. Важное теоретическое и практическое значение имеют разработки новых фундаментальных оснований архитектуры международной и региональной, национальной безопасности XXI века. Это кластерно-сетевые нелинейные методологии и технологии достижения баланса

глобальной безопасности через культуру развития, культуру компромисса, предотвращения, доверия и диалога; культуру партнёрства.

Авторы разделов коллективной научной монографии представляют практически все основные научные центры и учебные заведения России. Особое внимание уделено дискуссионным аспектам фундаментальной гуманитарной теории, способной конструктивно содействовать, прежде всего, благополучию и безопасности, достойной жизни, культуре развития каждого человека, каждой семьи, каждого народа Российской Федерации; всех народов Евразии, всех народов других регионов мира.

Тексты подготовлены на основе публикаций авторов, представленных преимущественно, в журнале «Безопасность Евразии» за 2000–2011 годы.

В структуре коллективной монографии: пять разделов содержащих 34 авторских статьи и оригинальную совокупность материалов по теме книги в приложении; научный справочный аппарат, включающий сведения об авторах, литературу, аннотации и содержания ранее изданных коллективных монографий, аннотацию книги.

\*11 июля 2011 года подписана в печать монография В.Н. Кузнецова **«Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций»**. М., 2011.

В научной монографии представлены итоги социологического исследования становления в XXI веке и функционирования концептов «партнёр», «партнёрство», «партнёрское» с их трансформацией в структуры «культура партнёрства», «культура глобального партнёрства»; «культура устойчивого партнёрства»; «культура устойчивого глобального партнёрства». Автор с позиций геокультурной парадигмы, кластерно-сетевых подходов и в контексте авторской Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века осуществляет изучение возможности и необходимости в 2011–2012 годах созидающего объединения на платформе «культуры глобального партнёрства» Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012, Целей развития тысячелетия XXI (Саммиты 2000, 2010), чтобы сохранить и укрепить мир и безопасность для каждого человека, народа, всех цивилизаций.

Книга продолжает линию социологического исследования формирующегося кластера смыслов гуманитарных взаимодействий и авторской теории культуры развития человека, семьи, общества и цивилизаций, представленную в работах 2011–2003 годов: *Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти*. Научный доклад (научная монография) (М., 2011); *Теория компромисса*. (М., 2010); *Идеология развития России* (М., 2010); *Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизаций* (М., 2009); *Социология безопасности* (М., 2009); *Социология справедливости* (М., 2008); *Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI Культура – Сеть* (М., 2003).

В мае 2012 года была опубликована книга В.Н. Кузнецова **«Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20»**. М., 2012.

В научной монографии автор представил опыт социологического изучения содержания, структуры, институтов современных мировоззрений, формирующихся и функционирующих в XXI веке; феномена «*мировоззрения 2012*». Особенностью исследовательского подхода к теме яв-

ляется ориентированность на динамику гуманитарных взаимодействий в решении и осмыслении опыта и проблем культуры устойчивого развития человека, семьи, общества и государства (теория Кузнецова); на учёт глобального контекста Московско-Шанхайской модели миропорядка (по Кузнецову); на методологию единой гуманитарной парадигмы (геокультуры, геоэкономики, геополитики). Авторская позиция – возможность и необходимость обосновать теорию, методологию, процессуальность, контекст и среду становления народного (национального) незападного мировоззрения России 2012 (нелиберального, неконсервативного), синтезирующего смыслы культуры народной идеологии устойчивого развития Отечества; религиозных мировоззрений; либеральной идеологии; консервативной идеологии; социал-демократических и социалистических мировоззрений; восточных (незападных) и западных ценностей.

Представлены итоги изучения мировоззренческого аспекта становления авторского социологического глобального проекта интеллектуальной гуманитарной платформы «культуры устойчивого глобального партнёрства» для проведения в жизнь программы действий Саммита 2012 года по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (РИО+20). Итоги исследований, представленные в монографии, ориентированы на существенную и обстоятельную научную дискуссию.

Значительный интерес у читателей, ориентированных на общественные науки в России и во многих зарубежных научных аудиториях, у специалистов, вызвала публикация научной монографии (октябрь 2013 года) В.Н. Кузнецова **«Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект»**. М., 2013.

Автор научной монографии представил итоги социологического геокультурного исследования современного гуманистического гуманизма. Этот феномен рассмотрен как ключевой локальный, региональный, глобальный фактор обеспечения устойчивой, повседневной, повсеместной Культуры Жизни Человека в XXI веке.

В таком контексте Смысл Жизни Человека определяется единством прав и обязанностей, органическим взаимодействием свободы и ответственности, необходимостью и потребностью следовать императиву: культура мира и культура безопасности.

В обозначенном контексте жизнеутверждающий, животворный, добрый, миростроительный гуманизм XXI века (Россия, Китай, Индия, Казахстан, Белоруссия, Украина, многие страны Азии; множество женщин и мужчин во всех странах мира XXI) – это гуманистический гуманизм, это культура гуманистического гуманизма XXI. Здесь главная коммуникационная ориентация, ключевая геокультурная интерпретация с учётом времени и пространства – «облачная» методология, культура жизни.

Актуальность, инновационность предложенной автором книги интерпретации итогов исследований научной школы Кузнецова; новых оригинальных и плодотворных работ российских учёных-обществоведов; зарубежных учёных-обществоведов основываются на востребованности многими людьми, народами новой теории гуманистического гуманизма XXI. Для них – это современное мировоззрение, миропонимание для обретения своего смысла жизни, своего значения в этом мире, своей необходимости для всех, для Другого.

Как важное событие в российской и мировой науке и культуре весной 2014 года была воспринята публикация научной монографии В.Н. Кузнецова **«Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-**

**Шанхайской гуманистической модели миропорядка в контексте Коммуникационного Общества XXI века». (М., 2014, апрель).**

В этой книге автор представил читателям итоги многолетнего социологического исследования становления феномена «Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка», обоснованного им в работах 2006 года и последующих лет: теории, методологии, институтов, процессуальности.

Особенностью авторского подхода является социологический геокультурный анализ реальных практик, деятельности культурных, гуманитарных, экономических, экологических институтов России, Китая; стран входящих в ШОС, БРИКС; в инициативные просветительские, научные, общественные организации. Главная доминанта синтеза по итогам анализа: сохранение лучших факторов обеспечения мира и безопасности в ранее действовавших моделях миропорядка (и сохраняющихся сегодня); формирование новых локальных, региональных и глобальных подходов к перспективным практикам и теориям мирового порядка в XXI веке с учётом контекста реально формирующегося Коммуникационного Общества.

Оригинальность и новизна итогов исследований основывается на совокупности авторских монографий: разработок гуманитарных взаимодействий («Гуманитарные взаимодействия» в 3-х томах, 2008–2009); уникальной социологической теории компромисса в XXI веке («Теория компромисса», 2010); теории и методологии идеологии развития России («Идеология развития России», 2010); оригинальной социологической теории гуманитарного и социального партнёрства («Партнёрство», 2011); фундаментального исследования социологии современного мировоззрения («Основания современного мировоззрения», 2012); весьма дискуссионной разработки проблем незападного и западного гуманизма («Гуманизм XXI», 2013).

Автор книги представил итоги социологического исследования мирового порядка XXI века, миропорядка 2014. Эти феномены рассмотрены как ключевые локальные, региональные, глобальные факторы обеспечения устойчивой, повседневной, повсеместной Культуры Жизни Человека в XXI веке. В таком контексте Смысл Жизни Человека определяется единством прав и обязанностей, органическим взаимодействием свободы и ответственности, необходимостью и потребностью следовать императиву: культура мира и культура безопасности. В обозначенном контексте жизнеутверждающий, животворный, добрый, миростроительный гуманизм XXI века (Россия, Китай, Индия, Казахстан, Белоруссия, Армения, многие страны Азии; множество женщин и мужчин во всех странах мира XXI) – это гуманистический гуманизм, это культура гуманистического гуманизма XXI. Здесь главная коммуникационная ориентация, ключевая коммуникационная интерпретация с учётом времени и пространства – «облачная» методология, культура жизни.

В таком контексте западный евроатлантический гуманизм XXI века – принципиально, методологически, концептуально, эвристически, институционально (правила игры по-евроатлантически) негуманистичен. Здесь, по сути, в лучшей ситуации – «окологуманизм», «парагуманизм». Здесь ведущая коммуникационная ориентация, доминирующая «облачная» технология – культура потребления, культура войны, культура смерти (по определению Верховного Понтифика Иоанна Павла II).

Итоги исследования в представленной книге решили *ключевую задачу* – разработать основы социологической теории мирового порядка XXI века. Её решение оформилось в углублении разработки авторских концепций современного не-Западного гуманизма, новой

Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века; новой не-Западной модели мироустройства; теоретических и методологических основ социологического предотвращения «сползания» США, НАТО и ЕС к глобальной ядерной войне.

Для *мирового порядка XXI века*, по мнению В.Н. Кузнецова, всё более значимой и востребованной становится главная доминанта деятельности миллиардов людей в контексте глобального императива «Культура – Сеть»: здесь повседневный и повсеместный синтез ситуаций, мечты, позиций и поступков граждан и народов, который соединяет сферы Культуры Мира, Культуры Диалога, Культуры Доверия и Культуры Предотвращения конфликтов, войн, техногенных катастроф, природных и космических бедствий.

Для *мирового порядка 2014 года*, стремился доказать в своей книге её автор, главная и самая актуальная жизненно важная задача – творчество, труд и ответственность в новой Глобальной Игре 2014: поиск, осуществление и восприятие итогов Глобального Компромисса, в котором итог, результат не равен нулю ( $\neq 0$ ). Сегодня это принципиально новый, глобального значения вопрос для всех. Нам в считанные дни, месяцы и годы надо понять, оформить и обеспечить общероссийское и мировое (глобальное) согласие по основным аспектам культуры компромисса, культуры развития. Компромисс, согласие, консенсус как гуманитарная инновация через гуманитарное воспитание становится главным и единственным способом выживания и достойного экологически безопасного развития в контексте стремительного нарастания изменения климата, тревожных изменений среды жизнеобеспечения всех людей и всех народов.

Отметим, что в 2010–2014 годах исследования В.Н. Кузнецова осуществлялись, преимущественно, на основе «облачных» методологий, концептуальных подходов, институциональной операционализации, геокультурных технологий.

Все книги, изданные В.Н. Кузнецовым в 2000–2016 годах, получили широкий спектр рецензий в научных журналах. При наличии пожеланий и критических замечаний рецензентов, все книги получили однозначную позитивную оценку. Научные разработки В.Н. Кузнецова, в целом его научной школы, востребованы научным сообществом, структурами высшего образования, международными организациями, государственными и общественными институтами страны. Концептуальные и методологические обоснования новой безопасности XXI века научной школы Кузнецова получили позитивную оценку Совета Безопасности России (август 2005, июль 2006). Основные итоги исследований методологии безопасности геокультурной парадигмы, сетевого подхода, идеологии консолидации России, разработанные В.Н. Кузнецовым, были поддержаны в ежегодных отчётах Российской академии наук (2004–2006).

В.Н. Кузнецов удостоен звания Лауреата ежегодной премии «Наше Подмосковье» Губернатора Московской области «за цикл работ по проблемам современного мировоззрения (2010–2012 гг.)».

Вячеслав Николаевич Кузнецов является лауреатом премии Питирима Сорокина, входил (до 2011 года) в состав Главного учёного совета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

#### ABOUT THE AUTHOR

Vyacheslav Nikolayevich Kuznetsov (b. 15 May 1954), a Russian sociologist, in 1976, graduated from the Moscow Ordzhonikidze Engineering and Economics Institute as an engineer-economist, in 1991 completed an extracurricular study in the USSR Ministry for Internal Affairs Academy as a lawyer – organizer of management in the sphere of law and order. In 1999 he defended his candidate's thesis in sociology, and in 2002 – his dissertation for a doctor's degree in sociology. In 2003 he was elected as a Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (sociology).

Stages of his carrier: lecturer at the Chair of Management in Engineering Industry (1976–1978); member of the USSR Ministry of Internal Affairs staff (1978–1992); senior adviser of the USSR Ministry of Internal Affairs in Afghanistan (1986–1988); Chairman of the Board of advisors of the Moscow Regional Soviet of People's Deputies (1992–1994); president of "The Shield" insurance company (1994–1995); adviser to the Chairman of the Board and Head of the Department of strategic analysis and inner audit at the Gazprom company (1995–2000).

Since 2000, V.N. Kuznetsov has been Editor-in-Chief of the journal *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)*, and since 2002–2012: Head of the Chair of Sociology of Culture, Education and Security at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University.

V.N. Kuznetsov was an acting director of the Institute of Social and Political Research of the Russian Academy of Sciences (October 2002 – June 2006) and a vice-secretary of the Department of Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (March 2003 – June 2006).

V.N. Kuznetsov started several new trends, theories and concepts in the sphere of social sciences; and he is the creator and leader of a sociological scientific school of the problems of Russia's development, Russia's security, of compromise and partnership (2000–2014).

In 1999–2015, V.N. Kuznetsov's main direction of scientific research was the development of fundamental basis of sociological methodology and theory of security. His works are intended for the creation of a new concept of security of the individual, family, society, nation and modern civilization in the context of theory, methodology, and history of sociology taking into consideration all spectrum of the results of the latest researches of sociological, natural and technological sciences, and based upon the formation of a new world outlook of the 21<sup>st</sup> century.

A certain popularity and recognition among the Russian and international scientific humanitarian community was provided by, first of all, sociological theory of "security through development" formulated by the author in his monograph *Security through Development* (Moscow, 2000). In this book, for the first time in Russian and world humanitarian science, the author succeeded in considering and proving a most important point by analyzing the state and dynamics of security and development in Russia's gas industry. According to his opinion, sociology of security as a key category of a new humanitarian paradigm of the 21<sup>st</sup> century may be considered by way of analyzing challenges, threats, risks and dangers for the national goal, social ideal, principal values, and vital interests of the society. The content of the formation and dynamics of sociology of security is investigated in the interaction of the phenomenon of security and environment of security through the social mechanisms of adaptation to actual inner and outer changes. *A new institutionalization of the present system of principles, functions and meanings of the 20th century security showed the possibility and necessity of considering the phenomenon of network, network approach as an outer environment. A new humanitarian synthesis becomes a means of connecting the processes of*

*institutionalization and network formation. A new class of technologies – high humanitarian technologies – becomes a catalyst of such a synthesis. It's these technologies that help the formation of a new quality of security methodology – institutional-network methodology. Such a new quality provides for progressing from security of the 20th century towards security of the 21st century – towards sociology of security, towards culture of security of steady development of every person, towards Moscow-Shanghai model of the world-order.*

A sociological concept of "culture of security" outlined in the book *Culture of Security: A Sociological Study* (Moscow, 2001) aroused considerable interest among representatives of sociology, politology, philosophy and cultural science. The monograph is prepared on the basis of the results of researches into international organizations' activities under the conditions of emergency situations, conducted for the Emergency Control Ministry of Russia.

*Moving towards culture of security has become a stage of institutionalization of sociology of security. It is a step in the direction of creative synthesis.*

*The results of V.M. Kuznetzov's researches presented in his book Geoculture (Moscow, 2003) are of a certain importance for the development of the 21st century humanities, sociology, foundations of a new world-outlook of the 21st century, a new geocultural humanitarian paradigm, and dynamics of sociology.*

Institutionalization of sociology of security (geoculture is considered through dynamics of sociology of security and sociology of culture of security) is realized in this work based on the results of the author's four sociological researches. Fusion of analysis and synthesis in the dynamics of sociology of security taking into consideration the past, present and future for subjects and objects of security is a peculiar feature of such an approach.

V.N. Kuznetzov's scientific monograph *Russian Ideology 21: an Essay in the Sociological Study of the Formation of Russian Ideology in the 21st Century* (Moscow, 2004) has become a real contribution in the creation of the 21st century new world-outlook in which man's goals, ideals and values form its nucleus using ideology of security.

This book, together with the textbook *Ideology* published in 2005, was based on the results of a wide discussion of the author's two reports presented in 2003–2004.

On the 5th of November 2003, an open academic discussion on the formation of Russian uniting ideology–21 as a scientific problem was held in the Department of Humanities of the Russian Academy of Sciences on the premises of the RAS Institute of Social and Political Researches. Many interested responses for the publication of V.N. Kuznetzov's article *On Sociological Meaning of Consolidation Ideology: Geocultural Aspect (Bezopasnost Evrasii. 2003. No. 3)* were the cause of the discussion.

On the 29th of September 2004, the first stage of the all-national discussion was held in the Russian Academy of Sciences. V.N. Kuznetzov's report *The All-National Goal – Security and Well-Being of a Man As a Fundamental Problem of the Russian Humanities: On Some Controversial Aspects of a New Interpretation of the Russian Sociology Mission in the 21st Century* became the centre of attention.

The discussion initiators were the RAS Department of the Humanities, the RAS Institute of Social and Political Researches, the RAS Institute of Sociology, the Lomonosov Moscow State University, the Russian State Social University, the Rostov State University, the Kazan State University, the RAS Institute of the USA and Canada, the RAS Central Economic and Mathematical Institute, the

RAS Institute of Comparative Politology, the RAS Institute of Africa, the scientific and theoretical journal *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)*.

The most important preliminary result of the discussion is that real understanding of an all-national goal for every person, peoples of the country, Russian society and state should be a basic factor of consolidating all groups and strata of Russia. Practically every participant of the discussion underlined the key thesis: all-national goal formulating and its accepting by all citizens of the country could most effectively and quickly unite the Russian society, strengthen the country's unity on the basis of real trust between the people and authorities, provide for confidence in reaching honesty, well-being and safety of every citizen of Russia.

In the national scientific practice, V.N. Kuznetsov was the first to develop "*institutional-network methodology*" in the field of humanitarian knowledge, and to ground the concept of "*high humanitarian technologies*" which had an effect on realizing a fundamental scientific project of the RAS Department of the Humanities – "Humanitarian Strategic Maneuver" (2004, supervisor – V.N. Kuznetsov) published as a collective monograph.

Foundations of Vyacheslav Kuznetsov's original Russian and International Sociological Scientific School studying the complex socio-cultural, geo-economic and geocultural concept of personal, national and collective security took shape in the course of 2001–2004. It is for the first time in world science that theoretical and practical aspects of the creation of a new Moscow-Shanghai model of the 21st century world order, of the 21st century new world outlook, of a global strategic humanitarian compromise dealing with every man's security, institutional and network methodology, high humanitarian technologies and culture of security and culture of prevention as the 21st century new security are being developed.

In December 2004, the creator and leader of the Scientific School, Vyacheslav Nikolayevich Kuznetsov held the posts of a Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Sociology, Professor, Deputy Academician-Secretary of the Humanities Department of the Russian Academy of Sciences, Director of the RAS Institute of Social and Political Research, Head of the Department of Sociology of Security at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University, Chief Editor of the journal *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)*, member of the editorial board of the scientific and socio-political magazine *Sotsiologicheskiye Issledovaniya (Sociological Researches)* published by the Russian Academy of Sciences, Vice-President of the Russian Society of Sociologists.

The first collective monograph *The Formation of Eurasian Security* (2005, head of the authors' collective – V.N. Kuznetsov) devoted to the development of the problems of interaction of Russia's security with European, Asian, Eurasian and new global security of the 21st century became an important event for all scientific community. This study became a real contribution into the creation of the new 21st century social science and into scientific substantiation of a new model of the world order.

V.N. Kuznetsov was the leader and direct participant of the interdisciplinary scientific research project "Sociology of the Great Victory" which resulted in the publication of the first Russian collective monograph devoted to a sociological analysis of the "human factor" in the world-wide significant victory over fascism. This research allowed for opening of a new scientific trend in modern sociology – *sociological analysis and forecasting of the threats of military conflicts and wars in the new century*.

The publication of the monograph *Sociology and Statehood* (2005, with O.V. Osipov as a co-author) was an important stage of V.N. Kuznetsov's scientific and research activity. This work contains *theoretical exposition of the*

*principal issues of sociology*. Analyzed are history, theory, and methodology of sociology together with topical issues of its further development as a fundamental science and its role the Russian statehood strengthening.

It is necessary to underline theoretical and practical potential of sociology of security, of sociology of culture of security, of sociology of ideology which was studied and grounded in monographs (2000–2010), reports and articles. This potential is an actual one for the development of the humanities, of sociology and for the Moscow-Shanghai model of the world order substantiation.

It is especially important to mark: in the context of deformation of the system of international relations and international security due to the aggression of the USA, Great Britain, Spain and their allies in Iraq, V.N. Kuznetsov's theory of sociology of security, sociology of culture of security and culture of prevention provides for a new concept of Russia's security in the 21st century as a kernel of a theory of Eurasian security, a kernel of sociology and philosophy of the 21st century new global security and theoretical grounds for a new non-Western concept of the 21st century world structure.

In 1999–2014, V.N. Kuznetsov succeeded in starting the Scientific and Publishing Project "Security of Eurasia" dealing with research in the field of culture of security and geoculture as a priority issue in studying sociology of culture of security. The Project is based upon the journal *Bezopasnost Evrasii* (*Security of Eurasia*), the series of scientific and educational literature *For Our and Your Security*, A.S. Kapto's *Encyclopedia of Peace*, the encyclopedic annual dictionary *Security of Eurasia*, the scientific miscellany of high humanitarian technologies *NAVIGUT*, the permanent scientific and methodological seminar "High Humanitarian Technologies – 21".

The activity of V.N. Kuznetsov's Scientific School is demonstrated, first of all, in the sphere of fundamental humanitarian (mainly sociological) elaboration of the problems of security. For example, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences R.G. Yanovsky prepared a series of articles and four monographs on the problems of social security and social dynamics (*Global Changes and Social Security*. Moscow, 1999; *Social Dynamics of Humanitarian Changes: Sociology of a Chance for Russia to Have Worthy and Safe Life of Russia's Peoples*. Moscow, 2001; *Patriotism*. Moscow, 2004; *World Outlook*. Moscow, 2007). Doctor of Philosophy A.S. Kapto published two fundamental works on interconnections of peace and security (*From Culture of War to Culture of Peace*. Moscow, 2002; *Encyclopedia of Peace*. Moscow, 2002, 2005). Doctor of Economics E.G. Kochetov prepared and published an original monograph on interconnections of globalizing and security (*Globalistics as Geoeconomics, as Reality, as World Outlook*. Moscow, 2001). An innovative scientific kernel of the Project "Security of Eurasia" consists of these studies and these books.

The encyclopedic annual dictionary *Security of Eurasia* was published in 2003–2006 as a part of the Project. This is the first fundamental reference publication in the Russian language and one of the first scientific publications on the topic in the practice of the world book publishing. The starting group of the collective of authors, scientists, journalists and experts in the Project "Security of Eurasia" are the members of the permanent seminar "High Humanitarian Technologies – 21" (supervisor – V.N. Kuznetsov) which has been regularly working since 1999. Principal scientific reports presented at the seminar, and the results of discussions are published in due course on the pages of the scientific almanac of high humanitarian technologies *NAVIGUT* (in publication since 1999). Magazines and books prepared by the Project participants enjoy attention and support in Russia, in the SIS countries, and abroad.

*As a result, in the period of 2000–2014, an original Russian and international Scientific School of V.N. Kuznetsov's has been formed – a school for studying culture of security, sociology of ideology, sociology of compromise and geocultural scientific paradigm of the 21st century; sociology of justice and culture of partnership.*

In 2002–2012, for the first time in Russian and international practice and theory, in the traditions of higher education in teaching sociology, in all the spectrum of the humanities, V.N. Kuznetsov developed and tried at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University two educational courses of textbooks and methodical aids. In essence, it is an innovative humanitarian programme intended for realizing within optimal time periods the theoretical fundamental scientific researches conducted in the Russian Academy of Sciences institutions and in higher educational institutions in practice.

The first educational and methodical *Sociology of Security* course contains a programme (Moscow, 2002), a text-book (Moscow, 2003), a study aid (Moscow, 2003), a reader (Moscow, 2003) and educational supplies (Moscow, 2009).

The second educational and methodical *Sociology of Ideology* course contains a programme (Moscow, 2005), lectures (Moscow, 2005), text-book *Ideology: a Sociological Aspect* (Moscow, 2005), a study aid (Moscow, 2005), a reader (Moscow, 2005) and educational supplies (Moscow, 2009).

At the same time V.N. Kuznetsov carries out considerable educational work as the head of the Department of Sociology of Security, Sociology of Culture, Education and Security at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University. There are eleven doctors and fourteen candidates of science among his pupils. Scientific ideas developed by him were presented at international and all-Russian scientific conferences and seminars taking place in 1999–2013.

In 2006–2014, V.N. Kuznetsov offered the scientific community the results of his researches into sociology of compromise as culture of compromise, as strategic partnership culture of compromise; new (non-Western) humanism of the 21st century; new Moscow-Shanghai model of the world order of the 21st century; new non-Western model of the world structure of the 21st century. The scientific monograph *Sociology of Compromise* was published in 2007.

In this monograph, the author tried to describe, from a sociological standpoint, methodological and conceptual pluralism characterized by co-existence and co-operation of different paradigmatic, methodological and theoretical approaches which allow to effectively and quickly analyze global changes, "turns" and motions happening in the world.

Also, the author intended to create – to construct, to be exact – comprehensive Methodology and Theory of forecasting and preventive compromise allowing to act preventively even on the early stages of the formation of tensions, conflicts, catastrophes, wars, terrorist attacks, crimes and corruption. Such methodology, theory, technology, procedures and mechanisms of preventive compromises are equally applicable to the sphere of non-antagonistic contradictions as well as to the sphere of antagonistic ones.

V.N. Kuznetsov's position is: in the new globalizing and accelerating world when dignity, well-being and safety, justice and happiness are of every man's demand, it is compromise, culture of compromise, strategic partnership culture of compromise that possess creative and consolidating potential providing for achieving and preserving culture of life. Of a peculiar importance is a unique quality of compromise – ability to assist uniting of the peoples of Russia, uniting people and power in Russia, ability deci-

sively and rapidly help preventing a global nuclear war of the 21st century which is being really prepared by the advocates of culture of death.

In April 2008, the first volume *Russia and Eurasia: Sociology of Geocultural Dynamics of Eurasian Security in the 21st Century* of the three-volume work *Humanitarian Interactions: Sociological Research of the Formation of Geocultural Theory of Security* was published.

The first book of this work is mainly devoted to the grounds of the 21st century New Rules of the Game. In the course of sociological research presented on the pages of each of the three volumes, the results of scientific study of the most important class of week humanitarian interactions are discussed. The author speaks about peculiar features of a new non-material object of security of the 21st century: goals, ideals, values, connections, interactions, solidarity, justice, humanism, mentality, identity, meaning, meaning of life, dream, position, understanding, intellectual resources, dignity, culture, way of life, norms, rules, Rules of the Game, patriotism, historical memory, motivation and technology of preparing national elite, national ideology, religion and world outlook. Changes in the condition of these phenomena in fact are not fixed by the XIX–XXI century's scientific instruments analyzing facts, motives, mechanisms, intrusions, violations, results of activities and subsequent transformations. Here the author studies theory and practice, the art of breaking the Rules of the Game, violation of coordinated agreements, procedures and statutes. This is a new interpretation of institutional sociology as far as fundamental sociology is concerned. But raising such problems as world structure, world outlook and world order makes the issue of synthesis of achievements of all the humanities definitely actual. Grounding Russia's leading intellectual role and the role of our country's rebirth project demands the synthesis of natural sciences and the humanities. It is a question of putting certain meanings into different scenarios and mathematical models of innovative settling a complex task of struggling poverty, providing for increasing the rate of industry modernization, gross domestic product increasing and improving the demographic situation. The basis of this activity is and will be Russia's unanimous striving for human dignity, freedom and justice.

In October 2008, the second volume *Sociology of Justice: The Russian Dream Meaning – Real Dignity of Every Man and Taming Injustice Here and Now*.

This scientific monograph presents the results of a sociological study of the most important phenomenon actual for all the people and nations – justice. The author offers the reader his grounds for the meaning of life for a modern person, worthy and constructive guiding lines for Russia and other countries, modern civilization in the co-ordinates of culture of peace, culture of security. These phenomena are considered in the realities and prospects of the 21st century Moscow-Shanghai model of the world order. The new work continues the line of researches into just humanitarian interactions providing for the formation of new non-Western humanism, new world outlook and new model of world structure.

In December 2008, the collective monograph *The Fundamentals of Sociology of Terrorism* was signed for press. It is based upon the results of sociological study of the problems of terrorism conducted by V.N. Kuznetsov, A.Sh. Viktorov, Ye.N. Solomatina, A.P. Mikhailov, V.A. Shevedovsky, L.V. Shvedova and A.V. Klubov.

In January 2009, the third volume *Humanitarian Interactions: Sociological Research of the Formation of Geocultural Theory of Security: In 3*

Vol. Vol. 3: *Foundations of Global Security: Sociological Humanitarian Aspect* was signed for press.

This scientific monograph is devoted to the study of sociology of the formation of foundations of global security in the 21st century. Its novelty of approach while studying conceptual and methodological aspects of the formation of geocultural sociological theory of security depends on conjunction of humanitarian, economic, institutional and political approaches towards the architecture of international security and understanding of the functioning of Subjects, Objects and Environment of global security. Innovative character of the research is defined by directing fundamental problems of the theory of international security onto every man's real safety and protection. By introducing new phenomena: compromise, justice, trust, world order, world structure, Rules of the Game, national security, Eurasian security, single humanitarian paradigm, "Russian and Eurasian Citizens' Concert", "concert of the peoples of the world" and "culture of humanitarian interactions" achieved is the integration of the single, peculiar and general in sociology, philosophy, economics, politology of security of man, peoples, nations and civilizations.

Each of the three volumes contains new approaches, new knowledge directed onto the prevention of unacceptable threats, dangers, challenges and risks on the earliest possible stage. It is sociology that, together with the other humanities, can provide for stable and sufficient security of every man and every nation. That is why these works pay principal attention to new understanding of objects and subjects of security, institutional environment and new technologies and mechanisms.

V.N. Kuznetsov's book *Geocultural Encyclopaedia–2009: Culture of Development Through Culture of Security* was signed for press on 20 November 2009. This is the first encyclopedic sociological publication on geocultural paradigm in the world humanities.

In February 2010, V.N. Kuznetsov's monograph *Theory of Compromise* was published. It is devoted to theoretical, methodological and humanitarian foundations of the phenomenon of "compromise". The results of researches into the formation of an important Russian and world sociological trend – sociological theory of compromise – are presented in this monograph. This new knowledge is directed at grounding of constructive, creative humanitarian interactions between people, nations, cultures, religions and different ways of life.

The monograph describes new possibilities of a geocultural paradigm, humanitarian innovations, network approach and high humanitarian technologies in the context of the meanings of the 21st century non-Western world structure and the new Moscow-Shanghai model of the world order. The phenomenon of the 21st century new (non-Western) humanism is being grounded: a common (Russian) dream, justice and happiness for everyone, common national goal, meaning of life, social ideal, common Russian values, national ideology, trust, compassion and tolerance.

The originality of theoretical, methodological and heuristic meanings of considering phenomena of "compromise", "culture of compromise", "strategic partnership culture of compromise", "forestalling compromise" is provided for by the materials of the author's elaborations of a new theory and methodology of culture development of man, society and civilization in the 21st century; the 21st century new humanism; new architecture of Russian, European and global security.

The collective monograph *The Meaning of the Great Victory* devoted to the 65th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945 (compiler, editor and author of several sections – V.N. Kuznetsov) was presented to the readers on March 22, 2010.

In September 2010, V.N. Kuznetsov's monograph *Ideology of Russia's Development* (second corrected and enlarged edition) was published.

The results of his research into the formation of people's (national) Russian uniting, patriotic and statehood ideology of development as ideology of modernization in the 21st century are presented in this monograph. Using a cluster-network approach, the author conducts a sociological study of methodological, conceptual, institutional and process foundations for the synthesis of Russia's national ideology as a result of the all-Russian forestalling compromise between all principal ideological trends while keeping perfect functioning of each of the ideologies.

The book continues the line humanitarian interactions studies presented in the author's works of 2003–2010: *Geoculture: Foundations of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture–Network* (Moscow, 2003); *Russian Ideology 21: An Essay in the Sociological Study of the Formation of Russian Ideology in the 21st Century* (Moscow, 2004); *Ideology: A Sociological Aspect* (Moscow, 2005); *Sociology of Ideology* (Moscow, 2008); *Sociology of Justice* (Moscow, 2008); *Sociology of Security* (Moscow, 2009); *Theory of Compromise* (Moscow, 2010).

The monograph presents new possibilities of a geocultural paradigm, humanitarian innovations, network approach and high humanitarian technologies. Phenomena of people's uniting ideology, common (Russian) dream, all-national goal, meaning of life, social ideal, common Russian values, trust, compassion and tolerance, culture of development, culture of modernization and clever humanitarian network are grounded in the book.

The scientific community's considerable interest was roused by V.N. Kuznetsov's article *Culture of Partnership as Culture of Life: Culture of Partnership Is a Uniting Humanitarian Cluster of Meanings of Culture of Peace and Security; Partnerships of People, Nations and Civilizations* published in the *Bezopasnost Evrasii (Security of Eurasia)* journal (2010. No. 2) and presented on the Internet site Kuznetsovvn.ru on December 21, 2010.

On January 25, 2011, V.N. Kuznetsov's text-books *Socio-Cultural Peculiarities of Counteraction Against Ideology of Corruption* and *Sociology of Culture* prepared in compliance with the corresponding university courses were signed for press.

In February 2011, V.N. Kuznetsov presented his scientific report *The 2012 Agenda and Rules of the Game which the Peoples of Russia Proposed for Themselves: for All Citizens, All Institutions, All Structures of Power*. The text of the report became available for the Internet users in the middle of September (free of charge).

In the scientific report, presented are the results of a sociological study of the formation of the 2012 Agenda, the 2012 Rules of the Game and Nation-Wide Goal of Russia, Russia's National Myth, Russia's Dream, Social Ideal, Russia's Mission in the 21st century, Russia's Principal Values and National Interests. The author's intention is to ground possibilities and necessity of their uniting on the basis of the "culture of partnership" platform that might provide for Russia's rebirth, for every man's dignity, well-being and security, for legitimacy, justice and happiness for all people. By presenting the results of his sociological study in the report (scientific monograph), V.N. Kuznetsov proved the possibility and necessity of Russia's Global Project – uniting the meanings and actions of the Global Summit on Stable Development in Rio de Janeiro in 2012 (Rio+20) on the platform of "culture of global partnership".

On March 30, 2011, the collective monograph *We – the People: the Russian People Is the Main Subject of the Countries Development, Mod-*

*ernization and Government* prepared under V.N. Kuznetsov's editorial supervision was signed for press.

The authors of the collective monograph presented the results of their studies of the actual and pressing problem of the formation, functioning and effectiveness of the main subject of constructive changes in the 21st century Russia – the Peoples of Russia. The leading role of the peoples of the Russian Federation, while a real national elite is absent, serves as a starting foundation for analysis, synthesis and discussions.

In this book, the team of the authors continues the innovative line of the previous publications: *The Humanitarian Strategic Maneuver* (2004), *The Formation of Eurasian Security* (2005), *Moscow-Shanghai Model of World Order 21* (2006), *World Structure 21: World Outlook, World Order* (2007), *The Meaning of the Great Victory* (2010). New knowledge is presented by the results of fundamental researches into sociological, philosophical, economic and political foundations and meanings of the globalistic world order, world outlook, security, well-being, justice, freedom and happiness of every Man, every Family, every People, every Nation and modern Universum. Elaboration of new fundamental grounds for the architecture of international and regional and of national security of the 21st century is of great theoretical and practical importance. These cluster-network non-linear methodologies and technologies of reaching the balance of global security through culture of development, culture of compromise, prevention, trust and dialogue, culture of partnership.

The team of the authors of the collective scientific monograph represents practically all of the main scientific centres and educational institutions of Russia. Principal attention is paid to disputable aspects of fundamental humanitarian theory able of constructively assisting, first of all, to well-being and security, worthy life, culture of development of each man, each family, each people of the Russian Federation, all the peoples of Eurasia, all the peoples of other regions of the world.

The texts are prepared on the basis the authors' previous publications presented mainly in the *Bezopasnost Fvrasii (Security of Eurasia)* journal in 2000–2011.

The collective monograph consists of five sections containing thirty four original articles and materials on the theme of the book in the Supplement; Subsidiaries including information on the authors, bibliography, annotations and contents of the previously published monographs, and the annotation of the book.

On July 11, 2011, V.N. Kuznetsov's monograph *Partnership: Culture of Partnership as an Integrating Humanitarian Cluster of the Meanings of Culture of Peace and Security, Partnership of People, Nations and Civilizations* was signed for press.

This scientific monograph contains the results of a sociological study of the formation in the 21st century and functioning of the concepts "partner" and "partnership" with their transformation into the constructs of "culture of partnership", "culture of global partnership", "culture of stable partnership", "culture of stable global partnership". The author, from the standpoint of a geocultural paradigm and cluster-network approach, and in the context of his Moscow-Shanghai model of the 21st century world order, conducts the study of possibilities and necessity of creative uniting of the 2012 Agenda, the 2012 Rules of the Game and Goals of Development of the Millennium (Summits of 2000 and 2010) on the platform of "culture of global partnership" so that to preserve and strengthen peace and security for every man, people and civilization.

The book continues the line of sociological studies of the formation of the cluster of meanings of humanitarian interactions and the author's theory of culture of development of man, family, society and civilizations that was presented in the works of 2003–2011: *The 2012 Agenda and Rules of the Game which the Peoples of Russia Proposed for Themselves: for All Citizens, All Institutions, All Structures of Power: Scientific Report (Scientific Report/Monograph)* (Moscow, 2011); *Theory of Compromise* (Moscow, 2010); *Ideology of Russia's Development* (Moscow, 2010); *The World after Crisis: Basic Humanitarian Tendencies of the 21st Century Conception of Culture of Development of Man, Society and Civilization* (Moscow, 2009); *Sociology of Security* (Moscow, 2009); *Sociology of Justice* (Moscow, 2008); *Geoculture: Foundations of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture–Network* (Moscow, 2003).

On April 30, 2012. V.N. Kuznetsov's monograph *Foundations of a Contemporary Worldoutlook. Sociological Peculiarities of Worldoutlooks of 2012 and the Following Years in the Context of RIO+20* was signed for press.

In the scientific monograph, the author presents an experience of a sociological research into methodology, procedure and heuristics of the wide range of the 21<sup>st</sup> century worldoutlooks. The reader is offered the results of the study of the content, structure, institutions of modern worldoutlooks, and the following phenomena being formatted and functioning: "worldoutlook of 2012" and "worldoutlook of 2012 and of the following years".

The peculiarity of the study approach for the topic is its being directed upon the dynamics of humanitarian interactions in settling the problems of culture of development of man, family, society and state (Kuznetsov's theory); upon taking into account the global context of the Moscow-Shanghai world order model (according Kuznetsov); upon the methodology of a single humanitarian paradigm (geoculture, geoeconomics, geopolitics). The author's position is; the possibility and necessity of formulating a theory, methodology, procedure, context and environment of the formation of the people's (national) non-Western 2012 Russia's worldoutlook (non-liberal, non-conservative) providing for the synthesis of the meanings of culture of the people's ideology of the country's stable development; of religious worldoutlooks; of liberal ideology; of conservative ideology; of social-democratic and socialist worldoutlooks; of the Eastern (non-Western) and Western values.

The line of the author's sociological studies of culture of security; culture of justice; culture of compromise and partnership; culture of creative nationalism, is being continued in the monograph.

All the books published by V.N. Kuznetsov in 2000–2016 were widely reviewed in scientific magazines. While receiving critical remarks and suggestions, all the books were definitely positively appreciated. V.N. Kuznetsov's scientific elaborations and his scientific school as a whole are used by the scientific community, institutions of higher education, state and social structures of the country. Conceptual and methodological foundations of the 21st century new security developed by Kuznetsov's scientific school were positively appreciated by the Security Council of Russia (August 2005, July 2006). The main results of investigations of methodology of security of geocultural paradigm, network approach, ideology of Russia's consolidation were supported in the annual reports of the Russian Academy of Sciences (2004–2006).

Vyacheslav Nikolayevich Kuznetsov is the winner of Pitirim Sorokin Prize; he is a member of the Main Academic Council of the Lomonosov Moscow State University (till November 2011).

## ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аксиомы Концепции «модель Кузнецова» – 131–136  
Большие Данные – 28, 127
- Восток – 58  
Второй этап исследований (субъективный) – 115
- Гаагские конференции мира 1899, 1907, 1999 – 189, 190, 191–192  
Геокоммуникация – 120, 121  
Геокультура – 120  
Главный императив Концепции 2017 «Мудрость» – 66, 117–118, 121–122, 138  
Гуманистическая дигитальность – 105, 106, 137
- Дигитальность – 63, 107, 117, 122, 123  
Дополненная реальность – 131  
«Дорожная карта» для Концепции Кузнецова 2017: двенадцать (I–XII) Шагов: I – 100, 101, 102; II – 124; III – 125; IV – 127; V – 150; VI – 165; VII – 179; VIII – 188; IX – 192; X – 201; XI – 219, 220; XII – 233
- Идея, Главная Идея для России 2017 для Всего Мира 2017 – 68, 109
- Контекст – 27, 87, 110
- Миролюбивый Честный Мир – 18, 23, 24, 25  
Модель Кузнецова как Концепция 2017 – 22, 23, 66, 67, 108, 116, 129
- Московско-Шанхайская модель миропорядка – 76, 107
- Народ – 26, 29–48  
Не-Восток – 58  
Научные публичные дискуссии осуществлённые по инициативе автора книги в 2003, 2004, 2011–2012, 2016 годах:  
– первая (2003) – 234  
– вторая (2004) – 240  
– третья (2011–2012: Интернет) – 246  
– четвёртая (2016: Интернет) – 99, 128–129, 186–187
- «Облачные» подходы – 59, 127  
ООН – 77, 100, 101
- Первый этап исследований (объективное) – 60  
Повестка Дня 2017–2030 – 12, 75, 139  
Позиция – 74  
Поступок – 87  
Правила Игры 2017–2030 – 12, 76, 139–140
- Семья – 108, 116  
«Сетевые» подходы – 60, 61  
Среда – 18, 87, 110
- «Туманные» подходы – 59
- Цель – 48, 49, 139
- Человек – 14, 26, 85
- Эволюция – 65, 130

#### ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Алексий II – 49  
Аннан К. – 192, 193  
Байкова В.Г. – 145  
Бельков О.А. – 30, 145  
Богатуров А.Д. – 209–210  
Вебер М. – 61  
Данкин Д.М. – 145  
Евдокимов И.В. – 145  
Капто А.С. – 145  
Кирилл – 101, 125  
Коллинз Р. – 275, 276, 328  
Кортунов С.В. – 145  
Кочетов Э.Г. – 145  
Кравченко С.А. – 14  
Кузнецова А.В. – 145  
Кухаренко В.Б. – 145  
Лавров С. – 57  
Ленин В.И. – 167, 168  
Медведев Д.А. – 17, 18  
Моисеев Н.Н. – 152–160  
Неклесса А.И. – 145  
Никонова Е.В. – 145  
Нэх В.Ф. – 145  
Обама Б. – 76  
Петров Н.П. – 145  
Примаков Е.М. – 50, 51, 52  
Путин В.В. – 54, 272, 273  
Савин М.С. – 145  
Сапир Е.В. – 145  
Сергеева Л.И. – 173–175  
Силласте Г.Г. – 195  
Си Цзиньпин – 274  
Сорокин П.А. – 30, 164–166, 168–170  
Сухарев А.И. – 86  
Тощенко Ж.Т. – 145, 224  
Урсул А.Д. – 145  
Фетисов Э.Н. – 145  
Фивейская М.Г. – 145  
Франциск – 101, 125, 290  
Цветкова Г.А. – 145  
Шарц А.А. – 145  
Шершнева Л.И. – 145  
Явчуновская Р.А. – 145  
Яновский Р.Г. – 145, 228, 281

#### ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Англия – 15  
Афганистан – 77  
Бразилия – 16  
Белоруссия – 53  
Гавана – 125  
Индия – 15  
Казахстан – 53  
Косово – 15  
Куба – 58, 125  
Сирия – 74  
США – 15  
Украина – 18, 77, 78  
ЮАР – 16  
Югославия – 15  
Южная Осетия – 78, 161  
Япония – 78

Концепция 2017  
ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ»

**За Ваше и Наше благополучие и безопасность**  
*К читателям, авторам,  
спонсорам и рекламодателям, к коллегам*

В 2000 г. началось издание журнала «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ». Журнал Личной, Национальной и Коллективной Безопасности выходит на русском языке. При наличии грантов и соответствующего финансирования журнал может издаваться на языках: английском, арабском, испанском, китайском, немецком, хинди, французском, японском и других.

Издание зарегистрировано в Госкомпечати Российской Федерации. Журнал выходит один раз в полгода (2 номера в год – март, ноябрь) объёмом до 600 стр. в формате 204 × 285 мм. (60 × 84<sup>1/8</sup>).

«БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» – рецензируемый научный журнал, в котором основное внимание уделено социологическим, философским, политологическим, экономическим, важнейшим гуманитарным аспектам личной безопасности граждан, народной и национальной безопасности Российской Федерации, коллективной безопасности стран СНГ, а также проблемам региональной и международной безопасности. Журнал доступен в библиотеках и научных центрах, которые комплектуются Книжной палатой России (обязательный экземпляр); представлен в **Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)** и в рейтинге **Science Index**; доступен в Интернете полнотекстовой версией с первого номера 2003 года в электронной библиотеке по адресу [Kuznetsovvn.ru](http://Kuznetsovvn.ru); входит в первые 200 названий наиболее цитируемых научных журналов России по общественным наукам (импакт-фактор РИНЦ–2008: 0,156; РИНЦ–2009: 0,406; РИНЦ–2010: 0,189; РИНЦ–2011: 0,169; РИНЦ–2012: 0,217; РИНЦ–2013: 0,289; РИНЦ–2014: 0,458; РИНЦ–2015: 0,214).

**Миссия журнала:** содействие осмыслению и проведению в жизнь **Общенародной, Общенациональной Цели и Социального Идеала; Общенародных, Общероссийских Ценностей и Российской Мечты** – достижению достойной

Жизни и миролюбивого, честного Мира 2016–2045; Благополучия и Безопасности каждым Человеком, каждым Россиянином, каждой Семьей; процветанию многонационального Народа России; Отечества; Достоинства, Справедливости и Счастья для Всех.

**Цель журнала:** способствовать созданию и реализации программы совместных действий, направленной на решение проблем безопасности Человека, Семьи, Общества, Народа и Государства, призванной помочь в обустройстве России и обеспечении её безопасности, а также соседей, Азии – России – Европы (АЗРЕ) в целом, самой цивилизации. Участвовать в разработке и обосновании, поддержке понимания и конструктивного восприятия Российского Геокоммуникационного и Геокультурного Созидающего Проекта XXI века как культуры устойчивого развития; как культуры достоинства каждого человека, стремящегося к правде и справедливости; как культуры коммуникации; как культуры партнёрства, как культуры Великой Созидающей Миролюбивой Коммуникационной Дигитальной Эволюции 2016–2030, как Культуры Миролюбивого Честного Мира 1.0–4.0.

**Оригинальность журнала:** определяется тем, что в пространстве – времени коммуникационных взаимодействий, на отечественном информационном рынке отсутствует фундаментальное издание, посвящённое разработке комплексной социокультурной, геокультурной и геоэкономической позитивной концепции личной; народной и национальной; коллективной безопасности. Именно в нашем с Вами журнале практически впервые в мировой науке разрабатываются теоретические, методологические, институциональные и практические аспекты становления российской, региональной и глобальной модели культуры развития человека, семьи, каждого народа, всей современной цивилизации; новой Восточной концепции мироустройства, новой Московско-Шанхайской гуманистической модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения XXI века, развёртывания и хода глобальной структурной коммуникационной, гуманистической, дигитальной эволюции XXI века, глобального стратегического гуманитарного компромисса по поводу без-

опасности каждого человека, Больших Данных и институционально-сетевой Облачной, Туманной методологии, высоких гуманитарных технологий, культуры безопасности и культуры предотвращения как новой безопасности XXI века; концепции и методологии, институционализации Коммуникационного, Дигитального, Миролюбивого Общества 1.0-4.0.

**Основные темы журнала:** методологические, концептуальные и практические проблемы безопасности Человека, Общества, Народа и Государства в свете духовного развития семьи и личности; культуры безопасности через культуру развития; вопросы становления безопасных для людей, для окружающей среды отношений природы и рыночной экономики; дискуссионные проблемы безопасности гражданского общества в России, СНГ, соседних государствах; формирование комплексной концепции безопасности дружелюбных народов Российской Федерации в большой семье народов Азии – России – Европы (АЗРЕ); культуры их коммуникационной безопасности.

#### **Что определяет Достойную жизнь в современной ситуации?**

Прежде всего, это желание и осознанно ответственное стремление граждан, учёных, политиков внести свой вклад в общую проблему выживания человечества, в минимизацию бедности и социального неравенства, блокирование и устранение международного терроризма. Только таким образом можно содействовать конкретному человеку в преодолении страха перед будущим, всеобщего чувства тревоги в жизни. На основе разработки и освоения высоких гуманитарных технологий можно и крайне необходимо создать социологию, политологию, философию надежды, её теорию и методологию. Мы можем это сделать. Это достойный вклад в нахождение достойных и приемлемых компромиссов; способов преодоления бедности, несправедливости, обидного неравенства, общецивилизационного кризиса и многочисленных конфликтов, возможной третьей мировой ядерной войны.

#### **Что определяет Благополучие в современной ситуации?**

Полагаем, что многие читатели согласятся с нами, поскольку это касается каждого, – преодоление бедности, неравенства и насилия. Мы имеем в виду и нравственное, и

физическое насилие. Ни в одной священной книге, ни в одной религии нет призывов к унижению другого человека, другого народа. Тем не менее, любой достаток, социальный статус обесценивается, обесмысливается по причинам преследований, неприятия из-за цвета кожи, другой культуры, иного образа жизни, другого вероисповедания. Не менее трагичны насилие над природой, над окружающей средой, набирающая темпы наркомания...

**Что определяет Безопасность в современной ситуации?**

Кризис государственных институтов и таких глобальных и региональных институтов, как ООН и НАТО, весной 1999, 2003, 2009, 2011, 2012, 2013, 2014–2016 годов (Сирия) обозначил институциональный упадок. В XXI веке мир впервые столкнулся с широкомасштабной «деэтизацией» и, как следствие, оформлением нетривиальных форм общественной организации за пределами третьего сектора. По существу оформилось мировое подполье как «рак цивилизации» – «антигражданское общество»: седьмой сектор. Здесь доминирующей формой деятельности стало регрессивное использование цивилизационного ресурса на основе криминально-террористических технологий. Именно эти обстоятельства обусловили стремительное распространение массового страха человека перед преступностью, террором, насилием, коррупцией, которые становятся общецивилизационным бедствием в Азии – России – Европе. Есть ещё одна цивилизационная жертва транснационального криминала – экология, экологическая безопасность. Как, по каким параметрам идёт разрушение окружающей среды предприятиями, которые контролируются организованной преступностью, остаётся только гадать. Однако индикаторы есть: только в России ориентировочно 15% ВВП определяется и управляется преступным менеджментом. Поэтому ключевым звеном безопасности, проблемой народной безопасности в России и во многих других странах стало преодоление терроризма и организованной преступности, коррупции. Это ключевое звено безопасности, так как здесь – и

решение многих проблем обеспечения достоинства, благополучия Человека, многонационального Народа России.

К сожалению, в ближайшие дни и месяцы возможна Глобальная Провокация по варианту событий, которые имели место осенью 2001 года в Нью-Йорке. Тем самым стремительно увеличивается уровень вероятности третьей мировой ядерной войны. Поэтому уже **оформилась чёткая и сверхактуальная востребованность развёртывания всеми народами мира, всеми общественными институтами, религиями, научными сообществами Нового Движения за повседневную и всеобщую честную работу за Культуру Миролюбивого Дигитального Честного Мира 1.0–4.0; за Мир и Культуру Мира; за Безопасность и Культуру Безопасности. Пора. Мы Все можем проиграть. Отсчёт времени уже идёт.**

*Для выполнения конструктивной, позитивной честной работы по содействию Миру и Безопасности вокруг журнала объединяется самый широкий круг депутатов, представителей исполнительной власти, учёных, экспертов, предпринимателей, журналистов, профессионалов армии, специальных служб, министерства внутренних дел, пограничных, таможенных, налоговых ведомств, а также гражданских специалистов разного профиля, учащихся и студентов, преподавателей школ и вузов России, стран СНГ, многих зарубежных стран.*

**Мы надеемся найти в Вашем лице, уважаемые читатели, друзей и соратников журнала «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ».**

**Шеф-редактор  
Редакционный Совет  
Редакционная Коллегия  
Редакция журнала**

### **ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА**

- К 72-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов
- Человек и Семья, Народ
- Жизнь, Культура Жизни
- Мир
- Труд и Творчество, Наука
- Культура Честной Интерпретации
- Народное Просвещение
- Культура Безопасности как Предотвращение глобальной ядерной войны
- Гуманистический Гуманизм XXI
- Мировоззрение, Мирозрение и Мирозстройство
- Культура Мира
- Культура Миролюбивого Мира
- Большие Данные и Облачные, Туманные методологии, теории, институты, технологии
- Дигитальное как гуманистическая дигитальность
- Народная, национальная безопасность России XXI
- Геокоммуникация и Геокультура
- Геоэкономика и Глобалистика
- Геоэкология
- Геополитика
- Глобальная (коллективная) безопасность
- Культура Коммуникации, Коммуникационного
- Культура Патриотизма
- Россия
- Евразия
- Культура народной коммуникационной безопасности
- Экологическая безопасность
- Информационная безопасность
- За Нашу и Вашу безопасность
- Гуманитарная безопасность
- Солидарность
- Диалог цивилизаций
- Мировая политика
- Законность
- Среда безопасности
- Контекст безопасности
- Институционализация XXI
- Компромисс

- Свобода и Ответственность
- Права и Обязанности
- Формирование новой российской народной элиты: кадры
- Доверие
- Молодёжь
- Образование и Воспитание
- Справедливость
- Общенародная и Общениациональная Цель
- Общенародная и Общениациональная Идея
- Российские Идеалы
- Российские Ценности
- Долг
- Народные и Национальные Интересы
- Смысл Жизни
- Российская Мечта
- Историческая Память
- Российская Идеология
- Московско-Шанхайская гуманистическая модель миропорядка XXI века
- Образование: учительская – средняя школа
- Образование: кафедра – высшая школа
- Сотрудничество
- Социология дигитальности
- Социология безопасности
- Политология безопасности
- Философия безопасности
- Предпринимательство и безопасность
- Общественная безопасность
- Стратегия
- Дискуссии
- Высокие гуманитарные технологии
- Страницы истории
- Научная жизнь
- Книжное и журнальное обозрение
- Информация

**СОСТАВ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА, РЕДАКЦИОННОЙ  
КОЛЛЕГИИ И РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ».  
ОГЛАВЛЕНИЕ (ТЕМЫ И АВТОРЫ) ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ  
ЕВРАЗИИ» 2016, № 2. СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ  
И РЕДКОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» 2016, № 2**

**ШЕФ-РЕДАКТОР Вячеслав Кузнецов**

**Редакционный Совет**

- Вячеслав Кузнецов** – Председатель Редакционного Совета, член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор
- Рудольф Яновский** – Председатель Редакционного Совета (2000–2010), член-корреспондент Российской Академии Наук
- Валентина Байкова** – (2000–2005) доктор философских наук, профессор
- Жан Тощенко** – член-корреспондент РАН
- Вадим Кухаренко** – доктор социологических наук, профессор
- Елена Морозова** – доктор политических наук, профессор
- Ольга Барсукова** – кандидат исторических наук, доцент
- Эдуард Фетисов** – доктор социологических наук, профессор
- Александр Шарц** – профессор Московского государственного технологического университета «СТАНКИН»

### Редакционная коллегия

Геннадий Сергеев	– Главный редактор
Игорь Евдокимов	– Генеральный директор
Людмила Сергеева	– 1-й зам. Главного редактора
Олег Бельков	– 1-й зам. Главного редактора
Эрнест Кочетов	– зам. Главного редактора
Екатерина Никонорова	– зам. Главного редактора
Дмитрий Данкин	– зам. Главного редактора
Валерий Нэх	– зам. Главного редактора

Сергей Кортунов (2000–2010), Николай Петров (2000–2014), Анна Кузнецова, Владимир Чалов, Илона Явчуновская, Анатолий Чернев, Мария Фивейская, Игорь Диваков

### Р е д а к ц и я

Марина Панова, Светлана Шестакова, Оксана Ястреб, Илья Котов, Михаил Кузнецов, Вадим Нифтиев.

### С О Д Е Р Ж А Н И Е

журнала «Безопасность Евразии», 2016, № 2

<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам .....</b>	<b>7</b>
<b>ГЕОКОММУНИКАЦИЯ И ГЕОКУЛЬТУРА</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов. Справедливое гуманистическое коммуникационное, дигитальное мироустройство 2000–2030 как Жизнь; Мир; Труд; Предотвращение возможной глобальной ядерной войны в 2016–2017 годах .....</b>	<b>9</b>
<b>ЧЕЛОВЕК И СЕМЬЯ. НАРОД</b>	
<b>Екатерина Никонорова. Культура и устойчивое развитие .....</b>	<b>93</b>
<b>Валерий Нэх. Роль насилия в «культуре жизни» и в «культуре смерти» .....</b>	<b>100</b>
<b>Игорь Евдокимов. Гражданское общество и «тюремное население»: конфликт или компромисс ...</b>	<b>104</b>
<b>Сергей Антюшин. Россия между Римом и Карфагеном .....</b>	<b>133</b>
	<b>451</b>

<b>К 72-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ</b>		
<b>Олег Бельков.</b> Итоги и Уроки Великой Оте- чественной войны .....	142	
<b>Виктор Паршин.</b> Полководец новой Формации ....	162	
<b>ДОВЕРИЕ</b>		
<b>Дмитрий Данкин.</b> Кризис русской «трастологии» ...	166	
<b>Георгий Малинецкий.</b> Образование России. Ста- рые песни или разворот к Будущему .....	179	
<b>Иван Коваль.</b> Актуальные аспекты подготовки специалистов для совершенствования «человеческого фактора» .....	187	
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>		
<b>Вячеслав Кузнецов, член-корреспондент Рос- сийской Академии Наук, доктор социологиче- ских наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».</b>		
От Редакционного Совета и Редакционной Коллегии журнала «Безопасность Евразии» .....	195	
<b>Иван Юркович, Архиепископ.</b>		
<b>К Читателям. Предисловие Архиепископа Ивана Юрковича, Апостольского Нунция – Постоянного Наблюдателя Святого Престо- ла при ООН в Женеве, к публикации в жур- нале «Безопасность Евразии» энциклики Папы Франциска «LAUDATO SI'» .....</b>		197
<b>ФРАНЦИСК, Папа Римский.</b> Энциклика LAUSATO SI' O ЗАБОТЕ ОБ ОБЩЕМ ДОМЕ .....	199	
<b>ГЕОЭКОНОМИКА И ГЛОБАЛИСТИКА</b>		
<b>Эрнест Кочетов.</b> «Заглянули за горизонт» – на- шли «Парадигму Мирового Преображения»! (общий контур парадигмы) .....	281	
<b>Елена Черненко.</b> Политика развития СССР и России: сравнительный анализ .....	284	

## **ДИСКУССИИ**

- Вячеслав Кузнецов.** Научная Платформа для Публичной Дискуссии. Июль, август 2016 – Интернет. Авторский Доклад к Дискуссии по её Теме: **«Социологическая гуманистическая дигитальная дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) содействия деятельности НАРОДА для обеспечения достойного развития России 2016–2030»** ..... 297

- Интервью с В.Н. Кузнецовым.**  
Ещё о Смысле Дискуссии по «Модели Кузнецова» для обеспечения достойного развития России 2016–2030 (июль–август 2016) ..... 299

- Владимир Голубев.** Социогуманитарное мировоззрение как основа высокой культуры жизни и позитивных человеческих качеств ..... 300

## **ГЕОПОЛИТИКА**

- Валерий Буянов.** Сила, право и мораль в международных отношениях ..... 308

- Николай Михалкин.** Особенности современных видов экспансии в Россию, обусловленных глобализацией ..... 315

## **ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ**

- Владимир Иванов, Сергей Казачковский, Георгий Малинецкий, Евгений Нейман, Александр Смоляк, Сергей Посашков** Организационные инновации и математическое моделирование процесса выполнения гособоронзаказа ..... 318

- Анна Кузнецова.** Справедливый миропорядок как необходимая институциональная среда для безопасности России в XXI веке ..... 345

- Галина Цветкова.** Жизненный мир пенсионеров в постсоветской России ..... 375

## **СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ**

- Михаил Ивашко.** Религиозный фактор в безопасности российского государства (на примере истории российского протестантизма) ..... 390

- Мария Фивейская.** Техническое регулирование в Российской империи 1870–1910-х гг.: взаимодействие государства и общества ..... 396

<b>Галина Цветкова.</b> Как изменился жизненный мир крестьян за первые десять лет Советской власти? .....	404
<b>ВЫСОКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	
<b>Алексей Воронов</b> Предпосылки междуна-	
<b>Андрей Кухаренко</b> родной фармацевтиче-	
<b>Владимир Воронов</b> ской логистики, как про-	
изводное современных	
концепций управления	
предпринимательскими	
организациями .....	415
<b>Алексей Воронов</b> Внедрение реверсивной	
<b>Андрей Кухаренко</b> логистики для безопасно-	
<b>Владимир Воронов</b> го управления отходами	
на фармацевтическом	
предприятии .....	427
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>О книгах.</b>	
<b>Борис Пастухов.</b> Рассуждения в связи с научным докладом профессора Вячеслава Кузнецова ...	435
<b>Дмитрий Вахрушев.</b> Успешный опыт формирования локального геоэкономического атласа .....	437
<b>Вячеслав Соколов.</b> Обмен, рост, развитие: глобальные экономические связи и неравномерный рост благосостояния .....	440
<b>Опубликованы в 2016 году:</b>	
<b>Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества 1.0–4.0: Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: социологический гуманистический аспект. М., 2016. 621 с. ....</b>	447
<b>Кочетов Э.Г. ГЕОЭКОНОМИКА. ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. М.: Эдитус, 2016. 600 с. ....</b>	448
<b>Кочетов Э.Г. ТЕМЫ! Пролонгация поиска и практика мирового преобразования: Научная монография. М., 2016. 430 с. ....</b>	458

Готовятся к изданию в 2017 году:

**Кузнецов В.Н. Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030.** М., 2017 (Проект аннотации). 440 с. Ориентировочный срок выпуска книги: I дек. января 2017 – интернет; III дек. января 2017 – твёрдая копия, тираж ..... 462

**Кочетов Э.Г. МИРЫ. Осмысление человека и его бытия в координатах нового мыслительного поля.** Научная монография / Обществ. акад. наук геоэкономики и глобалистики (Kochetov E.G. WORLDS (Understanding the Mankind and its existence in the coordinates of a new cognitive field). Книга готовится к изданию. Ориентировочный срок выпуска в свет: IV кв. 2017 года ..... 465

#### **ИНФОРМАЦИЯ**

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ** ..... 470

**ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» за 2010–2016 годы (№№ 39–52)** ..... 473

• Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция ..... 1

• Основные рубрики журнала ..... 2

• Рубрики журнала 2–2016 ... Четвёртая сторона обложки

#### **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ**

**АНТЮШИН** – доктор философских наук, профессор Российского государственного университета правосудия ..... 133  
Сергей Сергеевич

**БАЙКОВА** – профессор, доктор философских наук, Редакционный совет журнала «Безопасность Евразии» ..... 1  
Валентина Гавриловна (1930–2005)

<b>БАРСУКОВА</b> Ольга Васильевна	– доцент Российского государственного гуманитарного университета, кандидат исторических наук .....	1
<b>БЕЛЬКОВ</b> Олег Алексеевич	– доктор философских наук, профессор, Первый заместитель Главного редактора журнала «Безопасность Евразии» .....	142
<b>БУЯНОВ</b> Валерий Степанович	– доктор философских наук, профессор РАНХиГС .....	308
<b>ВАХРУШЕВ</b> Дмитрий Станиславович	– д.э.н., профессор Департамента финансовых рынков и банков Финансового университета при Правительстве Российской Федерации .....	437
<b>БОРОНОВ</b> Алексей Владимирович	– кандидат экономических наук, докторант Пятигорского медико-фармацевтического института. Автор более 50 научных работ, в т. ч. 2 монографий. Работал в ведущих отечественных и зарубежных фармацевтических компаниях .....	415, 427
<b>БОРОНОВ</b> Владимир Иванович	– кандидат технических наук, профессор кафедры логистики Государственного Университета Управления (ГУУ). Заслуженный работник высшей школы РФ .....	415, 427
<b>ГОЛУБЕВ</b> Владимир Степанович	– доктор геолого-минералогических и кандидат химических наук, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информация и управление» Российской академии наук (ФИЦ ИУ РАН). E-mail: v.s.golubev@bk.ru. ....	300

Научный и справочный аппарат книги  
Приложение 2.

<b>ДАНКИН</b> Дмитрий Михайлович	– доктор политических наук, заместитель Главного редактора журнала «Безопасность Евразии» .....	166
<b>ДИВАКОВ</b> Игорь Владимирович	– кандидат географических наук, профессор Академии военных наук .....	1
<b>ЕВДОКИМОВ</b> Игорь Владимирович	– Государственный советник Российской Федерации III класса, почетный работник аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, г. Москва .....	104
<b>ИВАНОВ</b> Владимир Викторович	– д.э.н., заместитель Президента РАН .....	318
<b>ИВАШКО</b> Михаил Иванович	– заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин Российского государственного университета правосудия, доктор исторических наук, профессор .....	390
<b>КАЗАЧКОВ-СКИЙ</b> Сергей Васильевич	– руководитель департамента ОАО «РТИ» .....	318
<b>КОВАЛЬ</b> Иван Васильевич	– доктор социологических наук, профессор, Институт физкультуры, спорта и туризма ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» (ИФКСиТ СФУ) .....	187
<b>КОРТУНОВ</b> Сергей Вадимович (1956–2010)	– доктор политических наук, Редакционная коллегия журнала «Безопасность Евразии» .....	1
<b>КОТОВ</b> Илья Васильевич	– консультант «Общественной академии наук геоэкономики и глобалистики», редактор журнала «Безопасность Евразии» .....	1
		457

<b>КОЧЕТОВ</b> Эрнест Георгиевич	– Президент Общественной академии наук геοэкономики и глобалистики, доктор экономических наук, академик РАЕН .....	281
<b>КУЗНЕЦОВ</b> Вячеслав Николаевич	– член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии» .....	9, 195, 297
<b>КУЗНЕЦОВА</b> Анна Вячеславовна	– кандидат социологических наук, заместитель директора Московского института стратегических исследований .....	345
<b>КУХАРЕНКО</b> Андрей Вадимович	– кандидат экономических наук, эксперт Всемирной Организации Здравоохранения .....	415, 427
<b>КУХАРЕНКО</b> Вадим Борисович	– член-корреспондент Российской академии естественных наук, доктор социологических наук, профессор .....	1
<b>МАЛИНЕЦКИЙ</b> Георгий Геннадьевич	– д.ф.-м.н., проф., завотделом Института прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН .....	179, 318
<b>МИХАЛКИН</b> Николай Васильевич	– доктор философских наук, профессор Российского государственного университета правосудия .....	315
<b>МОРОЗОВА</b> Елена Георгиевна	– доктор политических наук, РАНХ и ГС .....	1
<b>НЕЙМАН</b> Евгений Иосифович	– к.ф.-м.н., генеральный директор ЗАО «РОСЭКО» .....	318

<b>НИКОНОРОВА</b> Екатерина Васильевна	– доктор философских наук, зав. отделом периодических изданий, Российской государственной библиотеки, главный редактор журнала «Обсерватория культуры», профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ .....	93
<b>НИФТИЕВ</b> Вадим Вагифович	– Главный консультант Фонда поддержки исследования проблем «Безопасность Евразии» .....	1
<b>НЭХ</b> Валерий Федорович	– доктор исторических наук, зам. Главного редактора журнала «Безопасность Евразии» .....	100
<b>ПАРШИН</b> Виктор Васильевич	– профессор кафедры истории войн и военного искусства Военного университета Министерства обороны, кандидат исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ .....	162
<b>ПАСТУХОВ</b> Борис Николаевич	– Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР и Российской Федерации .....	435
<b>ПЕТРОВ</b> Николай Петрович (1944–2014)	– кандидат юридических наук (г. Нижний Новгород) .....	1
<b>ПОСАШКОВ</b> Сергей Александрович	– к.ф.-м.н., декан факультета Финансового Университета при Правительстве РФ .....	318
<b>СЕРГЕЕВ</b> Геннадий Михайлович	– Главный редактор журнала «Безопасность Евразии». Директор Московского института стратегических исследований .....	1

<b>СЕРГЕЕВА</b> Людмила Ивановна	– доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана, Лауреат премии им. Ленинского комсомола в области науки и техники .....	1
<b>СМОЛЯК</b> Александр Сергеевич	– координатор проектов ЗАО «РОСЭКО» .....	318
<b>СОКОЛОВ</b> Вячеслав Вячеславович	– главный экономист Сводного экономического департамента Банка России, кандидат экономических наук .....	440
<b>ТОЩЕНКО</b> Жан Терентьевич	– член-корреспондент Российской Академии Наук .....	1
<b>ФЕТИСОВ</b> Эдуард Николаевич	– профессор, доктор социологических наук .....	1
<b>ФИВЕЙСКАЯ</b> Мария Геннадьевна	– к. и. н., доцент Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации .....	396
<b>ФРАНЦИСК</b>	– Папа Римский .....	199
<b>ЦВЕТКОВА</b> Галина Александровна	– доктор социологических наук, профессор Российского Государственного Гуманитарного Университета .....	375, 404
<b>ЧАЛОВ</b> Владимир Иванович	– доктор экономических наук, профессор РАНХ и ГС .....	1
<b>ЧЕРНЕВ</b> Анатолий Дементьевич	– кандидат исторических наук, доцент кафедры истории российской государственности РАНХ и ГС .....	1

Научный и справочный аппарат книги  
Приложение 2.

<b>ЧЕРНЕНКО</b> Елена Фёдоровна	– кандидат экономических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов .....	284
<b>ШАРЦ</b> Александр Александрович	– кандидат физико-математических наук, профессор Московского государственного технологического университета «СТАНКИН» .....	1
<b>ШЕСТАКОВА</b> Светлана Михайловна	– кандидат философских наук .....	1
<b>ЮРКОВИЧ</b> Иван	– Архиепископ .....	197
<b>ЯВЧУНОВ-СКАЯ</b> Илона Валерьевна	– кандидат философских наук, редакционная коллегия журнала «Безопасность Евразии» .....	1
<b>ЯНОВСКИЙ</b> Рудольф Григорьевич (1929–2010)	– член-корреспондент Российской академии наук, ИСПИ РАН, Председатель Редакционного Совета журнала «Безопасность Евразии» .....	288

**КОНЦЕПЦИЯ ТРЕТЬЕЙ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ  
ПУБЛИЧНОЙ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ (ИНТЕРНЕТ),  
ОСУЩЕСТВЛЁННОЙ В ДЕКАБРЕ 2011 – ЯНВАРЕ 2012 ГОДОВ  
ПО ИНИЦИАТИВЕ АВТОРА КНИГИ**

В декабре 2011 – первой половине 2012 года (январь – июнь) в Интернете состоялась третья научная общероссийская и международная публичная дискуссия по инициативе автора этой статьи (сайт: *Kuznetsovvn.ru*).

Её тематика была посвящена проблемам предотвращения третьей мировой ядерной войны. Дискуссия привлекла многих учёных из России, из других стран.

Привожу здесь полный текст проекта моих тезисов к дискуссии, которые были опубликованы в декабре 2011 – январе 2012 года (журнал «Безопасность Евразии» за 2011 года, № 2. С. 155–161, был подписан к печати 26 декабря 2011 года).

Рубрика – «Дискуссии».

**Вячеслав Кузнецов**

**К ОБОСНОВАНИЮ АКТУАЛЬНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ  
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ (МЕЖДУНАРОДНОЙ) ПУБЛИЧНОЙ  
НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ ПО ТЕМЕ:  
«Культура устойчивого глобального партнёрства  
как реальная достижимость достойного  
и эффективного предотвращения весьма возможной  
третьей мировой войны в 2012–2013 годах»\***

---

КУЗНЕЦОВ Вячеслав Николаевич – член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, зав кафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии». Адрес в Интернете: *Kuznetsovvn.ru*.

---

*Проект тезисов к научному докладу В.Н. Кузнецова для публичной научной дискуссии в среде Российской Академии наук; высшей школы страны; в Интернете; в средствах массовой информации; среди широкого круга граждан, заинтересованных в сохранении глобального мира, духовного и нравственного возрождения Отечества.*

---

\* Редакция журнала сочла возможным представить читателям проект тезисов В.Н. Кузнецова к инициируемой им широкой научной дискуссии. Напомним, что в 2003 году в Российской Академии наук состоялась научная дискуссия на основе статьи В.Н. Кузнецова по проблемам формирования Народной Идеологии, а в 2004 году состоялась общероссийская дискуссия (по инициативе РАН) о проблемах формирования Общенациональной Цели, о Миссии Российской Социологии в XXI веке на основе доклада В.Н. Кузнецова.

**Суть:** смысл, структура, эмоциональная наполненность сообщений, дискуссий в повседневном общении и научном дискурсе для России августа – декабря 2011 года, в опубликованных документах партий (программы, речи лидеров партий); в дебатах на телевидении и радио, в средствах массовой информации (газеты, журналы); в научных публикациях; в докладах экспертов обозначили *тревожное отсутствие устойчивого внимания, по мнению автора тезисов, к оценке и мониторингу ситуации, в которой сегодня всё более возможной становится реальность возникновения уже в 2012–2013 годах третьей мировой ядерной войны.*

**Позиция автора.** Гражданская и профессиональная ответственность автора тезисов как специалиста по вопросам гуманитарной, социальной и общественной безопасности обязывает предъявить свою позицию: она изложена в совокупности четырёх тезисов.

**Тезис первый. Пора.** Подготовительный период к третьей мировой глобальной ядерной войне в 2011 году можно считать, по мнению автора, состоявшимся.

*Вот этапы подготовки:*

- Агрессия США и стран НАТО против Югославии в 1999 году: агрессоры «попробовали крови» мирных граждан, стариков и детей и получили гарантии от мирового истеблишмента в полной безнаказанности.

- Странная катастрофа в сентябре 2001 года (Нью-Йорк) открыла этап глобальных провокаций как поводов для глобальной агрессии.

- Агрессия США и стран НАТО против народов Ирака в 2003 году: убиты и ранены сотни тысяч мирных жителей (безнаказанно для армий агрессоров).

- Агрессия Грузии (при поддержке США, НАТО, Запада, западных СМИ) против российских миротворцев, народов Южной Осетии в августе 2008 года.

- Весна, лето, осень 2011 года «странная» операция «чистое небо» с мандатом Совета Безопасности ООН военными силами США, НАТО, ряда других стран. В итоге – создан глобальный прецедент смещения действующих институтов власти, с уничтожением руководителя страны с телевизионными съёмками убийства пленного, издева-

тельств над убитым и оправдание безнаказанности такого убийства в основных СМИ Запада.

*Состоялась* для агрессоров (США и НАТО), инициаторов третьей мировой войны, подготовка в 1999–2011 годах (Югославия, Афганистан, Ирак, Грузия, Ливия) миллионов солдат, сержантов, офицеров.

*Осуществлена* обработка мирового общественного мнения, народов мира; технологий; процессуальности и мотивации вторжения в независимые страны, разрушения их экономик, уничтожения их народов, образа жизни.

Скоро, к сожалению, возможна глобальная провокация (типа 9/11) и полномасштабная ядерная мировая (третья) война: в 2012 году, в 2013 году.

**Пора** учёным России, учёным всего мира, опираясь на опыт учёных 60–80 годов XX века, вместе с экспертами, гражданами всех стран приступить к умному, повседневному предотвращению лжи, манипуляций, подготовки самой агрессии. Именно в головах, руках и позиции, поступках учёных и граждан – реальная возможность предотвращения; без их каждодневного участия перестанут эффективно работать все технические устройства армии и промышленности, ориентированные на агрессию, на глобальную мировую войну.

**Пора** в нормальных традициях публичной научной дискуссии рассмотреть итоги многочисленных мониторингов реального процесса подготовки и обоснования третьей мировой войны; рассмотреть позиции и поступки честных учёных и граждан, ориентированных на законное, достойное и необходимое предотвращение возможной войны.

**Пора** нам всем, учёным и гражданам 2011 года включиться в главный процесс 2012–2013 годов: содействие обеспечению мира и безопасности каждому человеку, каждой семье, каждому народу.

**Тезис второй. Мы все можем опоздать**, если не объединим усилия всех учёных и всех граждан. Уже сегодня во многих городах США, Англии, Франции вышли на улицу люди и действуют, чтобы остановить государственный терроризм финансовых институтов.

Сегодня на улицы и площади Москвы, других городов и поселений России уже выходят учёные и преподаватели высших учебных заведений, студенты; сотни и тысячи граждан. Суть их требований конкретна: обеспечить для всех равенство перед законом, обеспечить неотвратимость действия закона. Это тоже поступки в защиту гражданского мира, правды и справедливости.

Глобальную тенденцию важности действий (в научных исследованиях, в анализе СМИ, в своей позиции, в своих поступках, в объединении сторонников культуры мира) чётко сформулировал Президент России Владимир Владимирович Путин в своей речи 9 мая 2007 года на Красной площади Москвы в связи с 62-й годовщиной Победы над фашизмом.

«В этот день мы неизменно задумываемся о судьбах мира, о его стабильности и безопасности, – обратился Президент Российской Федерации В.В. Путин к участникам военного парада и его гостям, к народам России, к народам всех стран и континентов. – И уроки той страшной войны с каждым годом приобретают все больший смысл и значение. День Победы роднит и объединяет не только граждан России, но и наших ближайших соседей в странах Содружества. Все мы глубоко благодарны поколению людей, на долю которых выпал тяжкий жребий войны. Они передали нам свои традиции братства и солидарности, поистине выстраданный опыт единения и взаимопомощи. И мы будем свято хранить память об этом, свято хранить это историческое достояние.

А те, кто пытается сегодня принизить этот бесценный опыт, кто оскверняет памятники героям войны, – оскорбляет собственный народ, сеет рознь и новое недоверие между государствами и людьми.

**Мы не вправе забывать – причины всякой войны нужно, прежде всего, искать в ошибках и просчетах мирного времени. А их корни – в идеологии конфронтации и экстремизма. Тем более что и в наши дни таких угроз не становится меньше. Они лишь трансформируются, меняют свое обличие. И в этих новых угрозах, как и во времена Третьего рейха, – все то же**

**презрение к человеческой жизни, те же претензии на мировую исключительность и диктат.**

**Убежден, только общая ответственность и равноправное партнерство способны противостоять этим вызовам, способны дать согласованный отпор любым попыткам развязать очередной вооруженный конфликт, подорвать безопасность в мире»<sup>1</sup>.** (Выделено мною. – В.К.)

Есть мотивы для развязывания ядерной войны:

– народы России, её руководители неправильно понимают ценности, которым привержены США; они неправильно относятся к демократии и правам человека (таких обвинений, поводов и мотивов оказалось, в основном, достаточно, чтобы с 2003 года по настоящее время американские солдаты и их союзники из многих стран каждый день убивали детей, стариков и женщин);

– народы России на своей законной исторической территории владеют огромными запасами земли, воды, газа, нефти и т. д.: это несправедливо, по мнению ряда влиятельных политиков, бизнесменов, военных, общественных деятелей США;

– народы России, её общество якобы погрязли в преступности, коррупции, воровстве; они не обеспечили, якобы, достойного управления страной, её безопасностью, экономикой, экологией. Поэтому, как несостоявшаяся страна она должна управляться извне, из других стран, из определённых международных организаций;

– народы России, её политики, учёные, предприниматели предъявили свои концепции миропорядка XXI века, свои научные парадигмы; свою достойную культуру, интеллект, новый гуманизм: это плохой пример для многих других стран и народов. Поэтому нельзя, по мнению отдельных высокопоставленных деятелей США, позволять реально и ускоренно развиваться России;

– появились новые, благоприятные, якобы, для США и его ближайших союзников, научные и экспертные разработки, что в ситуации стремительно развязанной глобальной

---

<sup>1</sup> Московские новости, 2007, 11–17 мая. № 18. С. 9.

ядерной войны XXI века, США победят, Россия будет уничтожена: никакой «ядерной зимы» и «ядерной ночи» (по сценариям К. Сагана и Н. Моисеева – 1983 год) не будет.

Эти обоснования в 2005–2011 годах получили широкое распространение как в США, так и во многих странах мира (в том числе и в России). Они (публикации) получили солидную прессу (научные журналы с ранее безупречной репутацией) и многочисленные комментарии. Отдельно о комментариях: в российских газетах и журналах маститые политологи, эксперты солидно и спокойно прокомментировали эту линию подготовки возможной ядерной войны: молодые авторы, что с них возьмёшь и т. д.;

– самостоятельной линией подготовки собственно ядерной войны во многих структурах США стало развёртывание беспрецедентной идеологической войны против России: её истории; её целей, идеалов и ценностей; её культуры. Здесь внятным «проводником» стали отдельные политологи, социологи, философы и другие представители общественных наук (граждане России), которые, возможно, на основании своих убеждений, готовят мирный захват России в интересах США и Запада за счёт блокирования процессов: создания объединяющей государственнической патриотической идеологии (или грамотной деформации этого процесса); формирования общенационального созидательного Проекта; сохранения и развития лучших традиций российского образования и культурного просвещения людей; патриотического воспитания молодёжи.

**Тезис третий. Отсчёт времени уже идёт.** Исходным пунктом необходимости обсудить проблему возможной ядерной катастрофы в ходе публичной научной дискуссии можно определить публикацию важного предупреждения. В начале 2007 года 18 нобелевских лауреатов, которых объединяет совет «Бюллетеня учёных – ядерщиков», опубликовали свои озабоченности состоянием глобальной ядерной безопасности. По их мнению: «мир находится в пяти минутах от Судного дня», а сама «ядерная катастрофа может произойти в любой момент»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приведено по: Сысоев Г. «Надо дать Ирану возможность сохранить лицо»: В Люксембурге состоялась конференция по предотвращению ядерной катастрофы // Коммерсантъ, 2007, 28 мая. С. 11.

Стремительное обострение глобальной ядерной угрозы озаботило во многих странах специалистов по ядерным технологиям, по проблемам нераспространения и разоружения, политиков, учёных, общественных деятелей.

24–25 мая 2007 года в Люксембурге состоялась Международная конференция по предотвращению ядерной катастрофы. Председателем оргкомитета конференции стал Вячеслав Владимирович Кантор, президент Российского еврейского конгресса, председатель Европейского еврейского фонда<sup>1</sup>.

В работе конференции приняли участие из четырнадцати стран пятьдесят семь независимых экспертов, занятых в сфере обеспечения глобальной ядерной безопасности, а также ограничения вооружений и разоружения.

В современном кризисном мире, в послекризисном будущем мире я считаю необходимым **помнить важный урок, предложенный Питиримом Сорокиным** 89 лет назад в очень актуальной для 2011 года работе «*О современном состоянии России*». **Суть этого урока** в следовании главной особенности социологии, что делает её самой необходимой и востребованной общественной наукой для каждого человека. Питирим Сорокин показал пример в своей работе 1922 года, что при изучении гуманитарных взаимодействий в пространстве и времени Азии – России – Европы *главное – социологическое исследование состояния и перемен в проблемах мира и войны, безопасности и справедливости, свободы и ответственности должно основываться на честном и профессиональном учёте контекста действительных реальных перемен наличного состояния жизнеобеспечения народа, безопасности каждого человека в России, во всех странах мира.*

На рубеже XX и XXI веков, в первые годы XXI века человечество обрело «жестокий императив настоящего», который жёстко и наглядно для миллиардов людей связывает день завтрашний и день вчерашний, день сегодняшний с завтрашним и вчерашним. Это тревожный глобальный суперкризис сохранения мира и сползание к глобальной ядерной войне XXI века. Совершенно новая ситуация в обеспе-

---

<sup>1</sup> Юрьева Д. К «ядерной недвижимости» нельзя привыкать // Российская газета, 2007, 6 июня. С. 1, 6.

чении предотвращения возможной ядерной войны состоит в том, что на уже состоявшийся кризис проблем мира и войны непредсказуемым образом «давит» обозначившийся тоже глобальный кризис, вызванный изменением климата.

По существу, новые глобальные риски возможного начала ядерной войны и состоявшегося потепления как проявление стремительных изменений климата, по моему мнению, имеют грозную тенденцию на их «складывание», «наложение». Надо действовать уже сегодня, чтобы не было поздно. Возможно, именно такую ситуацию с проблемами мира и войны увидел Мартин Лютер Кинг-младший. Вот слова, обращённые к нам в 2011 год, произнесённые им (более 40 лет назад) в проповеди, посвящённой проблеме социальной справедливости. *«Прогресс человечества не является ни автоматическим, ни поступательным процессом. В настоящее время мы сталкиваемся с тем непреложным фактом, что день завтрашний начинается сегодня, – сказал он всем нам в XXI век. – На нас давит жестокий императив настоящего. В постепенно раскрывающейся для нас тайне жизни и исторического процесса мы всё больше сталкиваемся с таким феноменом как "слишком поздно". Мы можем отчаянно взывать к тому, чтобы Время остановило свой ход, но оно остаётся глухим к каждой нашей мольбе и продолжает свой неустанный бег. Поверх белеющих костей и беспорядочных останков бесчисленных цивилизаций прошлого написаны патетические слова: "Слишком поздно"»*<sup>1</sup>. (Выделено мною. – В.К.).

Важно отметить, что это предупреждение Всем Нам в докладе ООН о развитии человека в 2007–2008 годах, задумано авторами, издателями как своеобразный императив перед изложением итогов глобальных исследований о «человеческой солидарности в разделённом мире».

**Тезис четвёртый. Пора. Мы Все можем опоздать. Отсчёт времени уже идёт.**

---

<sup>1</sup> Приведено по: Доклад о развитии человека 2007/2008: Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделённом мире. М., 2007. С. 1.

## Приложение 4.

### КОНЦЕПЦИЯ ЧЕТВЁРТОЙ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПУБЛИЧНОЙ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ (ИНТЕРНЕТ), ОСУЩЕСТВЛЁННОЙ В ИЮЛЕ – АВГУСТЕ 2016 ГОДА ПО ИНИЦИАТИВЕ АВТОРА КНИГИ

Вячеслав Кузнецов

*Научная Платформа для  
Публичной Дискуссии.  
Июль, август 2016 – Интернет*

### **АВТОРСКИЙ ДОКЛАД К ДИСКУССИИ ПО ЕЁ ТЕМЕ: «СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ДИГИТАЛЬНАЯ ДОРОЖНАЯ КАРТА 4.0 (МОДЕЛЬ КУЗНЕЦОВА) СОДЕЙСТВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДА ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТОЙНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ 2016–2030»\***

---

КУЗНЕЦОВ Вячеслав Николаевич – член Российской Академии Наук (РАН), доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии». Адрес в Интернете: Kuznetsovvn.ru.

---

### **Созидательный и Востребованный, Ожидаемый Смысл Дискуссии**

Социологическая гуманистическая геокультурная дигитальная дорожная карта 4.0 (Модель Кузнецова) деятельности НАРОДА для обеспечения развития Каждого Человека, Каждой Семьи, Каждого Народа, России 2016–2030 может быть положительно осуществлена через Честность и Правдивость управления Самим Народом всеми звеньями власти и управления (Конституция РФ, статья 3); через талант и высокий профессионализм (опыт и пример Примакова) всех руководителей страны, через доверие Народа к их компетентности и мудрости в служении Народу и России. Надёжная гарантия повсе-

---

\* © Кузнецов В.Н. 2016. Автор Идеи Публичной Дискуссии, Научной Платформы, Названия авторского доклада к Дискуссии и текста его обоснования Вячеслав Николаевич Кузнецов, член Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

дневной и повсеместной осуществимости «модели Кузнецова» в «честной работе по правилам» (Лавров) всего самого Народа, каждого Человека, каждой Семьи для Родины; в функционировании народной безопасности 1.0–5.0.

**АКСИОМЫ ТЕОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ, ПРОЦЕССУАЛЬНОСТИ,  
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ, ЭВРИСТИКИ И ТЕХНОЛОГИИ  
МОДЕЛИ КУЗНЕЦОВА 2016–2030**

1. Общенародная Цель достойного развития Человека, Семьи, России, Человечества (основа – Резолюция Генассамблеи ООН 2015 о Целях развития 2016–2030): Мирорлюбивый Честный Мир; достойная жизнь каждого Человека, каждого Народа по правде, по справедливости.

2. Главный Субъект развития России, Человечества; Главный Субъект создания, осуществления, корректировки дигитальной гуманистической дорожной карты 4.0 – Многонациональный Народ России, Народы Всех Стран.

3. Главный Объект деятельности для обеспечения и осуществления развития России, всех стран – достойная жизнь, культура жизни каждого Человека, каждого Народа; сохранение и защита, укрепление Мирорлюбивого Честного Мира между Народами всех стран; критически решающее влияние на созидающую динамику гуманистической направленности сути, содержания и структуры Дигитальной Эры (2016–2030); на реальность «Интернета для людей и народов», на гуманистический аспект цифровой экономики.

4. Устойчивый и понятный Внешний Контекст для процессуальности; для исследований; для интерпретации итогов исследований осуществления дорожной карты 4.0; для просвещения людей, народов – Коммуникационное Общество 1.0–4.0, Коммуникационная Эпоха 1.0–4.0.

5. Повсеместная и повседневная локальная, региональная, глобальная Внешняя Среда создания, обсуждения, функционирования гуманистической дигитальной

дорожной карты (модель Кузнецова) 4.0: Московско-Шанхайская модель мирового порядка XXI века.

6. Внутренний Контекст, Внутренняя Среда для процесса обеспечения достойного развития России 2016–2030; всех народов и стран, составляющих современное Человечество, – это Великая Мирная Коммуникационная Миролюбивая Эволюция 2016–2030 от войнолюбивого, нечестного, негуманистического, потребительского, постиндустриального, информационного Общества 1.0–2.0 к Миролюбивому Коммуникационному Честному и Справедливому Обществу 1.0–4.0.

7. **Положительный, Созидающий, Позитивный, Благодатный характер уже имеющихся в наличии результатов** от уже начавшихся усилий всех народов России, во всех странах: Нью-Йорк (2015 – Общие Цели 2016–2030); Париж (2015 – экология); всех Религий (Гавана 2016) для содействия строительству Миролюбивого Честного Мира 2016–2030 – уже воспринимают многие люди.

\* \* \*

Есть Надежда.

Важна Позиция каждого Человека.

Необходимы и актуальны достойные Поступки каждого Человека, «честная работа по правилам» каждого Народа.

Сегодня, летом 2016 года, НАМ, НАРОДАМ, жизненно актуально сохранить и выиграть Достойный, Миролюбивый, Честный Мир 2016–2030; Справедливый Миропорядок; Честное и Справедливое Мироустройство.

Завтра, если МЫ, НАРОДЫ, проиграем МИР, НАМ, НАРОДАМ, придётся выигрывать войну.

ИНТЕРВЬЮ АВТОРА КНИГИ ЖУРНАЛУ  
«БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» ПО ПОВОДУ ЧЕТВЁРТОЙ  
ДИСКУССИИ (июнь 2016)

Интервью с В.Н. Кузнецовым.

ЕЩЁ О СМЫСЛЕ ДИСКУССИИ ПО «МОДЕЛИ КУЗНЕЦОВА»  
ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТОЙНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ  
2016–2030  
(июль, август 2016)

**ВОПРОС Вячеславу Кузнецову, инициатору дис-  
куссии**

Журнал «Безопасность Евразии» (июнь 2016). Вячеслав Николаевич, многие наши читатели: учёные, преподаватели, специалисты, эксперты в сфере обеспечения безопасности России с интересом восприняли Ваше приглашение к публичной научной дискуссии. В ходе общественной дискуссии (2003, осень) по проблемам безопасности через компромисс; общероссийской дискуссии по главной проблеме развития России – Цели (2004, осень); общероссийской и международной дискуссии о необходимости активизации усилий учёных, всех граждан для предотвращения возможной ядерной войны XXI (осень 2011); во многих Ваших статьях, докладах, книгах 2000–2016 ключевой доминантой воспринимался императив «безопасность через развитие». С 2009 года эта доминанта дополнилась императивом «культура развития через культуру безопасности». Почему Вы предложили для новой социологической гуманистической геокультурной цифровой дорожной карты 4.0 общенародный, международный императив «Устойчивое, достойное развитие Человека, Семьи, Народа, России, всей современной Цивилизации через Справедливый Миролюбивый Честный Мир 2016–2030?»

Вячеслав Кузнецов, член Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор. Пер-

вая причина для нового и, надеюсь, востребованного императива, может быть изложена коротко: Пора. Время не ждёт. Мы Все можем опоздать. Это относится к новой модели развития России 2016–2030 (модель Кузнецова) и к возможности агрессии, ядерной войны против России. Мы усвоили тезисы: если завтра война...; Народовластие; Народы выигрывают войны; Народ как главный источник власти в России. Полагаю возможным предложить для дискуссии следующие тезисы: если завтра справедливый миролюбивый честный мир 2016–2030; народная ответственность за Развитие России, за Мир, за наших детей и родителей – их настоящее, будущее и прошлое; только Народы могут выиграть Миролюбивый Честный Мир 2016–2030.

Вторая причина, не менее важная, чем первая: новая модель развития ориентирована на развёртывание повседневно и повсеместно уникального капитала Многонационального Народа России: умение и стремление честно работать для Миролюбивого Мира, для Гуманистического Гуманизма, для компромиссов, для Великой Коммуникационной Эволюции, для Гуманистической Дигитальности. Это всё вместе – созидаящая твёрдая доброта и мудрость, мудрое сопряжение свободы и ответственности, честности и справедливости, диалога и доверия.

## Приложение 6.

**ИЗДАНИЯ**  
**Информационно-аналитического, издательско-просветительского проекта**  
**«МНОГОТОМНАЯ СЕРИЯ "БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ".**  
**Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты» 1998–2015 годы**

**I. Многотомная серия**  
**«БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты»**

**1. Первый этап 1998–2008 гг.)**

№	Название	Руководители авторских коллективов	Год издания	Объем, стр.
1	Безопасность России. Экономическая безопасность: вопросы реализации государственной стратегии. Сборник материалов Всероссийской конференции	А.А. Агеенков	1998	384
2	Безопасность России. основополагающие государственные документы. В 2-х частях. Часть 1	А.А. Кокошин (ред, совет)	1998	474
3	Безопасность России. основополагающие государственные документы. В 2-х частях. Часть 2	А.А. Кокошин (ред, совет)	1998	352
4	Безопасность России. Безопасность и устойчивое развитие городов	Ю.М. Лужков	1998	492
5	Безопасность России. Функционирование сложных технических систем. Раздел 1	К.В. Фролов	1998	448
6	Безопасность России. Функционирование сложных технических систем. Раздел 2	К.В. Фролов	1998	410
7	Безопасность России. Словарь терминов и определений	Н.А. Махутов	1999	368
8	Безопасность России. Медицина катастроф и реабилитация	В.И. Стародубов	1999	736
9	Безопасность России. Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера	С.К. Шойгу	1999	592
10	Безопасность России. Региональные проблемы безопасности с учетом риска возникновения природных и техногенных катастроф	В.И. Осипов	1999	650
11	Безопасность России. Экологическая безопасность, устойчивое развитие и природоохранные проблемы	В.И. Данилов-Данильян	1999	704
12	Безопасность России. Экологическая диагностика	В.В. Ключев	2000	496
13	Безопасность России. Энергетическая безопасность. (ТЭК и государство)	Е.А. Телегина, В.Ю. Алекперов	2000	302

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**  
**КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017**  
*Социологический геокоммуникационный, цифровой,  
гуманистический аспект 2017–2030*

№	Название	Руководители авторских коллективов	Год издания	Объем, стр.
14	Безопасность России. Энергетическая безопасность. (Нефтяной комплекс России)	А.М. Мастепанов, В.Ю. Алекперов	2000	430
15	Безопасность России. Продовольственная безопасность. Раздел 1	А.В. Гордеев	2000	544
16	Безопасность России. Продовольственная безопасность. Раздел 2	А.В. Гордеев	2001	480
17	Безопасность России. Энергетическая безопасность. (Проблемы функционирования и развития электроэнергетики)	В.А. Баринов	2001	480
18	Безопасность России. Региональные проблемы безопасности. Красноярский край	А.И. Лебедь	2001	576
19	Безопасность России. Безопасность промышленного комплекса	В.М. Кульчев	2002	464
20	Безопасность России. Безопасность трубопроводного транспорта	И.М. Мазур	2002	752
21	Безопасность России. Регулирование ядерной и радиационной безопасности	Ю.Г. Вишневский	2003	400
22	Безопасность России. Высокотехнологичный комплекс и безопасность России. Часть 1. Высокотехнологичный комплекс России – основы экономического развития и безопасности	В.Л. Макаров, Б.Н. Кузык, Л.И. Абалкин	2003	576
23	Безопасность России. Высокотехнологичный комплекс и безопасность России. Часть 2. Проблемы обеспечения безопасности оборонно-промышленного комплекса России	В.Л. Макаров, Б.Н. Кузык, Н.В. Абросимов	2003	624
24	Безопасность России. Энергетическая безопасность. (Газовая промышленность России)	А.М. Мастепанов	2005	688
25	Безопасность России. Информационная безопасность	В.А. Садовничий	2005	512
26	Безопасность России. Проблемы экономической безопасности в условиях крупного города	А.Б. Корсак	2005	512
27	Безопасность России. Анализ риска и проблем безопасности. Часть I. Основы анализа и регулирования безопасности	Н.А. Махутов	2006	639
28	Безопасность России. Анализ риска и проблем безопасности. Часть II. Безопасность гражданского и оборонного комплексов и управление рисками	Ю.Л. Воробьев, В.И. Осипов	2006	751
29	Безопасность России. Анализ риска и проблем безопасности. Часть III. Прикладные вопросы анализа рисков критически важных объектов	С.К. Шойгу, М.И. Фалеев	2007	800
30	Безопасность России. Анализ риска и проблем безопасности. Часть IV. Научно-методическая база анализа риска и безопасности	Н.П. Лавёров	2007	857

**Научный и справочный аппарат книги**  
Приложение 6.

№	Название	Руководители авторских коллективов	Год издания	Объем, стр.
31	Безопасность России. Анализ рисков и управление безопасностью. (Методические рекомендации)	Н.А. Махутов, К.Б. Пуликовский, С.К. Шойгу	2008	672
32	Безопасность России. Геополитические вопросы безопасности. Энциклопедический словарь-справочник	В.Л. Манилов, В.А. Баришполец, Н.А. Махутов	2008	528
33	Безопасность России. Человеческий фактор в проблемах безопасности	Н.А. Махутов	2008	704
34	Безопасность России. Биологическая безопасность	М.П. Кирпичников, Н.А. Махутов, А.Н. Панин	2009	912

**2. Начало второго этапа (2009–2020 гг.)**

35	Безопасность России, Биологическая безопасность	М.Н. Кирпичников, Н.А. Махутов, А.Н. Панин	2010	800
36	Безопасность России. Национальная и международная безопасность. Энциклопедический словарь-справочник	В.А. Акимов, В.А. Баришполец, Н.А. Махутов, М.И. Фалеев	2012	752
37	Безопасность России. Безопасность строительного комплекса	Н.А. Махутов, О.И. Лобов, К.И. Еремин	2012	800
38	Безопасность России. Основы информационно-психологической безопасности	В.А. Баришполец, Н.А. Махутов, Р.А. Дурнев, В.Ф. Прокофьев, Ю.С. Шойгу	2012	416
39	Безопасность России. Безопасность и защищенность критически важных объектов (в двух частях). Часть 1. Научные основы безопасности и защищенности критически важных для национальной безопасности объектов	Н.А. Махутов	2012	896
40	Безопасность России. Безопасность и защищенность критически важных объектов (в двух частях). Часть 2. Обеспечение защищенности критически важных объектов от чрезвычайных ситуаций	Н.А. Махутов	2012	588
41	Безопасность России. Основы безопасности при освоении континентальных шельфов	Н.А. Махутов	2013	640
42	Безопасность России. Остаточный ресурс эксплуатации инфраструктур	Н.А. Махутов	2013	512
43	Безопасность России. ГЛОНАСС в системе обеспечения безопасности	Н.А. Махутов	2013	480

**Вячеслав КУЗНЕЦОВ**  
**КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017**  
*Социологический геокоммуникационный, цифровой,  
гуманистический аспект 2017–2030*

№	Название	Руководители авторских коллективов	Год издания	Объем, стр.
44	Безопасность России. Фундаментальные исследования проблем техногенной безопасности	Н.А. Махутов	2013	576
45	Безопасность России. Геополитика и безопасность. Энциклопедический словарь-справочник	В.А. Баршполец, Н.А. Махутов,	2014	832
46	Безопасность России. Безопасность железнодорожного транспорта в условиях Сибири и Севера	Н.А. Махутов	2014	856
47	Безопасность России. Обоснование прочности и безопасности объектов континентального шельфа	Н.А. Махутов	2015	600
48	Безопасность России. Управление ресурсом эксплуатации высокорисковых объектов	А.В. Алешин, Н.П. Алешин, В.Г. Асмолов, В.А. Гапанович, Н.А. Махутов, В.А. Пучков, М.И. Фалеев	2015	600
49	Безопасность России. Научные основы техногенной безопасности	Н.А. Махутов	2015	936

**II. Информационный бюллетень**

1	Издательско-просветительный и образовательный проект «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты». Многотомное издание. Информационный бюллетень. Выпуск 1.	Н.А. Махутов, Ф.Ф. Светик	2013	20
2	Информационно-аналитический, просветительский и издательский проект. Многотомная серия. «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты». Информационный бюллетень. Выпуск 2.	Н.А. Махутов, Ф.Ф. Светик	2014	32
3	Информационно-аналитический, издательско-просветительский проект. Многотомная серия «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты». Информационный бюллетень. Выпуск 3.	Н.А. Махутов, Ф.Ф. Светик, М.М. Гаденин, В.Г. Макартумьян	2015	88

*Источник:* Информационно-аналитический, издательско-просветительский проект. Многотомная серия «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты». Информационный бюллетень. Выпуск 3. М., 2015; *Сергеева Л.И.* Особенности взаимодействия народа и власти в контексте коммуникационной безопасности России 2015–2030 // *Безопасность Евразии*, 2015, № 2. С. 269–271.

## АННОТАЦИЯ КНИГИ\*

**Кузнецов В.Н. Концепция Миролюбивого Честного Мира 2017: Социологический геокоммуникационный, цифровой, гуманистический аспект 2017–2030.** М., 2017. 485 с.

В научной монографии представлены итоги авторского социологического исследования 1999–2016 годов как Большого Геокоммуникационного, Геокультурного Проекта «**Становление, формирование и функционирование Концепции Миролюбивого Честного Мира 2017**».

Суть этой Концепции излагается автором книги в трёх основных аспектах *Первый аспект* – исследование становления положительных, конструктивных, оптимистических, позитивных теорий и методологий, институтов и процессуальности, технологий, ориентированных на «честную работу по правилам» (С. Лавров) для повсеместной и повседневной деятельности по сохранению, защите и развитию Миролюбивого, Мирного Мира для Всех Детей, Всех Людей и Всех Народов. *Второй аспект*, органично сопряжённый с первым аспектом: формирование и реальное становление убедительной и воспринятой критически важно каждым Человеком в России ориентированности на защиту и оборону Отечества в условиях возможной агрессивной войны против Российской Федерации. Суть: освоить в критически сжатые сроки знания, методики, технологии (*второй аспект*) в народной духовной сфере. Смысл: сделать вместе эту творческую работу **ДО** весьма возможных трудностей с проблемами Духа, Духовного Единства всех граждан для развития России, для её обороны. *Третий аспект*, органично сопряжённый с первым и вторым, предложить и обосновать новую созидательную теорию и методологию Коммуникационного Миролюбивого Общества 1.0–4.0 как Общества Миролюбивого Честного Мира. **Это новый Институт 1.0–4.0**, преодолевающий Институт Капитализма XXI (в том числе – в России), исповедующий в теории и практике «концепцию потребительского войнолюбивого мира 1.0–2.0». Преодоление, по итогам исследований автора книги, возможно и практически уже осуществляется народами мирным, эволюционным путём как конвергентная коэволюция.

Важнейший исходный конструкт Концепции 2017 как её «ведущая идея», «главная идея» определён автором исследования (в рабочем плане) так.

**Миролюбивый Честный Мир** – исходное базовое понятие характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения многонационального народа России, общества, семьи, человека и государства; их жизни, их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз; способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Это духовно-нравственное общественное явление, характеризующее стремление граждан, народов и государств к достойной жизни, к миру, проведению полити-

---

\* © Кузнецов В.Н., 2017. Автор идеи книги и автор текста её аннотации Вячеслав Николаевич Кузнецов, член Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

ки ненасильственными средствами; одна из базовых категорий концепции «культуры миролюбивого честного мира». Сам феномен отражает мир как цель и идеал, как путь их достижения. Движение за мир становится важной сферой гуманистического, нравственного воспитания его участников. Мирлюбие выступает важной целевой мировоззренческой, нравственной, политической установкой человека; диалектически связано со смыслом жизни. Это отсутствие войны, состояние отношений между странами на мировой арене, между социальными и национальными группами внутри государств, которое характеризуется их согласным сосуществованием, отсутствием вражды или розни. Мир – необходимое условие жизни каждого человека; благополучия, стабильности и развития человечества в целом и всех составляющих его стран и народов. Он не исключает возможности противоречий, но предполагает их разрешение ненасильственными средствами при уважении интересов, ценностей и идеалов всех взаимодействующих сторон. Важнейшими предпосылками Мира являются: прекращение гонки вооружений и разоружение, прежде всего, ядерное; отпор актам агрессии и международного произвола; ликвидация военных блоков и очагов войны и вооружённых конфликтов; развитие международного сотрудничества; Прочный Мир предполагает не только отсутствие войны (такое состояние иногда называют «негативный мир»), но и широкое разностороннее сотрудничество государств, других субъектов мировой политики, налаживание партнёрских отношений между ними в экономической, политической, культурной и др. областях («позитивный мир»). В XX в. проблемы мира выделились в самостоятельную область социального знания – паксологию. Во многих странах специализированные институты объединились в Международную ассоциацию исследования мира. В существующих концепциях мира, как правило, рассматриваются следующие основные проблемы: природа мира; пространственные, геополитические, геоэкологические, геоэкономические, геокультурные, геокоммуникационные, границы возможного мира; его социальная и правовая база; пути и средства обеспечения мира<sup>1</sup>.

**Ситуационная особенность 1** 2008–2016 годов для этапа становления Концепции 2017: январь – декабрь 2016 года отчётливо выявил реальную глубину и масштабность действительно глобального кризиса Капитализма XXI века во всех сферах жизнеобеспечения всех людей, всех народов, всех государств. По сути можно утверждать, что состоялись фундаментальные перемены в функционирующих моделях и практиках видения мира, образов жизни человека и народа; моделях и практиках проблем мира, безопасности и войны; моделях и практиках миропорядка и мироустройства. Полагаю, что правомерно определить общий глобальный объект негативных, катастрофических изменений – потребительский образ жизни, понимаемый в динамике как движение к сверхпотреблению, к культуре потребления. Сегодня, с учётом уже опубликованных (и озвученных) на разных языках итогов исследований причин глобального кризиса 2008–2016 годов; изучения

---

<sup>1</sup> Определение концепта «Миролюбивый Честный Мир» осуществлено на итогах исследований А.С. Капто.

концепций и механизмов, результатов действий по его преодолению и минимизации последствий обозначилась и глобальная востребованность новой концепции достойной жизни, достойного развития. Востребована ясная и понятная, динамичная концепция культуры жизни, культуры развития человека, народов, государства, общества, всей цивилизации XXI века. *Цель представленной книги – осуществить исследование становления основ авторской теории, методологии и эвристики культуры глобального устойчивого миролюбивого гуманистического развития в XXI веке человека, народов, общества, государства и цивилизации. Эта формирующаяся концепция изменений, перемен, развития, прогресса ориентирована на конструктивное, эволюционное, созидающее преодоление функционирующих целей, ценностей, идеалов, интересов в современном образе жизни миллиардов людей через потребление, культуру потребления. Размышления над причинами глобального кризиса, его ходом; возможными контурами мира после кризиса; реальностью (с высокой степенью вероятности) возникновения глобальной войны как способа преодоления кризиса (как было два раза в XX веке) способствуют созданию эффективной и востребованной теории развития как Концепции Миролюбивого Честного Мира 2017. Именно ситуация 1 была исследована в работах автора: Кузнецов В.Н. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 года самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти. М., 2011; Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011; Кузнецов В.Н. Основания современного мировоззрения: Социологические особенности мировоззрений 2012 года и последующих лет в контексте РИО+20. М., 2012; Кузнецов В.Н. Гуманизм XXI. О смысле жизни Человека в 2013 году: Социологический геокультурный аспект. М., 2013; Кузнецов В.Н. Мировой порядок 2014: Социологическая теория Московско-Шанхайской гуманистической модели мирового порядка в контексте Коммуникационного общества XXI века. М., 2014; Кузнецов В.Н. Необходимость и возможность разработки критически важных облачных 3.0 созидающих гуманистических методологий, концепций и технологий в общественных науках для обеспечения культуры жизни человека, для развития и защиты России 2014–2016. М., 2014 (август); Кузнецов В.Н. Россия 2014–2015 как Народ и Страна культуры доверия к Человеку в формирующемся позитивном миролюбивом мире 3.0. М., 2014 (ноябрь); Кузнецов В.Н. Теория Коммуникационного Общества 3.0. М., 2015; Кузнецов В.Н. О Проекте Стратегии 4.0 культуры народной безопасности Российской Федерации 2021–2025. Социологические Коммуникационные Основания понимания критической важности и необходимости изучения и разработки новых смыслов безопасности через гуманистическое развитие как Научной Проблемы культуры народной безопасности России 2015–2025; особенностей их Интерпретаций в научном и экспертном сообществах; продвижения их толкования и значения в повседневные и повсеместные реальности и практики Народного Просвещения, Образования, Воспитания. М., 2015; Кузнецов В.Н. Методология Коммуникационного Общества*

**1.0–4.0.** *Правила Игры в Глобальном Миролюбивом Мире 2016–2030: социологический гуманистический аспект.* М., 2016.

**Ситуационная особенность 2.** Создание уникальной, фундаментальной, сугубо научной Концепции 2017 её автором стало возможным благодаря совместной работе сообщества учёных (социологов, философов, политологов, экономистов, историков, правоведов, экологов) как Коллег из «Научной Школы Кузнецова»; благодаря итогам исследований многих учёных из России, из многих стран Азии, Европы, Америки. В реальности исследований самой главной научной проблемы: «*Мир между народами в XXI веке; войны между народами в XXI веке*» именно научные исследования учёных «Научной Школы Кузнецова» разработали и предъявили мировому научному сообществу создающий корпус положительных, оптимистических теорий, методологий, процессуальности, институционализации, которые создали мировую научную школу защиты, функционирования и развития практик Миролюбивого Честного Мира 2017–2030. Исключительно конкретно вторую ситуацию характеризует позитивно создание учёными «Научной Школы Кузнецова» корпуса *категорий и понятий, концептов и конструктов*, которые адекватно реальным задачам содействия Миру между народами, оформили соответствующий российский и международный научный дискурс 2016–2017.

**Ситуационная особенность 3** в создании Концепции «Миролюбивого Честного Мира 2017» определяется фактом продолжения в исследовании 2017 года уже представленного обоснования *Двенадцати Шагов* по дороге к Концепции в книге автора.

Вот первые «пять шагов», которые автор рассматривает в книге 2017 года.

**1.** Востребованность Концепции как Российской Народной Мечты. Мир XXI как Гуманистический Гуманизм. Критически значимая актуальность социологической Концепции, самого нового Института «Культура Миролюбивого Честного Мира 1.0–4.0». **2.** Единство, сопряжение научных итогов исследования Концепции, основ её последующей честной интерпретации и честного народного просвещения. **3.** Обоснование и обеспечение работы «**Платформы Кузнецова 2016–2030**» как «*Платформы Гуманистической Дигитальности (Интернет всех Людей и Народов)*» на этапах третьей и четвёртой (3.0–4.0) промышленных революций с функционированием гуманистического гуманизма в сопряжении деятельности искусственного интеллекта, больших и сверхбольших данных (сетей Дата-центров), сверхскоростных и доступных облачных и туманных вычислений (их сетей), методологий, теорий и технологий. Значимость и возможность достойной и честной работы Концепции по гуманистическому (через гуманистический гуманизм) преобразованию всего хода, возможностей и результатов, честной интерпретации оцифровывания, интернетизации и дигитализации всех сфер жизнеобеспечения людей и народов на благо Жизни Человека, Семьи и Народов, для Миролюбивого Честного Мира и Гуманистической Безопасности. **4.** Культура Достойной Повседневной и Повсеместной Жизни Всех Людей, Семей, Народов По Правде, По Справедливости; Культура Миролюбивого Честного Мира 1.0–4.0 как Культура Народной, Национальной Безопасности России

1.0–5.0. Высший Облачный и Туманный Синтез концептуального, коммуникационного, культурного, компромиссного, кооперативного, конвергентного, коэволюционного на «Платформе Кузнецова 2016–2030». **5.** Самостоятельными и важными разделами в итогах исследования становления Концепции является оригинальный и важный, по мнению автора книги, перечень литературы, который завершает работу, и перечень, в котором представлены взаимосогласованные (по *основанию – культура миролюбивого честного мира 1.0–4.0*) авторские концепты, конструкты, категории, понятия: это **научный аппарат книги**.

Три ситуационные особенности представленные читателям, научному сообществу исследования позволили его автору уже здесь, в аннотации, изложить пять уникальных, инновационных (по мнению автора работы) разработок: социологических, геокommunikационных, геокультурных, весьма дискуссионных.

**Во-первых**, самый главный тезис исследования (и всех исследований 1999–2017 годов): исходное звено в исследовании, единица измерения – Народ, Многонациональный Народ России; Народы всех других стран. Выиграть и Победить в трудной работе За Миролюбивый Честный Мир 2017–2045 могут только Все Народы Вместе. Именно Народ – главный и побеждающий Субъект и Объект в новой (2017–2045) повседневной и повсеместной справедливой и честной работе за культуру миролюбивого, мирного мира 1.0–4.0; в «сегодняшней» глобальной работе как работе «честной и на основе правил». **Во-вторых**, источник энергетики, динамики, устойчивости и развития Концепции для 2017–2030 годов – гуманистический кластер (обоснованный в работах автора 2000–2016 годов) взаимодействий *концептуального, коммуникационного, культурного, компромиссного, кооперативного, конвергентного, коэволюционного*. **В-третьих**, итоги совокупных взаимодействий внутри кластера (практики, их анализ, последующий Высший Синтез) обусловили возможность и необходимость создания «Платформы Кузнецова 2017–2030» как «Платформы Гуманистической Дигитальности (Интернет всех Людей и Народов, каждого Человека)» на этапах третьей и четвертой (3.0–4.0) промышленных революций. **В-четвёртых**, именно Высший Синтез содействует участию каждого Человека, каждой Семьи, каждого Народа, каждого Государства, каждой Религии в становлении Глобального Общего Дела 2017–2030. Речь идёт о Большой Концепции Кузнецова, о *гуманистической дигитальности*, способной осуществить критически важное опережающее Общее Дело: осуществить сопряжение интеллекта Народов, реальных людей, каждого Человека плюс (как Инструмент) возможностей искусственного интеллекта (ИИ); возможностей Больших Данных (и сверхбольших данных); возможностей облачных и туманных теорий, концепций, вычислений, технологий. **В-пятых**, восприятие и продвижение итогов первых четырёх разработок автора книги, разработок коллег из «Научной Школы Кузнецова» может быть осуществлено только на основе нового корпуса концептов, конструктов, категорий, понятий. Не менее важно, что итоги исследований автора книги, его коллег могут быть поняты читателями, широким кругом людей и народов, ориентированных на **Общее Дело – создать, построить и защитить Миролюбивый Честный Мир 2017**.

Для Общего Дела исключительно необходима Честная Работа учёных, экспертов, журналистов, самих людей в повсе-

дневных коммуникациях для Честной Интерпретации результатов исследований Концепции «Миролюбивый Честный Мир 2017», исследований для Миролюбивого Честного Мира учёных «Научной Школы Кузнецова», многих учёных других научных школ, самостоятельных исследователей. Только при продвижении во все коммуникационные, информационные структуры честной интерпретации результатов учёных для Миролюбивого Честного Мира 2017 возможно гуманистическое, достойное Людей и Народов толкование и придание значений в повседневной и повсеместной реальности и практиках Народного Просвещения, Народного Образования, Воспитания людей для Миролюбивого Честного Мира и гуманистической безопасности.

**Теперь ещё о научной проблеме книги:** новая государственная политика культуры Миролюбивого Честного Мира 2017 может быть дополнена и актуализирована при участии широкого круга учёных и специалистов технических, естественных, общественных, военных, религиозных направлений при доминировании и постоянном внимании к культурной и гуманистической доминанте всех перемен, способов развития народа России.

**Рабочая гипотеза исследования** – достижение полноты повседневной деятельности в направлении культуры Миролюбивого Честного Мира 2017 через культуру устойчивого развития может содействовать продвижению необходимого уровня безопасности в повседневной жизни практически каждого человека, каждой семьи, Многонационального Народа России.

**Инновационный аспект** итогов исследований, предложенных читателям, заключается в согласовании скорости, качества и полного охвата жителей самых удалённых поселений за счёт внедрения облачных методологий и технологий, за счёт более полного и своевременного *понимания* сути личных действий в ситуации возникновения неприемлемых рисков.

**Главный смысл книги:** быстрота и полнота освоения методологий, теорий, процессуальности, институционализации Концепции Миролюбивого Честного Мира 2017 – важнейший, критически важный позитивный фактор культуры развития человека, семьи, народа, общества и государства, России в 2017–2045 годах; культуры диалога, культуры компромисса, культуры доверия, культуры мудрой политики содействия теории и практике Миролюбивого Честного Мира 2017–2045 для народов России, для народов всех стран.

**Рабочая гипотеза автора** – самое важное в работе общества в 2017 году, критически необходимая для нового этапа (2017–2030) «честная работа по правилам» за Мир, для жизнеобеспечения людей, народов, цивилизации: это эффективная, востребованная и надёжная хорошая фундаментальная теория и методология **культуры обеспечения Жизни, Мира и Безопасности, культуры эволюционного позитивного развития России 2017–2030.**

**Научная проблема исследования, востребованность его результатов** – критически актуально для повседневного и повсеместного обеспечения безопасности человека, народа России, территории России, её духовных и нравственных оснований: здесь необхо-

димо сопряжение фундаментальных итогов исследования культуры доверия, проблем обеспечения безопасности функционирования новой позитивной теории и методологии развития России 2017–2030.

**Методологическая схема исследования** ориентирована на важность определения в качестве исходного звена приоритета гуманистических методологий изучения культуры жизни человека, народов, цивилизаций как критически необходимого методологического фактора содействия обеспечению сохранения и укрепления Самой Жизни, Мира и Безопасности между людьми, человеком и природой, космосом. Здесь основания для позитивной программы достойных перемен в России и во всём мире, для формирования Общенародной Цели, Мечты и Духа народа, Понимания настоящего и прошлого, участие в становлении Желательного Будущего.

**Оригинальность методологии исследования** состояния и динамики продвижения от технико-технологического информационного, потребительского общества с его геополитической и геоэкономической системной (по существу) методологией к культурно, гуманистически ориентированному обществу через геокommunikационную, геокультурную методологию с институционально-сетевой, облачной методологией (по существу) к коммуникационному обществу 1.0–4.0.

**Теоретическая, концептуальная оригинальность** авторского подхода основывается на разработанной им теории компромисса, как Глобальной Игры с итогом, отличающимся от нуля ( $\neq 0$ ), как до-партнёрской стадии гуманитарных взаимодействий, как реальной возможности преодолеть антагонистические противоречия.

**Институциональная новизна авторского подхода** основывается на выявлении важнейшего позитивного, созидającego, уникального свойства облачных методологий, концепций, технологий, методик (есть и негативные, разрушающие качества): повседневное, повсеместное, устойчивое влияние на самоорганизацию, сотрудничество, соучастие людей для целей, практик сохранения жизни, мира и безопасности.

**Автор книги** – Вячеслав Николаевич КУЗНЕЦОВ – член Российской Академии наук, доктор социологических наук, профессор, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»: итоги его исследований по теме книги (статьи, доклады, научные монографии) представлены в научном аппарате.

**В структуре книги:** предисловие; введение; пять разделов; заключение; послесловие; научный и справочный аппарат книги; шесть приложений, аннотация.

\* \* \*

Ориентировочный срок готовности рукописи книги – январь 2017 года.

В первой декаде января 2017 года книга будет представлена (интернет-версия) на сайте Кузнецова – Kuznetsovvn.ru: в свободном доступе, бесплатно.

В третьей декаде января 2017 года будет исполнен тираж книги В.Н. Кузнецова 2017.

Научное издание

КУЗНЕЦОВ Вячеслав Николаевич

## КОНЦЕПЦИЯ МИРОЛЮБИВОГО ЧЕСТНОГО МИРА 2017

*Социологический геокоммуникационный,  
дигитальный, гуманистический аспект  
2017–2030*

*Утверждено к печати  
журналом «Безопасность Евразии».  
Издаётся в авторской редакции*

Ответственный за выпуск  
*Г.М. Сергеев*

Подписано в печать 04.01.2017.  
Формат 70×100/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура «Ариэль». Печ. л. 31,5.